

## Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 90 stemmer (S, V, KF, DF, CD, RV, FRI og Frank Dahlgaard (UP)) mod 14 (SF, EL og KRF).

## Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**77) Tredje behandling af lovforslag nr. L 242: Forslag til lov om ændring af konkurrenceloven. (Fusionskontrol, bøder ved førstegangsmissbrug, konkurrenceforvridende støtte, decentralisering m.v.).**

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).  
(Fremsat 30/3 2000. Første behandling 12/4 2000. Betænkning 18/5 2000. Anden behandling 23/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Pernille Sams (KF):

Jeg beklager meget, men jeg er desværre nødt til at stille ministeren et enkelt præciserende spørgsmål om denne her sag, fordi der er opstået en tvivl, som er rar at få ryddet af vejen inden afstemningen.

Et af de afgørende punkter, som vi havde forhandling med regeringen om, var, at vi har lavet en ny markedsafgrænsning både geografisk og produktmæssigt. Om det ændrede produktmarked havde vi bl.a. en formulering, hvorefter der efter min og de borgerlige partiers opfattelse klart skal ske en ændring af det kommende produktmarked, sådan at produkter med f.eks. eksklusivt design eller prestige ikke skal have en særskilt snæver produktafgrænsning, et produktmarked, på grund af denne eksklusivitet i form af f.eks. design.

Det står ikke særskilt i ministerens ændringsforslag. Det står i bemærkningerne.

Ved henvendelse til Erhvervsministeriet har ikke jeg selv, men andre fået besked fra mini-

sterens ministerium om, at det ændringsforslag blot skal læses som en kodificering af gældende ret og gældende produktmarked. Det vil jo i sagens natur betyde, at f.eks. sager som Montana og B&O ikke vil falde anderledes ud i dag end efter den gamle lov. Det skulle jo netop være hensigten med denne her nye, ændrede produktafgrænsning, det nye, ændrede produktmarked, at de skulle falde anderledes ud efter den aftale, der nu er indgået.

Derfor er vi nødt til at få den uklarhed opklaret inden afstemningen, og derfor vil jeg gerne bare kort bede ministeren om at bekræfte, at der med den præcisering omkring eksklusivt design og prestige tilstræbes egentlige ændringer, og at Konkurrencerådets afgørelse i Montanasagen og i den senere B&O-sag således ville falde anderledes ud efter den nye konkurrencelovs vedtagelse end efter den gamle.

Det kan ministeren forhåbentlig svare utrolig kort på, og så er den usikkerhed ryddet af vejen.

### Kim Behnke (FRI):

Mit ærinde er præcis det samme som fru Pernille Sams', nemlig et spørgsmål meget præcist til ministeren: Hvis den konkurrencelov, som Folketinget forventes at vedtage om lidt, havde været gældende ret i Danmark, da de nok så kendte sager om Montana og Bang & Olufsen verserede, ville de sager så have fået et andet forløb end det, vi har oplevet?

Det er jo to sager, der har pint Danmark og det danske konkurrencemarked. Der har været utrolig megen diskussion om dem. Derfor kan man sige, at det er utrolig nyttigt at få denne vurdering fra ministeren, inden vi går til afstemning.

Så jeg håber som fru Pernille Sams på at få et kort og præcist svar.

### Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):

De to spørgere er selvfølgelig godt klar over, at jeg ikke kan give svar på konkrete sager, men jeg kan give det svar, at vi netop, som også fru Pernille Sams er inde på, meget omhyggeligt i bemærkningerne til ændringsforslag nr. 4 beskriver, hvad et af sigterne med at få kodificeret de metoder, man anvender til at afgrænse et marked, er. Der er gjort særlig meget ud af at beskrive det, som har været meget afgørende, nemlig at se på den potentielle konkurrence, og dér er der meget udtrykkeligt i bemærkningerne skrevet, at principperne om udbudssubstitu-

tion og potentiel konkurrence – altså netop den sammenhæng – vil indebære, at et produkt, der alene adskiller sig fra andre produkter med samme funktionalitet ved eksklusivt design eller prestigefulde tilknyttet produktet, ikke vil udgøre et særskilt produktmarked.

Så der er meget nøje taget højde for den situation, som der spørges om både af fru Pernille Sams og af hr. Kim Behnke.

Og hvis der skulle være nogle, der har hørt, at nogle – sådan kunne jeg lidt forstå det – i virkeligheden talte om at kodificere det, der er gældende, så kan jeg sige, at det, at man kodificerer i ændringsforslaget, betyder, at man bruger de instrumenter, som man også bruger i dag. Men der beskrives netop i bemærkningerne, hvad hensigten er med at bruge dem, og hvilken kombination de skal bruges i.

#### **Formanden:**

Ønsker flere at udtale sig? (Ophold). Hr. Svend Erik Hovmand.

#### **Svend Erik Hovmand (V):**

Jeg synes, at det var vigtigt at få den afklaring, som her efterlyses. Og jeg går ud fra, medmindre ministeren tager ordet igen, at det, ministeren nu har sagt, er en bekræftelse af det, som ministeren blev spurgt om: at der er tale om en reel ændring på det her område.

#### **Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):**

Ja, der er tilsigtet en ændring, og det tror jeg står helt klart nu. Det er såmænd ikke derfor, jeg så har bedt om ordet.

Jeg har bedt om ordet for at kunne få lejlighed til at kvittere for en deltagelse, som man normalt ikke ville kvittere for ved en tredje behandling af et lovforslag. Det er nemlig for en indsats, som er ydet uden for dette hus.

Jeg synes, at det med erhvervsorganisationers mellemkomst faktisk er lykkedes at få en forhandling, der har ført til et resultat, som både dansk erhvervsliv og danske forbrugere kan være tilfredse med. Det varede lang tid, men det skete, og det vil jeg gerne kvittere for. Jeg håber, at der er nogle, som har medvirket uden for huset, der faktisk hører dette, for de har ydet en indsats for os her i salen. Det var desværre nødvendigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 89 stemmer (S, V, KF, DF, CD, RV og Frank Dahlgaard (UP)) mod 13 (SF, EL og FRI).

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **78) Tredje behandling af lovforslag nr. L 243: Forslag til lov om Klagenævnet for Udbud.**

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup). (Fremsat 30/3 2000. Første behandling 12/4 2000. Betænkning 18/5 2000. Anden behandling 23/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### **Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 80 stemmer (S, V, KF, CD, RV, KRF og Frank Dahlgaard (UP)) mod 13 (DF, EL og FRI); 8 (SF) stemte hverken for eller imod.

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **79) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 143: Forslag til folketingsbeslutning om retfærdighed og ordentlige skatteforhold for danskere i international tjeneste.**

Af Kim Behnke (FRI) m.fl. (Fremsat 6/4 2000. Første behandling 2/5 2000. Betænkning 17/5 2000).