

Afstemning

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kirkeudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 6: Forslag til lov om ændring af lov om anlæg af fast forbindelse over Øresund. (TV-overvågning m.v.).

Af trafikministeren (Sonja Mikkelsen). (Fremsat 7/10 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Helge Mortensen (S):

Ja, og så til noget helt andet, som de siger i fjernsynet, og det er det, det drejer sig om, idet lovforslaget går ud på, at der etableres tv-overvågning på Øresundsforbindelsen, når denne tages i brug. Lovhjemmel her giver også adgang til, at tv-signalerne kan udveksles mellem den svenske side og den danske side, sådan at observationerne står til rådighed for politi, brandvæsen og beredskabstjeneste på begge sider.

Jeg tror, det er meget fornuftigt og meget rigtigt, at man har denne overvågning for at kunne sætte hurtigt ind ved ulykker og ved afhjælpning af trafikproblemer.

Så skal jeg måske for en ordens skyld sige, at forslaget også indeholder en konsekvensrettelse, idet ansvaret for den kollektive trafik overgår fra HT til Hovedstadens Udviklingsråd den 1. juli i år.

Vi kan tilslutte os forslaget.

Svend Erik Hovmand (V):

Fra Venstres side har vi ikke umiddelbare indvendinger imod dette forslag. Vi vil gerne se på det i udvalget, men umiddelbart vil vi give det en positiv og en konstruktiv behandling.

Kaj Ikast (KF):

Jeg vil sige, at det er dejligt. Det plejer jo at være sådan, at når tv-overvågningsprogrammet kommer på dagsordenen, er det lige før broen åbner, så vi kan støtte dette forslag og er klar til at køre videre og få det til at køre lige så godt, som det går på Storebælt.

Margrete Auken (SF):

Jeg vil så gerne glæde hr. Ikast, og da han lige har bedt mig om at anbefale forslaget, vil jeg virkelig benytte mig af lejligheden – den er enestående – og glæde hr. Ikast støtte det.

Klaus Kjær (DF):

Så vil jeg bryde mønstret med de korte indlæg.

Hensigten med lovforslaget er at tilvejebringe hjemmel for, at Øresundskonsortiet kan foretage tv-overvågning på Øresundsforbindelsen samt registrering af billeder fra denne overvågning. Ifølge lovforslaget skal der kunne ske udveksling af tv-overvågning og registrerede billeder fra Danmark til Sverige.

Overvågningen har to hovedformål, og det første er overvågning af trafikken på motorvejsdelen på Øresundsforbindelsen med henblik på konstant at have overblik over den aktuelle trafiksituation, at opdage og vurdere unormal udvikling og foretage nødvendige foranstaltninger, herunder tilkalde assistance fra beredskabsmyndigheden samt informere og advare trafikanterne. Det andet formål er en overvågning af betalingsanlægget, bl.a. med henblik på dokumentation for ikke retmæssig betaling, røveri, voldshandlinger m.v.

Forslaget er således en kombination af det overvågningssystem, som allerede i dag findes på visse danske vejstrækninger med hensyn til trafikafvikling, og det system, vi kender i dag for overvågning af andre private områder med henblik på dokumentation for ikke retmæssig betaling, f.eks. på tankstationer. Denne kombinerede overvågning kender vi også fra Storebæltsforbindelsen.

Det specielle forhold, som gør sig gældende i lovforslag nr. L 6, er imidlertid, at overvågningen og informationen skal gå på tværs af landegrænser, hvor lovgivningen i de to respektive lande ikke nødvendigvis er fuldstændig identisk. Det er derfor klart, at der må gælde ens betingelser med hensyn til overvågningen, udvekslingen og opbevaringen af de registrerede informationer. Vi vil derfor under udvalgsbehandlingen bede om at få oplysninger vedrør-

rende den svenske lovgivning på området, og hvorledes denne harmonerer med L 6.

Som ved alle andre nye tiltag om overvågning på offentligt tilgængelige steder bør man være meget opmærksom på, at overvågningen ikke bliver misbrugt, f.eks. at der ikke foretages en automatisk registrering af, hvem der benytter Øresundsforbindelsen og hvornår. Bemærkningerne til lovforslaget, som vedrører opbevaring af billeder fra tv-overvågning, er efter Dansk Folkepartis opfattelse nok lidt for vage og med for mange forbehold. F.eks. nævnes det, at billederne normalt ikke bliver opbevaret, medmindre beredskabsmyndighederne finder, at de kan bruges som dokumentation for hændelser og ulykker, ligesom det anføres, at andre optagelser normalt vil blive slettet efter 1 til 2 døgn. Jeg kunne i den forbindelse godt tænke mig en nærmere præcisering af, hvad der forstås ved ordet normalt, og i hvilke situationer der bør fraviges fra hovedreglen.

Som nævnt finder Dansk Folkeparti, at det er nødvendigt i et vist omfang at foretage registreringer med tv-overvågning, både af hensyn til sikkerheden og også af hensyn til, at der sker retmæssig betaling, og Dansk Folkeparti er derfor overvejende positivt over for lovforslaget.

Vibeke Peschardt (RV):

Nu hører jeg til dem, der er så heldige som folketingsmedlem at have indtil flere, for ikke at sige mange, ordførerskaber.

Jeg husker, når vi nu snakker om overvågning, en timelang og meget, meget debat, vi havde her i Folketingssalen om overvågning af et ganske bestemt sted i Nordsøen, fordi man ville sætte satellitter op og kigge på fiskerbåde for at forhindre, at der blev fanget for meget, og at kvoterne blev overskredet ved landing og den slags. Det kan vi jo godt lade ligge i dag, men vi kommer ikke væk fra, at forslaget her faktisk er et andet forslag end det, som handlede om Storebæltsforbindelsen. Det handlede nemlig kun om betaling osv., altså at folk ikke skulle kunne snyde. Det indgår også i dette forslag, men her er der overvågning af hele forbindelsen hele tiden.

Billederne bliver ganske vist slettet efter 1-2 døgn, og det synes jeg er glimrende. Men man skal altså bare vide, at der er en forskel. Man siger, at det er af beredskabsmæssige grunde, men der står ikke, om det er af politimæssige grunde.

Jeg vil gerne sige, at vi støtter forslaget, men vi vil også kigge lidt nøjere på det i udvalget.

Søren Kolstrup (EL):

Man vil forbedre sikkerhedsforholdene, man vil forbedre beredskabsforholdene mellem de danske og de svenske redningsmyndigheder, og det er jo egentlig uskyldigt. Men det behøver det bestemt ikke at være. Dette forslag handler jo også om, at politimyndighederne kan pålægge operatøren på LOC at optage fra tv-overvågningen.

Så siger man længere nede i teksten, at optagelser, der relaterer sig til unddragelse af betaling, vil blive opbevaret i ca. 90 dage. I ca 90 dage! Er det sådan, vi skal føre retspolitik i Danmark? Det afhænger dog af, om billederne skal anvendes som dokumentation i en retssag og tilsvarende, og andre optagelser vil normalt blive slettet efter 1-2 døgn, medmindre de senere skal bruges som dokumentation for hændelser og ulykker. Hvad er normalt? Hvad er unormalt? Jeg ved godt, hvad en ulykke er, men hvad er definitionen på en hændelse?

Der er altså to tilgange til det her. Man kan klappe i hænderne og sige: Alle tiders, det er et godt forslag. Men man kan også standse op et øjeblik og sige: Det kunne godt være, at vi skulle have en retspolitisk diskussion.

Jeg vil generelt sige, at Enhedslisten har det sådan, at vi ikke synes, der er grund til, at alt skal overvåges i dette samfund, hvad enten nu motorvejen er på land eller, som det bliver mere og mere normalt, skal gå over vand. Derfor tror jeg, man skal standse op en stund, og vores udgangspunkt er, at som forslaget foreligger her, vil vi selvfølgelig stemme nej til det. Det er klart.

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg er faktisk enig i mange af hr. Søren Kolstrups overvejelser, men jeg synes alligevel, det er uskyldigt på dette område, og jeg kan tilslutte mig lovforslaget.

Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):

Jeg er meget glad for, at hr. Ole M. Nielsen mest hælder til, at dette forslag hører til den uskyldige slags. Det glæder mig sådan set.

Ellers vil jeg gerne takke for den gennemgående positive tilslutning til forslaget. Forslaget har jo i al sin enkelthed til formål at lave et effektivt opkrævningssystem, der ikke varer alt for længe, så bilisterne rent faktisk kan komme

over den faste forbindelse, når vi åbner den næste sommer.

Med hensyn til tv-overvågningen af selve vejdelene vil jeg gøre opmærksom på, at det har vi altså også på Storebælt, og det er af trafikale årsager. Hvis der sker noget på den faste forbindelse, skal man hurtigt kunne komme til undsætning og advare andre trafikanter om, at der måske er en farlig situation. Det tjener altså til at sikre trafiksikkerheden på de faste forbindelser, så der er en parallelitet her. Det, der er forskellen mellem Storebælt og her, er, at her er der også et andet land involveret, og derfor kræver det en lidt anden måde at håndtere sagen på. Men ellers vil bilisterne opleve det ens.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af lovforslag nr. L 7: Forslag til lov om nedlæggelse af havnebanen mellem Hobro Station og Hobro Havn.
Af trafikministeren (Sonja Mikkelsen).
(Fremsat 7/10 99).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Helge Mortensen (S):

Det er faktisk ved at være en sjældenhed, at vi træffer beslutning om nedlæggelse af baner. Det almindelige har gennem de senere år været, at vi træffer beslutning om at lave baner – Fredrikssundbanen, banerne i forbindelse med de faste forbindelser over Øresund og Storebælt og banen ved Taulov. Men nu er der altså forslag om nedlæggelse af en havnebane, der ikke har været brugt i årevis og heller ikke ser ud til at skulle bruges. Det erhvervsliv, der befinder sig

på havnen i Hobro, kan godt bruge pladsen, og jeg synes, forslaget er fornuftigt, og kan støtte det.

Svend Erik Hovmand (V):

Nogle kunne synes, at dette forslag er så lille, at det ikke burde optage Folketingets tid. Jeg er nu glad for, at det optager Folketinget, jeg er glad for, at det står på Folketingets dagsorden. Ikke bare, fordi det jo er en historisk beslutning – banen her har eksisteret i 100 år – men også fordi dette at nedlægge en jernbane ikke bør være en almindelig, hvad skal vi sige, administrativ foreteelse, og det er det heller ikke her i landet. Det skal ske ved lov, og det er derfor, vi har dette lovforslag.

Jeg har nøje gransket de synspunkter, som de lokale instanser har gjort gældende i denne sag – byråd, borgmester og hele vejen igennem – og der er, så vidt jeg kan se, fuld tilslutning til lovforslaget. Det samme er der i Venstres folketingsgruppe, og vi anser dette forslag for et godt initiativ ud fra de forudsætninger, som her er gældende.

Kaj Ikast (KF):

Det har sikkert været en stor dag i Hobro i 1898, da man fik denne erhvervsudvikling fra stationen og ned til havnen. Men nu har den udspillet sin rolle, og så skal den ophæves. Det skal gøres ved lov, det støtter vi, og jeg håber, de må få en flot bydel dér, hvor jernbanen tidligere har været.

Margrete Auken (SF):

Jeg sad og overvejede, om jeg kunne gøre hr. Søren Kolstrup kunsten efter og få en stor, flot tale ud af nedlæggelse af jernbaner, som vi jo selvfølgelig i SF i det store og hele er imod. Men jeg har alligevel besluttet mig til, at jeg vil fastholde linjen fra før og glæde hr. Kaj Ikast, for som sagt er det så sjældent, at jeg får lejlighed til det, så jeg vil benytte mig af den, når den er der.

Vi støtter også forslaget.

Klaus Kjær (DF):

Da ingen af de berørte parter har noget som helst imod, at denne jernbane bliver nedlagt, og en nedlæggelse til gengæld kan blive til gavn for byens erhvervsliv, har Dansk Folkeparti heller ingen indsigelser mod denne beslutning, og vi er selvfølgelig positive over for lovforslaget.