

Formanden:

Jeg mente faktisk det, jeg sagde lige før!

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg kan kun gentage, at jeg må henvise til indenrigsministeren.

Tom Behnke (FRI):

Jeg kan godt forstå, at socialministeren bliver ved med at henvise til indenrigsministeren, for det er selvfølgelig ubehageligt, når socialministeren har én holdning og en anden minister har en anden holdning og socialministeren så må se sin egen holdning overruled af en anden minister eller af regeringen. Det er jo ærgerligt.

Men et område, som socialministeren må kunne svare på, når vi diskuterer integrationsydelsen, er, at jeg søger en bekræftelse på, at integrationsydelsen er højere end SU, og at integrationsydelsen er højere end folkepensionen. Har jeg ikke ret i det?

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg er stadig nødt til at henvise til, at man for sådan noget som sats og integrationsydelsens størrelse søger sine oplysninger hos indenrigsministeren, da det er hans ansvar, hvordan den ydelse bliver udformet.

Kristian Jensen (V):

Jeg kan forstå på svaret til hr. Kristian Thulesen Dahl, at det ikke er et tilbageskridt for regeringen, at man nu har droppet integrationsydelsen. Kan socialministeren så ikke præcisere, hvor det er, det er et fremskridt for integrationen, at man nu begynder at give en større ydelse til flygtninge i Danmark?

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg må desværre endnu en gang henvise til indenrigsministeren, da det er et nyt initiativ fra ham, og han vil redegøre for det i detaljer.

Poul Nødgaard (DF):

Jeg vil godt lige spørge socialministeren: Den her sag må jo have været drøftet i regeringen? Så vil jeg gerne spørge socialministeren, hvad hendes personlige holdning har været, herunder om ministeren ser, at det er et tilbageskridt eller et fremskridt, det, der er sket på området?

Det synes jeg ville være interessant at få at vide. Jeg synes, at ministeren faktisk sidder og lurepasser temmelig meget i øjeblikket. Man må da have en mening, når man har valgt at blive dansk minister.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jamen hvad der er gået forud af drøftelser, er jo ikke så interessant. Det interessante er, at der er enighed om at ændre den. Der er jo ikke noget med, at integrationsydelsen bliver afskaffet. Og om de ændringer, der er lagt op til, må jeg sige: Det er nogle nye ændringer, og dér er man nødt til at lytte til, hvad indenrigsministeren har at sige om, hvad det er for ændringer, og hvad grundlaget er for, at de bliver lavet om.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 6: Forslag til lov om ændring af lov om anlæg af fast forbindelse over Øresund. (Tv-overvågning m.v.).

Af trafikministeren (Sonja Mikkelsen). (Fremsat 7/10 99. Første behandling 14/10 99. Betænkning 11/11 99. Anden behandling 18/11 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 102 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, KRF og FRI) mod 3 (EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 7:
Forslag til lov om nedlæggelse af havnebanen mellem Hobro Station og Hobro Havn.**
Af trafikministeren (Sonja Mikkelsen).
(Fremsat 7/10 99. Første behandling 14/10 99. Betænkning 11/11 99. Anden behandling 18/11 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 99 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, KRF og FRI) mod 3 (EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Anden behandling af lovforslag nr. L 43:
Forslag til lov om ændring af lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem de nordiske lande og lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Tyskland. (Lempelse for udenlandsk skat af lønindkomst).**
Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 13/10 99. Første behandling 26/10 99. Betænkning 17/11 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Svend Aage Jensby (V):

Som det fremgår af betænkningen, er der en lang række partier: mit eget – for nu at være så uhøflig at begynde med det – samt Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Centrum-

Demokraterne, Kristeligt Folkeparti og Frihed 2000, der stemmer imod dette forslag.

Skatteministeren har – på trods af at utallige personer har reageret over for forslaget, og på trods af at utallige organisationer, herunder skatteministerens egen, om jeg så må sige, og Chaufførernes Fagforening i Åbenrå og forskellige virksomheder har gjort indsigelser imod forslaget – ikke været til at bevæge, end ikke til at lave en overgangsordning.

Det betyder, når nu det her forslag bliver vedtaget af Socialdemokratiet, De Radikale, Enhedslisten og Socialistisk Folkeparti, at en lang række arbejdere bliver ramt. De vil gå op til 20.000-30.000 kr. ned om året i disponibel indkomst. Forslaget her griber ind i bestående aftaler og kontrakter, som danske virksomheder for længst har indgået med andre lande. Det vil mindske eksportindtægterne markant til Danmark.

Hvordan kan det gå til, at man ikke giver en så bred politisk repræsentation i Folketinget mulighed for at gennemarbejde det her lovforslag endnu mere, og hvordan kan det gå til, at ministeren ikke vil give en overgangsordning, så de tusinder af mennesker, der bliver ramt af det her, kan gå ram forbi? Det er for sølle.

Jeg vil sige det sådan: Danmark har igennem tiderne haft mange skatteministre, virkelig mange, og jeg har aldrig oplevet nogen skatteminister, der så nidkært forfølger enkeltpersoner, som den nuværende skatteminister. Det tager vi afstand fra i Venstre, og det tror jeg også, jeg kan sige, at de øvrige, der repræsenterer flertallet i udvalget, nemlig de nævnte partier, gør. Det er ubegribeligt. Men nu ved befolkningen altså, at det tab af eksportindtægter, vi vil opleve, og de mange, der vil miste betydelige nettobeløb pr. måned, kan de takke regeringspartiet for.

Klaus Kjær (DF):

Jeg skal tilkendegive, at Dansk Folkeparti fastholder sin indstilling om at stemme imod lovforslaget ved tredjebehandlingen.

Men til spørgsmålet om ikrafttræden: Det er jo sådan, at forslaget helst skal hastebehandles igennem her inden jul, sådan at det kan træde i kraft den 1. januar år 2000. Det er altså en meget lille frist, der gives til det her. Der er arbejdsgivere, og der er ansatte, som har indgået lønmæssige kontrakter, og de har nogle andre forudsætninger, som det lige er blevet sagt. Der kan blive tale om med 1 måneds varsel at gå