

jeg også ud fra, at man drøfter med de kommunale organisationer. Jeg takker for modtagelsen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand (Grete Schødts):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Første behandling af lovforslag nr. L 87:

**Forslag til lov om ændring af lov om fyrværkeri. (Udvidelse af strafferammen).**

Af Christian H. Hansen (DF) m.fl.

(Fremsat 4/11 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):**

Lovforslaget går ud på, at strafferammen for overtrædelse af fyrværkeriloven skal udvides fra det, der er maksimalt i dag, nemlig 2 år, til 4 års fængsel.

Forslagsstillerne anfører, at de i lyset af den tiltagende brug af ulovligt fyrværkeri ønsker at skærpe straffen bl.a. for indsmugling af fyrværkeri, for hjemmefabrikation af fyrværkeri, for videresalg af ulovligt fyrværkeri, for besiddelse og brug af ulovligt fyrværkeri. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget her, at udvidelsen af strafferammen særligt skal anvendes i de her nævnte tilfælde: Hvor indsmugling og hjemmefabrikation sker med videresalg for øje, hvor der sælges ulovligt fyrværkeri til mindreårige og i tilfælde af gentagne overtrædelser af fyrværkeriloven.

Som det nok også er forslagsstillerne bekendt, blev fyrværkeriloven senest ændret i slutningen af 1994, og den gang blev strafferammen udvidet ganske betydeligt, der var jo før kun tale om bødestraf. Men nu kan man jo

altså under skærpede omstændigheder, og det er vel de omstændigheder, som Dansk Folkeparti peger på, gå helt op til 2 år. Forslagsstillerne begrundet bl.a. forslaget om den højere strafferamme især med indsmugling af ulovligt fyrværkeri.

Jeg har ikke kendskab til de tal, der ligger til grund for den opfattelse. Derimod ved vi fra Danmarks Statistik, at mængden af det ulovlige fyrværkeri, som indføres, er steget markant. Der blev i 1998 indført 3.500 ton mod knap 1.5 ton i 1993.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at Told og Skat i oktober måned i år har gennemført en kontrolaktion hos en række fyrværkeriimportører, og at Beredskabsstyrelsen deltog i enkelte af disse besøg. Der blev i den forbindelse ikke fundet ulovligt fyrværkeri, hvilket dog naturligvis ikke er bevis for, at det ikke indføres.

Forslagsstillerne anfører også, at der er sket en stigning i det ulovlige knaldfyrværkeri, der stammer fra privat hjemmefabrikation. Jeg er heller ikke bekendt med de tal, som ligger til grund for denne opfattelse, men i henhold til fyrværkeriloven må fyrværkeri naturligvis ikke fremstilles eller indføres uden tilladelse fra Beredskabsstyrelsen, ligesom man ikke må erhverve, overdrage, opbevare eller anvende fyrværkeri uden politiets tilladelse. Overtrædelse heraf straffes i medfør af den lov fra 1994, som jeg omtalte før.

Regeringen finder trods alt, at den gældende strafferamme i fyrværkeriloven kombineret med straffelovens bestemmelse giver tilstrækkelig mulighed for, også under de skærpede omstændigheder, at idømme alvorlig straf i de tilfælde, som vi lige har talt om her.

Jeg vil dog gerne afslutningsvis sige, at regeringen ikke er uenig i hensigten bag lovforslaget, nemlig at brugen af ulovligt og farligt fyrværkeri skal begrænses mest muligt, men det formål tilgodeses efter regeringens opfattelse ikke ved højere straffe. Der er derimod brug for en stor information til brugerne om, hvor farligt ulovligt fyrværkeri er.

Sundhedsstyrelsen, amterne i Danmark, foreningen Værn om Synet og Sygekassernes Helsefond gennemfører hvert år en kampagne, der gør opmærksom på risikoen ved fyrværkeri for at få begrænset først og fremmest personskader.

Et tilbagevendende tema i kampagnen er information om, at især ulovligt knaldfyrværkeri er farligt. Materialet sendes ud til skolerne,

ungdomsklubberne, og allerede i år gennemføres også en særlig kampagne rettet mod unge mænd i aldersgruppen 17-35 år, da det er den aldersgruppe, der får flest skader, har man fundet ud af.

Regeringen kan således ikke støtte lovforslaget, men gerne, at man giver stor oplysning og udnytter den lovramme, man har allerede.

#### **Karen J. Klint (S):**

Da Socialdemokratiets ordfører, hr. Lars Kramer Mikkelsen, ikke kan være til stede, har jeg lovet at læse hans ordførelse op:

Jeg vil gerne knytte følgende kommentarer til lovforslaget fra Dansk Folkeparti. Ved seneste ændring af fyrværkeriloven fra december 1994 blev straffemulighederne for overtrædelse af loven udvidet fra bøde til også at omfatte frihedsstraf i form af hæfte og fængselsstraf i indtil 2 år.

Strafferammen i vores nuværende fyrværkerilov bygger således på det almindeligt anerkendte princip om, at strafferammen for overtrædelse af særlovgivning maksimalt går op til 2 års fængsel. Jeg mener, at man ved at indføre frihedsstraf i 1994-loven fik sendt en meget klar signalværdi om, at vi betragter overtrædelser af fyrværkeriloven som noget alvorligt. En signalværdi, der for mig at se ikke bliver tydeligere af, at man forhøjer strafferammerne til det dobbelte.

En række retsvidenskabelige undersøgelser har i øvrigt vist, at det er yderst vanskeligt at bevise, at man opnår en nævneværdig større præventiv effekt ved blot at hæve strafferammerne i særlovgivningen.

Efter min mening indeholder fyrværkeriloven allerede i sin nuværende udformning rig mulighed for at skride ind over for overtrædelser og det med passende sanktioner.

Socialdemokratiet kan derfor ikke støtte forslaget.

#### **Inge Dahl-Sørensen (V):**

Dansk Folkeparti mener, at strafferammen for indsmugling af fyrværkeri og for hjemmefabrikation og for videresalg af ulovligt fyrværkeri skal hæves fra 2 til 4 år.

Jeg er enig i alvorligheden i det, der foregår, men umiddelbart er det en voldsom forhøjelse af strafferammen. Når man tænker på, hvilke straffe der gives for indsmugling af narkotika med videresalg for øje eller straffen for at have

slået en person til lirekassemand, ja, så står det ikke rigtigt mål med, hvad man her foreslår.

Så Venstre ønsker under udvalgsarbejdet at få belyst retspraksis på området, før vi tager stilling til lovforslaget.

#### **Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Den ulovlige indsmugling, omsætning, fremstilling og afskydning af fyrværkeri har naturligvis ikke Det Konservative Folkepartis sympati. Lov er lov, og lov skal holdes, også på dette område.

Der er da heller ingen tvivl om, at den ulovlige aktivitet på fyrværkeriområdet er stærkt generende for befolkningen og medfører en række særdeles alvorlige personskader. Men vi er langt fra overbeviste om, at en udvidelse af strafferammen, som Dansk Folkeparti foreslår, er den rigtige måde at gribe sagen an på. En styrket politimæssig indsats samt en forstærket kampagne, hvor der bliver gjort opmærksom på risikoen ved det ulovlige fyrværkeri, er snarere at foretrække.

Men vi medvirker gerne under udvalgsarbejdet til at analysere retspraksis på dette område sammenlignet med retspraksis vedrørende andre former for kriminalitet. Er der urimelige skævheder, skal de naturligvis rettes op, men det tror vi faktisk ikke, at der er tale om.

#### **Villy Søvnald (SF):**

SF kan ikke støtte Dansk Folkepartis lovforslag om at hæve strafferammen fra 2 år til 4 år. Vi tror ikke på, at det vil afhjælpe problemerne med indførsel og privat fremstilling af fyrværkeri.

I modsætning til Dansk Folkeparti tror SF ikke, at en højere strafferamme vil afholde de unge – som det anføres i bemærkningerne til forslaget – fra at tilvirke eget fyrværkeri. Vi tror simpelt hen ikke på, at en 14-17 årig knægt, som eksperimenterer med fyrværkeri, tænker på, om strafferammen nu lige er 2 eller 4 år.

Vi mener, man i stedet skal øge informationen om fyrværkeriets farlighed og især øge informationen om, at hjemmelavet fyrværkeri i bogstaveligste forstand er dødsens farligt.

#### **Ebbe Kalnæs (CD):**

Det område her, hvor Dansk Folkeparti beder om at få hævet strafferammerne, er vi i og for sig enige om er et problem. Vi vil også se positivt på det i udvalgsarbejdet, men dog gøre opmærksom på, at det at hæve strafferammen

til 4 år ikke hænger helt sammen med en strafferamme på 2 år i våbenlovgivningen for eksempel. Det vil altså sige, at man vil kunne indføre og smugle adskillige kraftige våben ind i dette land med en 2-års-strafferamme.

Så kan man selvfølgelig diskutere, om den er for lille, men der må dog være en vis sammenhæng. Derfor vil vi også tage forbehold over for den 4-års-grænse, men vi vil gerne være med til at drøfte det, og vi vil gerne være med til at sætte fokus på det. Vi har nemlig også oplevet, at det er stærkt stigende.

Det er nok mere et spørgsmål om at gøre en indsats over for det, ikke alene ved oplysning, men også ved egentlige sanktioner inden for den nuværende strafferamme. Men det er omfattende, og det vil kræve utrolig mange ressourcer at følge op. Det håber jeg, politiforliget måske også kan hjælpe til med, for det er mere et spørgsmål om at følge det op, men det er næsten uoverkommeligt.

Men som sagt: Det er ikke rimeligt at foreslå 4 år i strafferamme, samtidig med vi har en våbenlovgivning, hvor den er 2 år.

#### **Dorit Myltoft (RV):**

I Det Radikale Venstre er vi enige med forslagsstillerne i, at der i de senere år er sket en betydelig stigning i afskydning af fyrværkeri. Det er nemlig ikke længere forbeholdt nytårsaften. Næsten til enhver større familiefest eller ved indvielse af et butikscenter øges festlighederne med afskydning af et større eller mindre festfyrværkeri. Alt dette sker vel i de fleste tilfælde med lovligt fyrværkeri.

Det Radikale Venstre tror ikke på, at en forøgelse af fængselsstrafferammen fra 2 år til 4 år skulle forhindre eller blot formindske det ulovlige fyrværkeri. Vi finder, at den gældende strafferamme er tilstrækkelig.

Derimod er fortsat oplysning en mere farbar vej, som også indenrigsministeren var inde på i ministerens tale. Oplysning rettet mod de unge er vigtig, men ofte virker det, som om fædrene også har brug for igen og igen at blive mindet om farerne ved fyrværkeri.

Det Radikale Venstre kan ikke støtte lovforslaget.

#### **Søren Søndergaard (EL):**

Man kan forstå af bemærkningerne til det her lovforslag, at Dansk Folkeparti er endda særdeles godt inde i, hvordan og hvor der indsmugles fyrværkeri i Danmark, og hvor det sælges.

Jeg er overbevist om, at politiet vil være glade for at modtage den slags oplysninger til deres arbejde med at bekæmpe det, der vel efter forslagsstillerens opfattelse er at sidestille med organiseret kriminalitet. Set i det perspektiv kan jeg godt forstå, at Dansk Folkeparti er fremme med de store kanonslag: en fordobling af straffene.

Men jeg må skuffe partiet med at meddele, at Enhedslisten heller ikke kan støtte forslaget. Det kommer nok ikke som nogen stor overraskelse. Den væsentligste grund er, som andre har sagt, at de strafferammer, der er i loven, er store. Der er rigelig plads til at straffe og straffe så hårdt, at det kan sende den signalværdi, som Dansk Folkeparti ønsker at sende med deres forslag.

Når vi er imod forslaget, skyldes det også, at der med det gøres et forsøg på at slå hul i princippet om, at der er en maks. grænse på 2 års fængsel for overtrædelse af særlovgivninger.

Da vi som hovedregel ikke mener, at der er behov for at øge det samlede straffeniveau i Danmark, men måske nok for omjusteringer, kan vi af den grund heller ikke støtte forslaget.

#### **Den fg. formand (Grete Schødt):**

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Klaus Kjær.

#### **Klaus Kjær (DF):**

Da Dansk Folkepartis ordfører, hr. Christian H. Hansen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremsætte følgende bemærkninger til Dansk Folkepartis forslag:

Det er Dansk Folkepartis opfattelse, at der for privat tilvirkning af fyrværkeri må ske en skærpelse af straffen, og det må anses for en skærpelse af omstændighed, hvis privat tilvirket fyrværkeri sælges videre, specielt hvis videresælget sker til mindreårige, hvad man ofte ser i dag.

Konsekvensen af både den ulovlige, private import af fyrværkeri og af den private hjemmefabrikation er, at mængden af fyrværkeri, der er i omløb omkring nytår, er steget, og som følge heraf afskydes der betydeligt større mængder fyrværkeri end tidligere. Generne er dermed steget tilsvarende og har efter Dansk Folkepartis opfattelse antaget et helt uacceptabelt niveau. Den nuværende strafferamme er bøde, hæfte eller i skærpet tilfælde fængsel i op til 2 år.

Strafferammen foreslår Dansk Folkeparti udvidet til 4 års fængsel, og fra Dansk Folkepartis side mener vi, at udvidelsen af strafferammen specielt skal anvendes i tilfælde, hvor der ind-

smugles fyrværkeri i mængder, der må formodes at have videresalg for øje, hvor der f.eks. er tale om, at der hjemmefra fabrikeres fyrværkeri i mængder, som man må formode har videresalg for øje.

Vi mener, at dette lovforslag er nødvendigt, således at man i befolkningen kan se, at vi står med et alvorligt problem, og at det er et vink med en vognstang om, at fabrikation og indsmugling af ulovligt fyrværkeri ikke accepteres i samfundet.

Derfor kan det siges, at der i skærpsen af straffeniveauet efter Dansk Folkepartis opfattelse ligger dels en præventiv virkning, dels en betydelig signalværdi.

Og så skal jeg for egen regning tilføje følgende – da det af flere af ordførernes taler er fremgået, at man hellere ser det her ulovlige fyrværkeri bekæmpet med kampagner og oplysning: Nu er det her lovforslag jo især møntet på dem, som erhvervsmæssigt, i grove tilfælde osv. står for videresalg af fyrværkeri, indsmugling af fyrværkeri, og dér tror jeg ikke man kommer ret langt med kampagner og oplysning.

Det er ikke i de tilfælde, hvor skoleeleven står hjemme ved køkkenbordet og fabrikerer noget fyrværkeri, at den øgede strafferamme skal tages i anvendelse. Det er for at have en sikkerhedsventil for, at dér, hvor man groft udnytter og spekulerer i fyrværkerilovens straffebestemmelser – oven i købet med fortjeneste for øje – er der mulighed for at skærpe straffen helt op til 4 år. Det er det, der er signalværdien i det her lovforslag. Det skal ikke kunne svare sig at tjene penge på andres, specielt unge menneskers, potentielle ulykke på denne her måde.

Så jeg vil da slutte af med at sige tak til de partier, som har erklæret, at de ser positivt på lovforslaget, men gerne vil have afklaret noget omkring retspraksis i udvalget. Det er vi helt enige i. Lad os få en diskussion i udvalget om det forhold.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand (Grete Schødt):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse,

betrakter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 103: Forslag til lov om ændring af lov om radio-kommunikation og tildeling af radiofrekvenser og lov om offentlig mobilkommunikation. (Nye frekvenspolitiske initiativer).**

Af forskningsministeren (Birte Weiss).  
(Fremsat 25/11 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Ole Hækkerup (S):**

Med dette lovforslag tager vi fat på den politiske aftale mellem regeringen, V og K, SF og CD om udmøntning af det seneste teleforlig. Intentionen er nu som tidligere at sikre, at Danmark er på omdrejningshøjde med den teknologiske udvikling.

For dette konkrete lovforslags vedkommende handler det om frekvenser: offentligt udbud af frekvenser med henblik på at sikre etablering af et trådløst abonnementetnet – det skulle gerne fremme konkurrencen – og offentligt udbud af radiofrekvenser til mobilkommunikation, hvilket også gerne skulle fremme konkurrencen yderligere, og endelig udbud af frekvenser til at sikre TETRA, som skal sikre bedre kommunikationsmuligheder for nød- og beredskabs-tjenester.

For at fremme konkurrencen mest muligt håber vi i Socialdemokratiet på en hurtig behandling gennem Folketinget. For os er det afgørende, at de dele af markedet, hvor der er monopol eller en monopollignende situation, underlægges regulering på samme måde som de områder, der er af vital samfundsmæssig interesse. Men for os er det markedet, der er drivkraften i udviklingen, og vores opgaver er at forhindre markedet i at føre til fejl og sikre samfundsinteresser, hvor det er nødvendigt, men derudover tilskynde til en udvikling, hvor telemarkedet i øvrigt er præget af dynamik og konkurrence, simpelt hen fordi hvis Danmark er med