

Jeg har givet nogle bemærkninger her som almindelig forberedelse til den videre behandling og vil i øvrigt takke for modtagelsen.

(Kort bemærkning).

Egil Møller (DF):

Jeg forstod på ministerens svar, at der vil blive lejlighed til i udvalget at se på nogle af de ønsker, der har været fremført. Jeg hørte også samtidig ministeren heroppefra erklære, at man ikke vil rette henvendelse til erhvervsvirksomheder, inden man i givet fald nedlægger et forbud. Og hvis jeg forstod ministeren ret, var det sådan af hensyn til forbrugerne og det tidsforløb, der så i givet fald ville kunne være, inden man får stoppet denne virksomhed.

Jeg vil da godt lige spørge ministeren, om man ikke kan overveje det endnu en gang, for i og med at man tager et hensyn til forbrugerne, som jeg har megen forståelse for, bør man vel også tage et hensyn til de virksomheder, der er berørt af netop dette lovforslag.

Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):

Ja, jeg synes, der vil være en god lejlighed til at vende emnet »konsultationsordning og retsplejelov« i udvalget, for det er ikke fuldstændig klart. Hr. Egil Møller spørger, om det er konsultationsordningen, man forholder sig til, eller om det er, hvad man skal i forbindelse med retsplejeloven.

Der bliver ikke bare lavet noget ved domstolene, som kommer som en meget stor overraskelse, uden at nogen af dem, der er berørt, anede det. Det sørger retsplejelovens regler for. Men det er sådan noget, der er meget velegnet til, at vi under udvalgsbehandlingen kan få det præciseret, få det skrevet sådan, at det er tydeligt og forståeligt.

For god ordens skyld skal jeg sige, at jeg bestemmer så ikke over udvalgsbehandlingen, det gør medlemmerne. Men jeg vil gerne bidrage så meget, jeg kan, til, at det forløber positivt.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Det var flotte ord.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 14: Forslag til lov om ændring af patentloven og varemærkeloven.

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).

(Fremsat 4/10 2000).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ole Vagn Christensen (S):

Dette lovforslag har primært til hensigt at ændre den eksisterende adgang til administrativ omprøvning af patenter og varemærker for at undgå sideløbende behandling af sager om disse rettigheder ved domstolene og i Patent- og Varemærkestyrelsen.

Det skal ses på baggrund af, at de pågældende regler om administrativ omprøvning i praksis har vist sig ikke altid at fungere tilfredsstillende. Begæringen om administrativ omprøvning anvendes således i dag i nogle tilfælde i taktisk øjemed i forbindelse med en forestående eller verserende retssag, hvor hensigten for såvel patenthavere som tredjemand kan være at forhale sagen og dermed genere modparten. Det vil sige, at der i en række tilfælde kan opstå parallelbehandling ved domstolene og i Patent- og Varemærkestyrelsen vedrørende samme patent med unødige forsinkelser og omkostninger for modparten.

Ifølge lovforslaget fjernes adgangen til at anmode om administrativ omprøvning under en verserende retssag. I de tilfælde, hvor der anlægges retssag, efter at der er anmodet om administrativ omprøvning, skal anmodningen stilles i bero med henblik på domstolenes endelige afgørelse af sagen. Dog vil det være således, at der, hvor det er patenthaveren selv, som har anmodet om administrativ omprøvning, skal Pa-

tent- og Varemærkestyrelsen færdigbehandle denne anmodning, selv om der efterfølgende er anlagt sag ved domstolene.

Som det også fremgår af lovforslaget, så kan de samme problemstillinger forekomme i forbindelse med konflikter vedrørende varemærkeloven, og derfor foreslås tilsvarende ændringer af varemærkeloven.

Herudover indeholder lovforslaget ændringer i reglerne for bopælspligt i Danmark for fuldmægtige, som repræsenterer udenlandske ansøgere fra rettighedshavere af patenter og varemærker.

Med disse ord skal jeg på vegne af Socialdemokratiet sige, at vi støtter lovforslaget.

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg skal blot på Venstres vegne meddele, at vi også i denne sag er positive over for de fremskridt, der her gøres.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Pernille Sams er forsvundet igen. Så er det hr. Ole Sohn.

Ole Sohn (SF):

For at vise mit milde sind vil jeg fuldt ud tilslutte mig hr. Svend Erik Hovmands bemærkning her fra talerstolen om dette lovforslag. Vi har samme indstilling som Venstre. Vi støtter ideen.

Egil Møller (DF):

Jeg vil gerne følge i slipstrømmen af de forrige ordførere og tilslutte mig. En forbedring af eksisterende lovgivning støttes selvfølgelig også af Dansk Folkeparti, og det gælder også dette lovforslag.

Pernille Sams (KF):

Det Konservative Folkeparti kan tilslutte sig det her forslag. Det virker rimeligt at ændre adgangen til administrativ omprøvning, da dette instrument åbenbart anvendes uhensigtsmæssigt i forbindelse med eksisterende retssager og for at forhale sager og dermed generere modparten.

Det er ikke vores indtryk, at der er mange hensyn, der tilsiger at beholde ordningen, så vi kan give vores tilsagn om støtte til lovforslaget.

Den anden del af forslaget vedrørende bopælskrav må vi bøje os for, således at vi kommer i overensstemmelse med EU-retten også på dette punkt.

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg skal ganske kort på vegne af Det Radikale Venstre sige, at vi også kan støtte lovforslaget.

Jeg har lovet på vegne af CD at sige, at det kan de også. De har dog et par spørgsmål under udvalgsbehandlingen.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Frank Aaen som ordfører. Det går simpelt hen bare stærkt, det her.

Frank Aaen (EL):

Der er givetvis fornuftige ting i det her lovforslag, men der er en ting, der gør, at vi ikke kan støtte det, og det er, at vi ikke mener, at EU skal bestemme, hvordan en patentsag skal afgøres i Danmark. Det er helt principielt for os, at på et sådant område vil vi ikke bøje os, og hvis det skal blive i lovforslaget, bliver vi også nødt til at være konsekvente og til sidst stemme imod det – uagtet det øvrige indhold.

Jeg vil også sige, at hvis jeg var borgerlig, så ville jeg jo nok rejse en protest og ikke bare uden videre acceptere det her, for det er da et problem, at man ikke længere bare kan henvende sig til en dansker, altså til en, der bor her, når en patentsag skal afgøres. Lige pludselig kan hele sagsbehandlingen foregå fra udlandet. Jeg ville da ikke som en, der var bekymret for erhvervslivet og patenttagernes interesser, uden videre sige, at det skal vi bøje os for. Det ville jeg da protestere imod. Men når det kommer fra EU, så ved vi jo godt, at højresiden i salen bøjer sig hver gang. Det gør vi altså ikke.

Jens Ove Kjeldsen (KRF):

Patenter er nu grænseoverskridende.

Kristeligt Folkeparti er umiddelbart positivt over for forslaget. Det er alt andet lige fornuftigt at ændre mulighederne for administrativ omprøvning for at undgå dobbeltbehandling ved domstolene.

Forenklingen har også set med økonomiske briller en positiv bieffekt ved besparelser på sagsbehandlingen både for erhvervslivet og for de offentlige myndigheder.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Ønsker erhvervsministeren ordet? Så er det tiden nu.

Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):

Ja, jeg skal heller ikke gøre det langt, men takke for modtagelsen, der ikke overraskende var positiv fra de fleste.

Jeg vil blot sige til hr. Frank Aaen, at når der står noget om EU, så ser hr. Frank Aaen jo gerne spøgelse.

Jeg synes sådan set, at enhver – og det gælder både den ene og den anden side af salen – i øvrigt har vist sig stærkt påvirkelig af et meget fornuftigt synspunkt, nemlig det, at vi tilrettelægger vores retsproces sådan, at den sparer såvel rettighedshaverne som det offentlige både tid og ressourcer i behandlingen.

Det tror jeg vi ville have kunnet finde på på et tidspunkt, selv om der ikke var nogen, der havde peget på, at det skulle være sådan. Og på den måde kan vi sige, at vi da også får inspiration udefra til at gøre noget, som i øvrigt er ganske overordentlig fornuftigt, og som vi gerne vil gøre helt af egen fri vilje.

Så synes jeg, at det er meget hensigtsmæssigt, at man kan udpege en fuldmægtig, der på bedste vis kan varetage de interesser, som man ønsker varetaget, og at det ikke er det enkelte land, der skal bestemme over, hvor de pågældende fuldmægtige – som de jo altså hedder i denne her sammenhæng – skal bo henne. Det synes jeg såmænd også er overordentlig fornuftigt, og man skal være meget inkarneret EU-modstander for at se det som et spøgelse.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det er jo ikke et spøgelse. Det er jo noget, EU påtvinger os. Og uanset hvad, så mener jeg ikke, at EU skal påtvinge os at gå væk fra en regel, der er i dag, om, at den, der ansøger om patent i Danmark, skal have en person i Danmark, der repræsenterer sig.

Jeg synes sådan set, at det er helt fornuftigt og rimeligt. Jeg er sikker på, at det er en regel, alle har støttet indtil nu: Når man søger om patent i Danmark, har man en repræsentant i Danmark.

Det er vi altså ikke indstillet på bare at bøje os for.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Jeg vil da bare gerne sige til hr. Frank Aaen, at som jeg læser det her lovforslag, kan man da fortsat vælge fuldstændig som tidligere at have en repræsentant i Danmark. Det er jo ikke noget

med, at nu skal man have en repræsentant, der ikke er i Danmark. Man kan som dansk virksomhed, dansk myndighed, som dansk hvad man vil, vælge en repræsentant i Danmark, fuldstændig som man har kunnet hidtil.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jamen som det er i dag, og som et flertal i Folketinget har vedtaget det indtil nu, så skal den, der skal kommunikere med vedrørende en patentansøgning i Danmark, også have en repræsentant boende i Danmark, og jeg synes, at det er såre fornuftigt. Og det har hele Folketinget også ment indtil nu. Så er det bare, fordi EU kommer og siger, at de slæber os i retten, hvis vi ikke bøjer os for deres regler, at Folketinget lige pludselig ændrer opfattelse. Sådan er vi ikke.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, be-
trakter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 15: Forslag til designlov.

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).
(Fremsat 4/10 2000).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling**Jytte Wittrock (S):**

Lovforslaget har to formål: For det første at tilpasse beskyttelsen af design til den internationale udvikling på området og for det andet at effektivisere beskyttelsen af design af hensyn til erhvervslivet.

Med lovforslaget gennemføres EF-direktiv om retlig beskyttelse af mønstre. De enkelte