

Det indebærer for os, at de systemer, man bygger op, skal være åben kildekode, således at borgere og andre, der vil det, kan kontrollere, at der ikke er skjulte bagdøre i sikkerhedssystemet.

Vi har derfor spurgt boligministeren om, hvilken sikkerhed der ligger i systemet, og har fået at vide, at det bygger på en lukket kildekode, men at Kommunedata, som står for det, har tilkendegivet, at de vil være villige til at lade kildekoden undersøge af en tredje part, ganske vist under fortrolighed, men så en tredje part får mulighed for at undersøge kildekoden.

Det synes vi er acceptabelt under de omstændigheder, vi arbejder under nu. Det er ikke optimalt. Vi foretrækker fremover, at det bliver åben kildekode, men kan godt acceptere, at det bliver med Kommunedata, som det er nu, og at vi så får kildekoden undersøgt af en tredjepart, idet jeg håber, at boligministeren vil foranstalte, at det bliver undersøgt af en tredjepart.

Ole Hækkerup (S):

Jeg skal takke hr. Knud Erik Hansen for meldingen fra SF og blot knytte to bemærkninger til SF's ordfører.

Den ene er vedrørende spørgsmålet. Her tror jeg faktisk, at svarene i tide kom ovre fra ministeren, men at det på grund af andre forhold i huset tog nogen tid, før de kom ud til medlemmerne. Men det er godt, vi har fået en afklaring, og i hr. Knud Erik Hansens indlæg lyttede jeg mig frem til, at det væsentligste politiske i det var den åbning, der var kommet i det skriftlige svar på spørgsmål 2, nemlig spørgsmålet om at fremlægge kildekoden til gennemsyn for nogle færre personer.

Jeg skal blot give Socialdemokratiets tilsagn om, at vi også gerne vil arbejde videre med det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 104 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, KRF, Mogens Andreassen (UP) og Thorkild B. Fransgaard (UP)) mod 3 (EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 17: Forslag til lov om bevissikring ved krænkelse af immaterialrettigheder m.v.

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 4/10 2000. Første behandling 12/10 2000. Betænkning 1/3 2001).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 144: Forslag til lov om ændring af lov om anlæg af fast forbindelse over Øresund. (Bygherrerådgivning).

Af trafikministeren (Jacob Buksti).
(Fremsat 16/1 2001. Første behandling 1/2 2001. Betænkning 22/2 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 131: Forslag til lov om ændring af lov om Handelsflådens Velfærdsråd. (Bortfald af statens finansiering af tv-betjeningen af søfarende).

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).
(Fremsat 13/12 2000. Første behandling 18/1 2001. Betænkning 22/2 2001).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 172: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø og lov om visse havanlæg. (Bedriftssundhedstjenestens arbejde med sundhedsfremme, ret for den ansatte til at forlade sin arbejdsplads ved en alvorlig og umiddelbar fare, udbyderansvar, stramning af bygherreansvaret, gebyr for tilsyn med virksomheder i arbejdsmiljømæssigt særligt belastede brancher, administrative bøder m.v.).

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).
(Fremsat 22/2 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Carsten Hansen (S):

Jeg så for nylig, at en forsker udtalte, at de resultater, der er opnået med finansloven for 2001, er det største fremskridt, der er sket for arbejdsmiljøindsatsen i de sidste 30 år, ja, han dristede sig til at kalde det et tigerspring.

Så langt vil jeg ikke gå, men der skal ikke være nogen som helst tvivl om, at når den samlede effekt af indsatsen i år 2001 gøres op om nogle år, vil historikerne se tilbage og sige: Her blev der virkelig flyttet hegnspæle med hensyn til at opnå et bedre og mere sikkert arbejdsmiljø i Danmark.

Hele den indsats for et bedre arbejdsmiljø ligger i god forlængelse af regeringens handlingsplan fra 1996, nemlig »Rent arbejdsmiljø år 2005«. Men baggrunden for det lovforslag, vi her behandler, er jo ganske alvorlig. Vi har i dag mere end 60.000 anmeldte arbejdsulykker, 60.000 arbejdsbetingede lidelser hvert eneste år.

Disse tal viser med al tydelighed, at arbejdsmiljøet på de danske arbejdspladser ganske enkelt ikke er godt nok, på trods af de indsatser og initiativer vi allerede har taget. Det er også derfor, der kommer en række nye initiativer.

Det er faktisk sådan, at hver gang der er 10.000, der er på arbejde, er der 190, der kommer til skade, og det tal har ikke ændret sig på trods af den stigende beskæftigelse.

Tænk på alle disse menneskelige lidelser og ulykker, der rammer både den enkelte, men så sandelig også hele familier, når man mister forsørgerindtægter osv. Derfor skal arbejdsmiljøet i langt højere grad på dagsordenen ude i de enkelte virksomheder, end tilfældet er i dag.