

## Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 41 stemte for, 60 imod.

Ændringsforslag nr. 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden behandling af lovforslag nr. L 64: Forslag til lov om ændring af søloven og retsplejeloven. (Søforklaring og erstatning i forbindelse med transport af olie til søs).**

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup). (Fremsat 25/10 2000. Første behandling 17/11 2000. Betænkning 25/1 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Forespørgsel nr. F 19:**

**Forespørgsel til justitsministeren og indenrigsministeren:**

»Hvad kan ministrene oplyse om konsekvenserne af den praktiske gennemførelse af Schengenreglerne i Norden, herunder om konsekvenserne for den nordiske pasfrihed og om planerne om at indføre statslige id-kort i nordiske lande?«

Af Keld Albrechtsen (EL) og Jette Gottlieb (EL). (Forespørgslen anmeldt 21/11 2000. Fremme af forespørgslen vedtaget 28/11 2000).

## Begrundelse

**Keld Albrechtsen (EL):**

Efter forespørgernes opfattelse står regeringen tilbage med en lang række uløste problemer, som gør det uforsvarligt at gennemføre planen om allerede i marts at sætte Schengenaftalen i kraft her i Danmark med alle de konkrete regler.

Der er for det første det helt principielle, nemlig at det vil være forkert at sætte Schengenreglerne i kraft på et tidspunkt, hvor vi ikke kender det endelige udfald af den retssag, der i øjeblikket verserer om forholdet mellem Schengenaftalen og grundloven. Hvis det viser sig, at domstolene fastslår, at Schengen strider mod grundloven, ville det jo være meget forkert, hvis man allerede på det tidspunkt havde iværksat reglerne.

Hertil kommer, at der er en lang række andre spørgsmål, som slet ikke er løst. Det håber jeg vi konkret kan komme til at diskutere under den kommende debat. Det handler f.eks. om, at indenrigsministeren er kørt fuldstændig fast i spørgsmålet om den nordiske pasunion, der ligger i ruiner, og det drejer sig om en lang række problemer omkring retssikkerheden, manglende og svigtende registerkontrol, diskrimination af tredjelands statsborgere, øget overvågning, tendensen til et overvågningssamfund ikke mindst i grænselandet osv., osv., lange køer af problemer, som det ikke er lykkedes den danske regering at få afklaret på tilfredsstillende vis, her ganske kort tid før det er regeringens opfattelse, at vi i praksis skal til at leve under disse nye regler.

Så vores forhåbning til den her debat i dag er naturligvis, at der vil vise sig enighed i Folketinget om, at tiden ikke er inde til at tage et så dramatisk og vidtgående skridt som at sætte Schen-

genreglerne i kraft, men at der tværtimod er behov for, at vi i Folketinget får tid til at gå meget dybere ned i de forskellige problemer, som der desværre har vist sig at være, og som blev påpeget, skal jeg sige, fra unionsmodstandernes side, dengang et flertal i Folketinget vedtog aftalen, men som man fra regeringens side hævdede at man ville kunne løse. Man udstedte f.eks. løfter om opretholdelse af den nordiske pasunion, løfter, som ikke har kunnet indfries.

Derfor håber jeg, at vi i dag kan opnå at få tid til – også i den danske befolkning – at få en debat om disse her ting, inden toget er kørt.

### Besvarelse

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Den 25. marts i år vil Schengenreglerne blive bragt i anvendelse i forhold til Danmark og de øvrige Schengenlande. Schengen-informationssystemet er allerede taget i anvendelse; det skete den 1. januar i år.

Forespørgslen i dag drejer som om konsekvenserne af den praktiske gennemførelse af Schengenreglerne i Norden.

Jeg vil kort orientere om det forberedende arbejde med henblik på Danmarks indtræden i Schengensamarbejdet. Herefter vil indenrigsministeren redegøre for konsekvenserne for den nordiske pasunion og for spørgsmålet om rejselegitimation.

Schengensamarbejdet har som bekendt to overordnede formål. Det ene er at skabe rejsefrihed over de indre grænser til glæde for lovlidige borgere. Det andet er at styrke samarbejdet om bekæmpelse af grænseoverskridende kriminalitet og illegal indvandring. Baggrunden for de nordiske landes fælles beslutning om at tilslutte sig Schengensamarbejdet har dels været, at vi er enige i disse målsætninger, dels at vi ønsker at bevare og videreføre den nordiske pasunion i en europæisk sammenhæng.

Beslutningen om Danmarks indtræden i Schengensamarbejdet blev truffet efter et grundigt forberedende arbejde, hvor Folketinget i flere omgange havde lejlighed til at diskutere spørgsmålet. I 1997 besluttede et meget stort flertal her i Folketinget, at Danmark kunne indtræde i Schengensamarbejdet. Den danske tiltrædelsesaftale blev herefter ratificeret i september måned 1997.

Siden da har Folketinget ved flere lejligheder på ny drøftet konsekvenserne af Danmarks del-

tagelse i Schengensamarbejdet. Folketinget er desuden løbende blevet orienteret både om udviklingen i Schengensamarbejdet og om det forberedende arbejde med henblik på Danmarks indtræden. Den seneste redegørelse blev i går oversendt til Folketingets Retsudvalg og Europaudvalget.

På et møde den 1. december sidste år konstaterede Ministerrådet i EU, at det forberedende arbejde i de nordiske lande nu er så langt fremme, at forudsætningerne for at bringe Schengenreglerne i anvendelse i alle fem lande er opfyldt. Rådet besluttede derfor, at de nordiske lande med virkning fra den 1. januar i år skulle tilsluttes Schengen-informationssystemet, og at de øvrige Schengenregler skulle bringes i anvendelse i forhold til de nordiske lande den 25. marts i år.

Forud for rådsmødet blev Retsudvalget og Europaudvalget orienteret om afgørelsen, som i øvrigt blev forelagt for Europaudvalget med henblik på forhandlingsoplæg.

Fra dansk side er vi klar til at bringe det fulde Schengenregelsæt i anvendelse med virkning fra den 25. marts. Fra denne dato vil personkontrollen ved Danmarks grænser til de øvrige Schengenlande, de såkaldte indre grænser, blive ophævet. Det får særlig betydning ved Danmarks grænse til Tyskland, men det får også praktisk betydning i bl.a. Københavns Lufthavn i Kastrup og i Billund Lufthavn, hvor rejsende fra de øvrige Schengenlande ikke længere vil få kontrolleret deres pas ved ankomsten. Til gengæld vil politiet fremover skulle gennemføre en grundig kontrol af rejsende til og fra lande, der ikke deltager i Schengensamarbejdet.

Som et led i Danmarks indtræden i det praktiske Schengensamarbejde vil antallet af politifolk, der udfører kontrol ved de ydre grænser, blive forøget med 150 mand. Det sker med henblik på kontrollen i Københavns Lufthavn i Kastrup og i Billund Lufthavn.

Ophævelsen af den nuværende paskontrol ved Danmarks grænse til de øvrige Schengenlande, herunder ved grænsen mellem Danmark og Tyskland, medfører ikke, at politiet ikke længere skal gennemføre politimæssige opgaver i grænseområderne. De polititjenestemænd, der i dag er beskæftiget med paskontrollen ved den dansk-tyske landegrænse, vil i overensstemmelse med regeringens handlingsplan for den fremtidige kontrol i grænseområdet fortsat skulle gøre tjeneste i grænsepolitiafdelingen.

Grænsepolitiafdelingen vil herefter råde over ca. 150 politimænd; en tilsvarende grænsepoliti-

afdeling med 41 politifolk vil blive etableret på Lolland-Falster.

Danmarks indtræden i Schengensamarbejdet frigør således politimæssige ressourcer, som vil kunne anvendes i en målrettet og effektiv indsats over for grænseoverskridende kriminalitet og illegal indvandring. Det vil hermed være muligt at bygge videre på de særdeles gode erfaringer med den eksisterende baglandspatrolje og forstærke denne indsats.

Man kan lidt provokerende spørge, om vi anvender politiets ressourcer bedst i forbindelse med paskontrol eller kriminalitetsbekæmpelse. I stedet for at kontrollere, om lovlidige borgere har husket deres pas, bør vi sætte ind over for de kriminelle, og i stedet for at fokusere på grænseovergangsstederne bør vi i større udstrækning sprede politiets indsats over hele grænseområdet. Det er netop det, der er lagt op til med regeringens handlingsplan for den fremtidige kontrol i grænseområderne.

Også efter Danmarks indtræden i det praktiske Schengensamarbejde den 25. marts i år vil politiet bekæmpe grænseoverskridende kriminalitet og illegal indvandring i grænseområderne. Indsatsen vil endda blive gjort mere målrettet.

Siden 1. januar har Danmark været tilsluttet Schengen Information System, og politiet er i fuld gang med at indlægge danske oplysninger i systemet. Politiet er desuden begyndt at søge og anvende oplysninger, der er indlagt af de øvrige Schengenlande.

Allerede den 1. januar, altså den dag, hvor vi havde premiere på anvendelsen af SIS, Schengen Information System, i Danmark, havde politiet i Frederikssund det første såkaldte hit, hvor det gennem Schengensystemet blev konstateret, at en bil var meldt stjålet i Tyskland. Bilen blev herefter ved politiets hjælp returneret til Tyskland.

I torsdags blev en ung norsk mand bragt ind til politivagten på Københavns Hovedbanegård, da han var blevet taget uden gyldig rejsehjemmel i et S-tog. Ved et hurtigt tjek i Schengen Information System kunne politiet konstatere, at den unge nordmand var efterlyst af norsk politi som mistænkt i det formodentlig racistisk motiverede drab den 26. januar på en 15-årig dreng i Norge. Fælden klappede, og den mistænkte er nu varetægtsfængslet i Danmark med henblik på udlevering til Norge.

Der er for mig at se ingen tvivl om, at vi med Schengen Information System og de øvrige dele

af Schengensamarbejdet står godt rustet imod den grænseoverskridende kriminalitet og den illegale indvandring, og der er for mig at se heller ingen tvivl om, at lovlidige borgere vil opleve det som en lettelse, at vi ikke blot kan fastholde rejsefriheden i Norden, hvor vi har snart 50 års gode erfaringer med vores rejsefrihed, men også kan udvide den til at omfatte hele Schengenområdet.

Det er et godt grundlag at bygge videre på i det samarbejde, ikke kun det mellemfolkelige, men også det politiske, vi har i Europa.

#### **Indenrigsministeren (Karen Jespersen):**

Som justitsministeren har beskrevet betyder Schengensamarbejdet, at man har en effektiv kontrol med de ydre grænser, mens der ikke finder nogen personkontrol i form af paskontrol sted ved de indre grænser.

Med de nordiske landes indtræden i Schengen udvides adgangen altså til at rejse uden personkontrol i Norden til at omfatte det meste af Europa. Men det er en misforståelse at tro, at det forhold, at der med Schengen sker en ophævelse af personkontrollen ved de indre grænser, er ensbetydende med, at Schengenstatsborgere kan rejse i de øvrige Schengenlande uden at medbringe legitimation.

Schengenkonventionens artikel 45 kræver netop, at hotelværter og andre kan sørge for, at udenlandske gæster identificerer sig ved forevisning af gyldig legitimation, og det gælder også gæster fra EU og andre nordiske lande.

Det har så fået nogle til at tro, at det ændrer ved den nordiske pasunion, men det er ikke tilfældet. Der bliver ikke ændret ved den nordiske pasunion, der jo betyder, at nordiske statsborgere kan rejse i hinandens lande uden at medbringe pas og skulle forevise pas.

Hvordan hænger det så sammen? Jo, det hænger sammen på den måde, at det fremgår direkte af Danmarks, Finlands og Sveriges tiltrædelsesaftale til konventionen om gennemførelse af Schengenaftalen samt af den aftale, som EU har indgået med Norge og Island om de to staters associering til gennemførelsen, anvendelsen og udviklingen af Schengenreglerne, at tiltrædelsen af Schengenkonventionen ikke hindrer samarbejdet inden for den nordiske pasunion, for så vidt dette ikke er i modstrid med eller hæmmer anvendelsen af Schengenaftalen.

Den nordiske pasunion stammer helt tilbage fra 1954 og sikrer, at nordiske statsborgere kan rejse på de nordiske landes område uden at bli-

ve mødt med et krav om pas. Og det forhold er hverken i modstrid med eller hæmmer anvendelsen af Schengenreglerne og kan derfor fortsætte uantastet.

Schengenkonventionen definerer jo heller ikke, hvad der skal forstås ved gyldig legitimation. Det er de enkelte Schengenlandes regeringer, der afgør, hvilken form for legitimation der vil kunne finde anvendelse ved overnatning på hoteller osv.

Indenrigsministeriet har jo været i tæt kontakt under hele det her forløb med de andre nordiske lande også om det her vigtige spørgsmål, og der er helt enighed om, at Schengenreglerne ikke ændrer ved det forhold, at nordiske statsborgere er berettigede til at rejse i de nordiske lande uden pas.

Man kan så spørge om, hvilken anden form for legitimation der vil kunne blive stillet krav om over for nordiske statsborgere ved rejse inden for Norden. Nordiske statsborgere vil ved rejse i de øvrige nordiske lande kunne legitimeres sig ved forevisning af andre former for personlige dokumenter som f.eks. kørekort, bankkort og lignende. Det adskiller sig ikke fra situationen, som den er i dag, når nordiske statsborgere rejser rundt i de øvrige nordiske lande.

Man kan sige, at det ligger fast, at den praktiske gennemførelse af Schengenreglerne i de nordiske lande ikke vil have nogen konsekvenser for den pasfrihed, der gælder for nordiske statsborgere ved overnatning på hotel og campingpladser i de øvrige nordiske lande.

Det er en lidt anden situation, når nordiske statsborgere efter den 25. marts, hvor vi tiltræder i Schengenaftalen i praksis, rejser rundt i de øvrige Schengenlande. Det er nemlig sådan, at det enkelte Schengenland ifølge national lovgivning eller praksis skal stille krav om, at Schengenstatsborgere, der opholder sig på deres område, skal være i besiddelse af legitimation, hvilket ofte betyder, at statsborgere i et Schengenland skal kunne bevise deres statsborgerskab.

Jeg kan f.eks. oplyse, at Tyskland efter de regler, der gælder i dag, vil kræve, at en dansk statsborger skal forevise pas. Men selv om en dansk statsborger under rejse i de ikke-nordiske Schengenlande kan blive mødt med et krav om forevisning af pas, har den danske regering ingen planer om at indføre statslige id-kort som følge af Danmarks indtræden i Schengenarbejdet.

Regeringen i Norge har heller ingen overvejelser om at indføre statslige id-kort. I Sverige

har man taget spørgsmålet om at indføre et sådant statsligt id-kort op, men der er endnu ikke forelagt Riksdagen et egentligt forslag, og man har på nuværende tidspunkt bl.a. overvejelser om de økonomiske konsekvenser og har altså ikke lagt sig fast. I Sverige har man allerede for nogle år siden indført statslige id-kort med angivelse af statsborgerskab.

Jeg håber hermed at have givet en bedre forståelse for legitimationskravet for nordiske statsborgere ved rejse i henholdsvis de nordiske lande og i de øvrige Schengenlande.

En konsekvens af Schengenreglernes gennemførelse i Norge er, at udlændinge, der er fastboende i nordiske lande og som har gyldig opholdstilladelse, ikke længere vil skulle ansøge om visum forud for indrejse i de øvrige Schengenlande. Det fremgår således af Schengenkonventionen, at en udlænding, der er visumpligtig, og som er i besiddelse af en opholdstilladelse udstedt af et Schengenland samt et gyldigt rejseudokument, har ret til at færdes frit i de øvrige Schengenlande i op til 3 måneder.

En udlænding, som ønsker at opholde sig i et andet Schengenland end bopælslandet ud over 3 måneder, og som eventuelt ønsker arbejde i landet, skal dog på helt almindelig vis ansøge herom hos landets myndigheder.

Schengenreglernes gennemførelse i Norden medfører desuden, at visumfrie udlændinge vil have mulighed for at færdes i Schengenlandene i en periode på indtil 3 måneder.

Et visum vil herudover for fremtiden blive udstedt med gyldighed for både alle de nordiske lande og for de øvrige Schengenlande. Det betyder altså, at visum efter den 25. marts i år ikke som i dag vil blive udstedt med gyldighed for enten Danmark eller Finland eller Norge eller Sverige, men at et visum vil gælde for alle Schengenlandene. Et visum vil som udgangspunkt give ret til sammenlagt 3 måneders ophold på Schengenlandenes område som helhed.

Schengensamarbejdet indebærer ikke en harmonisering af betingelserne for udstedelse af visum i Schengenlandene, og Danmarks nugældende praksis for udstedelse af visum vil således ikke blive ændret, herunder praksis for udstedelse af visum på baggrund af et ønske om f.eks. familiebesøg som følge af Schengen.

En konsekvens af Schengenreglernes gennemførelse i Norden er dog, at man inden for Schengensamarbejdet har vedtaget lister, dels over hvilke landes statsborgere der er visumpligtige i samtlige Schengenlande, dels over

hvilke landes statsborgere der ikke er visumpligtige i noget Schengenland.

Schengenreglerne indeholder visse betingelser for udstedelse af Schengenvisum. Ansøgerne skal bl.a. være i besiddelse af et gyldigt rejsedokument, og han eller hun skal have de nødvendige midler til sit underhold. Disse betingelser stiller vi allerede i visumpraksis i dag.

Det interessante er, hvilke nye betingelser der vil blive stillet for en visumansøgning efter den 25. marts i år. Og som en ny betingelse for udstedelse af visum vil det gælde, at ansøgeren ikke må være indberettet som uønsket til det såkaldte Schengen Information System, det såkaldte SIS-system.

En konsekvens af Schengenreglernes gennemførelse i Norden er således, at en udlænding, der er indberettet som uønsket til Schengen Information Systemet, som udgangspunkt skal nægtes indrejse.

Schengenkonventionen bygger som nævnt på et princip om ophævelse af personkontrollen ved de indre grænser, som modsvares af grundprincippet om effektiv kontrol af de ydre grænser. Det betyder, at alle Schengenlande skal sikre, at udlændinge, der passerer en af de ydre grænser, opfylder betingelserne for at kunne indrejse i Schengenlandene.

En af disse betingelser er, at visumpligtige såvel som visumfri udlændinge som udgangspunkt ikke må være indberettet som uønskede af et andet Schengenland. Et sådan udgangspunkt er nødvendigt for at kunne fastholde princippet om fri bevægelighed mellem Schengenlandene.

Et tilsvarende system kendes som nævnt fra den nordiske paskontroloverenskomst. Allerede efter den udlændingelov, der gælder i dag, er det sådan, at en ikke-nordisk udlænding med indrejseforbud til et af de andre nordiske lande skal afvises ved indreisen til Danmark, medmindre de har opnået særlig tilladelse til indrejse. Bl.a. for at sikre gennemførelse af dette princip har man oprettet Schengen Information System, der som en konsekvens af Schengenreglernes gennemførelse i Norden vil erstatte det fælles nordiske indrejseforbudsregister.

De udlændinge, der er uønsket i et Schengenland, kan efter nærmere regler indberettes til informationssystemet, og Schengenkonventionen indeholder bestemmelser om, hvornår det kan ske. Indberetning af udlændinge skal ske ud fra

det overordnede synspunkt, at pågældende må formodes at udgøre en trussel mod den offentlige orden eller sikkerhed eller mod statens sikkerhed. Det gælder bl.a., når en udlænding er blevet idømt en frihedsstraf af mindst 1 års varighed på grund af en strafbar handling, eller når der er begrundet mistanke om, at en udlænding har begået eller har til hensigt at begå alvorlige strafbare handlinger, eller når udlændingen tidligere er blevet udsendt med indrejseforbud.

Men uanset at en udlænding er indberettet som uønsket af et andet Schengenland, giver Schengenkonventionen mulighed for, at landene alligevel kan tillade pågældende at indrejse. Det kan Danmark for det første gøre, såfremt det følger af internationale forpligtelser. Flygtningekonventionens forbud mod at sende personer tilbage til lande, hvor de pågældende risikerer en af konventionen omfattet forfølgelse, gælder naturligvis fuldt ud.

En asylansøger vil således, uanset en eventuel indberetning af den pågældende som uønsket, ikke kunne afvises til hjemlandet, uden at asylansøgningen er blevet behandlet af de kompetente asylmyndigheder. Derudover kan et Schengenland tillade indrejse til en indberettet udlænding, såfremt dette anses for nødvendigt af humanitære grunde eller af hensynet til nationale interesser.

Det bringer mig så tilbage til spørgsmålet om, hvorvidt visum kan udstedes til en udlænding, som er indberettet som uønsket til Schengen Information System. Udgangspunktet er som nævnt, at der ikke kan udstedes visum med gyldighed for alle Schengenlandenes områder til en udlænding, som er indberettet som uønsket, medmindre der foreligger særlige omstændigheder. Der vil herefter undtagelsesvis kunne udstedes et visum, der begrænses til kun at gælde indrejse i Danmark.

Med udgangspunkt i temaet for forespørgslen vil jeg gerne slutte med at bemærke, at det tætte samarbejde, der er foregået mellem de nordiske lande omkring forberedelserne til gennemførelsen af Schengenreglerne, vil fortsætte også efter de nordiske landes indtræden i Schengen.

Det er efter min opfattelse vigtigt, at vi i de nordiske lande kan støtte hinanden med de erfaringer, vi hver især gør under administrationen af Schengenreglerne i praksis efter vores indtræden.

## Forhandling

**Keld Albrechtsen (EL):**

Tak for besvarelsene.

Jeg må sige, at ministrene berørte kun meget perifert de uløste problemer, som ligger foran os, og et stort problemområde er jo det overvågningssamfund, som bliver resultatet af indførelsen af Schengenland.

Vi ved, at man i Finland har besluttet at lave et Ausweis, altså et statsligt id-kort, og som ministeren oplyste, overvejer man det også i Sverige. Det kaldes så pænt et tilbud til borgerne. Men længere ude i fremtiden ligger jo, at Schengenlogikken med kontrollen, der lukker de ydre grænser, så udlændinge ikke kan komme ind, medfører, at den paskontrol, der tidligere var ved de indre grænser – altså grænserne mellem landene i EU – bliver så omfattende, at man i virkeligheden får et krav om identitetsbevis. Man skal faktisk i princippet kunne legitimere sig til hver en tid døgnet rundt, uanset hvor man befinder sig.

Det er noget, der ældre danske statsborgere har oplevet i den periode, hvor en fremmed magt havde besat Danmark. Men ellers har det jo ikke været en nordisk tradition, og jeg frygter meget, at det statslige id-kort, som nu er blevet så populært i Sverige og Finland, også bliver slutresultatet af debatten her i Danmark på et eller andet tidspunkt.

I grænselandet vil det allerede fra den 25. marts være nødvendigt for danske statsborgere at gå rundt med deres pas eller anden legitimation, fordi der i grænselandet foregår baglandspatroljering. Politiet kan jo ikke umiddelbart se, om den, de finder mistænkelig, er en dansker eller en, der har passeret grænsen, så dette overvågningssamfund er altså på vej.

Så siger indenrigsministeren: Jamen vi kan bare tage til Sverige, og vi behøver ikke tage vores pas med. Men indenrigsministeren har også oplyst over for mig, at i Sverige har man ikke villet garantere, at jeg f.eks. kan bruge mit sygesikringsbevis. Så siger ministeren, at så kan jeg bruge mit kørekort. Men det kan jeg ikke, for jeg har ikke noget kørekort, så jeg er altså nødt til fra den 25. marts at tage mit pas med, hvis jeg vil overnatte i Sverige.

Det er bundlinjen i diskussionen, og det er derfor, den svenske Rikspolis nu siger, at man er nødt til at indføre statslige id-kort i Norden, så nordiske statsborgere har en legitimationsmulighed, når de rejser. Den nordiske pasunion er

altså døende, og jeg synes ikke, ministeren forholder sig til det problem. Ministeren har jo f.eks. ikke villet spørge den svenske regering, om vi kan få garanti for, at vi kan bruge vores sygesikringsbevis.

Indenrigsministeren kom med et eksempel på, hvor fortræffeligt dette SIS-register, altså det centrale register, hvor man registrerer tusinder og atter tusinder af mennesker, virker. Jeg vil sige, at det eksempel, ministeren nævnte, er ganske almindeligt Interpol-arbejde, hvor et SIS-register overhovedet ikke ville have været nødvendigt; og så vidt jeg er informeret, var der endda tale om en tilståelsessag, hvor man slet ikke behøvede at indhente nogen oplysninger fra noget som helst register. Eksemplet var altså ikke så velvalgt.

Men det, der derimod manglede i ministerens redegørelse, var problemerne med politisk registrering, problemerne med udelukkelse af udlændinge, fordi de er blevet stemplet i andre lande som uønskede, og derfor må jeg på Enhedslistens vegne fremsætte følgende:

### Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer regeringen til at udsætte den praktiske iværksættelse af Schengenreglerne i Danmark, indtil domstolene endeligt har afgjort retssagen om Schengenkonventionens forhold til grundloven, og indtil det er sikret

- at alle danskere kan rejse i Norden med sygesikringsbeviset som gyldig legitimation,
- at Danmark ikke tvinges til at afvise personer ved grænsen alene fordi de er erklæret uønskede i et andet Schengenland,
- at personer med dansk pas ikke registreres i Schengen Informationssystemet, alene fordi de har mistet deres pas, eller alene på grund af lovlig politisk aktivitet,
- at der indføres ordentlig kontrol med Schengen Informationssystemet og sikkerhed for, at alle lande overholder reglerne, herunder regler om sletning,
- at personer, der retmæssigt opholder sig i Danmark ikke udsættes for paskontrol tæt ved de danske grænser, samt
- at der skabes sikkerhed for, at der ikke kan ske misbrug af oplysninger som følge af det store antal SIS-terminaler, herunder de mobile terminaler.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 51).

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

**Per Kaalund (S):**

På vegne af den socialdemokratiske folketingsgruppe skal jeg sige, at den nordiske pasunion har jo eksisteret i næsten 50 år med åbne indre grænser og pasfrihed.

Om et par måneder, mere nøjagtigt den 25. marts, træder det såkaldte Schengensamarbejde i kraft. Formålet med dette samarbejde er at styrke bekæmpelsen af grænseoverskridende kriminalitet og at lette grænsepassagerne for de mange millioner lovlydige borgere, der året igennem og stort set hver dag passerer de indre grænser mellem EU-landene.

Socialdemokratiet går altid ind for styrkelse af bekæmpelse af grænseoverskridende kriminalitet, men det kan man i sagens natur ikke gøre alene. Det vil også kræve samarbejde med andre lande, og her kan bl.a. Schengensamarbejdet benyttes sammen med en række andre foranstaltninger, Europol osv.

Vi er imod narkohandel, illegal indvandring, menneskesmugling, menneskehandel, trafik med stjålne biler, trafik med illegale våben og ammunition og hvidvaskning af penge. Alle disse kriminalitetsformer skal bekæmpes, og det gør vi altså bedst i fællesskab med andre lande.

Den dansk-tyske grænse, består, men den frie bevægelighed over indre grænser bliver nu tilfældet her. Alle vi lovlydige borgere slipper altså for at vise vores pas, hver gang vi passerer grænsen, og det bliver en klar lettelse. Til gengæld sker der en styrkelse af kontrollen ved de ydre grænser. Det er således, at politistyrken i Københavns Lufthavn i Kastrup, der bliver ydre grænse, får tilført yderligere 140 politifolk, og tilsvarende bliver der tilført et mindre antal i Bilund og et par andre steder landet over.

Vi er overbevist om i den socialdemokratiske folketingsgruppe, at de danske myndigheder er godt forberedt. Vi er bekendt med, at der har været kontrolbesøg for at se, om foranstaltningerne er på vej og godt i gang, og vi føler os overbevist om, at den øgede politiindsats i grænselandet og i baglandet vil medføre bedre bekæmpelse af kriminalitet, og at vi tilsvarende vil undgå alle disse illegale grænseoverløbere eller i hvert fald nogle af dem. Som sagt: Vi vil hellere bruge kræfter på at bekæmpe illegal, græn-

seoverskridende kriminalitet frem for at kontrollere pas.

Med hensyn til Norden, der jo nævnes i overskriften til forslaget fra Enhedslisten, består den nordiske pasunion stadig, Norge og Island, der som bekendt ikke er EU-lande, har nærmest ligget på deres grædende knæ for at få lov at komme med i Schengenarbejdet, og det vil sige, at de ikke-EU-lande går med i dette arbejde. Men vi har selvfølgelig også ønsket, at de skulle komme med for at kunne fastholde den nordiske pasunion.

Med hensyn til indbyggere og rejsende fra tredjelande så vil der ske en øget kontrol, og det synes vi også er en god ting.

Visumreglerne har indenrigsministeren redegjort for, og vi synes, det er fint, at de, der har brug for et visum og kan få det, får det i det første land, de søger, og derefter gælder det for samtlige EU-lande. Det synes vi er fint.

Med hensyn til pas kan jeg trøste Enhedslistens ordfører, hr. Keld Albrechtsen, med, at fremover bliver det ikke nødvendigt at medbringe pas i de nordiske lande, når man rejser der.

Med hensyn til kontrol og hjælpemidler er det oplagt, at en så stor ordning mellem landene må medføre, at myndighederne også får redskaber i hånden, så de kan klare opgaverne, og hertil skal dette informationssystem bruges. Det er også undergivet dansk lovgivning, og der er sikkerhedsbestemmelser. Der er begrænset indberetning, man må ikke indberette tro, politisk observans og seksuel observans af den ene eller anden art, og der er tilsvarende datatilsyn. Og så skal man ikke glemme, at det står enhver borger i EU frit for at spørge, om og i hvilket omfang man er registreret i SIS, hvis det skulle være tilfældet.

Alt i alt ser vi frem til, at disse Schengenaftaler vil give øget sikkerhed og øget fremkommelighed i Europa.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg har tre korte bemærkninger: Hr. Keld Albrechtsen, hr. Kristian Thulesen Dahl og hr. Knud Erik Hansen.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Hr. Kaalund har jo ret i, at man har ret til at henvende sig til SIS og spørge, om man er blevet registreret, hvis man f.eks. har deltaget i lovlige demonstrationer. Men man har ikke ret til at få

et svar, og mig bekendt har de, der faktisk har henvendt sig for at spørge, om de er registreret, heller ikke fået noget svar, så den ret har man vist ikke ret meget at have i.

Men så vil jeg godt spørge hr. Kaalund, hvorfra han ved, at jeg fortsat kan tage op i en norsk fjeldhytte og lade være med at medbringe mit pas. Hvis det er en svensk fjeldhytte, skal hytteværten tage stilling til, om jeg skal vise pas, og har hr. Kaalund været rundt hos alle fjeldhytteværter og sikret sig, at de ikke vil kræve at se mit pas? Det tror jeg ikke hr. Kaalund har, og jeg tror, hr. Kaalund skulle tage at undersøge den sag lidt nærmere.

Så vil jeg gerne spørge hr. Kaalund: Er det ikke et problem for Socialdemokratiet, hvis det nu viser sig, at regeringen går hen og taber grundlovssagen, og det viser sig, at Schengenreglerne strider imod den danske grundlov? Ville det ikke være ret pinligt, hvis man havde sat reglerne i værk uden at vente på domstolenes færdiggørelse af den sag?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det var en utrolig rosenrød beskrivelse, den socialdemokratiske ordfører kom med af Schengenreglernes indførelse fra den 25. marts. Ikke én eneste bekymring over noget som helst, det kører bare derudad. Ja, det gør det.

Men det er da ikke alene for de lovydige borgere, det kommer til at køre derudad. Det er da også for de kriminelle, og hvordan kan hr. Kaalund virkelig med nogen form for logik stå og sige heroppefra, at Socialdemokratiet går i spidsen for at bekæmpe grænseoverskridende kriminalitet og så i øvrigt vil starte bekæmpelsen med at afskaffe den grænsekontrol, som er en af hjørnestenene i bekæmpelsen af grænseoverskridende kriminalitet? Det er jo også derfor, man internationalt har anbefalet at forstærke grænsekontrollerne og ikke afskaffe eller slappe dem, som dette her er udtryk for.

Og endelig vil jeg spørge hr. Kaalund, hvordan han vil opretholde de særregler, der er for f.eks. indførsel af spiritus og cigaretter og lign. her i EU-landene, når der ikke er nogen kontrol ved grænsen. Når der ikke er en fast stikprøvekontrol af personer, der kommer over grænsen, hvordan skal man så i praksis kunne opretholde nogen former for særregler på de områder?

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Der er mange tiltag til at bekæmpe kriminalitet i Schengen, f.eks. SIS og forskellige andre former for samarbejde.

Men det, der står tilbage som et grundlæggende spørgsmål, som må undre befolkningerne rundt omkring, og som også undrer os andre, er, hvorledes det kan være en styrkelse af bekæmpelse af kriminaliteten, at man fjerner grænsekontrollen, uanset alt det, andet man laver. Jeg synes egentlig godt, jeg vil spørge hr. Kaalund, hvordan det faktisk kan være en styrkelse, at man fjerner grænsekontrollen.

Hr. Kaalund siger også, at alle kan få oplysningerne. Men er det ikke rigtigt, at det faktisk kræver, at det land, der har indberettet oplysningerne, også tillader, at man får de oplysninger, og at man dermed ikke har sikkerhed for, at man virkelig får de oplysninger, der ligger i registeret om en selv?

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Til hr. Keld Albrechtsen og hans norske fjeldhytter kan jeg kun sige, at det foreligger klart, at der ikke sker nogen ændringer for de nordiske lande. Og med hensyn til om hr. Keld Albrechtsen har et medlemskort til Enhedslisten eller ikke har noget kørekort, kan jeg sige, at jeg har selv rejst i mere end 40 år i de nordiske lande, og jeg er aldrig nogen sinde blevet afkrævet nogen form for legitimation og regner selvfølgelig heller ikke med at blive udsat for den slags hændelser fremover.

Med hensyn til at tabe grundlovssagen vil det da altid være særdeles uheldigt, om man tabte en grundlovssag; men vi er overbevist om, at det gør vi ikke. Nu sidder retten, den skal nok komme med en afgørelse, og den lovgivning, der vedtages her i Folketinget, også om Schengen, er selvfølgelig gennemgået i Justitsministeriet og fremsat af regeringen.

Til hr. Kristian Thulesen Dahl vil jeg gerne sige, at det er vores klare opfattelse, at frem for en detaljeret paskontrol ved alle mulige passager er det langt bedre at bruge politistyrkerne, som bliver forøget og bliver styrket, i baglandet til en mere effektiv kriminalitetsbekæmpelse frem for at kontrollere gyldige pas hos millioner af mennesker. Illegale grænseoverløbere går jo som bekendt ikke hen til paskontrollen og siger, at de er illegale grænseoverløbere som sådan.



Med hensyn til toldvæsenets opgaver vil det stadig have dem, og de vil selvfølgelig også blive udført i baglandet på anden vis. Der er ikke tale om ændringer, bortset fra at kontrollen ikke sker direkte ved grænsen.

Til hr. Knud Erik Hansen kan jeg sige, at vi mener, at den måde, man nu tilrettelægger arbejdet på, helt klart vil styrke politiet i arbejdet med kriminalitetsbekæmpelse i forhold til den passive paskontrol, der finder sted og har fundet sted i mange år. Og med hensyn til SIS kan jeg henvise til regelsættet for, hvordan man kan få oplysninger, og der er også et datakontrollsystem osv. inde i billedet.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu kan jeg forstå, at hr. Kaalunds oplysninger om pasfriheden i Norden simpelt hen bygger på den vildfarelse, at hr. Kaalund tror, at han også efter den 25. marts kan tage ind i en fjeldhytte i Sverige uden at vise legitimation.

Jeg er enig med hr. Kaalund i, at det har man aldrig skullet gøre i fjeldhytterne, og det er da heller ikke sikkert, at alle campingværtter og fjeldhytteværtter vil finde sig i det. Det kan da godt være, man kan finde en hytte, hvor man kan komme ind i strid med reglerne uden legitimation, men jeg vil godt bede hr. Kaalund bekræfte, at man skal have gyldig Schengenlegitimation, og at man skal registreres i en sort bog og indberettes til politiet, hvis politiet finder det nødvendigt at efterforske, om hr. Albrechtsen f.eks. har overnattet i den pågældende hytte. Det kan man jo ikke udelukke, da der jo også er risiko for politisk registrering.

Og så vil jeg godt spørge hr. Kaalund: Er hr. Kaalund klar over, at de mennesker, der henvender sig til SIS-registret for at få slettet de oplysninger, der er om dem, bare får at vide, at det kan de ikke få noget at vide om? Er hr. Kaalund overhovedet klar over det?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Hr. Kaalund fortsætter med den nonchalante stil, hvor der slet ikke er nogen problemer. Det kører bare stadig derudad for hr. Kaalund, det er, som om det her bare er noget, der lige skal overstås. Nu får vi afskaffet grænsekontrollen, og det er der forhåbentlig ikke ret mange, der lægger mærke til, og så kan hr. Kaalund og Socialdemokratiet bare drøne videre i den vildfarelse, at der nok ikke kommer nogen problemer

ud af det. Men så tårner problemerne sig op efterfølgende, og hvad gør vi så?

Hr. Kaalund bliver nødt til at erkende, at skal man erstatte den stikprøvekontrol, der i dag kan finde sted på selve grænsestrækningen, hvor folk viser pas, og hvor personalet er trænet i at se, om der er nogle problemer, må det ske ved en massiv stikprøvekontrol i det sønderjyske bagland, hvor man skal stoppe vilkårlige og også kommer til at stoppe utrolig mange mennesker, som overhovedet ikke har været i udlandet, men bare kører rundt i området. Det er det, hr. Kaalund vil erstatte den stikprøvevis grænsekontrol med.

Så siger hr. Kaalund, at der vil også stadig være et toldvæsen, der kan tage stikprøver i baglandet og åbne bagagerummet og se, om man har taget for mange flasker eller for mange cigaretter med hjem. Jeg tror altså, at alle, der lytter med her, kan se, at det i praksis slet ikke kan lade sig gøre at stoppe folk efter forgodtbeholdende på motorvejen mellem Kolding og Vejle og siger: Vi må lige rage dit bagagerum igennem, for tænk, hvis du har været i Tyskland og har købt for meget ind. Det kan jo ikke lade sig gøre i praksis.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg har et spørgsmål til hr. Kaalund i forbindelse med hr. Keld Albrechtsens meget rosenrøde beskrivelse af den nordiske pasunion.

Nu ser hr. Keld Albrechtsen jo meget nordisk ud, især med sin strikkede trøje. Men jeg vil gerne spørge hr. Kaalund, om det ikke er rigtigt, at den nordiske pasunion i årtier har været gennemhullet, fordi personer, som er nordiske statsborgere, men ser en lille smule sydlandske ud, ustandselig er blevet afkrævet deres pas for at legitimere sig og bevise, hvilket land de er statsborgere i.

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Det sidste spørgsmål fra fru Elisabeth Arnold har jeg ikke rigtig nogen bemærkninger til, for jeg ved ikke, i hvilket omfang det har fundet sted.

Men til hr. Keld Albrechtsen vil jeg gerne sige: Jeg sidder i anden sammenhæng som formand for Nordisk Råds Europaudvalg, som i øvrigt har møde i disse dage her i huset. Der er ikke én deltager i Nordisk Råds forsamling, der har rejst spørgsmål om eller kritik af pasunionen i relati-

on til Schengen, men både Norge og Island, som ikke er EU-lande, har ønsket at komme med i ordningen.

Med hensyn til hr. Keld Albrechtsens bemærkninger om en sort bog og Ausweis osv. kan jeg sige, at jeg ved, at mange i Enhedslisten har haft meget tæt tilknytning til totalitære systemer, der har ført en helt anden praksis på de områder, og det er slet ikke dét, der er tale om. Det er en almindelig registrering, som når man kommer til et hotel, og som er meget rimelig, og med hensyn til SIS-reglerne må jeg anbefale, at man sætter sig ind i dem og eventuelt klager til Registertilsynet eller Datastyrelsen, eller hvad det hedder nu om dage.

Til hr. Kristian Thulesen Dahl vil jeg sige, at selvfølgelig vil der nok komme nogle overgangsproblemer, for det gør der jo med alle nye systemer. Men vi går ind for det her, fordi vi føler, at det bliver bedre og sikrere at være dansker, også når man rejser i udlandet. Og hvad er i øvrigt forskellen på en svensker og en tysker?

#### Formanden:

Hr. Keld Albrechtsen, sidste runde.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg tror faktisk stadig ikke, at hr. Kaalund har forstået de regler om legitimation, som bliver indført fra den 25. marts 2001.

Det er rigtigt, at der er blevet diskrimineret og stillet paskrav over for forskellige grupper mennesker, hvor det ikke burde have været tilfældet, og er hr. Kaalund klar over, at konsekvensen af Schengenreglerne er, at man nu i Sverige planlægger at indføre et statsligt id-kort for svenske statsborgere og et andet id-kort for andre, der har lovligt ophold i Sverige? Det er altså en diskriminatorisk opdeling af befolkningen, så man går altså fra noget ondt til noget endnu værre på det punkt. Jeg vil egentlig spørge, om ikke indenrigsministeren kunne komme herop og forklare hr. Kaalund, at der bliver altså et krav om legitimation, også i fjeldhytterne i Sverige og Norge. Det har der ikke været hidtil, men det bliver konsekvensen af den overvågning.

Så vil jeg blot sige til hr. Kaalund angående sletning, at jeg synes ikke, hr. Kaalund svarede på mit spørgsmål. Jeg ved i øvrigt ikke, om hr. Kaalund er klar over, at der også foregår en kopiering af oplysninger, så f.eks. det tyske eller hollandske politi kan gemme oplysninger og

lade være med at slette dem, og det er der intet gjort ved.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg mangler stadig svar fra hr. Kaalund på det spørgsmål, om hr. Kaalund kan garantere, at intet land, der har indberettet en dansk statsborger, kan forhindre, at man som dansk statsborger får oplysning om, hvad der står i registeret. Så vidt jeg har forstået, er reglerne sådan, at hvis et andet land har indberettet en dansk statsborger, skal det andet land spørges og kan modsætte sig, at oplysningerne udleveres til den danske statsborger, hvis man ikke ønsker det. Og hvis det er tilfældet, kan vi så garantere, at vore normale regler om offentlighed i registre bliver overholdt?

Så synes jeg også, at jeg stadig mangler svar på, hvorfor det i praksis vil forbedre kriminalitetsbekæmpelse og bekæmpelse af illegal indvandring, at man ophæver grænsekontrollen. Det er jo det, man fundamentalt gør, og det vil være med til at ændre tingenes tilstand. Vi kan da godt sætte flere ressourcer ind i baglandet osv., men hvordan det at fjerne grænsekontrollen grundlæggende kan være med til at bekæmpe kriminaliteten, har jeg svært ved at se.

#### Formanden:

Hr. Thulesen Dahl, sidste runde.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Så håber jeg, at jeg får svar i denne runde, for jeg tror ikke, det har været tid, hr. Kaalund har manglet.

Sagen er: Kan hr. Kaalund ikke erkende én gang for alle, at hvis man erstatter stikprøvevis kontrol af personer på selve grænsen med baglandspatroljering, og baglandspatroljeringen skal være lige så effektiv som stikprøvekontrollen på selve grænsen, vil det alt andet lige betyde en enorm oprustning i det syd- og sønderjyske område? Bliver det ikke sådan, hvis man skal have en virkelig markant registrering, hvor man rent vilkårligt skal stoppe bil efter bil efter bil på motorvejsnettet i det syd- og sønderjyske område og skal åbne bagagerummet og rode det hele igennem, og den kontrol skal være lige så effektiv som en kontrol på grænsen, hvor der sidder garvede politifolk, som kan se, hvis der er noget lusket ved en person, der er på vej over grænsen? Kan hr. Kaalund ikke erkende det?

Og kan hr. Kaalund ikke også erkende, at hvis man f.eks. skal kontrollere overholdelsen af de særregler, vi har indtil 2004 om indførelse af spiritus og cigaretter, og kontrollen skal være virkelig effektiv, vil det også betyde, at man skal stoppe bil efter bil efter bil?

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Til hr. Keld Albrechtsen vil jeg sige, at med hensyn til Sveriges overvejelser om indførelse af et id-kort, hvor man skelner mellem svenske og ikke-svenske statsborgere, synes jeg ikke, vi skal blande os i det her fra Danmark.

Så vil jeg blot sige, at det system har vi altså også i Danmark. Når man er under midlertidig behandling som asylansøger, får man et kort, som ingen andre danskere har, og som man kan vise frem i givet fald. Selvfølgelig skal myndighederne kunne skelne mellem en statsborger og en ikkestatsborger, og det mener jeg ikke der ligger noget diskriminerende i.

Med hensyn til spørgsmålet om sletning må jeg altså anbefale, at hr. Keld Albrechtsen retter sine spørgsmål til justitsministeren og indenrigsministeren, eventuelt under udvalgsbehandlingen, så vi kan få nogle redegørelser om det spørgsmål. Der er tommetykke bøger om sletning og registrering osv.

Til hr. Knud Erik Hansen vil jeg sige, at vedrørende det at udstede garantier ligger det jo ikke til mit parti at udstede garantier, og derfor vil jeg gerne sige, at danske statsborgere naturligvis skal kunne stille alle de spørgsmål, de ønsker. Men lad os nu få gang i systemet, for det kommer jo i gang, og lad os så få stillet de spørgsmål og behandlet de sager, der måtte komme i den anledning, og få afdækket, om ikke danske statsborgere vil føle sig godt behandlet i SIS-systemet. Det er jeg ret tryk ved.

Så vil jeg gerne sige, at med hensyn til kriminalitetsbekæmpelse agter vi ikke at fortsætte med, at de arme politibetjente skal sidde og kigge folk i øjnene, så de får dårlig samvittighed – ikke over at de ikke har pas med, men måske fordi de har for mange cigaretter eller for meget whisky i bagagerummet. Det er i øvrigt tolderens opgave at tage sig af det, og så må tolderne jo løse de opgaver, de nu engang skal løse, på samme måde, som de har skullet løse dem ved rejser mellem Danmark og Sverige og mellem Sverige og Norge og i øvrigt mellem de nordiske lande. Der er jo ingen forskel som sådan.

Til hr. Thulesen Dahl vil jeg gerne sige, at vi ser hellere, at man bekæmper og jager menneskesmuglere og andre kriminelle i baglandet, frem for at man jager den arme dansker, typisk en jøde, der måske har en pakke cigaretter for meget med hjem.

**Formanden:**

Hr. Knud Erik Hansen, sidste runde.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg kan forstå, der er forskellig praksis i Socialdemokratiet med hensyn til at udstede garantier, men jeg har nogle bekymringer. Vi overlader noget registertilsyn og nogle registerregler til et væld af lande, som ikke har en praksis på området, og derfor er det selvfølgelig vigtigt, at vi ser på, hvorledes reglerne er, og hvorledes vi sikrer, at danske statsborgere stadig har den beskyttelse, som vi plejer at håndhæve som en vigtig ting.

Der er mange regler, men noget, jeg vil trække frem, og som jeg synes er vigtigt, er, om man kan se, hvad der står i et sådant informationssystem. Det er jo ikke et kriminalregister over forbydelser, det er et informationssystem, men man kan se det, og der er jo en regel i Schengen, som siger, at et land faktisk kan modsætte sig det, uden at man som borger kan få at vide præcis, hvorfor man ikke får de oplysninger at vide.

Den bekymring vil jeg da godt bringe videre til hr. Per Kaalund, og jeg ønsker også, at han vil bringe den videre i den videre gang.

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Til hr. Knud Erik Hansen vil jeg gerne sige, at vi føler os ganske trygge ved, at der omkring disse SIS-registre, både det centrale, der ligger i Strasbourg, og de nationale, er sikkerhedsforanstaltninger.

I det centrale sidder der to repræsentanter for hvert land i styrelsen. Det vil sige, at der sidder to danskere, to svenskere, to nordmænd osv. Vi skal nok få disse ting. Disse folk, og det er gode embedsfolk, der vil komme til at sidde der, skal selvfølgelig nok varetage disse interesser. Jeg deler ikke bekymringen.

Jeg er langt mere bekymret for en stigende international grænseoverskridende kriminalitet, end jeg er for, at en enkelt borger måske bliver registreret og måske fejlagtigt registreret. Så må det tages op, og så må det løses i sig selv. Det er det brede sigte, vi går efter.

**Formanden:**

Fru Birte Rønn Hornbech som ordfører.

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Vi må vist konstatere, at uanset hvor meget fløjenes partirepræsentanter kommer op på denne talerstol, så er vi altså en række partier, der står bag den Schengenlov, som er meget uenige med yderfløjene, og det bliver ikke anderledes, uanset hvor mange forespørgselsdebatter man rejser.

Derfor kan vi heller ikke tilføje debatten noget nyt, for vi har haft den så mange gange. Vi kan bare slå fast igen, at efter vores opfattelse så bliver det lettere at være lovlydig borger. Efter vores opfattelse bliver det vanskeligere at være kriminel.

Jeg kan høre, at der er nogle fra yderfløjene, der ikke kan forstå det synspunkt, og som altså tror, at det er sådan, at i dag, hvor vi har grænsekontrol, så melder enhver asylsøger, der ikke har noget at gøre i Danmark, sig på grænsen. Så melder enhver narkosmugler sig på grænsen og siger: Her er jeg. Jamen jeg kan sige, at sådan er det ikke. De melder sig jo netop ikke på grænsen, og vi har jo tidligere fået tallene for, hvor mange illegale indvandrere der er taget uden om grænsekontrollen, og hvor mange politifolk der bliver frigjort, når nu Schengen indføres.

Der er ingen grund til at gentage det, for jeg går ud fra, at man har hørt efter de andre gange, men det korte af det lange er, at det bliver lettere for de lovlydige borgere, for de kan lettere rejse over grænserne, og at der bliver frigjort temmelig meget politi til at holde øje med dem, vi skal holde øje med.

Med den indstilling, vi har til kriminalitetsbekæmpelse, er vi i modsætning til hr. Thulesen Dahl altså godt tilfredse med, at vi har fået dette informationssystem, hvor man over grænser – justitsministeren nævnede et par eksempler – hurtigt kan få fat i folk, der f.eks. er efterlyste.

Og det er da med stor undren, at jeg hører SF's repræsentant, hr. Knud Erik Hansen, sige, at det her ikke har noget med et forbryderregister at gøre. Det skal være åbent for alle. Det er sandelig en helt ny retssikkerhedspolitik, som SF gør sig til talsmand for her i dag.

Dengang vi diskuterede lov om personoplysninger, var det da lige den anden vej, at man nemlig ikke måtte videregive oplysninger af nogen art. Men nu forstår jeg, at det bare skal blotlægges offentligt, at alle, der er efterlyst, altså skal hænges ud. Jamen det var da noget nyt. Jeg

vil godt sige, at det vil vi ikke være med til i Venstre, men vi har da noteret os SF's koven- ding, når det drejer sig om videregivelse af oplysninger.

Jeg må indrømme min manglende erfaring. Jeg rejser ikke til fjeldhytter. Jeg rejser til pæne hoteller rundtomkring i Europa, og så længe, jeg kan huske, har også folketingsdelegationer, når vi har været ude, måttet udfylde papirer. Det er en pudsig måde, som man nu fremstiller problemerne på. Man tager overhovedet ikke udgangspunkt i, hvordan det er i dag. Det er faktisk også sådan i den danske retsplejelov, at enhver dansker og enhver udlænding kan anholdes og indbringes til konstatering om identitet og få en bøde, hvis man ikke kan legitimere sig.

Der er intet nyt. Man har altid skullet legitimere sig, og jeg vil benytte lejligheden til herfra at sige til danske borgere, der rejser udenlands, at det altid er klogt at tage passet med, for det er det eneste, hvoraf statsborgerskabet klart fremgår, og at det skulle være så forfærdeligt for hr. Keld Albrechtsen kan jeg ikke forstå.

Vi tager i øvrigt de to ministres redegørelse til efterretning. Vi er godt tilfredse med de aftaler, der er lavet mellem den nordiske pasunion og Schengenlandene, og vi er også godt tilfredse med, at ministeren ikke har planer om at udstede et eller andet statsligt id-kort for danske statsborgere og danske borgere, der er her. Det er der efter vores opfattelse ingen grund til.

Vi har stemt for iværksættelse af det her for flere år siden, vi står stadig væk bag det, og vi kan derfor ikke stemme for Enhedslistens vedtagelse.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg har to spørgsmål til fru Birthe Rønn Hornbech. Det ene er i forhold til de forskellige regler, der er i EU-landene omkring indvandring, hvor der jo ligger et forslag om familiesammenføringsregler, der skal gøre det muligt efter kun 1 år at få ophold.

Jeg har forstået på mediernes dækning af det forslag, der ligger, at der har været uenighed og diskussion også internt i Venstre om, hvorvidt man synes, det er en nødvendighed at tiltræde dette også i lyset af Schengen og den udvikling, der kommer i lyset af det grænseløse Europa. Her kunne jeg godt tænke mig at høre, hvad fru Birthe Rønn Hornbech har af holdning til det.

Den anden ting er i forhold til, at fru Birthe Rønn Hornbech naturligvis er bekendt med, at

der sidste år blev taget ca. 3.300, som illegalt forsøgte at komme over den dansk-tyske grænse, som blev taget ved grænsen. Vil fru Birthe Rønn Hornbech medgive mig, at der fremover ingen grund er til, at de forsøger at luske over eller er gemt i et bagagerum eller lignende, når de skal over, for nu er det bedre at tage en minibus eller lignende og så køre med 110 km/t. over dér, hvor der er motorvej?

Skal vi så sats på – det er det, fru Birthe Rønn Hornbech bruger til at sige, at der alligevel er bekæmpelse af de her ting – at der er en mobil patrulje oppe ved Koldingegnen eller sådan noget, som tilfældigvis ser den her bus? Er det ikke korrekt?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu har jeg jo næppe rejst på helt så pæne hoteller som fru Birthe Rønn Hornbech. Det skal jeg gladelig erkende. Jeg har dog f.eks. været i Bruxelles, når vi skulle besøge Europa-Kommissionen, og har dér måttet udfylde alenlange, latterlige registreringsdokumenter, som så formentlig opbevares til evig tid hos belgiske myndigheder.

Det synes jeg ikke er noget rart system at få indført i Norden, og det er det, der så bliver resultatet, fordi hotelværter også her i Danmark og i de meget omtalte fjeldhytter f.eks. oppe i Norge og Sverige altså skal til at indføre et tilsvarende, undskyld jeg siger det så direkte, åndssvagt system.

Jeg kan da ikke forstå, at fru Birthe Rønn Hornbech synes, at et faktisk politistatslignende element, hvor vi skal registreres overalt, hvor vi bevæger os, kan være liberal grundholdning.

Jeg vil også spørge fru Birthe Rønn Hornbech, om det ikke generer fru Birthe Rønn Hornbech, at der ligger en retssag om forholdet til grundloven, som ikke er afgjort. Det er jo spørgsmålet om, at man tillader politi fra andre lande at operere på dansk jord. Det kan man jo have en politisk holdning til, men det kræver da suverænitetsafgivelse i grundlovens forstand efter § 20.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Der er ingen tvivl om, at vi skal bekæmpe den grænseoverskridende kriminalitet. Det tror jeg ikke vi kan blive uenige om. Det er vi heller ikke i SF uenige med Venstre om at vi skal.

Men når vi gør det, også når vi bekæmper kriminalitet i Danmark, er det vigtigt, at vi holder nogle retsprincipper, at vi ikke i bekæmpelsen af

kriminaliteten ødelægger nogle retsprincipper, som er vigtige. Men det at opretholde dem er jo ikke ensbetydende med, at vi ikke kan bekæmpe kriminaliteten.

Derfor ligger der også i SIS en adgang til, at man kan gå ind og se sine oplysninger, få dem rettet, hvis de er forkerte. Det er oplysninger, som kan få store konsekvenser for ens rettigheder til at bevæge sig rundt i Europa.

Men der ligger også nogle regler om, at et land kan modsætte sig det, uden at man faktisk får at vide, om de oplysninger er berettigede. De står der altså. Det er problematisk, og det er sådan nogle regler, man skal gøre sig klart, når man skal lave internationalt samarbejde, så vi også sikrer dem.

Derfor synes jeg egentlig også, at Venstre burde bekymre sig om, at vi sikrer, at vi også holder en retsstandard, som vi normalt holder i Danmark, og at den også gælder, når vi arbejder sammen ude i Europa.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Der spørges, om jeg er bekymret ved, at der er rejst en retssag. Nej, det kan da aldrig bekymre nogen, at der er rejst en retssag. Det bør ikke i sig selv give anledning til bekymring.

Det, der selvfølgelig skal give anledning til bekymring, er, hvis man mener, at Folketinget fører en retspolitik, man ikke bryder sig om, eller som måske ligefrem er i strid med grundloven, hvor man afgiver suveræniteten. Det mener jeg ikke der er tale om. Derfor har jeg ikke nogen bekymringer med det.

Jeg mener også, det er en helt forkert beskrivelse at sige, at udenlandsk politi i hvert fald selvstændigt kan operere på dansk jord. Det har vi jo også rent ud sagt tæsket i i årevis.

Så spurgte hr. Thulesen Dahl om, hvad holdning Venstre har til familiesammenføringsreglerne, og at der skulle være et direktiv på vej. Ja, hvor langt er nu det direktiv nået? Så vidt jeg har forstået, er der flere landes politiske ledere, der er uenige i det, som nogle embedsmænd har udfærdiget. Det er jo ikke Kommissionen, der bestemmer.

Men hr. Thulesen Dahl ved udmærket godt, hvordan Venstres familiesammenføringspolitik er, og hvis hr. Thulesen Dahl er i tvivl, så vil der ikke gå så lang tid, før vi igen fremsætter et beslutningsforslag her i Folketinget. Der skal ikke være nogen tvivl om, at vi fortsat ønsker at få strammet de familiesammenføringsregler.

Vi mener fortsat, at man omgår indvandrerstoppet ved alle disse arrangerede ægteskaber, som ud over at være en omgåelse af indvandrerstoppet giver dybt ulykkelige unge mennesker, som befinder sig i et rædselsfuldt spændingsfelt mellem to kulturer her i Danmark. Det vil vi have stoppet, og vi ser med stor tilfredshed på, at flere og flere indvandrerorganisationer nu omsider også tør tage den debat op.

Jeg kan se, at tiden er gået.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Til det her sidste: Man kan godt bagatellisere det, men det var faktisk Venstres egen EU-ordfører, der sammen med vist nok De Konservative ditto kom med synspunkter her for et par dage siden om at præcis det her med den udvikling, der finder sted med det grænseløse Europa og lignende, nødvendiggør ens regler, og at man ikke i længden kan opretholde særlige danske indvandringsregler, familiesammenføringsregler i forhold til de andre EU-lande.

Det var sådan set bare den tråd, jeg valgte at følge, i lyset af at jeg mener, det har noget med denne sag at gøre. Det er meget vanskeligt helt at overskue, hvordan vi i praksis i Danmark kan have markant anderledes regler på de her områder, hvis man ikke har nogen form for grænsekontrol, der i praksis regulerer indvandringen til Danmark, og det er det, jeg gerne vil have fru Birthe Rønn Hornbechs holdning til, i stedet for et langt foredrag om et eller andet beslutningsforslag, der vist nok er på vej.

Det andet spørgsmål var så det her med, at fru Birthe Rønn Hornbech naturligvis er bekendt med, at der sidste år blev taget 3.300 ved grænsen, som forsøgte illegalt at komme over.

Er det ikke en god idé, at man lige rådgiver dem om, at der fremover ingen grund er til, at de forsøger at luske sig over en eller anden mark i ly af mørket med risiko for, at alle og enhver, der måtte komme forbi, kan se, at der vist er noget galt her, eller politipatruljerne kan se det? De kan bare tage en bil og lige så stille og roligt køre op på motorvejen. Det er langt mere trygt, for det er vanskeligt at forestille sig, at de mobile enheder, der måtte komme kørende på motorvejsnettet oppe ved Kolding, eller hvor de skal køre, lige skulle rende ind i den bil.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jamen det var ikke mig, der rejste spørgsmålet om familiesammenføringer. Det var hr. Thulesen Dahl, og han fortsætter. Og der er kun at sige, at vi er en del af EU. Det er ikke dem derne i EU, Danmark er en del af EU.

Det er klart, at vi i Venstre, ligesom jeg forventer regeringen gør, gør vores politik gældende i EU og slås for det, som vi mener er rigtigt, og det er ikke, at familiesammenføringsreglerne skal slappes, men tværtimod skal strammes.

Vi har altså en forskellig vurdering af, hvordan man skal vægte ressourcerne og have reglerne i Danmark. Skal man tage mindre hensyn til de lovlydige, eller hvad skal man? Her har vi altså den opfattelse i Venstre, at vi tilslutter os den frie bevægelighed for personer. Vi ønsker, det skal være lettere for lovlydige borgere. Det er altså stadig væk de fleste, der er det, og det må vi altså først og fremmest fokusere på.

Derfor er vi selvfølgelig også meget optaget af, da der jo er folk, der ikke er, som de skulle være, at vi får det Schengen Information System, hvor man altså, som jeg har redegjort for én gang, over hele Europa bl.a. kan se, hvem der er efterlyst, og hvem der er uønsket inden for Schengenområdet.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Man må altså have mig meget undskyldt det her med de familiesammenføringsregler, men det, jeg hører fru Birthe Rønn Hornbech sige, er, at Venstre går ind for en meget skrap politik på de her områder, indtil der står EU foran tingene, og så er det sådan set ligegyldigt, så kan det få lov til at sejle derudad.

Hvis EU skulle vedtage en meget slap indvandringspolitik, så er Venstre sådan set med på det, fordi det er en nødvendig udvikling, at vi har fælles regler på det her område, men indtil da vil Venstre have lov til at holde den høje profil.

Er det ikke i virkeligheden det, fru Birthe Rønn Hornbech står heroppe og siger, og er det ikke derfor, jeg ikke kan få et klart svar på de udtalelser, Venstres EU-ordfører kom med på det her område for ganske få dage siden?

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jamen jeg må konstatere, at vi står utrolig langt fra hinanden. Dansk Folkeparti ville jo gerne

sætte pigtråd om hele Danmark, hvis de kunne. Vi har ikke den opfattelse. Vi er tilhængere af det EU-samarbejde. Vi er også tilhængere af Østudvidelsen.

Der er, hvis man kan sin europæiske kulturhistorie, tale om en fælles kulturkreds, som nu er medlem af EU, og resten, som ulykkeligvis har været gemt bag et jerntæppe, kan nu igen komme med på den plads, hvor de hører hjemme, nemlig i den europæiske kulturkreds. Det er det, der er vores udgangspunkt.

I en moderne verden, hvor alle rejser over landegrænser, ja, der skal det være lettere, og ja, der bliver det også lettere for forbryderne, hvis man ikke gør noget. Der er jo ikke noget nyt i, at de rejser over landegrænserne. Og så tager man altså sine forholdsregler ved at udvide politisamarbejdet, ved at oprette nogle registre, så man har lettere ved at følge dem. Ja, det er det, vi går ind for, kan jeg sige til hr. Thulesen Dahl.

#### **Formanden:**

Hr. Helge Adam Møller som ordfører.

#### **Helge Adam Møller (KF):**

For god ordens skyld vil jeg starte med at sige, at Det Konservative Folkeparti ikke kan støtte Enhedslistens forslag til vedtagelse. Vi er akkurat lige så uenige i det, der står, som vi har været det de snesevis af gange. Folketinget har diskuteret denne sag inden for de sidste 2-3 år, inklusive diskussionen i forbindelse med Amsterdamtraktaten for et par år siden.

Folketinget besluttede jo tilbage i sidste årtusinde, i 1997, med et stort flertal at indtræde i Schengensamarbejdet, og Det Konservative Folkeparti var en del af dette store flertal, og det har vi ikke fortrudt.

Vi synes, det er vigtigt at slå fast, at alle statsborgere i de nordiske lande, finner, svenskere, nordmænd og også vi danskere, ja, selv hr. Keld Albrechtsen fortsat ikke – og jeg understreger ikke – efter at vi indtræder i Schengensamarbejdet her om 7 uger, skal forevise eller medbringe pas, når vi rejser rundt i Norden, hverken i fjeldhytter eller andre steder. Jeg tror såmænd slet ikke hr. Keld Albrechtsen behøver medbringe nogen form for legitimation i de øvrige lande, fordi han er så berygtet, at alle ved, hvem han er.

Vedrørende spørgsmålet om eventuelt at indføre statslige identitetskort, som en del europæ-

iske lande har, så er vi tilfredse med regeringens udmelding om, at der ikke er nogen planer om at indføre dette i Danmark. Jeg finder ikke, vi har noget specielt behov for det. Det har nordmændene tilsyneladende heller ikke. Er der så andre lande, og det er der jo, der synes, det er hensigtsmæssigt, ja, så er det selvfølgelig suverænt deres afgørelse, ligesom vi her i Danmark træffer vores egen afgørelse.

Konkluderende kan jeg konstatere, at der ikke er nogen tvivl om, at det store flertal af alle danskere vil opleve Schengensamarbejdet som en lettelse, idet de ikke blot bevarer den smidige rejsefrihed, som de har haft i Norden siden 1954, men også udvider den til at omfatte et stort antal af de øvrige europæiske lande.

Der er selvfølgelig en restgruppe, som får problemer, nemlig kriminelle og folk, der ikke har rent mel i posen, for dem er Schengensamarbejdet selvfølgelig en meget ubehagelig sag, men det har jeg og Det Konservative Folkeparti det utrolig godt med.

(Kort bemærkning).

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Jamen det glæder mig, at rygter om min person tilsyneladende har strakt sig så vidt, så jeg personlig ikke får noget problem med legitimation.

Men jeg må sige til hr. Helge Adam Møller, at han lider altså af den samme vildfarelse, som bl.a. hr. Kaalund, og det kunne egentlig være rart, hvis ministeren snart gik op og bibragte de herrer ordførere en korrekt forståelse af, hvad det er for et legitimationskrav, som indføres i Schengensystemet.

Det har ministeren svaret på i et spørgsmål, nr. S 550 hedder det, hvor ministeren skriver, at der forventes gennemført en form for bestemmelse, hvorefter hotelværter m.v. i Sverige sørger for at foretage registrering af udenlandske gæster, som identificerer sig ved gyldig legitimation.

Man påtænker ikke at foretage en præcisering af, hvilken form for legitimation udenlandske gæster, herunder nordiske statsborgere, skal forevise. Det er altså op til hotelværten at bestemme, hvilken legitimation gæsten skal forevise, og derfor er det simpelt hen nødvendigt at have passet med, for passet er det eneste, man kan være sikker på at kunne bruge, medmindre man er så berygtet naturligvis, som hr. Helge Adam Møller mener nogle er.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Hr. Helge Adam Møller tilhører jo et parti, som i hvert fald tidligere var meget nationalt sindet, og som også i sine rødder har forståelse for, at man har en national ramme at fungere inden for, og at det ikke bare rent praktisk, men også symbolsk kan være vigtigt. Det er lidt svært at finde det længere hos De Konservative, men det var der jo på et eller andet tidspunkt, og et eller andet sted må hr. Helge Adam Møller vel også have lidt sympati for den tankegang.

Derfor: Gibber det ikke somme tider lidt i hr. Helge Adam Møller, når han ved, at konsekvensen at Schengenreglerne nu betyder, at når man kommer fra Tyskland til Danmark, så er der to ting, som symboliserer, hvad man kommer til, hvor det ene er et blåt skilt med gule stjerner, det symboliserer Unionen, og det andet er en postkasse fra Told og Skat, der symboliserer Danmark?

Det er meget sigende, men det er jo konsekvensen, og dermed er jeg også kommet med mit spørgsmål til hr. Helge Adam Møller, nemlig om hr. Helge Adam Møller overhovedet kan forestille sig, at de særregler, vi har, og de ting, vi har valgt at have anderledes i Danmark, end man har dem syd for den dansk-tyske grænse, kan opretholdes efter den 25. marts.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Hr. Kristian Thulesen Dahl har helt ret i, at Det Konservative Folkeparti gennem hele sin historie har været nationalt sindet. Det var vi i hele sidste årtusinde, det er vi også i hele det her årtusinde og også i de næste 999 år, men det betyder da ikke, at man ikke på nogle områder kan arbejde sammen og lægge kræfterne sammen.

Er vi blevet mindre nationale, os danskere, fordi vi har haft en nordisk pasunion med svenskere, finner, islændinge og nordmænd siden 1954?

Hver gang jeg passerer grænsen fra Tyskland og ind i Danmark, er det første, jeg ser i Sønderjylland, danske flag, hvis det ikke er midt om natten, og det har jeg det fint med. Jeg tror også, at det første tyskerne, der passerer den danske grænse og kommer ned i Sydslesvig, ser, er det tyske flag, og når jeg kommer til Sverige, ser jeg svenske flag. Jeg synes, at det, hr. Kristian Thulesen Dahl kommer med, er noget vrøvl, men sådan er dét.

Så til hr. Albrechtsen: Jo, jeg kender da godt reglen om, at man skal legitimere sig, men hvis jeg trækker min tegnebog op af baglommen, så er den forholdsvis tynd. Det er, fordi der ikke er så mange penge i, men der er da i hvert fald et masterkort, et dankort, et sygesikringsbevis, et FDM-kort og et kørekort, og alt det kan jeg bruge i den norske fjeldhytte eller på den svenske campingplads eller på det finske hotel. Det synes jeg er fint at man gør, hvis man indlogerer sig og bor der en nat, ligesom vi gør alle andre steder.

Hvis hotellet brænder, hvis der sker en oversvømmelse, eller hvis der sker et andet uheld, så er det da rart at vide, hvad det er for 20 mennesker, der er der. Ligesom når vi sætter os op i en flyvemaskine, så ved man da også, at nu sætter hr. Keld Albrechtsen sig op, nu er det hr. Thulesen Dahl, eller nu er det hr. Helge Adam Møller. Og jeg skulle sige, at der faktisk er nogle, der er glade for i de meget få tilfælde, hvor der sker en ulykke, at man ved, hvem der var med om bord på flyet. Sådan er det også, hvis man indlogerer sig et eller andet sted og bor der én eller flere nætter. Det ser jeg ikke noget problem i.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Hr. Helge Adam Møller glemte bare at oplyse, at han ingen garanti har for, at hele den lange række af sikkert udmærkede kreditkort, som hr. Helge Adam Møller råder over, kan bruges som legitimation, som det, man kalder gyldig Schengenlegitimation, medmindre selvfølgelig at ministeren her ved afslutningen af debatten kan meddele Folketinget, hvad der i Norden anses for gyldig Schengenlegitimation.

Hvilke legitimationspapirer er gyldig Schengenlegitimation? Det har ministeren hidtil ikke villet indvi offentligheden i, men hvis vi kan få at vide, hvad det er for dokumenter, der er gyldig Schengenlegitimation, så har hr. Helge Adam Møller en vis sikkerhed for, at hans kreditkort kan bruges. Men indtil da har han kun et dokument, han kan være sikker på, han kan bruge, og det er passet.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg forstod, at hr. Helge Adam Møller ville have det godt, hvis han fremover så et Dannebrog, når han kom fra Tyskland og op til Danmark. Men så kan jeg da oplyse hr. Helge Adam Møller om, at vi så må håbe, at der er en lodsejer, der



hejser Dannebrog, for ellers vil Dannebrog ikke være at se.

På grænsen vil der ikke fremover være Dannebrog. Der er to symboler. Det ene er unions-symbolet, og det andet er sådan en postkasse fra Told og Skat. Det er de symboler, der fremover vil være ved grænsen. Så vi må håbe, der er en lodsejer, der gider stå op hver morgen og hejse flaget, ligesom politiet har gjort indtil nu.

Men det, der var mit spørgsmål til hr. Helge Adam Møller, var jo i forhold til, at der stadig væk er en lang række særregler mellem Danmark og Tyskland. Der er en veterinærkontrol, der er nødvendig for at sikre, at der ikke kommer nogle bestemte sygdomme og lignende ind fra Tyskland til Danmark, en kontrol, som grænsekontrollen i dag også varetager, hvor de tager ud og kikker på, om en kreaturvogn, der er på vej tilbage, eksempelvis er rengjort. Er den ikke det, så bliver den afvist, indtil den er rengjort, og så kan den komme ind.

Alle de ting, der bliver kontrolleret for i dag, må hr. Helge Adam Møller jo erkende, ikke bliver kontrolleret fremover. Medmindre vi altså har sådan en mobil baglandspatrulje, der tilfældigvis lige ser, at der er en lastbil på vej over grænsen.

Kan hr. Helge Adam Møller ikke bare bekræfte, at sådan vil det være? Så kan man synes, at alle de andre ting gør, at man alligevel skal sige ja til det her, men der er da de her problemer ved det, som alle – også tilhængerne – må erkende.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Nej, det kan jeg ikke bekræfte. Jeg kan tværtimod bekræfte, at bl.a. Schengenaftalen, som hr. Thulesen Dahl og hans parti er voldsomme modstandere af, giver os en række nye muligheder.

Hvis der sker, og det sker desværre også i Sønderjylland, et alvorligt bankrøveri, hvor der bliver skudt et eller to mennesker af røveren, og hvor han flygter af sted ned over den tyske grænse med det danske politi i hælene, så har det danske politi hidtil måttet standse på grænsen og har ikke haft nogen jordisk mulighed for at passere grænsen med det resultat, at røveren risikerede at undslippe. Nu har vi lavet en aftale, hvor vi kan forfølge røveren 25 km og dermed sikre os, at vi kan få fanget røveren.

Tilsvarende kan tysk politi, hvis det er noget, der sker nede i Sydslesvig, forfølge røveren op

over den danske grænse og være med til at sikre, at han bliver anholdt.

Det er da også et kolossalt fremskridt, men det hører jeg aldrig hr. Thulesen Dahl snakke om.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Der var lige nogle detaljer om hvor langt og hvordan, men det kan vi lige komme tilbage til.

Det, jeg vil sige til hr. Helge Adam Møller, er, at det er klart, at hvis man ikke har en grænsekontrol, ikke har politifolk på selve grænsen, hvor bankrøveren i givet fald kører over, så bliver man jo nødt til at erstatte det af noget andet. Det er da logisk for enhver.

Hvis man har grænsekontrollen og har det her areal nede ved grænsen, som der er i dag, man skal passere, og der kommer en bankrøver kørende med 170 km/t., så ved de politifolk, der er dernede, da udmærket, at de har en strækning, hvor de alarmerer det tyske politi, der sætter efter øjeblikkeligt.

De har endnu et glimrende samarbejde derude på det her tidspunkt, og når jeg siger endnu, så er det, fordi det er meget godt, når man skal have et godt naboskab, at man også kender grænsen, at man ved, hvor hegnspælene står. Det ved man ikke fremover, for det bliver et flydende grænseland. Det er det, hr. Helge Adam Møller taler for.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Nu er hr. Thulesen Dahl nok ikke så heldig som jeg at have familie i grænseområdet og derfor tit komme der og kende lidt til det.

Jeg skulle gøre opmærksom på, at der er masser af grænseovergange mellem Danmark og Tyskland, hvor der ikke i dag og heller ikke i de sidste 10 år har været én eneste toldbetjent, én eneste politimand eller andet. De er totalt ubevogtede, og de findes i snesevis.

Hvis man kører ad de veje, og det gør man selvfølgelig, hvis man er bankrøver og har planlagt det og vil stikke af for ikke at blive pågrebet, så er der ikke nogen, der kan forfølge én hverken fra det ene eller det andet land. Her har reglen hidtil været, at hvis en dansk politipatrulje er i hælene på vedkommende, og hvis røveren kører ind over denne ubevogtede grænse, så må politiet ikke køre længere.

Det er som i de gode, gamle John Wayne-film, som hr. Kristian Thulesen Dahl sikkert har set,

da han var en stor dreng, hvor John Wayne nåede til Rio Grande som sherif, og så måtte han stoppe ved floden, for nu kom de ind i Mexico, og dér måtte man ikke ride over, og forbryderen red videre. Det er altså det system, hr. Kristian Thulesen Dahl og Dansk Folkeparti ønsker. Det gør Det Konservative Folkeparti ikke.

**Formanden:**

Hr. Knud Erik Hansen som ordfører.

**Knud Erik Hansen (SF):**

Den nordiske pasunion er mange år gammel, og på overfladen kan det se ud, som om det er det samme, man nu vil lave i EU. Men det er jo kun på overfladen. Vi har i Norden ikke skullet medbringe vores pas, vores identitetskort, når vi færdedes i Norden. Ved deltagelse i Schengen risikerer vi, at vi skal vise id-kort eller identifikation af anden art.

Den nordiske pasunion har nemlig haft som en meget væsentlig forudsætning, at der ikke var store kriminalitets- og asylproblemer de nordiske lande imellem. Derfor har vi kunnet lave den nordiske pasunion uden ekstra kontrol, og det bør ikke ødelægges, og det er det, vi risikerer ved deltagelse i Schengen.

Skal man ophæve grænsekontrollen – og det er det samme som at sige ophæve kontrollen med kriminalitet – ja, så kræver det, at der er ordentlige forhold i landene, at man har kriminaliteten under kontrol, at der er orden i asylsystemerne, at landene kan håndtere disse opgaver. Det er jo ikke tilfældet i Europa. Der er mange steder, hvor der er ubalancer. Det er derfor, vi ikke blot kan hæve grænsekontrollen, uden at vi bliver nødt til at lave massive kontrolsystemer på anden måde.

Så i stedet for kontrol på et bestemt sted, på grænsen, ja, så får man kontrol i baglandet med en hel anderledes praksis, der medfører, at man kan blive anholdt, blot man går på gaden og politiet har mistanke om, at man ikke har ret til at være i landet, med langt strengere kontrol i lufthavnene, med krav om at medbringe pas eller anden identifikation på hoteller og campingpladser og lignende; alt sammen fordi man uanset al fornuft vil åbne grænserne.

Lovlydige borgere slipper alligevel ikke for kontrollen, for de bliver også udsat for et registersystem gennem en stor europæisk database, hvor man har problemer med sikkerheden, hvor man som borger ikke altid kan få at vide, hvad der står om en, og som skal fungere i lande med

meget forskellige traditioner for håndhævelse af registerdata. Sikkerhed sikres ikke kun ved regler, det kræver også god praksis.

Nu er det ikke kun os selv, det her berører, vores egen navlestreng. Schengen er for os at se også et kæmpestort problem for EU's udvidelse. Mange ansøgerlande får fremover EU som ydergrænse og meget strenge krav til at lukke grænserne, og nogle af disse lande har traditionelt haft åbne grænser til deres naboer med varer og personer, der krydser grænserne, og med en god fungeren sammen. Det vil for disse lande være yderst problematisk at lave tætte grænser.

Schengen har også betydning for asylansøgere, for at vi kan sikre asylansøgere, der har behov for beskyttelse, en retmæssig beskyttelse. Ved EU's ydergrænser laves der massive mure, som gør det svært at komme ind, endda så meget, at FN's generalsekretær, Kofi Annan, her for nylig har udtalt sig bekymret om EU's ansvar, om, at EU nu bliver et lukket land, hvor man ikke i tilstrækkeligt omfang sikrer asylansøgere, der har beskyttelse behov. Og Schengen er del af det.

Svaret til al den ufornuft, som vi diskuterer, meget kriminalitet og alt muligt andet, ligger desværre i en tendens til, at man vil fremme unionsdannelsen i Europa. Men det betyder jo ikke, at vi ikke har brug for at bekæmpe kriminalitet. Det mener vi i SF at der er klart brug for; der foregår meget grænseoverskridende kriminalitet, som der jo er brug for at bekæmpe.

Der er også et stærkt behov for, at vi på europæisk plan får et stærkt forpligtende samarbejde om asylpolitikken. Men for os at se er det dér, vi skal begynde. Vi skal ikke begynde med en unionsideologi, der siger, at vi skal åbne grænserne. Det vil blot for os at se skabe kaos. Vi bør gå en anden vej og så løse opgaverne i Europa med kriminalitet og asyl. Når vi så har gjort det, ja, så kan vi overveje at åbne grænserne og dermed i virkeligheden få den samme situation, som vi har i Norden i dag. Men dér er Europa ikke i dag, så opgaven er for os at se klart at få gjort noget ved kriminaliteten og asylproblemerne, og så kan vi bagefter snakke om det, som vi snakker om nu her.

Nu ved vi godt, at vi ikke kan stoppe Schengen. Grænserne bliver åbnet, så derfor er det vigtigt, at vi i det videre arbejde er opmærksomme på nogle af de ting, som i hvert fald er vigtige både for os og også for landene omkring os. Jeg skal derfor på vegne af SF fremsætte følgende:

## Forslag til vedtagelse

- »Folketinget opfordrer regeringen til
- at sikre, at Schengenreglerne mindst muligt forringer den nordiske pasunion,
  - at sikre, at Schengen Information System fungerer med tilstrækkelig retssikkerhed, og herunder at man ikke som dansk statsborger kan registreres på grund af lovlig politisk aktivitet,
  - at fremme en asylpolitik i Europa, der sikrer asylansøgere minimumsrettigheder i alle Europas lande, og
  - at arbejde for, at ansøgerlandene får overgangsordninger, der sikrer, at samarbejdet med nabolandene kan fortsætte på det hidtidige niveau.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 52).

### Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se foran). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg synes, at hr. Knud Erik Hansens indlæg bar præg af en vis selvmodsigelse. Hvordan kan man på den ene side hylde den nordiske pasunion med fri passage over grænserne og samtidig sige, at det er imod al fornuft, at EU åbner grænserne. Jeg forstår simpelt hen ikke forskellen.

Vi har haft det nordiske passamarbejde i ca. 50 år, og der har da været masser af grænseoverskridende kriminalitet. Hvad med den danske straffefange, der undveg, tog til Finland og skød to politibetjente? Det gjorde han på trods af den nordiske pasunion. Det var der ikke nogen der forhindrede ham i.

Så den nordiske pasunion har fungeret udmærket med de problemer, som vi alle sammen godt ved der er en gang imellem, når folk vil begå kriminalitet på tværs af grænserne; men at det skulle være specielt meget anderledes at åbne til Holland, til Tyskland, til Belgien, det forstår jeg altså ikke. Det synes jeg er selvmodsigende.

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Jeg vil også gerne spørge hr. Knud Erik Hansen om en kraftig selvmodsigelse.

Jeg forstår, at SF ønsker at opretholde den dansk-tyske grænse, som den er i dag. Det er pr.

definition en ydergrænse. Samtidig kritiserer hr. Knud Erik Hansen, at EU med Schengenlandene etablerer ydergrænser, hvor man søger en skærpet kontrol for indrejse.

Hvordan hænger det sammen?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg er meget enig med hr. Knud Erik Hansen i at fremdrage det problem, der opstår, når de ydre Schengengrænser sænker sig ned gennem Østeuropa. Der bliver et nyt pigtrådshegn ned gennem Europa, som vil skille de lande, der kommer ind i EU, fra dem, som forbliver udenfor.

Det er smukt af hr. Knud Erik Hansen, at han gerne vil have, at den danske regering skal forsøge at gøre noget ved det problem, men desværre er forhandlingsgrundlaget, som det er fremlagt fra EU's side over for ansøgerlandene, sådan, at det bliver dikteret og trukket ned over hovedet på dem, hvis de vil være med i EU. Men de har jo den udmærkede mulighed at vælge at forblive udenfor.

Men så vil jeg bare spørge hr. Knud Erik Hansen til den passage om den nordiske pasunion, som SF foreslår; jeg er lidt bange for, at den kan tolkes som en delvis accept af, at de løfter, der blev givet fra regeringens side om den nordiske pasunion, ligesom så mange andre løfter i EU-spørgsmål ikke kunne indfries, og det tager vi så til efterretning.

Det vil Enhedslisten ikke være med til at tage til efterretning. Men derfor må vi jo så spørge SF: Hvordan skal den formulering forstås?

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Det er da rigtigt, at vi har haft grænseoverskridende kriminalitet også i Norden. Det har vi. Men det, der er forskellen – og det er også det, der er forskellen i de systemer, vi bygger op – er faktisk, at nu bygger vi systemet op, hvor vi må erkende, at vi har brug for massiv kontrol i baglandet. Og det må da være udtryk for, at balancen mellem det lovlydige og det kriminelle har en sådan karakter, at vi ikke bare kan åbne grænserne. Og det er jo det, der er problemet.

Problemet er, at vi ikke har den balance; vi har ikke den balance mellem lovlydighed og kriminalitet i Europa generelt, som vi har haft i Norden. På den måde gør det Schengen problematisk. Så på den måde er der ingen selvmodsigelser. Det er et spørgsmål om, hvor balancen

ligger. Og vi kan jo se det i de foranstaltninger, der ligger.

Så til de skræppe grænser mod yderlandene. Se, der ligger jo klart et problem – det var det eksempel, hr. Keld Albrechtsen var inde på – i forhold til det samlede system, som vi så skal bygge op i Europa. Det er også et svar til hr. Keld Albrechtsen. For det er klart, at hvis vi ikke åbner grænserne, er det jo meget lettere for de øvrige lande at have nogle blide systemer, som de kan tilpasse til deres forhold. Men det bliver klart sværere, hvis vi skal have et fælles system, for så bliver de nødt til at lukke ganske bastant i forhold til landene rundt omkring.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det lyder jo næsten, som om hr. Knud Erik Hansen sagde følgende: Vi er loyldige i Norden, de er kriminelle dernede alle sammen. Sådan lød det faktisk.

Jeg vil gerne spørge, om hr. Knud Erik Hansen mener det.

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Det kunne være en interessant statistik også at se kriminalitetsraten, -arten og -graden osv. i f.eks. Nordtyskland sammenlignet med de skandinaviske lande. Jeg tror såmænd ikke, den er så forskellig.

Men hr. Knud Erik Hansen besvarede ikke mit spørgsmål. Det kan godt være, jeg ikke formulerede det tydeligt nok.

Hr. Knud Erik Hansen kritiserer EU's ydre grænser som værende for stærke. Pr. definition er den dansk-tyske grænse i dag en ydre grænse. Den vil vi ændre til en indre grænse, men den er en ydre grænse, og hr. Knud Erik Hansen ønsker at bevare den som en ydre grænse. Og derfor er det gode spørgsmål: Hvordan kan man gå ind for at bevare én ydre grænse, når man kritiserer nogle andre ydre grænser?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil godt bede hr. Knud Erik Hansen bekræfte, at det, som man i Schengensammenhæng kalder en ydre grænse, er en lukket grænse, som f.eks. bevogtes med tårne og pigtråd, og som der fra Schengen fastsættes en række meget, meget strenge bestemmelser med hensyn til. Mens den dansk-tyske grænse, som vi kender den i dag på nuværende tidspunkt, hvor Schengenreglerne

ikke er trådt i kraft, ikke er noget, som på nogen måde kan sammenlignes med en ydre Schengen-grænse. Man kører jo uhindret i dag hen over den dansk-tyske grænse, hvis man kommer i en bil. Og derfor er sammenligningen, som visse ordførere bringer frem med en ydre Schengen-grænse, helt hen i vejret.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Kernen i spørgsmålet om grænser er jo, hvilket system man har internt i landene. Det er klart, at hvis vi laver en fælles ydre grænse, har det nogle konsekvenser, i det omfang man så skal have fælles visumpolitik og andre former for fælles regler. Det er konsekvensen af at lave fælles ydre grænser.

Og hvis det ikke er på plads, hvis man ikke har fælles asylpolitik, hvis man ikke har nogle fælles minimumsregler for asylpolitikken, jamen så er det klart, så hænger tingene ikke sammen. Og det er den vej, vi ikke har nu. Vi har ikke den koordinering, vi har ikke det samspil i Europa, som gør, at det faktisk er forsvarligt at åbne grænserne.

Og det er konsekvensen, når man har åbnet grænserne, at så får man massive fælles ydre grænser, som gør, at man vil være tvunget til fælles regler. Det er forskellen på det og så grænsen til Tyskland.

Til fru Elisabeth Arnold: Forskellen er graden. Hvis Schengen kunne gennemføres, uden at vi skulle lave massiv kontrol i baglandet, synes jeg faktisk, det var et bevis for, at så var der en anden balance imellem kriminalitet i Norden og så i det øvrige Europa. Beviset for, at der er problemer, er jo, at vi må lave den massive kontrol i baglandet.

Og endelig til hr. Keld Albrechtsen vil jeg sige, at i vores formulering om den nordiske pasunion står, at man ikke vil forringe den. Man skal ikke vise identitetskort i øjeblikket, og det indebærer vores forslag så også at man ikke skal.

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Ganske kort til hr. Knud Erik Hansen: Hvis man, som hr. Knud Erik Hansen ønsker det, holder Danmark uden for Schengensamarbejdet, vil den dansk-tyske landegrænse fortsat være en ydre grænse, men så vil den være en ydre Schengen-grænse, og vil hr. Knud Erik Hansen så ikke erkende, at så bliver der virkelig tale om

bevogtning og kontrol og det ene og det andet, hvis man skal følge hr. Knud Erik Hansens terminologi i det her?

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Hr. Knud Erik Hansen finder det åbenbart bevist, at fordi man skal have en baglandspatrolje i Danmark, er det det samme som at sige, at den kriminalitet, der kommer sydfra, nede fra Tyskland, er værre end den, der kommer nordfra. Jeg forstår, at det er den måde, man skal argumentere på.

Men så blot et enkelt ekstra spørgsmål: Jeg vil gerne spørge hr. Knud Erik Hansen, om Norden nogen sinde har haft en fælles asylpolitik. Det skulle jo åbenbart være betingelsen for, at man kunne lave et system, som man har i Norden med de åbne, pasfri grænser, som vi har haft siden 1954.

Vi har mig bekendt aldrig haft fælles asylpolitik i de nordiske lande, eller har jeg misforstået noget?

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Nej, det har vi ikke haft, men jeg tror også, vi kan blive enige om, at det, Europa står over for med den store immigration og det store asylbehov, der er i Europa nu, og med landenes meget forskellige måde at håndtere det på, er, at der faktisk er brug for i Europa, at man får koordineret asylpolitikken. Og hvis man ikke gør det og samtidig åbner grænserne, så er det, at det kan blive ganske problematisk.

I Norden har vi haft det på anden måde, og vi har ikke haft de massive problemer med asylpolitikken, hvilket har gjort, at der ikke har været det påtrængende behov.

Til hr. Per Kaalunds spørgsmål om den ydre grænse: Det er da rigtigt, at hvis vi ikke var med, ville den dansk-tyske grænse blive en ydre grænse. Det er vi så ikke enige om. England er også udenfor. Så det tror jeg nok vi i givet fald kunne håndtere.

**Formanden:**

Hr. Thulesen Dahl som ordfører.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg tror, at det, fru Elisabeth Arnold ikke rigtig kan lide at høre, men som jeg mener er helt faktisk korrekt, såmænd er, at den måde, man f.eks. har haft sin samfundsopbygning på hen-

holdsvis i Norden og i Sydeuropa, har været meget forskellig.

Man har i nogle af de øvrige europæiske lande accepteret et illegalt arbejdsmarked; man har helt klart accepteret det, fordi man har ønsket at have nogle illegale indvandrere, der kunne tage arbejde, som andre ikke ønskede at bestride. Det har man haft som en helt klar strategi i nogle af landene, og derfor har man også i nogle af landene, de øvrige europæiske lande, store problemer med den her illegale arbejdskraft, hvad man skal gøre med den, hvordan man skal håndtere den. Og det siger da sig selv, at der er en forskel på det og så den måde, man har håndteret tingene på i Norden, hvor man ikke har ønsket at opbygge sådan et stort illegalt arbejdsmarked.

At forsøge at fornægte de problemer, der er omkring det, i lyset af at man vil afskaffe grænsekontrol, og at man vil give ret til fri bevægelse inden for Schengenområdet, er efter min opfattelse ganske naivt.

Om man afskaffer grænsekontrollen f.eks. mellem Danmark og Tyskland, bør bygge på to ting: hvordan man håndterer det her, jeg netop har nævnt omkring de illegale indvandrere, der allerede befinder sig i de øvrige EU-lande, og om de ydre grænser udadtil er sikre.

Og her synes jeg, der er noget meget selvmodsigende i det, der kommer til udtryk hos tilhængerne. Man påstår, at det ikke er muligt i praksis at håndtere grænsekontrol mellem Danmark og Tyskland. Den lille grænsestrækning, man har her, kan man ikke kontrollere effektivt. Man opfatter det som nærmest absurd, når vi fra Dansk Folkepartis side forslår, at vi har en effektiv grænsekontrol her, men samtidig påstår man, at man kan have en grænsekontrol ned igennem hele Europa, mellem Vest- og Østeuropa, som er effektiv, og som sikrer imod illegal indvandring udefra.

Det er for os at se ganske absurd, at man har den her selvmodsigelse fremme i debatten, men den kommer jo helt rask; sådan tror man det er.

Konsekvensen af at fjerne grænsekontrollen vil efter vores opfattelse være et forstærket pres på Danmark. Det vil give flere illegale indvandrere. Allerede sidste år blev der taget 3.300 ved grænsen. De vil ikke fremover blive taget ved grænsen af baglandspatroljen. Med Dublinkonventionen, som ellers siger, at hvis vi tager folk på grænsen, kan vi principielt afvise personerne til et sikkert land, vil de komme meget længere op.

Hvis baglandspatroljen har taget vedkommende oppe omkring Koldingegnen, har vi ingen sikkerhed for, at vedkommende kommer fra Tyskland. Og hvad gør vi så? Ja, så behandler vi selvfølgelig asylansøgningen. Måske giver vi asyl til folk, der ikke ønsker at fortælle den sande historie om, hvordan de er kommet hertil. Det pres mod Danmark vil blive forstærket med Schengenaftalen.

Så siger man, at det handler om kriminalitetsbekæmpelse. Jamen jeg kunne godt se en debat om Schengenregistre og det samarbejde, der er omkring de forhold, ud fra en kriminalitetsbekæmpende idé, hvis det var således, at man bevarede grænsekontrollen og sagde, at det var noget, der kom oveni.

Men det gør man jo ikke, for det er ikke det, den her idé om Schengenaftalen er båret frem af. Den er båret frem af en ideologisk idé om, at EU ikke skal fungere med grænsekontrol, at grænser er historiens ar, og man ønsker EU-ideologien udført om, at EU skal fungere som én stat. Og det er unaturligt at have kontroller inden for én stats grænser, og derfor ønsker man det her grænseløse Europa. Bagefter spørger man så, hvad gør vi så ved den forøgede kriminalitet, der naturligvis vil komme ud af det, og så iværksætter man en række foranstaltninger.

Det har været rækkefølgen, og det er også derfor, vi helt grundlæggende er imod det her, for det har jo ikke været udgangspunktet, at man ville tage kriminalitetsbekæmpende initiativer. Udgangspunktet er, at man vil give fri bevægelsesmulighed for alle og også for kriminelle.

Det forsøger man desværre at fornægte i debatten her i dag. Man forsøger også at benægte det, hvis man overhovedet vil gå ind i diskussionen omkring de særregler, Danmark har i forhold til bl.a. Tyskland, hvordan man vil håndhæve det med postkassen nede ved grænsen, hvordan man vil sikre, at der fortsat er den veterinærkontrol, der foregår på grænsen i dag, men som ikke vil foregå fremover.

Der er ikke nogen, der i praksis forestiller sig, at der er sådan et mobilt køretøj, der tilfældigvis støder ind i en lastbil og stopper den i Sønderjylland og siger: »Hov, har du været i Tyskland?« »Jo, det har jeg da vistnok.« »Har du husket at rengøre vognen?«

Der er også en masse praktiske problemstillinger af mindre væsentlig karakter, som man ikke har ønsket at debattere her i dag. Derfor har det også været utroligt, at under en stor del af

debatten har Venstre og De Konservative været totalt fraværende – i en debat af den her karakter, som faktisk er rimeligt alvorlig.

Det sidste, jeg lige vil sige, er i forhold til den domstolsprøvelse, der kommer om grundlovs-spørgsmålet i forhold til Schengenkonventionen. Jeg vil gerne høre ministrene give et bud på, hvordan man i praksis vil genetablere grænsekontrollen, hvis det er sådan, at man finder det problematisk i forhold til grundloven, at man har tiltrådt Schengenaftalen.

Da vi altså mener i Dansk Folkeparti, at der er en mængde problemer, som tilhængerne ikke har villet diskutere, og som vi ikke er kommet ind på, skal jeg på vegne af Dansk Folkeparti fremsætte følgende:

### Forslag til vedtagelse

»Idet Folketinget konstaterer, at der er en lang række problemer ved at afskaffe grænsekontrollen, pålægges regeringen at udskyde tiltrædelsen af denne del af Schengenaftalen på ubestemt tid.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 53).

### Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se foran). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Hr. Kristian Thulesen Dahl sagde, at der ikke var nogen af tilhængerne af Schengen, som mente, at man kunne kontrollere den dansk-tyske grænse. Det er forkert. Jeg har i hvert fald ikke påstået, at man ikke *kan* kontrollere grænsen, men jeg har sagt, at jeg ikke *vil* kontrollere grænsen. Selvfølgelig kan det lade sig gøre at kontrollere en grænse.

Jeg er formentlig en af de få tilstedeværende her, der har prøvet at krydse den russisk-finske grænse i egen bil i begyndelsen af 1980'erne. Det tog 2 timer. Der var seks toldere og tre mekanikere, der gik i gang med at splitte vores bil ad for at se, om der var gemt pornoblade eller hash eller dollars eller anden form for kontrabande i bilen.

På den måde kan man selvfølgelig standse enhver passage imellem det ene og det andet land på hver side af en grænse. Det er fuldstændig åbenlyst, at det kan lade sig gøre, men det er ret

besværligt, og det er ret dyrt, og det er også hæmmende for samkvæmmet mellem landene.

Hr. Kristian Thulesen Dahl har derfor fuldstændig ret i, at for mange af os tilhængere er rækkefølgen først og fremmest: Første prioritet er fri bevægelighed, og som en konsekvens af den fri bevægelighed er der også fri bevægelighed for mange af de kriminelle elementer, og derfor må man sætte ekstra ind med kriminalitetsbekæmpelsen. Men førsteprioriteten er den fri bevægelighed.

(Kort bemærkning).

**Erik Jacobsen (V):**

Tror hr. Thulesen Dahl, at de kriminelle kører over grænsen, hvor der er kontrol, det vil sige paskontrol, hvor paspolitiet sidder og kontrollerer de rejsende?

Nej, de svært kriminelle løber over den grønne landegrænse, og den får vi bevogtet fremover ved et effektivt samarbejde mellem de danske og tyske myndigheder, og rent statistisk viser det sig, at der allerede er en helt anderledes strømning, moderne og effektiv kontrol.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Først til fru Elisabeth Arnold: Jamen det er lige præcis godt at få frem, at i fru Elisabeth Arnolds terminologi betyder det at bevogte en grænse, så det er effektivt, i timevis af kontrol, at værkstedsfolk måske skal undersøge bilen, splitte det hele ad osv., osv.

Det er jo derfor, det er så forunderligt, at fru Elisabeth Arnold påstår, at de ydre grænser er sikre, altså at grænserne mellem hele Vesteuropa og Østeuropa er sikre, så ingen kommer ind illegalt og der bliver bekæmpet kriminalitet, for det må jo ifølge fru Elisabeth Arnolds tankegang om, hvordan man har en effektiv grænsekontrol, betyde i timevis af kontrol, splitten bilerne ad og sådan noget, og det er åbenbart det, fru Elisabeth Arnold er med til at kæmpe for med indførelsen af Schengenkontrollen.

Det er bare lige, så vi har det helt sat på plads, at den store lange grænse mellem Tyskland og Polen og andre lande godt kan bevogtes tilstrækkeligt, men med hensyn til den lille grænsestrækning mellem Danmark og Tyskland er det helt urealistisk at forestille sig det.

Så er jeg glad for fru Elisabeth Arnolds meget klare svar på, hvad der kom først. Det var ikke kriminalitetsbekæmpelse, det var den fri bevæ-

gelighed. Og så sagde man, at så må man sætte noget andet til for at bekæmpe den øgede kriminalitet, der vil komme over landegrænserne som følge af de åbne grænser.

Til hr. Erik Larsen vil jeg sige, at allerede i dag er der jo et samarbejde mellem dansk og tysk politi om at tage de personer, der forsøger at slippe uden om grænsekontrollerne. Det skal der naturligvis fortsat være et meget intensivt samarbejde om.

Det, der er spørgsmålet, er, om afskaffelsen af grænsekontrollen, som den så i øvrigt finder sted, vil være til de kriminelles gavn eller til de kriminelles ugunst. Og den er da til deres gavn. Det kan man da ikke et sekund være i tvivl om, al den stund der jo i dag bliver taget mange kriminelle også i kontrollerne, der bliver taget narkotika, der forsøges indsmuglet, der bliver taget våben, der bliver forsøgt indsmuglet, der bliver taget illegale indvandrere, som er gemt i bilerne osv. Det viser jo, at det i dag har en berettigelse at have en grænsekontrol. Den skal vi fortsat have, samtidig med at vi så i øvrigt har, som hr. Erik Larsen giver udtryk for, et godt samarbejde mellem politimyndighederne på hver side af grænsen.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg synes, hr. Kristian Thulesen Dahl med de eksempler, han selv nævner, viser, hvor svært det er at gøre en grænsekontrol absolut effektiv.

Det kan ikke lade sig gøre at lave en fuldstændig hundrede procent effektiv grænsebevogtning, medmindre man gjorde det som i gamle dage mellem Rusland og Finland. Der vil altid være steder på en grænse, hvor der er mindre bevogtning, hvor der er mindre opmærksomhed, end der var for 14 dage siden.

Den tysk-polske grænse bliver vældig godt bevogtet. Den har jeg også prøvet at overskride for et par år siden. Og der var kilometerlange køer af lastvogne på hver side af grænsen, fordi alt skulle kontrolleres. Men der er jo masser af store, øde skovområder, hvor man sagtens kunne passere, hvis man endelig på en eller anden måde ville komme illegalt over.

Det er den realitetssans, jeg gerne vil efterlyse hos hr. Kristian Thulesen Dahl, at det i praksis er umuligt at gennemtvinge en fuldstændig totalt hermetisk tillukket grænse mellem to lande. Det kan i praksis ikke lade sig gøre.

(Kort bemærkning).

**Erik Jacobsen (V):**

Nu nævner hr. Thulesen Dahl ganske rigtigt, at der foregår et effektivt samarbejde mellem de danske og tyske myndigheder nede ved landegrænsen, og at det fungerer perfekt, kommunikation, samarbejde er helt up to date. Men vi skal huske på, at det er en udløber af Danmarks indtrædelse i Schengenaftalen, at dette samarbejde er blevet etableret.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg skal beklage, at jeg kaldte hr. Erik Jacobsen for Erik Larsen lige før.

Det, jeg vil sige til hr. Erik Jacobsen, er – hvis hr. Erik Jacobsen lige har tid til at høre efter – at når man diskuterer med grænsebetjente, er der jo ingen tvivl om, at de i en lang årrække har haft et rigtig godt og fornuftigt samarbejde på tværs af grænsen. Det er jo ikke bare politiets myndigheder, der har haft det. Det har andre myndigheder jo også haft, veterinærmyndigheder osv., fordi der har været et godt samarbejde mellem de danske myndigheder og de tyske myndigheder inden for de forskellige områder.

Det har der jo været bl.a. på grund af, at man har en grænsestrækning. Man ved, hvor den er, man ved – ligesom mellem to naboer på villavejen – hvor skellet er, hvis der er nogle problemer. Og så har man et godt og stabilt samarbejde, hvor man løser de praktiske problemer, der måtte være. Og det er vi tilhængere af at man gør.

Men jeg mener ikke, at det har nogen sammenhæng med, at man så siger, at når der nu er et godt samarbejde, kan vi også lige så godt afskaffe grænsekontrollen.

Og det er så fru Elisabeth Arnold jeg vil svare, at selvfølgelig er vi ikke tilhængere af et system, hvor grænsen er hundrede procent effektiv, for det ville jo netop betyde en overvågning eller et pigtrådshegn eller lignende, som er helt urealistisk, og som jeg ikke tror at nogen vil plædere for. Vi vil i hvert fald ikke.

Men spørgsmålet er igen, det helt enkle spørgsmål: Afskaffelsen af personkontrol ved den dansk-tyske grænse vil det gøre det lettere for de kriminelle at passere, eller vil det gøre det sværere? Der lå jo også i fru Elisabeth Arnolds svar tidligere, at det vil gøre det lettere. Hele strategien bag Schengenaftalen var jo lige præcis at gøre det lettere for *alle* at passere og dermed også for de kriminelle. Og så prøver man efter-

følgende at sætte ind med nogle lappeløsninger, der så kan komme efter de kriminelle.

Må jeg minde om, at G7-landene jo også for et par år siden, da de diskuterede, hvordan man i højere grad skulle bekæmpe international grænseoverskridende kriminalitet, anmodede landene om, at de etablerede stærkere grænsekontroller som et af de våben, man kan tage i brug imod den grænseoverskridende kriminalitet.

Det er åbenbart ikke et af de våben, man ønsker at bruge fra et flertals side her i Folketinget. Man går tværtimod den anden vej og afskaffer grænsekontrollen.

**Formanden:**

Fru Sonja Albrink som ordfører.

**Sonja Albrink (CD):**

Som forespørgslen her er formuleret, kan man vist godt tillade sig at kalde det en opfølgning på eller en gentagelse af en række § 20-spørgsmål, som hr. Keld Albrechtsen har stillet i november-december sidste år i hvert fald i relation til Schengenkonventionens konsekvenser for den nordiske pasunion.

I CD er vi meget tilfredse med, at Schengenreglerne fra den 25. marts nu endelig bliver bragt i anvendelse i Danmark. Mere fri bevægelighed for borgere er kun en naturlig konsekvens af det indre marked, og at åbne grænser muligvis gør det lidt nemmere for kriminelle at komme fra det ene Schengenland til det andet, skulle meget gerne imødegås af det større og styrkede politissamarbejde, som også følger med Danmarks indtræden.

Også denne del har, som justitsministeren også var inde på det i sin del af regeringens svar, allerede vist sig nyttig, nemlig ved anholdelsen af en norsk drabsmand forleden.

Før i tiden bestod den eneste mulighed for, at eksempelvis politifolk i lufthavnen kunne fange en internationalt eftersøgt forbryder, i nogle rundkastninger via telefax fra Interpol, som så lå og blev samlet til bunke på de vagthavendes kontorer og på de forskellige tjeksteder. Skulle man så i forbindelse med en rutinemæssig kontrol støde på en person, som rent faktisk var efterlyst via Interpol, ville man ikke engang få det at vide, da man jo som udgangspunkt kun ville foretage en søgning i danske registre, og dér var sådanne efterlysninger altså ikke opdateret. Så medmindre man med stor tålmodighed begyndte at bladere igennem de enkelte telefaxsider eller havde en fantastisk hukommelse, var det altså



ikke i Danmark, denne person ville blive anholdt.

Med hensyn til Schengenreglernes konsekvenser for borgere inden for den nordiske pasunion er det da selvfølgelig helt relevant at få at vide, om konventionens artikel 45 har den konsekvens, at eksempelvis svenskere skal medbringe deres pas til Danmark, fordi de fremover vil være tvunget til at legitimere sig ved indlogging på hoteller, eller om noget tilsvarende vil gøre sig gældende for danskere, som er på ferie i Sverige.

Jeg har i hvert fald fem svar, som er givet til hr. Keld Albrechtsen i november-december sidste år på lige nøjagtig det spørgsmål, og jeg er da også enig med hr. Keld Albrechtsen i, at en udhuling af den nordiske pasunion i den retning selvfølgelig ikke er ønskelig. Men regeringen har altså også gang på gang afvist, at nordiske statsborgere skulle blive udsat for et sådant krav, og det vælger vi altså i CD at stole på.

Så CD ser som sagt frem til den 25. marts, som jeg allerede sagde i min indledning.

**Elisabeth Arnold (RV):**

I Det Radikale Venstre er vi også tilfredse med, at Schengensamarbejdet endelig bliver implementeret for Danmarks vedkommende i slutningen af marts måned. Det er i virkeligheden afslutningen på en meget, meget lang og lidt pudsig historie, som får sin foreløbige afslutning i slutningen af marts.

Det startede alt sammen med EU, som ønskede en grænsekontrollkonvention for mange, mange år siden, hvor man skulle ophæve grænsekontrollen mellem de indre grænser. Men på grund af uoverensstemmelser mellem Spanien og England i forbindelse med Gibraltar lykkedes det aldrig nogen sinde at få denne konvention færdiggjort.

Fem lande besluttede derpå, at de uanset det udestående skænderi mellem Spanien og Storbritannien ville slå sig sammen og lave en konvention, hvor de afskaffede grænsekontrollen mellem deres indre grænser. Disse fem Schengenlande var altså dem, der lagde grundstenen til det Schengensamarbejde, som så siden blev udvidet.

Fra dansk side sagde vi i mange år: Vi ønsker ikke at være med i Schengensamarbejdet, fordi vi netop har det nordiske passamarbejde, den nordiske pasunion, som gør, at vi kan rejse frit mellem de nordiske lande uden paskontrol. På det tidspunkt var Danmark det eneste nordiske

medlemsland i EU, og vi ville derfor risikere, at den dansk-svenske eller den dansk-norske grænseovergang dermed blev en ydre grænse, som skulle kontrolleres ekstra effektivt, hvilket ville udmelde Danmark fuldstændigt af den nordiske pasunion.

Men i 1995, hvor Sverige blev medlem af EU, skete der pludselig noget. Sverige og Finland erklærede nemlig, at de gerne ville være med i Schengenaftalen, hvis det kunne kombineres med en indlemmelse eller med en stadig fortsættelse af den nordiske pasunion. Men så længe Norge og Island ikke var med, var det ikke praktisk gørligt. Hvem forestillede sig, at man skulle lave en ydre grænse mellem Schengenlandene på den ene side og de nordiske lande på den anden side, midt ned igennem den skandinaviske halvø? Nej, det ville være et fuldstændigt urealistisk foretagende.

På et møde i Nordisk Råd i Island for nogle år siden erklærede Norge og Island så, at de gerne ville være med i Schengenaftalen, for derved kunne de undgå, at Danmark pludselig kom til at ligge som en øde ø omgivet af Finland, Sverige og Tyskland, som hver for sig var med i Schengen, og Norge, som ikke var det.

Derved blev det sådan, at Norge og Island fik en særlig aftale med Schengenlandene, og at alle EU-landene på det europæiske fastland kunne tilslutte sig Schengenaftalen, og samtidig kunne vi så bevare den nordiske pasunion. På den måde er hele Norden nu med i Schengenaftalen. Man kan også sige, at det nordiske samarbejde er blevet udstrakt til at omfatte mange flere europæiske lande.

Fra radikal side synes vi, det er smuk løsning, der er fundet. Vi har været glade for, at det lykkedes at få Norden samlet med i Schengenaftalen, så de principper om fri passage over de indre grænser, som vi har været så glade for på nordisk plan, også bliver udstrakt til at trække andre europæiske lande ind.

Formålet er selvfølgelig at lette passagen over de indre grænser og gøre det sværere at passere ind i området og så samtidig eller efterfølgende sørge for, at der er et samarbejde om kriminalitetsbekæmpelse, som hr. Kristian Thulesen Dahl tidligere har sagt helt klart er en konsekvens af, at når det bliver lettere at passere de indre grænser i et område, bliver det også lettere for kriminelle elementer at bevæge sig over grænserne; derom skal der ikke være nogen tvivl.

Fordelene ved samarbejdet er selvfølgelig, at der er fri passage over de indre grænser. Det er

til stor glæde for turisterne, for de lovlydige borgere, for handelen og for det øvrige samkvem mellem landene, men det er selvfølgelig også en fristelse for de kriminelle elementer, og det er noget af det, man skal tage højde for i forbindelse med Schengen-informationssystemet.

Der er så også diskussionen om Schengen-informationssystemet, hvor det er en fordel, synes jeg, for det kriminalitetsopklarende arbejde, at der er den registrering. Selvfølgelig er der så også en risiko for, at det kan blive misbrugt. Det er der altid ved registre. Jeg synes, vi skal være meget opmærksomme på, at alle, der føler sig misbrugt, alle, der på en eller anden måde føler sig inddraget i registret, uden at det har haft en begrundelse, selvfølgelig skal råbe vagt i gevær og sørge for, at der bliver skabt debat om den måde, systemet fungerer på.

Jeg kan sige, at de eksempler, der er nævnt her i dag fra justitsministerens side, jo i virkeligheden bekræfter, at det kan bruges som et overordentlig nyttigt instrument i kriminalitetsopklaringen, og det regner jeg også med vil være erfaringerne fremover.

Til sidst vil jeg blot sige om diskussionerne om id-kort, at det faktum, at Finland allerede har indført et id-kort, og at Sverige diskuterer måske at gøre det, jo ikke ændrer ved det faktum, at det eneste sikre dokument, der viser, hvem man er, og hvor man er statsborger, er passet. I lighed med Venstres ordfører, fru Birthe Rønn Hornbech, kan jeg ikke forstå, hvad forfærdeligt der er ved at tage passet med, når man er uden for Danmarks grænser. Det er det frihedsbrev, som viser, at man er dansker, at man er den, billedet viser, og at man har den underskrift, som der også er et aftryk af i passet. Derved kommer man meget, meget langt i denne verden. Et dansk pas er et godt rejsedokument at have med.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

I Norden har man jo altid haft den tradition, at ens frihed ikke var båret af et statsligt dokument, men beroede på mennesket selv. Men det er en lang diskussion.

Jeg vil bare spørge fru Elisabeth Arnold: Når der nu kom sådan en historisk redegørelse, bl.a. om, hvordan de nordiske regeringer har brugt hinanden som undskyldning for at gå ind i Schengenaftalen, generer det da ikke fru Elisabeth Arnold, at befolkningerne i Norden aldrig

har haft lejlighed til at tage stilling til, om de ønskede at gå ind i det her projekt? Det er flere gange blevet sagt her fra talerstolen, at Norge ønskede at være med. Ja, den norske regering ønskede at være med.

Det er sådan, at når man holder folkeafstemninger i Norge om tilknytning til EU, plejer regeringen at tabe – ligesom den også gør her i Danmark – men det her spørgsmål har man ikke fra den norske, den danske, den svenske eller den finske regerings side ønsket at forelægge for befolkningerne, måske fordi man har vidst, at der ikke i befolkningerne var interesse for at tilslutte sig Schengenreglerne.

Jeg gør bare opmærksom på dette her, fordi den her sag jo er et enestående eksempel på, hvordan det demokratiske underskud i EU vokser dag for dag.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

To spørgsmål til fru Elisabeth Arnold.

Vi havde før en debat om, hvad det at åbne grænsen betød i forhold til kriminaliteten. Jeg forstod på fru Elisabeth Arnold, at det, der var Det Radikale Venstres førsteprioritet, var den fri bevægelighed, og at man så efterfølgende må klare kriminaliteten.

Kan vi så ikke blive enige om, at alt andet lige – for det er klart, at der følger mange andre ting med Schengen – gør det at ophæve grænsen det vanskeligere at klare kriminalitetsbekæmpelsen? Det er jo den diskussion, vi har, når vi snakker om ophævelse af grænsen. Det er jo egentlig ikke generelt kriminalitetsbekæmpelsen i Schengenaftalen; det er det, at man ophæver grænsen.

Så vil jeg gerne sige noget om asylansøgere – det kom fru Elisabeth Arnold ikke ind på – for en del af systemet, som man bygger op, er jo, at man laver nogle meget stærke grænser, og når man så ikke har nogen fælles aftaler om at sikre asylansøgere nogle rettigheder, bliver det mindste fællesnævner, der kommer til at gælde, og det går ud over asylansøgerne. Det er derfor, vi snakker om Fort Europa i dag.

Kan det ikke bekymre Det Radikale Venstre, at man faktisk åbner grænser uden at have nogen sikkerhed for, at asylansøgere faktisk har nogle mindsterettigheder i Europa og dermed måske i virkeligheden bliver kastebolde i det her system?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Fru Elisabeth Arnold havde tidligere nogle synspunkter på det med, om det overhovedet var muligt at have en effektiv grænsekontrol. Jeg forstod det sådan, at fru Elisabeth Arnolds synspunkt er, at det ikke er muligt at have en rigtig effektiv grænsekontrol, uden at det vil betyde kilometervis af lange køer og en helt uacceptabel kontrol.

Jeg går ud fra, at det betyder, at fru Elisabeth Arnold også er af den holdning, at der ikke ved Schengens ydergrænse skal være en fuldstændig uacceptabel kontrol, men at den skal være afpasset, så den også kan fungere i praksis.

Derfor må jeg spørge fru Elisabeth Arnold, om det så ikke betyder, at risikoen for at få flere illegale indvandrere og asylansøgere til Danmark forøges kraftigt ved at afskaffe den grænsekontrol, vi trods alt har, og at de 3.300, der sidste år rent faktisk blev taget ved grænsen, er et meget godt tegn på, hvad der vil ske, når man signalmæssigt siger: Nu er grænsekontrollen væk, og når man sender det signal ud i verden, at har man først skaffet sig adgang til Schengenområdet, ja, så er der fri bane op til Danmark, hvor man ønsker at søge asyl.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Til hr. Keld Albrechtsen om befolkningerne kontra regeringerne vil jeg blot sige, at jeg ikke blander mig i, hvordan andre lande organiserer deres beslutningstagen vedrørende tilslutning til den slags konventioner, som vi har her.

På dansk side kan jeg kun sige, at jeg har været tilfreds med, at det har været regeringen og Folketinget, der har påtaget sig ansvaret, og så må befolkningen jo vælge os eller ændre på Folketingets sammensætning, hvis de er utilfredse med den beslutning, der er taget. Sådan skal det være i et repræsentativt demokrati.

Til hr. Knud Erik Hansen vil jeg sige, at jeg meget gerne så, at vi havde fælles regler for flygtninge og indvandrere, mange flere fælles regler, end vi har i Europa. Det så jeg meget gerne at vi havde.

Man må dog i hvert fald sige, at de regler, der er, alle sammen er begrundet i de samme konventioner, nemlig FN's flygtningekonvention fra 1951 og den europæiske menneskerettighedskonvention fra 1950. Så der er jo fælles retningslinjer eller en fælles basis for alle de europæiske lande.

Det er klart, at vi meget nemt får asylsøgere i kredsløb rundt omkring i forskellige lande, asylsøgere, som tager fra det ene land til det andet i forgæves jagt på at få enten beskyttelse mod forfølgelse eller få opholdstilladelse på anden vis. Det er et problem, som alle de europæiske lande har at arbejde med, og det vil grænsekontrollens afskaffelse eller ophævelse overhovedet ikke ændre ved, fordi Vesteuropa er et rigt område, hvor det er meget attraktivt at komme til. Det vil det under alle omstændigheder være.

Til hr. Kristian Thulesen Dahl om den effektive grænsekontrol: Danmark har flere tusinde kilometer ydre grænse, og hver badebro er et sted, hvor der kan komme illegale asylansøgere, illegale immigranter ind i landet. Det bliver ikke ændret ved denne foranstaltning.

Men det er jo sådan blandt deltagerlandene i Schengen, at hvis der er et land, som sløser med sin grænsekontrol ved de ydre grænser – det kan f.eks. være Grækenland, som sløser med grænsekontrollen over for Albanien f.eks. eller andre steder, hvor man ved, der kommer mange asylansøgere ind – så kan de andre Schengenlande sige til Grækenland: I passer ikke ordentligt på jeres ydre grænser; I må se at gøre noget ved det. Sådan er den gensidige justits over for medlemslandene i Schengensamarbejdet.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg er naturligvis ked af fru Elisabeth Arnolds svar på det demokratiske spørgsmål, for jeg tager det som et udtryk for, at man sådan set fra den politiske elites side har opgivet at få befolkningerne med, hvad angår tilslutning til en kommende EU-forbundsstat, hvori Schengenreglerne jo udgør en af byggestenene, ligesom Nice-traktaten, som man heller ikke vil spørge befolkningen om; så nu kører man det bare traktat efter traktat. Det synes jeg er deprimerende. Fru Elisabeth Arnold gør det ligefrem til en dyd at tilsidesætte befolkningerne i de spørgsmål.

Men så vil jeg godt spørge fru Elisabeth Arnold: Hvad nu, hvis de nordiske befolkninger havde haft lejlighed til at diskutere som alternativ, om ikke vi hellere skulle bevare den nordiske pasunion og så have mulighed for at lave aftaler med Tyskland om at beholde den grænseordning, vi hele tiden har haft, og kunne lave aftaler med de baltiske lande og Rusland osv., så vi kunne have fornuftige grænser både mod syd og mod øst, og så vi kunne undgå denne registrering af alt, hvad vi foretager os, når vi rejser

osv., som strider sådan mod nordisk retstradition? Mon ikke de nordiske befolkninger ville have sagt, at det ville de hellere have, hvis de havde haft mulighed for selv at tage stilling.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg synes ikke, jeg fik svar. Jeg er jo ikke i tvivl om, at Det Radikale Venstre gerne vil have, at vi sikrer asylansøgere nogle fælles minimumsregler i Europa; det er vi klart enige om.

Men det, diskussionen drejer sig om, når vi snakker om Schengen, er, hvilke konsekvenser det har. Vi har også ønske om fri bevægelighed. Vi synes også, det kunne være dejligt, hvis vi havde fri bevægelighed, men hvis det har nogle konsekvenser, som vi ikke ønsker, kan det godt være, vi ønsker at sige nej, og det gør vi i det her tilfælde.

En af konsekvenserne, når man ikke har et fælles asylsystem, ikke sikrer asylansøgere nogle minimumsregler og samtidig åbner grænserne internt, er jo, at der bliver et massivt behov for, at man lukker grænserne udadtil. Og det er jo det, der sker. Når vi ser på EU's asylpolitik, er det en bestræbelse på at lukke grænserne udadtil, og de bestræbelser, der går på at sikre nogle minimumsrettigheder til asylansøgere internt, halter langt bagefter.

Jeg synes, det var en anden situation, hvis vi havde sikret asylansøgerne nogle rettigheder, således at landene ikke som i dag faktisk skal konkurrere om at have de dårligste vilkår for asylansøgere i håb om, at der så ikke er så mange, der kommer til de pågældende lande. Det er den situation, vi er i.

Det her er for os i høj grad et spørgsmål om fremgangsmåden, og jeg synes også, Det Radikale Venstre skulle åbne øjnene for, at den konsekvens, det har i første omgang at åbne grænserne og så lave tykke mure, ikke er til gavn for asylansøgere.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Fru Elisabeth Arnold har i detaljer beskrevet, hvor håbløst svært det er ifølge hende selv at have en effektiv grænsekontrol. Og så vil hun vove den påstand, at det, at vi så fjerner grænsekontrollen fra den dansk-tyske grænse og så alene skal henholde os til, at der er grænsekontrol ned igennem hele Europa mellem Vesteuropa og Østeuropa, ikke vil medføre ulykker for lan-

det i form af endnu flere illegale indvandrere, endnu flere asylansøgere, der lige præcis finder pletten Danmark.

Sagen er jo, at man nu kan smugle sig ind et hvilket som helst sted til Schengenområdet. Og når man først er der, kan man sætte sig i toget eller tage en bil og køre til Danmark. Dublinkonventionen, som ellers skulle give mulighed for at afvise ved grænsen til et sikkert land, kan vi ikke benytte, så det hænger ganske enkelt ikke sammen.

Jeg vil godt lige sige til demokratispørgsmålet, at fru Elisabeth Arnold vel må være klar over, at jeg tror alle de opinionsundersøgelser, der er lavet om danskernes holdninger til Schengen, klart viser, at det store flertal i Danmark er imod. Mon ikke også det er derfor, fru Elisabeth Arnold under ingen omstændigheder ønsker at spørge den danske befolkning? For hvis man spurgte den danske befolkning, om den ønskede at afskaffe grænsekontrollen, ville svaret blive et rungende nej.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Hr. Keld Albrechtsen kom med et meget fantasifuldt forslag, idet han foreslog, at de nordiske landes befolkninger skulle spørges, om de ville lave en aftale om sammenknytning af den nordiske pasunion med de baltiske lande og med Rusland, og om jeg ikke troede, at den danske befolkning ville sige ja til det. Nej, det tror jeg ikke. Det tror jeg faktisk ikke den vil. Der er ret mange meldinger om lovløshed i Rusland og mafiaen og om meget usikre forhold. Det tror jeg ikke den danske befolkning ville sige ja til. Jeg forstod hr. Keld Albrechtsens spørgsmål sådan; det kan være, jeg har misforstået det.

Så sagde hr. Knud Erik Hansen – og nu vil jeg gerne bede hr. Thulesen Dahl om at høre efter – at Schengensamarbejdet betyder, at det bliver meget, meget, meget sværere for asylansøgere at komme ind i Europa. Hr. Kristian Thulesen Dahl sagde, at Schengensamarbejdet betyder, at det bliver meget, meget lettere for asylansøgere at komme ind i Europa.

Jeg vil overlade det til de to herrer at diskutere dette spørgsmål videre. Jeg trækker mig høfligt tilbage.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Hr. Keld Albrechtsen – og så er vi ved sidste runde i denne omgang.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Fru Elisabeth Arnold havde i hvert fald ret i én ting, nemlig at hun ikke havde forstået mit spørgsmål, for mit spørgsmål var jo, om fru Elisabeth Arnold ikke kunne forestille sig, at vi fik den mulighed som alternativ til, at grænsereglerne skal bestemmes fra Bruxelles, at vi selv i de nordiske landes kreds kunne beholde den ordning med en pasunion, som vi har i dag, og kunne blive fri for disse kæmpe registreringssystemer og selv bestemme, hvilke grænseaftaler vi vil lave mod øst og mod syd, f.eks. opretholde den nuværende ordning ved den dansk-tyske grænse, og f.eks. indgå fornuftige aftaler med de baltiske lande.

Det, jeg sagde, var, om fru Elisabeth Arnold ikke kunne forestille sig, at mange i Norden faktisk ville foretrække det frem for at blive sat under administration fra Bruxelles.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Nu er det jo så spørgsmålet, om det er hr. Kristian Thulesen Dahls eller mine udsagn, der skal være de vigtige.

Men jeg vil da så godt bringe en anden person ind, for FN's generalsekretær, Kofi Annan, sagde jo her forleden, at han faktisk var dybt bekymret over det, der foregik i EU, og at EU var ved at lukke sine grænser og ved at lave regler og stramme op på en sådan måde, at vi var begyndt at komme på kanten af de rettigheder, som vi faktisk skulle håndhæve.

Det er jo et udtryk for, ikke om der kommer mange eller flere eller færre ind, men at vi faktisk laver et regelværk, som er på kanten af det, der er forsvarligt, hvis vi skal sikre asylansøgere de rettigheder, som de bør have. Og det er en konsekvens af Schengensamarbejdet, som jeg egentlig også synes Det Radikale Venstre burde forholde sig til.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg spurgte også fru Elisabeth Arnold med hensyn til det her med meningsmålinger, om hun ikke var overbevist om, at blev der en folkeafstemning om Schengen og afskaffelse af grænsekontrollen, ville befolkningen stemme nej. Det viser i hvert fald alle de opinionsundersøgelser, jeg har set der er lavet om det spørgsmål.

Til det andet vil jeg sige, at jeg godt forstår, at fru Elisabeth Arnold ikke rigtig ønsker at gå ind

i debatten nu, hvor hr. Knud Erik Hansen og jeg altså har en helt forskellig indfaldsvinkel til det her, for skulle man følge fru Elisabeth Arnolds egen logik i den argumentation, hun har lagt for dagen under debatten her i dag, ville det jo betyde, at fru Elisabeth Arnold er enig med mig i, at i og med at man ikke effektivt kan håndhæve grænsekontrollen, så får man huller som en si igennem Schengenområdet og tredjelands huller, der betyder, at antallet af illegale indvandrede og antallet af asylansøgere vil stige markant. Det var det, fru Elisabeth Arnold skulle forholde sig til, hvis hun skulle gå ind i den besvarelse.

Det er jo også derfor, der er behov for ensartede regler i EU på familiesammenføringsområdet, på asylområdet osv. Det er derfor, der er det pres for de ens regler, fordi man ved, at det her er konsekvensen. Derfor bliver man nødt til at harmonisere i højere og højere grad, når man først har lavet det grænseløse Europa. Det er jo også en af grundene til, at vi i Dansk Folkeparti er så meget modstander af det.

Det er hele den rækkefølge af tanker, som fru Elisabeth Arnold må erklære sig enig i, hvis hun først går ind i den her debat, og derfor forstår jeg godt, at hun i første omgang forsøgte at afstå.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Fru Elisabeth Arnold, og derefter er det justitsministeren.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg vil gerne sige til hr. Keld Albrechtsen, at det ikke er min opfattelse, at Schengensystemet administreres fra Bruxelles; det administreres fra medlemslandene. Danmark er en del af administrationen. Vi bliver ikke administreret fra Bruxelles; vi er med i administrationen.

Til hr. Knud Erik Hansen vil jeg sige om det, hr. Kofi Annan sagde, og som hr. Knud Erik Hansen citerede, at Europa lukkede sig om sig selv og blev til et Fort Europa, at jeg til gengæld har set i en avis i dag, tror jeg det var, at det, det nærmere mindede om, var, at det var Fort Danmark, der blev udstrakt til at gælde hele Europa. Sådan kan man også se på det. Vi har jo i Danmark nogle ganske skrappe asylregler – meget skrappe endda.

Til hr. Kristian Thulesen Dahl vil jeg blot sige, at jeg har sagt om det med folkeafstemninger, som jeg også sagde det til hr. Keld Albrechtsen, at jeg mener, man skal bruge det repræsentative demokrati, som det er beskrevet, nemlig sådan,

at hvis der ikke er tale om grundlovsmæssige folkeafstemninger, bør man i stedet rette skytset mod Folketinget og så gøre sin stemme gældende dér ved de almindelige folketingsvalg.

Men det er jo rigtigt, at det ikke kan lade sig gøre at lukke grænser hermetisk til. Så skulle vi have de gamle jerntæppesystemer genetableret, og det er der jo ingen af os, der ønsker.

Derfor tror jeg, at det i almindelighed vil blive lettere for asylsøgere at bevæge sig over grænserne, når Schengenaftalen bliver implementeret – ja, den er jo allerede fuldt implementeret, blot ikke for Danmark. Så vil der naturligvis kunne risikere at komme flere asylsøgere til, men dér har vi jo taget flere forskellige forholdsregler, bl.a. Dublinkonventionen, som betyder, at en asylansøger, der har søgt asyl i et andet land i EU, kan blive sendt tilbage dertil, og vi har Eurodac-konventionen om fingeraftryk, som vil betyde meget hurtig identifikation af asylansøgerne.

Jeg går for øvrigt ind for, at man skal have harmoniseret reglerne i EU. Dér er hr. Kristian Thulesen Dahl og jeg uenige, og det kan vi jo ikke rigtig komme længere med.

#### Justitsministeren (Frank Jensen):

Det har været en lang debat og til tider også en hektisk debat, ikke forstået på den måde, at der er kommet nye ting frem; jeg har ikke hørt en eneste ny ting i debatten i forhold til de mange Schengendebatter, vi har haft igennem de seneste 4-5 år her i Folketingssalen. Der er kommet et par nye debattører, og de skal selvfølgelig være undskyldt, at de ikke var med, da vi i sin tid gennem tre behandlinger her i Folketinget i 1997 behandlede Danmarks tilslutning til Schengensamarbejdet. Men det har sådan set heller ikke ført til nye argumenter.

Man kan være uenig i den vision, der ligger bag Schengensamarbejdet. Man kan være uenig i, at folk, der har et legalt grundlag, skal have lejlighed til at kunne rejse friere over grænserne, at man ser det som en værdi, en kvalitet i vore samfund; det kan man være imod. Man kan også være imod, at man samtidig skal styrke indsatsen mod den grænseoverskridende kriminalitet og illegale indvandring, der kan være forbundet med at give de lovlydige borgere nogle friere og bedre rammer for den frie bevægelighed.

Det er fair nok. Partierne kan holdningsmæssigt være imod det store flertal her i Folketinget, der har det som en fælles holdning og deler den

vision med en række europæiske lande. Men der er nogle fakta i debatten, og det er, som om fakta, hver gang vi har de her debatter, overhovedet ikke må spille nogen rolle for debatten, for i de korte bemærkninger forsøger man at holde fast i en lang række myter og fabeldyr, og de har også fået lov at komme op på talerstolen her i dag.

Det, der har været afgørende for regeringen og heldigvis et stort flertal her i Folketinget, er at kunne holde fast i den nordiske pasunion også i Europa og udvide den til, at den frie adgang også skal gælde syd for Danmarks grænse. Og det er det, vi har fået. Vi har altså fået fastholdt den nordiske pasunion, også efter at Schengensamarbejdet nu er en del af EU-samarbejdet.

Hvad var der sket, kunne man spørge hr. Keld Albrechtsen, hr. Knud Erik Hansen og hr. Thulesen Dahl, hvis Danmark havde sagt nej til at være med i det her samarbejde? Ville svenskerne, ville finnerne så have valgt at stå udenfor? Jeg tvivler.

Vi har fået Norge med i samarbejdet, og vi har fået Island med. Deres nationale parlamenter har valgt at være med i det samarbejde for at sikre, at den nordiske pasunion ikke kun er inakt, men også kan udvides til at kunne fungere i et samarbejde i Europa.

Hvad var der sket, hvis Danmark var blevet udenfor? Ja, så var den nordiske pasunion, som nu snart har fungeret i 50 år, højst sandsynligt gået i opløsning, og så var den dansk-tyske grænse blevet en ydre grænse. Det har den så at sige været, siden Tyskland gik med i Schengensamarbejdet, men tyskerne har valgt at fastholde den venlige grænse, som hr. Albrechtsen er så glad for. Tyskerne har, selv om det er en ydre grænse, har været en ydre grænse og fortsat er det frem til, at Danmark kommer med i det praktiske Schengensamarbejde, valgt at fastholde den venlige grænse, vi har i dag. Men det vil ikke være realiteten, hvis Danmark ikke var på vej ind i Schengen. Så havde vi fået en grænse, der er af en helt anden karakter med personkontrol, ikke stikprøvekontrol, som det vi kender i dag.

Hvad var konsekvensen af det? Hr. Thulesen Dahl skulle ud og forklare sine vælgere, at der var kommet kilometerlange køer op igennem Jylland. Sådan som vi har det i dag, hvor der alene er stikprøvekontrol på de over 250.000 køretøjer, der passerer den dansk-tyske grænse, ved hr. Thulesen Dahl jo godt, at hvis der her skulle være intensiv personkontrol, så var det ensbety-

dende med mange og lange, kilometerlange køer op igennem Jylland. Det ville være realiteten, hvis regeringen havde fulgt de anbefalinger, som hr. Thulesen Dahl og Dansk Folkeparti er kommet med.

Det har regeringen ikke gjort, og det tror jeg, at vælgerne, som hr. Thulesen Dahl er så optaget af, er meget taknemmelige for. De er meget taknemmelige for, at de ikke skal holde en varm sommerdag med børnene bag i bilen i kilometerlange køer for at komme videre mod deres feriemål.

Dansk erhvervsliv er taknemmelig for, at de har uhindret adgang til det store eksportmarked syd for Danmark. De skal ikke holde i kilometerlange køer med deres kølebiler og deres andre lastvogne, der skal køre gods fra Danmark, eksportvarer fra Danmark syd for grænsen. Vi har altså fundet en måde, hvorpå vi på en og samme tid kan sikre, at den nordiske pasunion og Danmark kan være med i det europæiske samarbejde.

Hr. Albrechtsen har sammen med SF's ordfører fremtrukket, at med hensyn til samarbejdet i Schengen har vi ikke noget ordentligt tilsyn, og der er stor retsikkerhed, når det drejer sig om Schengen Information System.

Det er jo påstande, man hver eneste gang fremfører her under debatterne i Folketinget. Hvad er op og ned på det? Op og ned er, at vi i dag har et tilsyn her i Danmark, der hedder Datatilsynet. De fører tilsynet med den danske del af Schengen Information System, med vores nationale del.

Så er der til gengæld etableret en fælleseuropæisk tilsynsmyndighed, som fører tilsyn med den centrale del af Schengen Information System. Der er altså et fintmasket tilsyn af uafhængige tilsynsmyndigheder. Danmark er repræsenteret i den fælles tilsynsmyndighed med medarbejdere fra Det Danske Datatilsyn.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Jeg vil gerne have lidt ro i salen!

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Hvad er op og ned i tilsynets egen oplevelse af de her forhold?

Jeg er glad for, at jeg til debatten i dag fra Det Danske Datatilsyn har indhentet en udtalelse, som også er oversendt til Folketinget, og jeg skal blot citere det sidste afsnit i direktør Henrik Waabens skrivelse vedrørende Schengen Information System: »I øvrigt er det fortsat Datatilsyn-

nets opfattelse, at de retlige rammer for etableringen af et tilfredsstillende sikkerhedsniveau omkring SIS er til stede. Det gælder for såvel den tekniske støttefunktion i Strasbourg som den nationale del af SIS.«

Her har vi altså det øverste datatilsyns, det uafhængige datatilsyns ord for, at rammerne er i orden. Så er det dog ret frisk, at ordførere fra forskellige partier kommer her på Folketingets talerstol og blot slynger ud, at det er stærkt utilfredsstillende, og at man af den grund bør udskyde dansk tilslutning til det samarbejde, vi er en del af.

Jeg forstår på hr. Albrechtsen, at det også er et spørgsmål om ret og det at få slettet oplysninger, der kan være ukorrekte. Det ved hr. Albrechtsen at der er klare regler for. Der er egen adgang for borgere til at få oplysninger om, hvorvidt de står i Schengen Information System. Er der ukorrekte oplysninger, er der regler for, at der er pligt til, at det lands myndighed, der har indlagt dem, skal rette dem.

Der er altså her både retssikkerhed og registersikkerhed, der er borgeradgang, der er transparens, altså gennemsigtighed for borgere, hvis det er sådan, at det at give de oplysninger ikke vil være til skade for en konkret efterforskning, som foretages af politiet, af de retshåndhavende myndigheder.

Jeg forstår, at Enhedslisten har fået den demokratiopfattelse, at fordi spørgsmålet om, hvorvidt Danmarks tilslutning til Schengen er i overensstemmelse med grundloven, nu er rejst af en gruppe borgere og bragt for domstolen, så skal Folketinget sætte en lov ud af kraft. Det er en ret speciel demokratiopfattelse. Her har vi altså en gruppe borgere, der har anlagt sag ved domstolene for at få dom for, at Danmarks tiltrædelse af Schengen er grundlovsstridig.

Jeg kan oplyse over for Folketinget, at Vestre Landsret har afvist sagen, og at Vestre Landsrets afgørelse nu er indbragt for Højesteret.

Mener Enhedslisten for alvor, at det, at en gruppe borgere i øvrigt har fået afvist en sag ved landsretten og derefter kærer den til Højesteret, skal betyde, at en lov, vedtaget af et stort flertal i Folketinget, skal sættes ud af kraft? Forestiller Enhedslisten sig, at en række partier kan komme og bringe det frem her for Folketinget?

Det er jo det, der fremgår af Enhedslistens forslag til vedtagelse her i dag, og som er bærende for hele forslaget, at er der en domstolsprøvelse af forholdet, så skal man sætte Danmarks tilslutning til Schengensamarbejdet ud af kraft.

Hr. Thulesen Dahl har kredset om spørgsmålet, der knytter sig til den konkrete kontrol ved grænsen. Hr. Thulesen Dahl kan ikke forstå, hvorfor det er mere effektivt at bruge folk til baglandskontrol end at have den stikprøvevise kontrol på selve grænsen. Her har hr. Thulesen Dahl forsøgt at bruge argumentationen med baggrund i facts.

Jeg kan sige til hr. Thulesen Dahl, at det ikke er lykkedes. Det er rigtigt, at der var 3.064, anslår politiet, der forsøgte at komme over grænsen som asylansøgere. Af de 3.064, der kom ind gennem politikredsene i Tønder og Graasten, er det kun skønsmæssigt 10-15 pct., der er taget ved indrejsekontrollen. Resten er taget af baglandspatruljen. Det vil sige, at vi altså er oppe på, at 80-85 pct. af dem, der rejser ind over grænsen, tages af baglandspatruljen.

Det burde være argumentation nok over for hr. Thulesen Dahl for, at de 80 politifolk, der i dag bruges til stikprøvevis kontrol af pas på grænsen, er langt bedre brugt ved at være med i baglandspatruljen i den nye grænsepolitiafdeling til at sikre igennem samarbejde med tysk politi med baggrund i efterretninger, man får fra udenlandske politimyndigheder, at man tager dem, der krydser grænsen, og som har organiseret kriminalitet som formål, og dem, der indrejser illegalt med det formål at opholde sig af kortere eller længere tid her i land med et illegalt formål. Der er baglandspatruljen det mest effektive, og det er dokumentationen i tallene fra det område i Danmark en klar understregning af.

Vi har i øvrigt 7.000 km kystlinje i Danmark. Vi har, som hr. Helge Adam Møller var inde på, en række grænsepassager ved den dansk-tyske grænse, hvor der ikke er grænsebevogtning. Derfor: Lad nu være med at gå og putte vælgerne blå i øjnene og sige, at det er langt mere effektivt at lave den stikprøvekontrol, for det dokumenterer politiets egne tal at det ikke er.

Som jeg startede med at sige, er det legalt, at man kan være imod visioner og holdninger, som bærer politikken her i Folketinget også på dette område. Men fakta burde vi efterhånden i denne sag kunne koncentrere os om at være enige om som grundlag og fundament for den fortsatte debat.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Så er det hr. Keld Albrechtsen som ordfører i anden runde.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Ministeren mente, at der i debatten havde været myter og fabeldyr. Men ikke desto mindre må vi konstatere her ved debattens afslutning, at en række af de præcise spørgsmål f.eks. om sletning af oplysninger i Schengenregistre, som vi har stillet, f.eks. med hensyn til legitimationskrav ved rejser i Norden, altså ikke er blevet besvaret og da slet ikke tilfredsstillende besvaret fra regeringens side. Der skubber man fortsat disse problemer ind under gulvtæppet.

Jeg vil godt spørge ministeren, om hans påstand om, at man kan få slettet oplysninger i SIS-registret, indebærer, at de danskere, som f.eks. har deltaget i demonstrationer i Amsterdam, og som efterfølgende har henvendt sig for at få at vide, hvad der er registreret om dem i SIS-registret, herefter har et løfte fra ministeren om, at de så kan få oplyst, hvad der er registreret om dem.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Jeg vil gerne have lov til at sige, at det altså er nødvendigt, at der er et lydniveau her i salen, så alle kan høre, hvad der bliver sagt fra talerstolen!

I går var der mere lydhørhed, og der var i hvert fald en større disciplin med hensyn til, at man kunne høre, hvad der blev sagt heroppefra.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Altså, kan vi få et tilsagn om, at de mennesker, der har henvendt sig til Enhedslisten og gjort opmærksom på, at de ikke kan få at vide, hvad der står om dem i SIS-registret, i overensstemmelse med ministerens beskrivelse kan få adgang til at se, hvad der er registreret om dem? For det er klart, at hvis vi kan få en sådan garanti, så er det jo en anden sag.

Så vil jeg godt dertil føje, at et af de helt grundlæggende problemer med registersystemet, som ministeren ikke nogen sinde har villet forholde sig til, jo er, at der sker en kopiering i nationale registre, f.eks. i det tyske forfatningspolitis. Og den kopi, der bliver taget nationalt, vil jo ikke blive slettet, selv om oplysningerne måske bliver slettet i det centrale fælles EU-register. Så der er stakkevis af problemer vedrørende registreringen, som overhovedet ikke er løst.

Så spurgte ministeren: Vil Sverige følge Danmark, hvis vi siger nej til Schengen? Vil Tyskland lukke grænsen til Danmark?

Jeg er faktisk ret overbevist om, at hvis Danmark beslutter, at vi ikke vil være med i Schen-



gen, så kan jeg ikke forestille mig, at den svenske regering vil drage den konsekvens. Og jeg vil godt spørge ministeren, om han kunne forestille sig, at den svenske regering ville drage den konsekvens, at den så skulle til at foretage en omfattende kontrol på Øresundsbroen af de svenskere, som har været i København for at købe ind. Det tror jeg faktisk ikke at den svenske regering har lyst til at genere sin egen befolkning med.

Derfor er det selvfølgelig vrøvl at sige, at der ville være opstået problemer med den nordiske pasunion, for selvfølgelig ville Sverige have fulgt Danmark. Alt andet ville jo have skabt kaos på Øresund.

Og tilsvarende: Hvorfor skulle Tyskland vælge at straffe og genere Danmark med at lukke grænsen? Det er da en fornærmelig påstand, ministeren kommer med over for Tyskland, at antyde, at tyskerne skulle være interesseret i at straffe den danske befolkning. Det er for tyndt.

Så skal jeg slutte med at besvare det spørgsmål, ministeren stillede: Hvorfor mener vi, at man skal vente på retssagen? Ja, det er selvfølgelig, fordi vi mener, at der er et stærkt problem i den lov, der blev vedtaget, at der rent faktisk skete en suverænitetsafgivelse i forbindelse med den lov, som jo gav politi fra andre lande ret til at operere på dansk område. Det kan man ikke uden at foretage en behandling efter grundlovens regler, men det gjorde et flertal i Folketinget.

Derfor mener vi selvfølgelig, at man skal vente, for vi mener, at den retssag meget vel kan gå hen og ende sådan, at Folketinget, ligesom det skete med Tvindloven, går hen og bliver underkendt. Det er jo desværre ikke sådan, at danske ministre altid har ret i deres bedømmelse af forholdet mellem en lov og den danske grundlov.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**  
Så er det hr. Kristian Thulesen Dahl som ordfører.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg fik det næsten helt skidt, da jeg hørte ministeren rigtig folde sig ud. Man forestillede sig jo næsten ministeren sidde dér svedig med sine børn på bagsædet og ikke kunne komme over grænsen. Jamen det var jo forfærdeligt, et skrækscenarie uden lige. Lad os derfor så skynde os at få afskaffet grænsekontrollen.

Det er jo en sær retorik og en sær måde at debattere på, at man tager udgangspunkt i en

fremtidig situation, altså at man ikke tager udgangspunkt i, hvordan det er i dag, men hvordan man frygter, det måske kunne blive engang. Og så siger man: Lad os derfor skynde os at afskaffe den grænsekontrol, som i det store og hele fungerer rigtig godt i dag.

Det er ministerens logik, en logik, som vi ikke kan følge. Ministeren remsede op, hvor mange der var taget ved grænsen henholdsvis i indrejsekontrollen og af baglandspatroljen, som det er i dag. Og jeg forstod det næsten sådan, at ministeren syntes, det fungerede godt i dag, at han fremhævede den måde, det foregik på, og det antal mennesker, man fik snuppet dernede, som noget positivt. Det fungerede egentlig helt godt.

Hvorfor så lave det om? Hvorfor så ikke erkende, at det fungerer godt? Man ved, man har nogle indrejsekontrolsteder, og så ved man, at de, der forsøger at komme ind uden om de indrejsekontrolsteder, har et lusket ærinde i Danmark, frem for som det bliver nu efter den 25. marts, hvor hvis man vil ind i Danmark illegalt, ja, så er det mest tossede, man kan gøre, da at forsøge at smugle sig ind over en mark i ly af mørket eller lignende, for så kan enhver jo se, man har et mistænkeligt ærinde i Danmark.

Nej, det bedste at gøre er da at sætte sig ind i en bil eller i en bus måske og så lade sig transportere stille og roligt op ad landevejen eller ad motorvejen, indtil man er et godt stykke oppe i Danmark, og man kan komme hen, hvor man ønsker, indtil man pludselig springer op som en trolde af en æske ved Sandholmlejren og søger om asyl her i Danmark. Det er jo fremtiden, som den vil blive.

Jeg synes, at man heroppefra har været inde på en lang række problemer med grænsekontrollens afskaffelse, som ministeren ikke har forholdt sig til. Jeg nævnte noget om de veterinære myndigheders problemer; jeg nævnte ting i forhold til de særregler, der gælder i de andre lande. Hvordan vil man kontrollere dem?

Jeg nævnte som eksempel, at når man fremover kom til Danmark, ja, så ville man kunne se et EU-flag, punkt 1, og punkt 2: En postkasse fra Told og Skat. Og så tror man altså, at borgerne lovlydigt får udfyldt sådan en seddel om, at nu har de altså taget et par flasker for meget med – eller hvad? Eller forestiller man sig bare, at de særregler i praksis er væk og begravet? Så burde det vel indregnes i finansministerens bogholderkasse derovre, og det er mig bekendt ikke sket.

Så må jeg sige i forhold til det med det demokratiske, at ministeren sagde, han var overbevist

om, at Dansk Folkeparti ikke havde opbakning fra borgerne til vores synspunkt om at bevare grænsekontrollen i lyset af de kølængder, der ville komme ifølge ministeren.

Jamen hvis ministeren var så sikker på det, hvorfor har man så hele vejen igennem, siden man vedtog det her i 1997, hvor vi også forslø det fra Dansk Folkepartis side, afvist at tage en folkeafstemning om det spørgsmål? Hvorfor har man fuldstændig afvist at lade befolkningen afgøre noget så centralt, som om vi skal afskaffe vores grænsekontrol?

Ja, det har man selvfølgelig, fordi man er overbevist om, at kom det her spørgsmål til folkeafstemning, så ville det synspunkt, flertallet herinde har, falde med et brag. Det er jo sandheden i en nøddeskal, og det er jo i al sin enkelhed, hvorfor man ikke vil spørge befolkningen.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Hr. Keld Albrechtsen for en kort bemærkning til hr. Kristian Thulesen Dahl.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Ja, på baggrund af hr. Kristian Thulesen Dahls bemærkninger, er jeg nødt til at sige, at Enhedslisten vil være nødsaget til at stemme imod Dansk Folkepartis forslag til vedtagelse, fordi hr. Kristian Thulesen Dahl så massivt sammenkæder flygtningedebatten med spørgsmålet om grænsekontrollen. Og efter Enhedslistens opfattelse ville en afskaffelse af grænsekontrollen ikke indebære nogen som helst problemer i den sammenhæng.

Så derfor er vi altså nødt til at stemme imod det, ikke så meget på grund af selve ordlyden, for den kunne der godt argumenteres for, men på baggrund af hele den argumentation, som hr. Kristian Thulesen Dahl lægger frem.

Og så skal jeg sige om SF's forslag til vedtagelse, at der må vi undlade at stemme på grund af den bemærkning om den nordiske pasunion, som man ikke står hundrede procent klart nok fast på efter vores opfattelse.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Hr. Kristian Thulesen Dahl for en kort bemærkning, og så er vi ved at nærme os afslutningen.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jamen jeg accepterer fuldt ud, at hr. Keld Albrechtsen og jeg ser helt afgørende forskelligt på

spørgsmålet om den illegale indvandring til Danmark som et faresignal, og at der vil ske en helt dramatisk ændring som følge af grænsekontrollens afskaffelse.

Men vi skrev sådan set ikke noget i selve teksten af samme årsag, fordi vi bare kunne konstatere, at der var en lang række problemer ved at afskaffe grænsekontrollen. Det har jeg også fået forståelsen af at andre har været enige i, så det er derfor, det står, som det gør.

Jeg skal bare også sige i forhold til de andre forslag til vedtagelser, at Dansk Folkeparti så i øvrigt stemmer for det af Enhedslisten stillede forslag til vedtagelse, og at vi stemmer imod det af SF stillede forslag til vedtagelse.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Hr. Keld Albrechtsen stillede et af de spørgsmål, som jeg faktisk besvarede i min svarrunde, nemlig spørgsmålet om sletning af oplysninger af urigtig karakter i Schengen Information System, og jeg kan endnu en gang bekræfte, at et land har pligt til at slette oplysninger, der er urigtige.

Er der en borger her i landet, der kommer og meddeler, at der er et andet lands myndigheder, der har indlagt oplysninger i Schengen Information System, som er urigtige, så vil vi straks rette henvendelse til det pågældende land, hvis vi er overbeviste om, at det er urigtige oplysninger, der er indlagt. Og hvis det er sådan, at vi ikke kan blive enige med det pågældende land om, at de skal slettes, så har vi mulighed for at indbringe det for den fælles tilsynsmyndighed.

Hvis en borger selv af egen drift ønsker oplysninger slettet, kan man også gå til det pågældende land, der har indlagt oplysningerne. Man skal have adgang til at gå til myndighederne der, og man skal også have mulighed for at indbringe spørgsmålet for det pågældende lands domstole.

Sådan er det. Der er retssikkerhed, der er registersikkerhed, der er det hele, der er fælles tilsynsmyndighed. Danmark er repræsenteret ved vores eget Datatilsyn i den europæiske fælles kontrolenhed.

Så til det andet spørgsmål, som indenrigsministeren i øvrigt på glimrende vis allerede besvarede i regeringens første svarrunde, nemlig spørgsmålet om rejselegitimation i de nordiske lande. Hr. Albrechtsen har overhovedet ikke villet bruge de fakta, som regeringen præsenterede allerede i første runde.

Det er jo sådan, at den nordiske pasunion består i, at der er pasfrihed mellem de nordiske

lande. Det er den, regeringen har opretholdt, det er den, som de fem nordiske lande har været enige om at opretholde. Der bliver ikke krav om at medbringe pas, når man rejser mellem de fem nordiske lande.

Så er det jo sådan, som det altid har været, at det pågældende land kan lave sine egne regler for legitimationskort, og hvad man ellers har, til sine borgere. Det kunne vi også gøre i Danmark. Det ændrer ikke på, at der er pasfrihed. Det, der er hovedkernen i den nordiske pasunion, er, at der er pasfrihed mellem de fem nordiske lande. Sådan er det også, når Danmark og de andre fem nordiske lande er med i det praktiske Schengensamarbejde.

Så spurgte hr. Thulesen Dahl: Hvorfor ikke bare opretholde tingene, som de er?

Nu er det jo sådan, at vi har benene placeret i virkelighedens verden, og i virkelighedens verden er det sådan, at hvis ikke vi var gået med i Schengensamarbejdet, så var den dansk-tyske grænse blevet en ydre grænse. Når tyskerne i realiteten jo ikke har gjort det til en ydre grænse, så er det, fordi Danmark er på vej ind i det praktiske Schengensamarbejde, og så er det, at virkeligheden er, som jeg beskriver den. Og jeg tror, hr. Thulesen Dahl godt selv ved det, for hr. Thulesen Dahl var inde på i sin tale, at han ikke ønskede en systematisk personkontrol ved den dansk-tyske grænse. Og det tror jeg hr. Thulesen Dahl ikke gjorde netop på grund af sine egne bange anelser for at skulle sidde i denne her bil med sit eget barn på bagsædet i samme situation, som jeg selv beskrev.

Jeg tror faktisk ikke, at vi, uanset vores forskellige politiske tilhørsforhold og forskellige holdninger til mange ting, er så fantastisk forskellige i ønsket om, at sådan skal danskerne ikke have det. Sådan ønsker vi ikke selv, at vi skal opleve sommerferien starte på vej ned igen mod Tyskland: Med skrigende børn på bagsædet, fordi vi holder i kilometerlange køer.

Det var blot det, jeg sagde til hr. Thulesen Dahl. Og når jeg heller ikke ønsker, at det skal være, som det er i dag, så er det, fordi de 80 mand, vi bruger til paskontrol på grænsen i dag – og det tror jeg hr. Thulesen Dahl godt kan se, for hr. Thulesen Dahl er jo selv ret kvik – er langt mere effektivt brugt i baglandspatroljen, som jo altså tager 80-85 pct. af dem, der illegalt kommer ind over grænsen.

Det er derfor, tingene ikke skal være, som de er. Derfor er den forandring, vi nu laver, god for Danmark, den er god for borgerne i Danmark.

Der er større frihed, men til gengæld effektiviserer vi kampen mod den illegale indvandring og den grænseoverskridende kriminalitet, og jeg er glad for at kunne konstatere endnu en gang, at det er der heldigvis et meget stort flertal i Folketinget, der fortsat er enig om er vejen frem for Danmark.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Hr. Knud Erik Hansen for en kort bemærkning, og jeg må igen henstille til, at man dæmper sig.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg skal til forslagene for vedtagelse sige, at vi vil stemme imod det forslag, der er fremsat af Dansk Folkeparti, ikke fordi vi så meget er imod indholdet, men den begrundelse, der ligger bag, kan vi ikke støtte, fordi vi mener, at der faktisk er en hel masse andre ting i Schengenkonventionen, som er vigtige at trække frem, og som gør, at vi ikke kan støtte Schengenkonventionen. Men vi kan ikke støtte den begrundelse, at man skal forhindre asylansøgere i at komme til Danmark.

Til hr. Keld Albrechtsens forslag til vedtagelse vil jeg sige: Det, der skiller de to forslag fra henholdsvis SF's side og fra Enhedslistens side, er jo egentlig, om man tager som forudsætning, at Schengen kommer.

Vi har taget det som en forudsætning, at Schengen kommer, og derfor skriver vi også »mindst muligt forringer forholdene for den nordiske pasunion«, fordi Schengen har nogle konsekvenser for den nordiske pasunion, og det er dem, vi skal prøve at afdæmpe.

Og når vi så undlader at stemme til Enhedslistens forslag, skyldes det, at der er nogle ting, man vil prøve at afbøde, men som er nogle uundgåelige konsekvenser af Schengenaf-talen, sådan at vi faktisk, hvis vi skulle undgå dem, måtte forkaste Schengenaf-talen. Derfor er der ikke helt konsistens i det, men vi har megen sympati for indholdet i det, og derfor vil vi undlade at stemme til Enhedslistens forslag.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Med hensyn til ministerens påstand om, at der er svaret på spørgsmålene om den nordiske pasunion, vil jeg blot her afslutningsvis sige, at jeg synes, at ministrene er på vej ud i en sump af selvmodsigelser. Det, der i hvert fald er helt sikkert ved den sag, er, at den debat først lige er

startet, fordi denne forskrækkelige idé om statslige id-kort jo nu bliver en generel debat i Norden i den kommende tid, desværre.

Så synes jeg, der var noget nærmest kafkask over ministerens svar på det spørgsmål om registrering. Ministeren siger: Ja, men hvis man kommer og meddeler, at der står noget i SIS-registret, som er forkert, så har man krav på at få det rettet. Jamen problemet er, at man kan slet ikke få at vide, hvad der står. Så for overhovedet at nå frem til det punkt, hvor ministeren siger, at man kan få det rettet, ja, så forudsætter det, at man kan få at vide, om man er registreret, og hvad der står. Og de mennesker, vi har fået henvendelser fra, som har spurgt, hvad der står om dem i systemet, kan altså ikke få det at vide.

Så det er meget mere basalt galt, end ministeren måske selv forestiller sig. Og det kan være, at ministeren slet ikke har fået indberetning om, hvor galt det står til. Det skal vi da så hjælpe ham med at skaffe et overblik over, og så håber vi da naturligvis, at han vil gribe til handling.

#### Jann Sjursen (KRF):

Jeg skal først beklage over for Tinget, at jeg ikke tidligere i debatten havde mulighed for at fremføre Kristeligt Folkepartis holdninger på området.

Men jeg vil dog godt sige i forhold til de fremsatte forslag til vedtagelse, at vi ikke kan støtte hverken det af Enhedslisten eller af Dansk Folkeparti fremsatte forslag til vedtagelse, men at vi derimod kan støtte det af SF fremsatte forslag til vedtagelse, som jo tager udgangspunkt i det faktum, om man kan lide det eller ej, at Schengensamarbejdet er under forberedelse, men at man også tilkendegiver nogle principper for, hvorunder vi gerne ser samarbejdets videre udformning. Så det forslag kan vi støtte.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 51 af Keld Albrecht- sen (EL) forkastedes, idet 9 (DF og EL) stemte for, 86 (S, V, KF, CD, RV, KRF, FRI og Mogens Andreasen (UP)) imod; 8 (SF) stemte hverken for eller imod.

Forslag til vedtagelse nr. V 52 af Knud Erik Han- sen (SF) forkastedes, idet 10 (SF og KRF) stemte for, 90 (S, V, KF, DF, CD, RV, FRI og Mogens

Andreasen (UP)) imod; 3 (EL) stemte hverken for eller imod.

Forslag til vedtagelse nr. V 53 af Kristian Thule- sen Dahl (DF) forkastedes, idet 9 (DF, FRI og Mogens Andreasen (UP)) stemte for, 90 (S, V, KF, SF, CD, RV, EL og KRF) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 79:

##### Forslag til folketingsbeslutning om nedlæg- gelse af nævn, der er overflødige.

Af Kim Behnke (FRI) m.fl.  
(Fremsat 9/1 2001).

Forslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

##### Justitsministeren (Frank Jensen):

Beslutningsforslaget fra Frihed 2000 går ud på at ophæve 19 navngivne råd og nævn, som efter forslagsstillernes opfattelse er overflødige.

Jeg vil gerne knytte nogle generelle kommentarer til beslutningsforslaget indledningsvis.

Efter min opfattelse synes beslutningsforsla- get at bygge på den misforståelse, at der rundt- omkring i den offentlige sektor sidder snesevis af nævnsmedlemmer med tilhørende sekretaria- ter, som venter på, at der skal dumpe en sag ind ad brevsprækken, mens de koster staten store udgifter til løn og administration.

Virkeligheden er anderledes. De nævn, der kun behandler få sager, træder som oftest kun sammen efter behov, og sekretariatsfunktionen løses normalt inden for eksisterende rammer i ministerier eller styrelser. Det er derfor ikke sandsynligt, at nedlæggelsen af de pågældende nævn vil medføre nævneværdige besparelser på statsbudgettet.

Dertil kommer, at en lang række nævn ikke er klagenævn, men nævn, der træffer forvaltnings- afgørelser i første instans, f.eks. om meddelelse af bevilling. Nedlægges disse nævn, ville deres opgaver i stedet skulle udføres et andet sted i det offentlige forvaltning og ikke af domstolene.