

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Aage Frandsen (SF) og Søren Kolstrup (EL).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Søren Kolstrup (EL):

Det foreliggende forslag indebærer en klar og meget entydig afdemokratisering, mindre magt til de studerende, mindre magt til de ansatte.

Under udvalgsbehandlingen har det klart vist sig, at alle former for ansatte og deres repræsentanter er imod det her forslag. Det er på den baggrund, at Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten har stillet et ændringsforslag, der sikrer, at konsistorium som minimum udgør en magtfaktor, hvor der dog kan finde en form for kollegial debat sted, og hvor man har nogle klare magtbeføjelser, ikke fordi det vil ændre tegningen i forslaget, men fordi det dog vil sikre et minimum af medbestemmelse for de ansatte.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 var taget tilbage af forslagsstillerne.

Ændringsforslag nr. 4 uden for betænkningen af Aage Frandsen (SF) og Søren Kolstrup (EL) forkastedes, idet 12 stemte for, 84 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 48) Anden behandling af lovforslag nr. L 125: Forslag til lov om auktion over tilladelser til 3. generations mobilnet.

Af forskningsministeren (Birte Weiss). (Fremsat 29/11 2000. Første behandling 1/12 2000. Betænkning 6/12 2000.)

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

#### Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 49) Anden behandling af lovforslag nr. L 8: Forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning m.v. (Gennemførelse af drikkevandsdirektivet m.v.).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 5/10 2000. Første behandling 27/10 2000. Betænkning 6/12 2000.)

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

#### Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**50) Anden behandling af lovforslag nr. L 10: Forslag til lov om ændring af lov om udnyttelse af vandkraften i Gudenå.**

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 5/10 2000. Første behandling 27/10 2000. Betænkning 6/12 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Anni Svanholt (SF):**

Lovforslag nr. L 10 og beslutningsforslag nr. B 17, som er SF's forslag om naturgenopretning af Gudenåen, blev behandlet samlet den 27. oktober. Ved denne behandling var der god opbakning til SF's forslag bl.a. fra regeringen og fra en række partiers side.

I det forslag lagde vi op til naturgenopretning af Gudenåen og et beslutningsgrundlag for fisk- og faunapassage i hele Gudenåsystemet og dermed reetablering af indvandringmuligheder samt gyde- og opvækstmuligheder for fisk og et bredere beslutningsgrundlag, nemlig flere løsningsmuligheder for omløbsstryg ved Tangeværket, og endelig at finansieringen af naturgenopretning i det hele taget, men også ved Tangeværket, skulle finansieres af staten og de berørte amter.

Miljø- og energiminister Svend Auken og regeringen har være meget positive over for SF's ønsker, og de er nu i høj grad imødekommet i form af et betækningsbidrag, og det er jeg her på SF's vegne meget tilfreds med. Jeg er utrolig glad for, at der nu er bred opbakning i Folketinget til at gennemføre naturgenopretningen af Gudenåen.

Hovedindholdet i SF's forslag om naturgenopretning af Gudenåen er nu som sagt indarbejdet i ministerens betækningsbidrag. Herved er det for det første lykkedes at få opprioriteret naturgenopretning af Gudenåen, og miljø- og energiminister Svend Auken vil nu revidere

Miljøministeriets overordnede målsætning og forvaltning af Gudenåen fra 1993 bl.a. med baggrund i gældende konventioner, direktiver m.v. Formålet er at sikre, at der gøres en sammenhængende indsats i Gudenåen med henblik på at genskabe de bedst mulige forhold for planter og dyr i det samlede Gudenåsystem.

For det andet er det så lykkedes at få undersøgt flere løsningsmodeller til omløbsstryg ved Tangeværket, bl.a. de forslag, som både Danmarks Sportsfiskerforbund og Gudenåssammen slutningen samt de berørte amter har ønsket undersøgt, dem, man kalder Rambølls forslag. Endvidere bliver det også sådan, at løsningsmodellernes betydning for vandkvaliteten i både Gudenåen og Tange Sø skal belyses, så også disse aspekter kan indgå i det endelige beslutningsgrundlag, når valget af et omløbsstryg skal foretages. Og endelig har miljø- og energiministeren også tilkendegivet, at et omløbsstryg ved Tangeværket skal finansieres af staten og de berørte amter og eventuelt ejeren af spærringen.

Miljø- og energiministeren vil offentliggøre Miljøministeriets reviderede plan for forvaltning af Gudenåen senest samtidig med fremlæggelse af forslag til løsningsmodeller for omløbsstryg ved Tangeværket, som sker i efteråret 2001. Det er på mange, mange punkter i høj grad det, som SF har ønsket med sit beslutningsforslag.

Til sidst vil jeg gerne stille et par enkelte spørgsmål i forlængelse af betækningsbidraget. Jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren vil uddybe, hvilke hensyn der vil blive lagt til grund for regeringens beslutning om den permanente løsning af forholdene omkring Tangeværket.

Og så endelig noget med tidsplanen. Det er jo sådan, at der med det lovforslag her, nr. L 10, er der tale om, at der bliver en konsessionsforlængelse på 2 år, og vi er nok nogle, som måske er lidt utålmodige med det arbejde her.

Arbejdet skal gøres godt og grundigt, men der er også en interesse i at nå frem til nogle løsningsforslag. Så med hensyn til lovforslag nr. L 10 vil jeg gerne spørge ministeren, om det er muligt ud over det, der allerede fremgår af betækningsbidraget, at redegøre lidt nærmere for, hvilke forløb der vil være. Jeg har hæftet mig ved, at det er oplyst, at der i efteråret 2001 vil blive gjort status, at der er forslag til modeller, der bliver offentliggjort, men jeg ville også meget gerne høre, om ministeren kan oplyse om