

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 139: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Forbedret vidnebeskyttelse).

Af justitsministeren (Lené Espersen).

(Fremsat 27/2 2002. Første behandling 14/3 2002. Betænkning 21/5 2002. Ændringsforslag nr. 1 af 23/5 2002 uden for betænkningen af Line Barfod (EL)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Line Barfod (EL).

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg skal blot kort meddele, at Venstre stemmer imod Enhedslistens ændringsforslag, og jeg vil godt forklare hvorfor, for når man ser teksten, ser det jo egentlig meget smukt ud.

Vi står her med en ændring af retsplejeloven, der drejer sig om det, man i daglig tale kalder anonyme vidner, men som jo ikke er anonyme vidner, men vidner, som den tiltalte ikke skal have lov at vide hvem er, men retten ved det, anklagemyndigheden ved det, og forsvareren ved det.

Jeg skal derfor først sige om den sag, at der skal ikke i den danske befolkning brede sig en fornemmelse af, at nu er der ingen borgere, der behøver at gå hen og vidne i retten mere. Det er slet ikke det, det forslag her drejer sig om. Det er en borgerpligt at vidne, og enhver, der gerne vil have en gerningsmand straffet, når han selv bliver overfaldet, bør også forstå, at hvis han selv overværer noget, må han også hjælpe politiet. Hvis ikke borgerne hjælper politiet, hjælper de forbryderne.

Men der kan være nogle ganske særlige tilfælde, hvor det er helt rimeligt, at den tiltalte

ikke får at vide, hvem det er, der har vidnet imod ham.

Hvis han ikke har nogen som helst interesse i at vide, hvem det er – det er ikke svigermode- ren, der ikke kan lide ham, det er ikke den tidligere kæreste, der ikke kan lide ham, det er ikke rockerammeraten, han konkurrerer med, det er et helt udenforstående vidne, som han kan være fuldkommen ligeglad med hvem er, men hvor man påfører vidnet en forfærdelig frygt – så vil domstolene have mulighed for at fritage dette vidne for at skulle aflevere sit navn til den tiltalte. Det er det, der er tale om her.

Kl. 10.40

Det vil blive anvendt meget sjældent, og jeg er ikke et øjeblik i tvivl om, at forsvarerne, hvad de er i deres gode ret til, i retten vil anføre, at når tiltalte ikke ved, hvem det er, er han afskåret fra muligheden for at sige, at det vidne jo er en dødsfjende, og derfor vil en forsvarer procedere på, at det vidne ikke er lige så godt som alle andre vidner. Det må så indgå i rettens vurdering. Vi har fri bevisbedømmelse her i Danmark. Men alt andet lige er et anonymt vidne selvfølgelig et lidt svagere vidne end et vidne, der står frem ved navn.

Så kommer fru Line Barfoed med et ændringsforslag om, at vi da i hvert fald må forlange, at forsvareren er til stede. Og det lyder jo meget tiltalende, og jeg vil da også sige, at det givet også vil være normalsituationen. Men forslaget er udtryk for, at man altså binder retten til at sige, at hvis ikke forsvareren er der, må den ikke tillade dette vidne ført.

Vi kan jo ikke stå her i dag og sige, at der er en eller anden situation, hvor det altså var nødvendigt at afhøre et vidne, inden forsvareren nåede frem. Vi kan jo ikke stå her og forudse, hvad der kan komme af eksempler. Det er såmænd den eneste grund til, at vi stemmer imod.

Vi tager det som en selvfølge, at retten, når det overhovedet er muligt, vil forlange, at forsvareren er til stede, og skulle det ikke være muligt, så vil forsvareren, når han når frem, naturligvis påstå, at vidnet er endnu svagere i bevisbedømmelsen. Så sådan er det. Vi stemmer imod Enhedslistens ændringsforslag.

Sandy Brinck (S):

Enhedslisten er kommet med et ændringsforslag sådan lidt to minutter i tolv, et ændringsforslag, som dybest set forbedrer loven, om jeg så må sige, og gør det sværere at anvende anonyme vidner. Men da Socialdemokratiet er imod lovför-

slaget som helhed, er imod, at det skal være muligt at have vidner, der er totalt anonyme for tiltalte, så vælger vi at stemme blankt.

Jeg skal sige, at vores dybeste bekymring i forhold til dette lovforslag er, at man jo ikke kan garantere nogen den anonymitet, som man dybest set stiller dem i udsigt. Vi er enormt bange for, at folk skal blive bondefanget på den her konto, og vi synes sådan set, at hvis borgere som vidner reelt har noget at frygte, skal man bruge de muligheder, der i dag er for at fritage dem fra vidnepligt, så man ikke behøver at hive folk igennem hele systemet, hvor man i øvrigt ikke kan garantere dem noget som helst, men blot give dem nogle luftige løfter om anonymitet.

Vi stemmer altså blankt til ændringsforslaget og imod lovforslaget som helhed, når vi nårertil.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget af Line Barfod (EL) forkastedes, idet 9 stemte for, 57 imod; 34 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 195: Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Forhøjelse af hastighedsbegrænsningen for kørsel på motorveje og ændring af reglerne for frakendelse af førerretten).

Af Poul Fischer (DF) m.fl.

(Fremsat 9/4 2002. Første behandling 30/4 2002. Betænkning 16/5 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 101:

Forslag til folketingsbeslutning om øget byggeri af ungdomsboliger.

Af Morten Homann (SF) m.fl.

(Fremsat 18/4 2002).

Forslaget sattes til forhandling.

Kl. 10.45

Forhandling

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

SF ønsker med dette beslutningsforslag, at der sker et øget byggeri af ungdomsboliger i de største uddannelsesbyer og i kommunerne i hovedstadsområdet.

SF foreslår, at Folketinget opfordrer regeringen til at indgå bindende aftaler med disse kommuner om byggeri af 2.000 ungdomsboliger årlig de næste 3 år, og at staten fuldt ud refunderer kommunens udgifter hertil. Såfremt regeringen ikke kan indgå sådanne aftaler med kommunerne, opfordres regeringen til at fremsætte de nødvendige lovforslag for Folketinget.

Først vil jeg gerne sige, at regeringen er fuldt opmærksom på, at der er et stort behov for ungdomsboliger. Problemerne koncentrerer sig i hovedstadsområdet, men behovet er også fortsat stort i Århus Kommune, på trods af at kommunen igennem mange år har etableret ungdomsboliger.

Regeringen finder, at det er meget vigtigt, at der bliver bygget flere ungdomsboliger, og som