

- Kunstakademiets Konservatorskole -6
  - Danmarks Designskole -21
  - Glas- og Keramikskolen på Bornholm -1
  - Musikkonservatoriet -18
  - Det Jyske Musikkonservatorium -11
  - Vestjysk Musikkonservatorium -7
  - Det Fynske Musikkonservatorium -7
  - Nordjysk Musikkonservatorium -1
  - Rytmask Musikkonservatorium -12
  - Statens Teaterskole -11
  - Den Danske Filmskole -13
  - Danmarks Biblioteksskole -14
  - Designskolen i Kolding -4
- hvilket giver en nettoændring i år 2005 i forhold til år 2001 på samlet -1251 årsværk, og såfremt dette ikke kan bekræftes, hvilket resultat ministeren da kommer frem til?»

### Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 781.

### Spm. nr. S 799

Til finansministeren (6/2 2002) af:

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

»Kan ministeren bekræfte at den samlede forskel i årsværksoversigterne mellem år 2005 og 2001 i personaleoversigterne indeholdt i regeringens finanslovsforslag – som opgjort af CASA (Center for Alternativ Samfundsanalyse) – er af størrelsesordenen små 9.000 årsværk, såfremt personalenedgangen i Dansk Røde Kors medregnes og privatiseringerne i Trafikministeriets regi ikke medregnes, og i benægtende fald vil ministeren oplyse, hvilken ændring i personaleopgørelserne ministeren når frem til suppleret med en forklaring på forskellen, idet der henvises til den række af spørgsmål, der indeholder CASA's konkrete opgørelser for hvert ministerium?»

### Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 781.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 20.

**Forespørgsel til indenrigs- og sundhedsministeren og videnskabsministeren [om anvendelse af stamceller fra befrugtede æg og fosteranlæg].**

Af Tove Videbæk (KRF) m.fl.  
(Forespørgslen anmeldt 7/2 2002).

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 21.

**Forespørgsel til udenrigsministeren [om det spanske EU-formandskabs planer for EU].**

Af Charlotte Antonsen (V), Henrik Dam Kristensen (S), Kristian Thulesen Dahl (DF), Lars Barfoed (KF), Villy Søvndal (SF), Elisabeth Arnold (RV), Jann Sjursen (KRF) og Keld Albrecht- sen (EL).

(Forespørgslen anmeldt 7/2 2002).

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 98: Forslag til lov om ændring af lov om udenrigstjenesten samt ændring af lov om internationalt udviklingssamarbejde. (Nedlæggelse af Udetillægsnævnet, Udenrigsministeriets Ejenomsnævn samt Samarbejdsudvalget til Samordning af Bistandsarbejdet og Det Kulturelle Samarbejde med Udviklingslandene).**

Af udenrigsministeren (Per Stig Møller).  
(Fremsat 7/2 2002).

Lovforslaget sættes til forhandling.

## Forhandling

Kl. 18.05

### Troels Lund Poulsen (V):

Lovforslag nr. L 98 er en sanering af tre af de råd og nævn, som Venstre før valget lovede at tage et opgør med. Ved lovforslaget forsvinder Udetillægsnævnet, Udenrigsministeriets Ejendomsnævn og Samarbejdsudvalget til Samordning af Bistandsarbejdet og Det Kulturelle Samarbejde med Udviklingslandene.

Som Venstre før valget lovede, er dette lovforslag en del af Venstres plan til at få ryddet op i det overflødige bureaukrati, der alt for længe har fået lov til at eksistere også på det udenrigspolitiske område. For alle de tre udvalg og nævn gælder det, at de personer, der har varetaget opgaver, har gjort dette ulønnet. De økonomiske besparelser er derfor relativt beskedne. Alligevel mener Venstre, at man bør kigge med kritiske øjne på ethvert råd og nævn, der varetager opgaver, der sagtens effektivt kan løses andetsteds i den statslige administration.

Vi ønsker en forenkling af den offentlige organisation. Det gælder netop for de to første nævn, der ønskes nedlagt, Udetillægsnævnet og Udenrigsministeriets Ejendomsnævn. I fremtiden bliver det ministerierne, der kommer til at besvare de nødvendige spørgsmål. Udetillægsnævnets opgaver kan løses andetsteds i administrationen, og de tillæg, der hidtil har været normeret i nævnet, bliver nu fastsat i samarbejde mellem udenrigsministeren og finansministeren. Dermed bortfalder også den årlige inspektionsrejse til to-tre repræsentationer, hvilket giver en besparelse på ca. 400.000 kr.

Venstre byder også den administrative forenkling velkommen, der sker ved nedlæggelse af Udenrigsministeriets Ejendomsnævn. Nævnets opgaver vil i fremtiden blive løst administrativt mellem Finansministeriet og Udenrigsministeriet. Det står Udenrigsministeriet frit for fortsat at udnytte Slots- og Ejendomsstyrelsens ekspertise vedrørende handler med fast ejendom og i forbindelse med byggeprojekter. Men med forslaget kan Udenrigsministeriet også vælge at købe bistand af private organisationer, hvilket også introducerer et sundt element af konkurrence.

På vegne af Venstre vil jeg gerne sige, at vi er tilfredse med forslaget og derfor støtter det, og vi kan anbefale det til vedtagelse.

### Jeppe Kofod (S):

Selv om vi er inde på et for os lidt ømtåleligt område, nemlig det internationale udviklings-samarbejde, et område, som vi jo ellers ikke har været så enige med regeringen i, så må jeg indrømme, at regeringen med dette forslag tilsyneladende har tænkt sig om.

Lige netop de tre foreslåede nedlæggelser kan jeg se fornuften bag, for her handler det jo ikke om udviklingslandene eller velfungerende nødvendige indsatser, der bliver langet ud efter. Her er det for en gangs skyld overflødig administration, der spares på. Der er ikke tale om, at nogen bliver direkte ofre for disse besparelser, ja, måske med undtagelse af dem, der er medlemmer af Udetillægsnævnet, som vil blive snydt for nogle ture til udlandet. Men det er der jo heldigvis ikke nogen, der dør af. For vi skulle jo nødig skære der, hvor der er menneskeliv på spil.

Vi har her at gøre med nævn og udvalg, hvis funktioner med fordel kan løses administrativt. Med bevarelsen af Center for Kultursamarbejde med Udviklingslandene sikres det, at det vigtige arbejde med kulturudveksling fortsætter på trods af nedlæggelsen af »Det Lange Udvalg«. Det kan vi også godt acceptere.

Så vi er da fra Socialdemokratiets side glade for, at regeringen for en gangs skyld foreslår besparelser på et område, hvor det rent faktisk er fornuftigt at skære. Vi vil dog afvente hørings-svarene, men vi er i udgangspunktet positive over for forslaget, som jo ligger langt fra de andre forslag, man ser i forhold til det her område, f.eks. nedlæggelse af Det Danske Center for Menneskerettigheder.

Jeg skal så også på vegne af Det Radikale Venstres ordfører, hr. Morten Helveg Petersen, sige, at Det Radikale Venstre også er positive over for forslaget, og jeg skal også på vegne af Kristeligt Folkeparti meddele, at de er positive over for forslaget.

### Peter Skaarup (DF):

Lige siden jeg blev medlem af Folketinget i 1998, har jeg spurgt til, hvad det her Udetillægsnævn egentlig skulle, og hvorfor det var så vigtigt, at det fandtes, og det er ikke lykkedes mig at få nogen klare svar på det spørgsmål, indtil nu i hvert fald.

Og da regeringen nu fremkommer med det her forslag om at nedlægge Udetillægsnævnet, så skorter det i hvert fald ikke på velvilje fra Dansk Folkepartis side. Vi har haft svært ved at se formålet med at have et sådant nævn i den

form, som det har arbejdet i. Vi kan godt se, at der kan være nogle opgaver, som meget nemt kan løses af Udenrigsministeriet på anden vis, men hvorfor der her i Folketingets regi har skullet eksistere noget sådant, har vi haft meget svært ved at se logikken i. Så vi er grundlæggende positive over for den del af det.

Vi er også positive over for de øvrige råd og nævn, som nedlægges via L 98, som vi behandler her i dag. Så vi skal vise stor velvilje til regeringens fortsatte behandling af de her ting, og vi vil stemme ja til forslaget, når det kommer til slutbehandling her i Folketinget.

Kl. 18.10

#### **Helle Sjelle (KF):**

Da den konservative ordfører, fru Gitte Seeberg, ikke har mulighed for at være til stede under denne her første behandling af L 98, skal jeg på hendes vegne redegøre for Det Konservative Folkepartis stilling til sagen:

Nedlæggelse af de fire råd skal ses som led i regeringens sanering af overflødige råd og nævn i bestræbelserne på at skabe økonomi og råderum til andre opgaver. Det Konservative Folkeparti slutter helt op om forslaget.

#### **Villy Søvnald (SF):**

Da SF's ordfører på området, fru Margrete Auker, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre sagen på SF's vegne:

Det drejer sig som sagt om nedlæggelse af Udetillægsnævnet, Udenrigsministeriets Ejenomsnævnet, Samarbejdsudvalget til Samordning af Bistandsarbejdet og Det Kulturelle Samarbejde.

Det er min personlige opfattelse, at det ikke er den største sag, Folketinget har behandlet. Vi ville gerne have haft nogle høringssvar, f.eks. ville det være spændende at høre nogle rapporter fra Udetillægsnævnets virke gennem årene, men de foreligger ikke. Men umiddelbart vil vi fra SF's side ikke gøre nogen voldsom stor sag ud af det her, men vi havde gerne set, at der forelå nogle interessante høringssvar inden første behandling.

#### **Pernille Falcon (EL):**

Kort efter valget fremlagde regeringen en plan for, hvilke råd og nævn der kunne afskaffes, hvilke der kunne sammenlægges, og hvilke der kunne beskæres. Regeringen talte om overflødige råd og nævn og kom med eksempler, som i befolkningen og pressen og også blandt med-

lemmerne af Folketinget vakte stor moro. Jeg tror i hvert fald, at alle i al fremtid vil kunne huske Kontaktudvalget for kartofler.

Desværre kom regeringen ikke uopfordret med en forklaring på, at diverse råd og nævn skulle nedlægges, så derfor har fru Pernille Rosenkrantz-Theil stillet over 100 spørgsmål til ministrene, hvilket har skabt en smule mere klarhed over situationen.

De råd og nævn, der er blevet nedlagt, falder i tre kategorier. Den første er råd og nævn, der ikke har holdt møder i årevis og derfor ikke har nogen funktion, og som i øvrigt heller ikke har nogen udgifter forbundet med sig, eller råd og nævn, der består af embedsmænd, der laver et stykke arbejde, der uproblematiske kan udføres på anden vis.

For det andet drejer det sig om hurtigt arbejdende udvalg, hvis arbejdsopgaver slutter i løbet af år 2002. Det vil altså sige, at det er en overdrivelse fra regeringens side at kalde det nedlæggelser, idet der er tale om udvalg, der naturligt afslutter deres arbejde.

For det tredje, og det er der, det interessante kommer, nedlægges der en række råd og nævn, hvor interessegrupper og uafhængige eksperter har været repræsenteret. Grunden til, at de råd og nævn er de interessante, er naturligvis, at regeringen med nedlæggelsen gennemfører en markant magtcentralisering. I Danmark er der en gammel foreningstradition, og der er en lang tradition for, at berørte parter forskellige interesser og holdninger bliver hørt, inden der træffes beslutninger om fremtiden.

Det er en meget positiv tradition, der sikrer, at borgerne ikke bare bliver hørt hvert fjerde år, men også mellem valgene, i de sager, der specielt vedkommer dem. Det er altså en udvidelse af demokratiet at have sådan en tradition. På samme måde er der tradition for at inddrage forskellige sagkyndige i lovgivningsarbejdet. Det gør man dels for at have så stor viden som muligt, før man træffer en beslutning, dels for at undgå lovsjusk. Det er altså en relativt praktisk konstellation.

Med regeringens slagtning af denne tredje gruppe råd og nævn ruller man en del af forenings- og høringstraditionen tilbage og indskrænker demokratiet, samtidig med at man begrænser vidensmængden i samfundet og øger risikoen for lovsjusk.

Derfor er vi i Enhedslisten ikke overvældende lykkelige for regeringens samlede pakke af nedlæggelser. Og jeg synes, det lugter langt væk

af, at man har forsøgt at fjerne fokus fra det, man faktisk vedtager, nemlig alvorlige magtcentraliseringer ved at lave et bunkebryllup ved en præsentation af nedlæggelserne.

De råd og nævn, der tilhører de to første kategorier, kan Enhedslistens stemmer godt støtte nedlægges. Dem, der tilhører den tredje kategori, vil regeringen til gengæld ikke kunne finde opbakning til at nedlægge fra vores side.

I det konkrete forslag, vi har med at gøre i dag, tilhører ingen af udvalgene den sidste kategori, og vi er derfor enige med regeringen i, at det er uproblematisk at nedlægge dem, og vi kan støtte forslaget.

Kl. 18.15

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Jeg vil godt takke for den brede støtte til forslaget, som også indbefatter Enhedslisten, altså hele Folketinget.

Jeg vil godt til beroligelse for hr. Jeppe Kofod sige, at vi ikke i samme snuptag tager Det Danske Center for Menneskerettigheder af den gode grund, at vi ikke agter at nedlægge Det Danske Center for Menneskerettigheder. Det tror jeg hr. Jeppe Kofod er glad for at få konstateret i forbindelse med sin tale, og jeg er glad for Socialdemokratiets støtte.

Jeg vil godt for en ordens skyld understrege, at de pågældende nævn og udvalg naturligvis alle sammen har ydet et værdifuldt bidrag til løsning af spørgsmål under Udenrigsministeriet, men at de kriterier, der i sin tid begrundede oprettelsen, ikke længere er til stede. Derfor har de gjort et stykke arbejde, som vi nu siger tak for, og jeg siger også tak til Folketinget, fordi vi nu kan sige, at det også er afsluttet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udenrigsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 64:

**Forslag til folketingsbeslutning om tiltrædelse af Stabiliserings- og Associeringsaftale mellem De Europæiske Fællesskaber og deres medlemsstater på den ene side og Republikken Kroatien på den anden side.**

Af udenrigsministeren (Per Stig Møller).

(Fremsat 7/2 2002).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Thor Gunnar Kofoed (V):**

Med behandlingen af beslutningsforslaget skal vi tage stilling til sigtet med at ratificere Stabiliserings- og Associeringsaftalen mellem på den ene side Republikken Kroatien og på den anden side De Europæiske Fællesskaber og deres medlemsstater i fuld lighed med lignende aftaler med andre lande i området. Aftalen vil bl.a. tjene til yderligere politisk dialog mellem EU og Kroatien, hvilket kan understøtte demokratiseringsprocessen i landet.

Der skabes med aftalen mulighed for på sigt at oprette egentlig frihandelssamarbejde, både i regionen og med Fællesskabet. Processen vil medvirke til øget velstand i området og medvirke til stabilitet i regionen, og Venstre støtter disse intentioner og støtter derfor også beslutningsforslaget.

**Villy Søvnald (SF):**

Fra SF's side synes vi, det er vigtigt at etablere disse associeringsaftaler.

Denne aftale er i forlængelse af en stribe andre, der dels giver rammer for politisk dialog, dels giver mulighed for at udvikle nære politiske forbindelser, dels giver mulighed for at udvikle det internationale samarbejde, dels bygger på et harmonisk naboskab, som der jo også er behov for, og dels sikrer opbygning af et frihandelsområde.

Vi er også enige i, at aftalen giver Kroatien en mulighed for at fastholde det positive forløb, vi har set efter Tudjmans afgang. Centralt i aftalen står respekten for international frihed og stabilitet, udviklingen af gode relationer mellem nabo-stater og respekt for grundlæggende demokratiske rettigheder. Vi er glade for denne type asso-