

og vil ikke have nogen retsvirkning for den pågældende mand, der f.eks. ikke vil have ret til samvær med barnet eller arveret. Fastslåelse af faderskabet vil derfor som udgangspunkt kun betyde, at når barnet bliver voksent, har det adgang til at få at vide, hvem der egentlig er dets biologiske far.

Vi har altså to ting – dels ændringsforslaget, dels det, der lå som udgangspunkt for børneloven – som ikke hænger sammen. Det fremgår ikke klart af ændringsforslaget, om det er hensigten at ændre denne retstilstand, således at fastslåelse af faderskabet skal medføre ophævelse af adoptionen.

Man kunne selvfølgelig spørge fra forslagsstillernes side: Jamen hvorfor er Socialdemokraterne så ikke kommet med et ændringsforslag? De kunne jo selv have stillet et. Her er jeg nødt til at sige meget klart, at for os er det ikke kun et spørgsmål om hurtigt at stille et ændringsforslag.

Uanset hvilken ændring der blev foreslået, ville det være et meget principielt skridt, vi tog, og derfor fandt vi det ikke acceptabelt på dette meget sene tidspunkt. Der havde ikke været mulighed for at få en ordentlig debat om det i udvalget, så man kunne drøfte en endelig stillingtagen, og vi synes, at det skylder vi de mennesker, som forslaget vil komme til at berøre.

Kl. 13.05

Jeg er også nødt til at sige, at det har den konsekvens, som vi også har givet udtryk for i forbindelse med betænkningssagen, at vi ikke kan støtte forslaget i dag. Men som jeg gav udtryk for ved førstebehandlingen, er vi positive over for at finde en løsning på problemet, for i princippet er vi enige i, at registrerede par skal have mulighed for at kunne sikre et sådant barn. Jeg håber, at spørgsmålet bliver taget op igen, og mit håb er endnu større om, at vi så får mulighed for at få en seriøs drøftelse, og at det ikke først er 2 minutter, før klokken falder i slag, man kommer med et ændringsforslag, som helt klart ikke er svaret på problemet.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil som ordfører for forslagsstillerne.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg skal blot kvittere for, at Socialdemokraterne kan støtte intentionerne bag lovforslaget.

Det er fuldstændig rigtig, at der mangler en teknisk løsning, som gør, at vi ikke kommer i ka-

rambolage med børneloven. Jeg synes, den tekniske løsning, vi kom frem til, og som ligger i ændringsforslaget, er udmærket, og jeg skal blot ærgre mig over, at Socialdemokraterne ikke selv har fundet den tekniske løsning, som kunne skabe en bred enighed om, at lovforslaget er en god idé. Men jeg synes, vi skal arbejde videre med sagen hen over sommeren og finde en løsning, der gør, at lovforslaget kan blive stemt igennem til efteråret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 11 (SF, EL og Kuu-pik Kleist (IA)) stemte for, 94 (V, S, DF, KF, RV og KRF) imod; 1 (TF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

35) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 149:

Forslag til folketingsbeslutning om at ophæve den danske militære straffelov på Færøerne.

Af Tórbjörn Jacobsen (TF).

(Fremsat 11/4 2003. Første behandling 14/5 2003. Betænkning 21/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Søren Søndergaard (EL):

Jeg skal bare opfordre til her til sidst, at hvert enkelt folketingsmedlem gør sit til at forbedre forholdet til Færøerne ved at stemme for det fremsatte forslag.

Jeg tror, man skal gøre sig klart, at det er et forslag, der har meget stor betydning for Færøerne. Man kan se det alene af den kendsgerning, at forslaget anbefales af begge de færøske folketingsmedlemmer, uanset hvor fuldstændig politisk forskellige de er. Det er en sag af stor betydning for Færøerne, og på Færøerne vil det blive opfattet som en meget, meget negativ udmelding, hvis forslaget bliver forkastet. Det synes

jeg hvert enkelt folketingsmedlem, især dem, som ønsker et godt forhold mellem Danmark og Færøerne, skal lægge sig på sinde, og derfor vil jeg opfordre til, at man vedtager forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 13 (SF, EL, TF, IA, SIU og Lisbeth L. Petersen (V)) stemte for, 96 (V, S, DF, KF, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

36) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 56:

Forslag til folketingsbeslutning om overgangsordning for Danmark ved EU's udvidelse mod øst.

Af Kristian Thulesen Dahl (DF) m.fl.
(Fremsat 11/12 2002. Første behandling 8/4 2003. Betænkning 28/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg skal bare sige kort, at som jeg også nævnte under førstebehandlingen, har vi gjort os umage med forslaget, og vi har valgt at citere et fremtrædende medlem af Folketinget for følgende:

»Mange mennesker i disse lande ...« – og de lande er jo de tiltrædende EU-lande – »... er uden arbejde, og hvis de har et, så tjener de en femtedel af, hvad de kan tjene i Danmark. De skal bare tage færgen. Mange er her allerede i dag, ganske vist ofte ulovligt, men nu bliver det lovligt. Jeg tror, der vil komme tusindvis af alene polakker, men når det bliver nævnt over for beskæftigelsesministeren, så siger han, uden at have det sarteste belæg, at der ikke er noget problem.«

Kl. 13.10

Når man læser betækningsbidraget, og jeg tænker specielt på betækningsbidraget fra Socialdemokratiet, står det i fuldstændig skærende kontrast til det citat, jeg netop har læst op, og det er selvfølgelig interessant, når man samtidig ved – som vi også skriver i bemærkningerne til beslutningsforslaget – at citatet, jeg læste op før, stammer fra hr. Svend Auken.

Det er ikke noget gammelt citat. Det er fra efteråret, da debatten begyndte, og derfor er det jo interessant, at hr. Svend Auken som medlem af den socialdemokratiske gruppe åbenbart er med på et betækningsbidrag, der siger det stik modsatte af det, han selv i et lille øjeblik ærlighed kom til at sige til et af de større dagblade sidste efterår.

Vi frygter, at hr. Svend Auken meget vel kan få ret, men lad os antage, han ikke får det. Så vil det alligevel ikke gøre noget, at vi udviste lidt rettidig omhu i denne forbindelse, og derfor ville en 7-årig overgangsperiode for de nye EU-lande være helt på sin plads, når det drejer sig om arbejdskraftens fri bevægelighed.

Beskæftigelsesministeren har tilkendegivet, at i løbet af nogle måneder vil regeringen nok være parat til at give Folketinget indblik i, hvordan man kan løse de enorme problemer, regeringen selv har skitseret i en rapport fra april. Her beskrives de problemer, der kan opstå, hvis der kommer en hel del borgere fra de nye medlemslande til Danmark, både på arbejdsmarkedet og så sandelig med hensyn til de sociale ydelser. Det er utroligt, at vi først om nogle måneder får regeringens bud på, hvordan man måske kan løse problemerne, men det gør selvfølgelig, at så er hele debatten om udvidelsen på plads, og beslutningsforslaget er nedstemt, osv., og så kan man i ly af en mødefri periode komme med et eller andet budskab, som man måske godt selv ved risikerer ikke at holde vand.

Hvis Folketinget havde udvist rettidig omhu og havde vedtaget dette beslutningsforslag, havde sagen imidlertid været klar. Så havde man sikret den danske lønmodtager mod løntrykkeri, og man havde også sikret, at de danske sociale ordninger ikke blev presset af en indvandringssølge af ny arbejdskraft fra Østeuropa, som kunne få glæde af danske sociale ordninger.

Hermed sluttede forhandlingen.