

har været her under andenbehandlingen, at man får en ny udvalgsbehandling af sagen, hvorefter man så kan drøfte de ændringsforslag, der er stillet – specielt et af dem er vi lidt optaget af – så vi foreslår altså, at lovforslaget kommer til fornyet udvalgsbehandling.

Formanden:

Normal procedure her i Tinget er, at selv om et lovforslag ønskes tilbage til fornyet behandling i udvalget, så stemmer vi om ændringsforslagene, og derefter går lovforslaget tilbage til fornyet udvalgsbehandling. Sådan er det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Kl. 10.20

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af Søren Søndergaard (EL) forkastedes, idet 9 stemte for, 86 imod; 16 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 uden for betænkningen af Ole Sohn (SF) og Søren Søndergaard (EL) forkastedes, idet 42 stemte for, 59 imod; 7 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges med 49 stemmer mod 46; 15 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op-hold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 19: Forslag til lov om ændring af ophavsretsloven. (Gennemførelse af infococ-direktivet, nye aftalicenser m.v.).

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen). (FremSAT 2/10 2002. Første behandling: 23/10 2002. Betænkning 21/11 2002. Ændringsforslag nr. 7 af 26/11 2002 uden for betænkningen af Søren Søndergaard (EL)).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Søren Søndergaard (EL).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Ole Sohn (SF):

Lovforslag nr. L 19, indrømmet, er et teknisk meget, meget indviklet lovforslag, og jeg vil gerne rose både ministeren og udvalgsformanden for at have sikret, at vi har fået en meget grundig mulighed for at gennemgå alle facetter, og alligevel bliver vi vel aldrig færdig med så indviklet et forslag.

Jeg er her i forbindelse med betænkningsafgivelsen faldet over, at der i forhold til det betækningsbidrag, der blev lavet i første udkast og til andet udkast, er sket en ret afgørende ændring, som jeg tror må bero på en misforståelse i hvert fald for nogle af de partier, som har medvirket til betækningsbidraget. En formulering i betækningsbidraget gør nemlig, at der er sat en hæmsko ind over for kunstnerne i de forhandlinger, som ministeren skal have med de kunstneriske organisationer om kompensation for digital kopiering. Det kan jeg næppe forestille mig, at Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet har været fuldt vidende om konsekvenserne af, eftersom de sammen med den øvrige opposition har haft en anden opfattelse heraf. Det er det ene.

Det andet er, at der er en meget stor forskel i vurderingen af det, som regeringen giver udtryk for i forhold til de ændringsforslag, som Dansk Folkeparti har stillet, hvor Dansk Folkeparti har stillet en række ændringsforslag, som regeringen mener er imødekommet.

Da det er to meget divergerende opfattelser af den samme sag, mener jeg, at det vil være mest forsvarligt, at vi får lovforslaget tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling, således at vi kan få de her uafklarede ting på plads. Der er kun få uafklarede ting i det her store komplicerede spørgsmål, men jeg mener faktisk, at det tjener Folketinget bedst, at vi gør det på denne måde. Derfor vil jeg anmode om, at sagen bliver trukket tilbage mellem anden og tredje behandling.

Søren Søndergaard (EL):

Først vil jeg godt sige, at jeg er fuldstændig enig med hr. Ole Sohn i, at det vil være bedst at tage det her forslag tilbage for at få afklaret, hvor meget reelt indhold der er i de forslag, der ligger fra Dansk Folkeparti; om det reelt er dækket ind, eller det ikke er. Der må vi have ministerens kommentarer.

Derudover vil jeg begrunde vores ændringsforslag til det her punkt. Det her forslag indeholder jo utvivlsomt en række fornuftige elementer, men der er også et afgørende problem, og det problem består i, at det tilsyneladende er lykkedes for de store multinationale mediekoncerner at få smuglet en række regler ind i det bagvedliggende EF-direktiv, som sikrer deres interesser.

Det er regler, som vil forbyde spredning af ophavsretsbeskyttede produkter, som ikke er bragt på markedet i EØS. Det kan i nogle tilfælde gøre det ulovligt at importere cd'er, videofilm, bøger, kunsthåndværk, tegneserier og computerspil m.v. fra USA og andre tredjelande. For f.eks. en multinational amerikansk virksomhed betyder det, at kun de videofilm og de cd'er, de vælger at udgive gennem deres danske selskab, vil være tilladte.

Det vil give mulighed for, sådan som vi læser det, og ellers vil vi meget gerne gøres klogere, at de her koncerner i virkeligheden på den måde kan censurere kulturudbuddet i Danmark, og det kan hindre en række såkaldt smalle produktioner i at blive tilgængelige i Danmark.

Hvis det er tilfældet, så synes vi, at det er helt uacceptabelt, og vi har derfor stillet et ændringsforslag, der fjerner den begrænsning af ytringsfriheden i lovforslaget.

Kl. 10.25

Vi er godt klar over, at vores ændringsforslag vil være i fortolkningsmæssig strid med EF-direktivet, men vi mener, at der her er nogle modsatrettede interesser, der står over for hinanden, og vi mener, at spørgsmålet om åben adgang og

spørgsmålet om ytringsfrihed må veje tungest. Det mener vi også at EU burde beslutte, og derfor må konsekvensen af, at vi ikke implementerer den del af EF-direktivet fuldt ud, selvfølgelig være, at der køres en sag ved EF-Domstolen, som må afklare, hvordan tingene afvejes over for hinanden.

På den baggrund vil vi altså opfordre til, at vi får vedtaget Enhedslistens forslag her ved anden behandling.

Poul Qvist Jørgensen (S):

Da det nu allerede er annonceret, at der ønskes en fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling, er der jo ingen grund til at bruge den store argumentation her, men jeg vil godt benytte lejligheden til at udtrykke tilfredshed med, at der i hvert fald er to ændringsforslag, som vi har kunnet nå til forståelse og enighed med hinanden om. Det er der i hvert fald god grund til at være tilfreds med.

Det er selvfølgelig lidt ærgerligt, at vi på det her tidspunkt skal i gang med en fornyet runde, specielt da det fremgår af nogle af de bemærkninger, der er faldet allerede nu, at vi skal til at beskæftige os med noget, som vi havde en opfattelse af var afklaret. Jeg vil godt benytte lejligheden til at sige tak for den bistand, der har været til at få afklaret nogle af de væsentlige spørgsmål.

Men skal vi tage den én gang til, for så gør vi gerne det, og så må vi jo tage den endelige stilling ved tredjebehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 7 af Søren Søndergaard (EL) forkastedes, idet 43 stemte for, 66 imod.

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 15 stemte for, 82 imod; 9 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 15 stemte for, 86 imod; 9 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 15 stemte for, 83 imod; 9 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5 og 6 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 59: Forslag til lov om ændring af lov om biblioteksafgift. (Ændrede beløbsgrænser m.v.).

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen). (FremSAT 6/11 2002. Første behandling 15/11 2002. Betænkning 20/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 43 stemte for, 67 imod.

Kl. 10.30

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 30: Forslag til lov om ændring af lov om råstoffer.

Af miljøministeren (Hans Christian Schmidt). (FremSAT 3/10 2002. Første behandling 7/11 2002. Betænkning 26/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Helge Mortensen (S):

I fredags sagde miljøministeren i debatten om vandmiljøet, at man skal kende virkningerne, vilkårene og konsekvenserne, og at man skal give sig tid til at undersøge tingene. Det er en god indstilling, men den rækker ikke så langt, at

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 29: Forslag til lov om ændring af lov om udnyttelse af vandkraften i Gudenå.

Af miljøministeren (Hans Christian Schmidt). (FremSAT 3/10 2002. Første behandling 7/11 2002. Betænkning 22/11 2002).