

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Som tidligere meddelt vil afstemningen om de fremsatte forslag til vedtagelse først blive foretaget i mødet i morgen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 208:

Forslag til lov om ændring af lov om gasinstallationer og installationer i forbindelse med vand- og afløbsledninger, lov om elektriske stærkstrømsanlæg og elektrisk materiel og forskellige andre love. (Samling af en række sikkerhedsopgaver i Sikkerhedsstyrelsen).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 2/4 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Christian Lund Jepsen (V):**

Venstre synes, det er et godt initiativ, regeringen har taget ved at få etableret en Sikkerhedsstyrelse. Det er godt, at der fremover kommer en samlet fokus på sikkerhed på tværs af områderne.

De opgaver, som Sikkerhedsstyrelsen i fremtiden skal varetage, varetages i dag af fem forskellige myndigheder. Der er tale om den tekniske sikkerhed for bl.a. gas, vand, afløb og elektricitet, og også den tekniske sikkerhed for visse produkter herunder fyrværkeri vil komme til at ligge under Sikkerhedsstyrelsens ansvar.

Formålet er at få samlet kræfterne og få udnyttet de muligheder, der er for at drage erfaringer på tværs af de forskellige områder, for på den måde at få styrket sikkerheden.

Kl. 18.05

En anden central opgave for Sikkerhedsstyrelsen bliver at deltage i det internationale arbejde med at udvikle standarder. Derfor bliver også akkrediterings- og meteorologiområdet en del af Sikkerhedsstyrelsens ansvar. På grund af de mere liberaliserede markeder skal der også her udvikles tekniske standarder på f.eks. gas- og elektricitetsområdet, og her kan den nye Sikkerhedsstyrelse sikre en samlet og koordineret indsats.

For den enkelte borger og virksomhed handler det om at få fokus på, hvordan vi forebygger ulykker, brande og eksplosioner. Venstre ser det som en klar fordel at få samlet erfaringerne og indsatsen på ét sted i én styrelse.

Der skal også etableres et teknisk sikkerhedsråd med repræsentanter for relevante brancher, hvis opgave det er at være sparringspartner for Sikkerhedsstyrelsen og på det overordnede plan for økonomi- og erhvervsministeren.

I hørings svar har mange organisationer udtrykt ønske om at blive repræsenteret i det tekniske sikkerhedsråd. Det er jo dejligt at erfare, at der er en stor interesse for det, men opgaven er også at finde en balancegang mellem at give plads til alle interesserede og sikre et arbejdsdygtigt råd. Det betyder ikke, at de mange gode kræfter, der gerne vil være med, og den viden, der ligger her, ikke kommer til orde i forhold til Sikkerhedsstyrelsens arbejde. Der kan jo ned sættes en række underudvalg, der skal arbejde mere specifikt med de konkrete områder, og her vil der blive rig lejlighed for organisationerne til at blive repræsenteret.

Selv om det ikke er en del af selve lovforslaget, så vil jeg da gerne knytte et par ord til ministerens beslutning om at placere Sikkerhedsstyrelsen i Esbjerg.

I Venstre er vi meget glade for, at vi her opfylder det, der blev stillet i udsigt i forbindelse med finanslovaftalen for 2002, nemlig at Sikkerhedsstyrelsen skulle placeres i Jylland. Esbjerg har selvfølgelig ikke været det eneste sted, man kunne placere den, men her bliver den placeret kvalificeret. Esbjerg ligger godt, lever op til kravene om fysisk placering og muligheden for at rekruttere kvalificeret arbejdskraft.

Vi håber, at også de nuværende ansatte vil se mulighederne i Esbjerg, og vi ved, at der ved at etablere et tæt samarbejde med Esbjerg kan sikres Sikkerhedsstyrelsen en optimal placering, også til glæde for de nuværende medarbejdere.

Venstre kan støtte lovforslaget.

Niels Sindal (S):

Jeg skal indledningsvis sige, at Socialdemokratiet som udgangspunkt også støtter dette forslag om en Sikkerhedsstyrelse samlet i en nyoprettet organisation. Det er jo en samling af fem forskellige myndigheder, og jeg tror, at ideen med at udnytte synergieffekter og sætte fokus på de ting, man har i fællesskab, er en god idé.

Imidlertid kan det jo godt være, at de synergieffekter eller den forventning, man har til, at tin-

gene går lettere, når man samler dem, ikke kommer lige med det samme, og en udflytning kan måske gøre det vanskeligere. Men som udgangspunkt er det en god idé, og jeg håber virkelig, at ministeren vil sikre, at man får den kompetence, der skal til, etableret i den nye Sikkerhedsstyrelse. Det vil jeg gerne bede ministeren lægge sig i selen for, for ellers er en udflytning eller en sammenlægning jo ikke noget værd.

Jeg er også glad for, at det tekniske sikkerhedsråd, der skal nedsættes, er rådgivende og ikke som i et af høringsvarene foreslået sådan direkte besluttende. Det må være styrelsen, der har det endelige ansvar.

Som der blev nævnt, er der jo mange, der gerne vil repræsenteres, når et nyt nævn eller en ny styrelse bliver nedsat. Jeg tror, sammensætningen her er fornuftig, den kan jeg godt tilslutte mig. Socialdemokratiet tror på, at det her vil give et råd, der kan være sparringspartner over for styrelse og minister.

Jeg er også glad for, at meteorologi og akkreditering forbliver i den dertil indrettede fond. Vi kan konstatere, at sammenlægningen vil koste et antal millioner kroner. Jeg ser frem til, at borgerne, forbrugerne virkelig får noget for pengene, når det engang er kørt rigtigt i gang.

Flere høringsvar er jo også inde på, at der er andre ting, der kan flyttes ud, bl.a. Arbejdstilsynets kontrol af gasinstallationer. Det forventer vi så at der bliver taget stilling til siden hen, som det også hedder i ministerens bemærkninger. Alt i alt et godt forslag, som vi støtter.

Kl. 18.10

Med hensyn til placeringen vil jeg blot sige, at det jo er en aftale, regeringen har lavet med Dansk Folkeparti omkring finansloven, og den henholder vi os til.

Jette Jespersen (DF):

Da vores ordfører, fru Colette L. Brix, ikke kan være til stede, har jeg lovet at fremføre følgende:

Dansk Folkeparti vil gerne støtte tiltag, der kan lette og gennemskeueliggøre den offentlige forvaltning. Derfor kan Dansk Folkeparti støtte forslag, der går i den retning. Lovforslaget har til hensigt at sikre fælles tiltag til områder for teknisk sikkerhed på vand, afløb, gas elektricitet og andre udvalgte grupper, f.eks. fyrværkeri, og derfor er det et forslag, vi kan støtte.

Med den ny Sikkerhedsstyrelse vil man få en styrelse på de pågældende områder i et marked, der fremover vil stille stadig større krav, f.eks. i

forbindelse med fortsat øget liberalisering på energiområdet.

Ligeledes ser Dansk Folkeparti meget positivt på den nye styrelse, der i visse tilfælde kan lette de administrative byrder for de erhvervsdrivende, da man nu vil kunne sende forskellige ansøgninger, der førhen skulle gå til fem instanser, til én.

Det er i tråd med vores politik. Det er selvfølgelig vigtigt, at vi følger udviklingen af en sådan nyoprettet styrelse tæt, og derfor er det selvfølgelig vigtigt, at vi grundigt får undersøgt, hvorvidt oprettelsen af Sikkerhedsstyrelsen viser sig at blive en succes.

Nu har der her i salen og i den offentlige debat været megen polemik vedrørende placering af denne styrelse. Ministeren har senest lagt sig fast på Esbjerg, hvilket er sket efter en nærmest farceagtig siksakkurs om placering. Dansk Folkeparti tager ministerens beslutning herom til efterretning, men med stor uren over forløbet.

Problemstillingen, når man skal flytte offentlige instanser væk fra deres nuværende beliggenhed, er, at de personer, som sidder inde med nøglekompetencen opbygget gennem lang tids arbejde, får mulighed for at flytte med. Dette skal man naturligvis være opmærksom på, uden at det dog må misbruges til at undgå yderligere udflytninger.

Carina Christensen (KF):

Betydningen af myndighedsarbejdet for teknisk sikkerhed af produkter og installationer er øget støt i takt med den teknologiske udvikling og de stadig mere liberaliserede markeder. Det indre marked i EU har medført, at der hele tiden kommer flere og mere komplicerede produkter til, og i de kommende år vil liberaliseringen af el-markederne også medføre, at der kommer flere nye virksomheder og nye strukturer, nye reguleringer og nye produkter og ydelser. Det vil kræve, at vi her i landet har en effektiv og koordineret myndighedsadministration på området for teknisk sikkerhed.

For at matche fremtidens krav etableres der med det her lovforslag en ny Sikkerhedsstyrelse under Økonomi- og Erhvervsministeriet. Her samler man de mange forskellige myndighedsopgaver, der vedrører teknisk sikkerhed. Målet er at sætte øget fokus på de sikkerhedstekniske aspekter. En stor gevinst er også, at myndighedsarbejdet vil kunne udføres mere effektivt, når der nu gives gode muligheder for at koordinere indsatsen. Det vil også være nemmere for

visse virksomheder, når de i fremtiden kun skal ansøge én myndighed om diverse autorisationer.

Det, der nok har fyldt allermost i debatten om Sikkerhedsstyrelsen i de seneste mange måneder, er spørgsmålet om placeringen af den nye styrelse. Det er faktisk næsten det eneste, vi har diskuteret. Det er nu bestemt, at Sikkerhedsstyrelsen placeres i Esbjerg, hvilket vi fra konservativ side ser meget positivt på. Herved vægter vi nemlig to vigtige forhold.

For det første har det stor regionalpolitisk betydning, at vi nu placerer ca. 75 statslige arbejdspladser i provinsen. For det andet sikrer vi, at styrelsen fortsat kan fungere hensigtsmæssigt. Der er et godt rekrutteringsgrundlag for relevante medarbejdere i Esbjerg, bl.a. fordi byen har et stort pendlingsopland.

Alt i alt ser vi i Det Konservative Folkeparti meget positivt på, at der etableres en ny Sikkerhedsstyrelse, og vi mener, at man med valget af Esbjerg har fundet det helt rigtige sted at placere styrelsen.

Vi kan støtte lovforslaget.

Kl. 18.15

Anne Grete Holmsgaard (SF):

I SF kan vi godt se, at der er en række argumenter, der taler for at etablere en Sikkerhedsstyrelse, som det er foreslået i lovforslaget her. Der er også nogle ting, hvor man godt kunne sætte spørgsmålstegn ved, om det er den bedste måde at gøre det på. Jeg er ikke umiddelbart overbevist om, at det at ændre de nuværende råd til et teknisk råd er en bedre model end at lave en egentlig bestyrelse for Sikkerhedsstyrelsen, og jeg håber i hvert tilfælde, at ministeren vil være villig til at drøfte det under udvalgsbehandlingen.

Egentlig kan man sige, at når der har været et grundigt forarbejde, hvor man siger, at det her vil være hensigtsmæssigt, så skal man jo have stærke argumenter for at gå imod det, og vi har ikke tænkt os at gå imod det.

Med hensyn til placeringen har der jo været et langt forløb, hvor vi har diskuteret på mange møder, hvor den kommende Sikkerhedsstyrelse skulle placeres. Vi betragter det sådan, at regeringen har truffet en afgørelse om det her. Det er ingen hemmelighed, at vi har haft en række andre bud på, hvor den kunne placeres, og vi er meget gået efter yderdistrikter, hvor man havde en meget lav beskæftigelsesgrad. Det mener vi måske ikke lige Esbjerg, der jo faktisk er en ret

stor by, lever op til, men det er også den slags sager, som er meget vanskelige at afgøre, og vi tager til efterretning, at regeringen har valgt denne her placering.

Vi håber så, at det i praksis vil blive håndteret på en måde, hvor det er muligt at få i hvert tilfælde de fleste af de medarbejdere, som har store kvalifikationer inden for det her område, til rent faktisk at flytte med. Det er ikke umiddelbart muligt at se ud fra lovforslaget, hvad det er for en proces, man havde tænkt sig at gennemføre. Det er lidt svært i det hele taget at se, hvad økonomien dækker over, fordi der står et i lovforslaget, og der står noget andet i det forslag, der ligger på nettet. Sådan som jeg har forstået det, regner man med, at det vil koste et to cifret millionbeløb over 4 år, og det synes jeg egentlig ville være meget rart at få afklaret, for det, det står i teksten, er simpelt hen usikkert eller uklart. Den er ikke blevet helt færdigrevideret i forhold til det oprindelige udkast, der lå.

Kim Sejr (RV):

Det Radikale Venstre kan tilslutte sig ideen med at samle en række opgaver inden for teknisk sikkerhed i en samlende organisation i form af Sikkerhedsstyrelsen. Der er meget fornuft i at samle de forskellige sikkerhedsområder, så der kan opnås synergieffekt, og vi dermed kan få styrket området inden for sikkerhedsteknik. På den måde vil vi kunne stå bedre rustet til at håndtere de stigende krav, som den teknologiske udvikling og liberaliseringen af markederne indebærer.

Det fremgår jo også af de høringssvar, der foreligger, at der er stor opbakning til lovforslaget, og det bekræfter jo på sin vis, at forslaget er præget af stor fornuft. Der er et par spørgsmål, som jeg gerne vil have opklaret, men det vil komme til at foregå under udvalgsarbejdet.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige tak for den positive modtagelse, forslaget har fået. Som flere ordførere i dag har været inde på, så skulle der gerne være nogle synergieffekter i forbindelse med etablering af Sikkerhedsstyrelsen. Formålet var jo netop i forbindelse med etablering af Sikkerhedsstyrelsen, at vi skulle opnå en øget koordinering af arbejdet med teknisk sikkerhed. Det skulle så give både effektivitet og øget synergi.

Det er korrekt, at vi har holdt mange møder for at se, om vi kunne finde det helt rigtige sted.

Valget faldt så i sidste ende på Esbjerg. Jeg må notere mig, at der er næsten lige så mange forskellige holdninger i partierne, i folketingsgrupperne, som der er borgmestre, der ønsker at få placeret Sikkerhedsstyrelsen.

Kl. 18.20

Valget faldt på Esbjerg, fordi styrelsen både skal være funktionsdygtig, og den skulle også have det element i sig, at den skulle være en del af vores regionalpolitik.

Så vil jeg give Fru Anne Grete Holmsgaard fuldstændig ret i, at der er sådan en formuleringssfejl i særtrykket. Jeg kan sige, at den rigtige version er lagt ud på nettet her i dag. Det, der står i særtrykket, giver ikke rigtig nogen mening.

Jeg ser frem til en god udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 24. april 2003, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 18.21
