

forbedre mulighederne for at bekæmpe sygdommene, når de først er en realitet.

Mange af de dyrekøbte erfaringer, som England gjorde sig under den store mund- og klov-syge-epidemi, prøver vi at nyttiggøre i vores fortsatte arbejde med at bekæmpe spredningen af de smitsomme sygdomme.

Til hr. Martin Lidegaard skal jeg sige, og det er også delvis et svar til hr. Keld Albrechtsen, at i forbindelse med bekæmpelsen af Newcastle disease – altså den smitsomme fjerkræsygdom – her i sommer, viste det sig jo, at der var besætninger, som lå i de udpegede zoner omkring de smittede besætninger, som kom i en økonomisk klemme; de kunne simpelt hen ikke afsætte deres dyr. Da besluttede et flertal, at dem ville man hjælpe på den betingelse, at erhvervet efterfølgende sikrede sig en egenforsikring i forbindelse med situationer af en lignende art i fremtiden. Det arbejdes der i øjeblikket med. Det kunne f.eks. være produktionsafgiftsfondene, som kunne indgå som et element. Men det får vi lejlighed til at vende tilbage til på et senere tidspunkt.

Hr. Keld Albrechtsen har også rejst et spørgsmål om økonomien. Jeg bliver nødt til at sige til hr. Keld Albrechtsen, at de muligheder for at nedslagte dyr i sådan nogle brandbælter godt kan synes i første omgang at være en udgift for staten, men på længere sigt kan det sandelig godt vise sig at være en meget god investering, fordi man så indkredser, afgrænser spredningen af sygdommen; vi har jo klart nogle lovmæssige forpligtelser til ved de der meget smitsomme sygdomme at give en erstatning.

Så jeg synes, at forslaget giver os nogle gode værktøjer til at prøve at begrænse smittespredningen. Så jeg ser frem til et konstruktivt og hurtigt udvalgsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 24: Forslag til lov om ændring af lov om administration af Det Europæiske Fællesskabs forordninger om markedsordninger for landbrugsvarer m.v. med flere love. (Sanering af nævn og udvalg i Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri m.v.).

Af fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel). (Fremsat 2/10 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Thor Gunnar Kofoed (V):

Lovforslag nr. L 24 er et lovforslag, som vedrører flere andre love, og hvor vi fortsætter regeringens politik om sanering af alle udvalg, råd og nævn.

Det er sådan, at da de udvalg, der er tale om, blev stiftet for mange år siden, var der en anden kommunikationsform, der var flere organisationer, der var flere landmænd osv., og det var bl.a. årsagen til, at der var behov for disse udvalg.

I dag er der en ny og moderne kommunikationsform, der er ikke så mange organisationer, og der er ikke altid det samme behov for at sammenstimle alle disse mennesker.

Derfor har man helt naturligt sagt, at man går alle de her udvalg og nævn igennem. Er der behov for dem, så ser man på det, er der ikke, jamen så skal de også nedlægges. Man skal ikke have nogle udvalg, bare for at have dem, for der er jo trods alt nogle omkostninger ved at samle mennesker for at få nogle oplysninger, som man måske i dag kan få med moderne kommunikationsmidler.

Derfor står der i forslaget, at ét nævn og fire rådgivende udvalg nedlægges og seks udvalg inden for landbrugs- og fiskerisektoren sammenlægges.

Venstre støtter dette forslag og går meget varmt ind for, at vi vedtager det.

Kl. 10.55

Ritt Bjerregaard (S):

Regeringen har med sin tiltrædelseserklæring og statsministerens nytårstale gjort det til en vigtig del af regeringens politik at bekæmpe såkaldte smagsdommere. Det er senere kommet frem, at statsministeren dermed mente eksperter, der havde en anden politisk opfattelse end

regeringen. Det har SF taget konsekvensen af og stillet en forespørgsel, som giver nogle udmærkede citater af, hvad statsministeren har ment.

Statsministeren siger: Vi som borgerlige politikere kunne konstatere en påfaldende tendens til, at udsagn fra eksperter i råd og nævn og institutioner var udtryk for 68-tænkning og systematisk var kritisk over for os.

Og ydermere: Det er da ikke en hemmelighed, at denne gruppe af eksperter altid støttede venstrefløjen og altid var i opposition til os, og det var en mærkværdig oplevelse.

Socialdemokratiet vender sig imod en sådan politik, og vi var i sidste folketingsamling stærkt kritiske over for regeringens ønske om at nedlægge Måltidets Hus, Rådet for Bedre Madkvalitet og Børnekostpuljen. Det afspejler en helt anden politik end den, Socialdemokratiet står for.

Med det fremsatte forslag går regeringen videre i blandingen af almindelig, fornuftig oprydning og sit ideologiske felttog mod anderledes tænkende.

Vi kan i Socialdemokratiet godt støtte den almindelige oprydning, det vil sige, at § 2-udvalget for Frugt og Gartneriprodukter kan sammenlægges med § 2-udvalget for Landbrugsvarer. Vi er derimod ikke enige i ønsket om ændringerne i fiskerisektoren, og vi er direkte uenige med ministeren i at stoppe det bæredygtige fiskeri. Vi mener heller ikke, at der er nogen grund til at ændre i innovationsloven.

Vi kan støtte de ændringer, der er vedrørende udvalget for vikarordninger og udvalget vedrørende indkøbsforeninger, og vi er også positive med hensyn til udvalget for plantenyheder. Men vi kan ikke støtte ændringerne vedrørende landdistriktsloven, vi mener absolut, at der er brug for de fire udvalg.

Med disse bemærkninger skal jeg tilkendegive, at vi ikke støtter regeringens ideologiske felttog – heller ikke i dette forslag – men vi støtter den praktiske oprydning.

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Jeg kunne godt tænke mig at spørge fru Ritt Bjerregaard, om vi ikke godt kan være enige om, at der ikke er meget smagsdommeri i det her, for det er jo nogle udvalg, som tager sig af nogle saglige ting i en kommunikation mellem ministeriet og forskellige interessegrupper. Det er da rigtigt, at der er nogle udvalg, som varetager nogle opgaver, men der er jo lagt op til, at alle de

opgaver, de udvalg har varetaget, bliver varetaget af andre fremover. Og da man har personssammenfald i mange af de udvalg, er det jo lidt bemærkelsesværdigt, at man holder liv i noget, når opgaven bliver varetaget.

Så skal man også tænke på, at man nogle gange skal kunne lade sig repræsentere af nogle, der har samme synspunkter, frem for at alle, gud og hvermand, skal møde frem for at sige lige nøjagtig det, de mener, for at støtte de andre.

(Kort bemærkning).

Ritt Bjerregaard (S):

Må jeg sige til hr. Thor Gunnar Kofoed, at det ikke er Socialdemokratiet, der har lanceret det store ideologiske felttog mod smagsdommere. Det er ikke Socialdemokratiet, der har været utilfreds med, at man indimellem får en rådgivning, der er anderledes end den opfattelse, man selv har på forhånd. Vi mener rent faktisk, at det er meningen med sådanne udvalg, og at det er derfor, man har dem.

Derfor kan vi i det her forslag støtte det, vi betragter som praktiske, fornuftige omlægninger. Men i det her lovforslag er der også det sædvanlige i forhold til smagsdommere, og det støtter vi ikke.

Kl. 11.00

Christian H. Hansen (DF):

Den siddende regering iværksatte jo ved sin tiltrædelse en sanering af råd og nævn, og jeg har forstået det således, at det her så skulle være den sidste del fra fødevarerministerens side, og det kan jeg umiddelbart støtte.

Når jeg umiddelbart tilsiger støtte, er det, fordi vi gerne vil have en drøftelse vedrørende nedlæggelsen af det såkaldte Forsøgsfiskeriudvalg. Vi har noteret os, at Danmarks Fiskeriforening i sit høringssvar har gjort opmærksom på, at det såkaldte Forsøgsfiskeriudvalg faktisk rent rådgivningsmæssigt har fungeret udmærket. Det vil vi gerne have en nærmere drøftelse af.

Så min melding til ministeren skal være, at vi overordnet støtter det her forslag, men at vi ikke kan medvirke til nedlæggelsen af Forsøgsfiskeriudvalget.

Else Theill Sørensen (KF):

Jeg skal gøre det meget kort.

Min kommentar til forslaget om at lave 11 råd og udvalg om til 2 er, at Det Konservative Folkeparti kan støtte forslaget.

Kristen Touborg (SF):

Forslaget tager jo fat på flere forskellige områder. For SF er det indlysende, at der ikke er ret meget fornuft i at opretholde udvalg, der ikke har holdt møde i 10 år. Så jeg behøver næsten ikke at sige, at vi selvfølgelig vil være med til at nedlægge sådanne udvalg, der intet behov er for.

Vi hilser det med tilfredshed, at der laves sådanne forenklinger og effektiviseringer, men det må jo ikke være på en måde, så man enten udrenser fejlfarvede eksperter eller for den sags skyld bruger det som anledning til at lave besparelser, sådan at ministeren kan spare nogle budgetmidler på sit eget område. Det er vi til enhver tid meget opmærksomme på og meget på vagt over for.

Jeg vil lade være med her at gå ind i de enkelte udvalg og udpensle, hvad vi vil sige ja til, og hvad vi vil sige nej til, men jeg vil tage et enkelt udvalg op, som vi i hvert fald ikke vil være med til at nedlægge. Det er undersøgelsesudvalget for forsøgsfiskeri. Det mener vi, også under hensyn til de høringssvar, der er kommet, vil være uklogt. Og vi mener i øvrigt, at det er godt at have nogle forsøg, der trækker mod det rigtige liv, nogle forsøg, der er i én til én-størrelsesordenen. Jeg kan forstå, at man så vil kanalisere pengene til noget, der ligger nærmere ministeriets område.

Det kan godt være, at der er behov for flere midler. Det vil jeg slet ikke afvise. Men dem må ministeren jo se at finde. Vi vil i hvert fald ikke være med til at tage dem fra Forsøgsfiskeriudvalget.

Ellers vil vi indgå positivt i udvalgsbehandlingen og se på sagerne, efterhånden som de er der.

Martin Lidegaard (RV):

Som jeg har haft lejlighed til at nævne adskillige gange fra den her talerstol, var Det Radikale Venstre i udgangspunktet ret positivt over for den sanering af råd og nævn og puljer, som regeringen gennemfører, for vi tror, det er sundt en gang imellem at kigge tingene efter i sømmene og gøre det godt og sikre, at vi ikke spilder penge.

Af samme grund er det så ærgerligt, og det må jeg give fru Ritt Bjerregaard ret i, at den måde, man gjorde det på, var, at man gjorde det så hurtigt, så man ikke nåede at få en saglig gennemgang af de enkelte udvalg. Det tror jeg desværre nok er realiteten, ikke bare på dette områ-

de, men på adskillige områder, altså at man i samme åndedrag mistænkeliggjorde alle eksperter og såkaldte smagsdommere i forskellige nævn og puljer, både af den ene og den anden politiske observans, hvilket jeg synes er utilstedeligt. Men det vil jeg dog ikke bebrejde fødevarereministeren. Det er jo statsministerens sag.

Endelig har det ærgret mig mange gange, at man slår så mange forskellige nævn og puljer sammen i ét lovforslag, så man ikke ligesom får lejlighed til en mere nuanceret drøftelse.

Det Radikale Venstre er umiddelbart positivt stemt over for det lovforslag, der ligger her. Hvis vi har en betænkelighed, ligger den også på fiskeriområdet, og derfor vil jeg selvfølgelig også forbeholdt mig ret til at læse høringssvarene grundigt, både dem, der er kommet, og dem, der måtte komme, og tage dem en efter en i udvalget. Men som udgangspunkt er vi positivt stemt.

Kl. 11.05

Keld Albrechtsen (EL):

Her er jo tale om et lovforslag, som på det største stræk er rent ideologisk. Det meste af lovforslaget vedrører nogle regelforenklinger. Man kan diskutere frem og tilbage, om det vil være dyrere at gennemføre forslaget eller lade være med at gennemføre forslaget. Det tror jeg sådan set vil være stort set ligegyldigt for statskassen.

Men så er der jo det meget beklagelige element i det i form af det ideologiske angreb på de udvalg inden for fiskeriet, der virkelig er gods i på det her område, og det er jo lidt mærkeligt, at de skal kanøfler. Hvorfor skal det bæredygtige fiskeri nu kanøfler? Jamen det er meget vanskeligt at forstå.

For der har været et arbejde i gang med henblik på at finde frem til mere skånsomme fiskemetoder, og med de få fisk, vi har tilbage, kan der sandelig være god grund til at drøfte, hvordan vi også får et skånsomt fiskeri f.eks. i de kystnære farvande. Og hvorfor skal det arbejde nu have et hak i tuden? Det er altså mærkeligt. Nu kan jeg forstå, at Dansk Folkeparti heller ikke er tilfreds med det, der sker på fiskeriområdet i det her lovforslag. Så må vi jo i udvalget se på, hvad regeringen rent faktisk har flertal for på det her område. Vi vil i hvert fald fra Enhedslistens side være meget indstillet på at gå ind og se, om vi kan ændre på forslaget.

Vi har ikke stærke følelser om de der sammenlægninger og småudvalg, som ministeren har fundet med sin lup, for økonomisk betyder

det ingenting. Men det er altså vanskeligt at udgranske, hvorfor i alverden man har kastet sig over fiskeriet, og hvorfor det nu skal have et hak i tuden.

Bemærkningerne giver ikke nogen særlig vejledning, og jeg tror simpelt hen, at man kører på automatpiloten. Og så har man det der projekt med smagsdommerne, som man vil have væk, og så er grønthøstermaskinen bare kørt videre hen over marken, og man kan ikke rigtig få den stoppet. Det var der måske nok grund til at kigge nærmere på i udvalget, og hvis der i udvalget er flertal for at ændre lovforslaget, er Enhedslisten absolut med på det. Så kunne det jo være, at det kunne få en udformning til sidst, så vi også kunne støtte det. Det kan jeg da ikke udelukke. Men samlet set, som det ligger her, kan vi ikke støtte det.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Nu har vi hørt fra adskillige ordførere her på det sidste, at det jo er, ligesom verden står stille. Det hele er stationært.

Mener man ikke fra fru Ritt Bjerregaards side, hr. Kristen Touborgs side, måske også fra hr. Christian H. Hansens side, hr. Martin Lidsgaards side og hr. Keld Albrechtsens side, at det i stedet for de faste råd og nævn måske er bedre at have nogle ad hoc-udvalg, som vi kender fra Wilhjelmudvalget? De gør arbejdet færdigt, afleverer det, og så kigger vi på det. Bichel-udvalget sammensættes og afleverer et færdigt arbejde og opløses så, i stedet for at de samme personer sidder permanent. Det kunne jo godt være forskellige personer, der skulle ind på forskellige områder og på forskellige tidspunkter.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jamen jeg tror ikke, at nogen fra de partier, som har været inde på det med fiskeriet, har sagt, at fordi man har et udvalg, som man én gang har nedsat, så skal det for altid blive ved med at være, som det var. Det kan jeg selvfølgelig helt give hr. Jens Kirk ret i.

Men vi savner bare en konkret begrundelse for, hvorfor man nedlægger præcis dem, der er på fiskeriområdet, og som stadig har en mission. Så der synes jeg altså, at man fra regeringens side har et dokumentationsproblem. For hvis noget kan gøres bedre, så skal det selvfølgelig

gøres bedre. Men det har altså også en pris at nedlægge noget og så håbe, at der kommer noget andet. Det har jo en pris. Det koster også penge, hvis det skal være godt.

Så hvis der er noget, der fungerer, og man har jo vitterlig et arbejde omkring f.eks. bæredygtigt fiskeri, så er det ikke sikkert, at det er særlig klogt først at nedlægge det og så håbe på, at der nok kommer noget andet, der kan erstatte det. Så regeringen har simpelt hen et forklarings- og dokumentationsproblem, hvis vi skulle følge den tankegang, som hr. Jens Kirk nu er inde på.

Kl. 11.10

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

I Kristeligt Folkeparti er vi langt hen ad vejen enige i forslagens sigte. Men det er kedeligt med sådan et bunkebryllup. Derfor vil vi under udvalgsarbejdet forholde os kritisk til visse dele af forslaget, bl.a. nedlæggelse af Forsøgsfiskeriudvalget. Ligeledes vil vi gerne have ministerens bud på personsammensætningen i de fremtidige udvalg.

Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel):

Tak for ordførernes bemærkninger. Det var godt, der var lidt divergerende opfattelser her til sidst, ellers havde det jo været en kedelig formiddag.

Lovforslaget er jo klart en sidste runde og sidste opfølgning af Fødevareministeriets sanering af råd og nævn. Og når jeg kigger på de enkelte elementer i lovforslaget, må jeg indrømme, at så ser jeg utrolig mange eksperter, og smagsdommerne har jeg nok meget, meget vanskeligere ved at få øje på. Men jeg har selvfølgelig noteret mig de meldinger, der specifikt er kommet, for så vidt angår udvalget for forsøgsfiskeri.

Den ændring, der er lagt op til med det her lovforslag, har jo til formål at styrke de forsøg, der har direkte relevans i forhold til en forbedring af fiskeriforvaltningen. Det er ikke sådan, at der ikke eksisterer midler til rådighed for forsøg med de erhvervs-mæssige elementer. Det er der stadig væk mulighed for gennem innovationsloven. Så dem, der måtte have meget store betænkeligheder ved, at det her område totalt forsvinder, kan jeg fuldstændig afvise.

Men lad os nu i forbindelse med udvalgsarbejdet prøve at vurdere de forskellige betænkeligheder, som nogle af ordførerne har givet udtryk for, og så håber jeg til sidst, at vi kan blive enige om den endelige udformning.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige, at jeg da er tilfreds med, at ministeren understreger, at de, der sidder i de her udvalg – også på fiskeriområdet – er virkelig eksperter, de er ikke smagsdommere osv. Men så er det bare, at man sidder med en stille undren over, at de udvalg skal nedlægges. Så kræver det da i hvert fald en grundig forklaring.

Men det er blot en konstatering af, at hvis vi kan være enige om, at disse udvalg består af saglige eksperter, så er det et godt udgangspunkt for diskussionen om, hvordan arbejdet kan videreføres. Det vil vi gerne deltage i fra Enhedslistens side, således at vi f.eks. kan sikre, at de ressourcer, den eksperterfaring osv., der er omkring forsøgsfiskeri, bæredygtigt fiskeri osv., ikke går tabt, men kan videreføres på en ordentlig måde.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg skal blot helt kort spørge ministeren, om det er sådan, at der er flere eller færre penge til praktisk forsøgsfiskeri osv. til det område.

(Kort bemærkning).

Fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel):

Til hr. Kristen Touborg: Om der er flere eller færre penge, det kommer jo fuldstændig an på, hvilke projekter der vil blive ansøgt om midler til fra innovationsloven. For hvis projekterne har den lødighed og den kvalitet, som jeg må formode de har, så vil de sandelig også være højt prioriteret ved uddeling af midler fra innovationsloven.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 11.15

Integrationsministeren deltager i øjeblikket i sin egenskab af europaminister i et af Folketinget indkaldt møde med formændene for de europæ-

iske udenrigspolitiske nævn og har derfor fået tilsagn om først at skulle give møde kl. 13.00.

Behandlingen af de foregående forslag er gået hurtigere, end vi havde beregnet, så jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.15

Mødet genoptaget kl. 13.00

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 21: Forslag til lov om ændring af integrationsloven, lov om undervisning i dansk som andetsprog for voksne udlændinge m.fl. og sprogcentre med flere love. (Anvisning af boliger til flygtninge, kommunalt samarbejde på integrationsområdet, integrationsråd, ophævelse af revisionsbestemmelse m.v. og udvidelse af danskundervisningens udbyderkreds m.v.). Af integrationsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 2/10 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Marianne Pedersen (V):

Lovforslag nr. L 21 er lov om ændring af integrationsloven, lov om undervisning i dansk som andetsprog for voksne udlændinge m.fl. og sprogcentre med flere love. Også her opfylder Venstre sine valgløfter. Venstre vil sikre en hurtigere og smidigere integration, og det kommer vi et skridt nærmere med dette lovforslag.

Lovforslaget indeholder forskellige ændringer. Heraf er nogle af hovedelementerne ændring af integrationslovens krav om anvisning af passende bolig inden for 3 måneder. Ifølge lovforslaget ændres teksten til, at kommunalbestyrelsen snarest muligt skal anvise bolig til de flygtninge, der bliver visiteret til de pågældende kommuner.

Det vil i praksis betyde, at der er en herboende boligansøger, som konkret vurderes at have et mere presserende boligbehov end en flygtning, er kommunen ikke nødsaget til at anvise boligen til en flygtning. Ligestillingen mellem