

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Anden behandling af lovforslag nr. L 70: Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion og lov om erhvervsuddannelser. (Omlægning af tilskud m.v. fra Arbejdsgivernes Elevrefusion (AER)).**

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs).  
(Fremsat 6/11 2002. Første behandling 19/11 2002. Betænkning 28/11 2002).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.  
Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Anden behandling af lovforslag nr. L 71: Forslag til lov om ændring af lov om landbrugsuddannelser. (Ændringer af uddannelsens struktur).**

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs).  
(Fremsat 6/11 2002. Første behandling 19/11 2002. Betænkning 28/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Afstemning**

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Anden behandling af lovforslag nr. L 72: Forslag til lov om ændring af forskellige love på Undervisningsministeriets område. (Opfølgning på aftale om bedre uddannelser m.v.).**

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs).  
(Fremsat 6/11 2002. Første behandling 19/11 2002. Betænkning 28/11 2002).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.  
Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Undervisningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Anden behandling af lovforslag nr. L 39: Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme og lov om vurdering af landets faste ejendomme. (Loft over grundlaget for beregning af kommunal grundskyld).**

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 23/10 2002. Første behandling 31/10 2002. Betænkning 28/11 2002).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

### Thomas Adelskov (S):

At det her forslag er noget bureaukratisk makværk, konstaterede vi allerede under førstebehandlingen. Det er sådan set i opklaringsarbejdet under udvalgsarbejdet og ved spørgsmål og besvarelser deraf ikke blevet mere synligt, hvorved det her forslag skulle være fornuftigt eller skulle være ubureaukratisk, tværtimod.

I selve forslaget er der jo f.eks. også angivet et overslag på 410 mio. kr. i provenutab for staten. Det viser sig efter spørgsmål stillet af os i udvalget, at det provenuoverslag slet ikke slog til, og at man nu er oppe på et samlet provenutab på 640 mio. kr. Og når så ministeren bliver spurgt: Hvad mener han med det? Hvad vil han gøre ved det? Ja, så er der skuldertræk tilovers.

Forslaget er også en ret stor administrativ byrde på kommunerne. Det er jo sådan med forslaget, at man har tænkt sig særligt det første år at pålægge kommunerne ekstra administrative byrder forstået på den måde, at først sender man en opgørelse ud; nogle måneder efter sender man en rettelsesopgørelse ud og betaler penge tilbage. Kommunernes Landsforening har anslået, at det alene vil påføre dem ekstra udgifter på 14 mio. kr. Dertil skal lægges de årlige omkostninger, hvor man i Told og Skat anslår, at der skal ansættes, hvad der svarer til ti fuldtidsstillinger til administration af dette forslag.

Kl. 12.30

Det er simpelt hen noget makværk. Det er uforståeligt, at Folketinget skal bruge tid på dette forsøg på at dække over et utrolig dårligt gennemtænkt skattestop.

### Marianne Pedersen (V):

Der er ikke noget nyt i de ting, hr. Thomas Adelskov fremførte her. Det er alt sammen noget, som fremgår af lovforslaget, og det blev diskuteret ved førstebehandlingen. Bortset fra, som det også fra ministerens side er klargjort i svaret på spørgsmålet om den forhøjelse, at selve beløbet for grundværdierne er steget fra de 410 mio. kr. til de 640 mio. kr. Det har ministeren gjort rede for i sit svar til udvalget. Der er heller ikke nogen ændringer i det.

Det ligger helt fast, at vi anser lovforslaget for at være en god ting for borgerne, der får en større retssikkerhed i forhold til, hvad de maksimalt kan komme til at betale i grundskyld.

(Kort bemærkning).

### Thomas Adelskov (S):

Det er jo bemærkelsesværdigt, at det er på spørgsmål fra oppositionen gennem udvalgsarbejdet, at det skal godtgøres, at det her forslag er 230 mio. kr. dyrere. Det er jo en voldsom stigning af det provenutab, som kommer med forslaget.

Derudover er det bemærkelsesværdigt, at det kommer fra en regering, der har *talt meget* om afbureaukratisering. Vi står her med et forslag, der betyder, at man skal bruge ti fuldtidsstillinger, der ikke er afsat ressourcer til, samtidig med at kommunerne i deres besvarelser til Indenrigsministeriet godtgør, at forslaget alene det første år på grund af den bureaukratiske opstilling betyder ekstra udgifter på 14 mio. kr. til porto, administration, udsendelse, kopiering osv.

Det er simpelt hen for dårligt.

(Kort bemærkning).

### Marianne Pedersen (V):

De tal, der kom frem fra hr. Thomas Adelskov, er jo kendte og oplyste tal. Jeg vil gerne have lov at sige, at de tal bekræfter netop vigtigheden af, at regeringen fremlægger dette lovforslag for at sikre borgerne, at det ikke bare er et provenu af 410 mio. kr., de ikke skal betale, men af 640 mio. kr., hvilket yderligere forstærker nødvendigheden af, at lovforslaget her er fremsat.

Desuden fremgår det også helt klart af bemærkningerne, hvorfor de tal, der ligger til grund for, at det nu er 640 mio. kr., først har