

Den sidste sag på dagsordenen var:

**11) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 58:**

**Forslag til folketingsbeslutning om uddannelseskrav for offentligt ansatte, som udøver vagtvirksomhed.**

Af Frode Sørensen (S) m.fl.

(Fremsat 20/11 2003).

Forslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Efter beslutningsforslaget pålægges regeringen at indføre uddannelseskrav for alle offentligt ansatte, som udøver vagtvirksomhed, svarende til de uddannelseskrav, som gælder for vagtpersonale i private vagtvirksomheder.

Reglerne om uddannelse af vagtpersonale findes i lov om vagtvirksomhed. Efter loven og en bekendtgørelse om vagtvirksomhed er det et krav, at ansatte i private vagtvirksomheder, der udøver erhvervs-mæssig vagtvirksomhed, skal have gennemført en grundlæggende uddannelse.

Ved ændring af bekendtgørelsen om vagtvirksomhed blev der med virkning fra den 1. oktober 2000 indført krav om, at også ansatte i statslige og kommunale myndigheder, der udøver erhvervs-mæssig vagtvirksomhed, skal opfylde de samme uddannelseskrav, som gælder for ansatte i privat vagtvirksomhed. Ansatte i kommunale og statslige myndigheder, der udøver erhvervs-mæssig vagtvirksomhed, er således efter de gældende regler ligestillet med ansatte i den private vagt- og sikkerhedssektor med hensyn til krav om uddannelse.

I den betænkning, der ligger til grund for vagtvirksomhedsloven, er anført visse retningslinjer for den nærmere afgrænsning mellem erhvervs-mæssig og ikkeerhvervs-mæssig vagtvirksomhed. Det fremgår bl.a. af betænkningen, at den erhvervs-mæssige vagtvirksomhed er kendetegnet ved, at den udøves mod vederlag, og at der er tale om regelmæssig vagtvirksomhed af et vist omfang.

Den ikkeerhvervs-mæssige vagtvirksomhed er kendetegnet ved, at tilsynet ydes uden eller kun mod et beskedent vederlag, ligesom også vagtvirksomhed udført af virksomhedens egne ansatte, f.eks. en butik, der har ansat sine egne

butiksdetektiver, må anses som ikkeerhvervs-mæssig vagtvirksomhed.

Baggrunden for, at det alene er den erhvervs-mæssige vagtvirksomhed, der er reguleret, er, at der ikke fandtes behov for generelt at behandle alle former for vagtvirksomhed på samme måde.

Kl. 15.50

Den ikkeerhvervs-mæssige vagtvirksomhed vil typisk være af meget forskellig karakter, og fælles regler vil derfor kunne medføre betydelige administrative problemer. Hertil kommer, at formålet med det gældende regelsæt er at sikre, at de virksomheder, der kommercielt udbyder vagtydelser, udøver virksomheden på en forsvarlig og betryggende måde for virksomhedens kunder. Den erhvervs-mæssige vagtvirksomhed er jo netop kendetegnet ved, at der ofte opnås adgang til private områder på en måde, der indebærer en risiko for tyveri, industrispionage m.v.

Med andre ord kan man sige, at loven er til for at holde styr på en branche, der sælger sikkerhed.

I beslutningsforslaget anføres det, at alle offentligt ansatte, der udøver vagtvirksomhed, skal opfylde kravene om uddannelse i vagtvirksomhedsloven.

Forslagsstillerne begrundet forslaget med, at der af hensyn til borgernes retssikkerhed bør stilles samme krav til uddannelse af vagtpersonale i kommunale og statslige myndigheder, som der stilles til vagtpersonale i private virksomheder. Lad mig i den forbindelse påpege, at en ikkeerhvervs-mæssig vagtvirksomhed, som udøves af ansatte i kommunale og statslige myndigheder, ofte består i en tilsynsfunktion inden for myndighedens eget område. Efter min opfattelse vil det derfor i mange tilfælde forekomme ude af proportion, hvis der fra lovgivers side stilles krav om, at sådanne offentligt ansatte skal have en særlig vagtuddannelse.

Man bør i den forbindelse også holde sig for øje, at formålet med de gældende regler er at regulere en branche, hvor professionelle sælger sikkerhed. Formålet er derimod ikke at regulere virksomheders og myndigheders varetagelse af opgaver i eget regi. Dette udelukker naturligvis ikke, at arbejdsgivere, selv i relevante tilfælde, vælger at kræve eller at tilbyde, at medarbejderen gennemgår det grundkursus for vagtfunktionærer, som der kræves efter reglerne om erhvervs-mæssig vagtvirksomhed.

I beslutningsforslaget anføres det også, at det er betænkeligt, at der ikke stilles krav om uddannelse af ansatte i kommunale og statslige myndigheder, der udøver vagtvirksomhed, når det kræves af privatansatte, der udøver vagtvirksomhed. Som jeg nævnte indledningsvis stilles der de samme krav til uddannelse af vagtpersonale i offentligt regi og i private virksomheder. Hvis der er tale om ikkeerhvervs-mæssig vagtvirksomhed, stilles der ikke krav om uddannelse, hverken til ansatte i kommunale og statslige myndigheder eller til ansatte i private virksomheder. Er der derimod tale om erhvervs-mæssig vagtvirksomhed, stilles der krav om uddannelse af de ansatte, uanset om vagtvirksomheden udøves af en privat virksomhed eller af en offentlig myndighed.

Jeg har i øvrigt noteret mig, at beslutningsforslaget fortsat vil undtage private virksomheders ikkeerhvervs-mæssige vagtvirksomhed.

Jeg er helt enig i, at der ikke bør indføres særlige uddannelseskrav for ansatte i private virksomheder, der f.eks. fører tilsyn med virksomhedens eget område. Derimod kan jeg ikke se det hensigtsmæssige i at indføre forskelsbehandling, således at ansatte i offentlige virksomheder altid skal have gennemgået en vagtuddannelse, uanset om vagtfunktionen er af erhvervs-mæssig karakter eller ej.

Regeringen finder derfor ikke grundlag for at indføre uddannelseskrav for ansatte, der udøver ikkeerhvervs-mæssig vagtvirksomhed, hverken for offentligt ansatte eller for privatansatte. Der vil efter regeringens opfattelse forekomme en lang række tilfælde, hvor det vil være urimeligt og unødvendigt at stille krav om særligt uddannede sikkerhedsvagter i forbindelse med tilsyn med en virksomhed eller institution, og regeringen kan derfor ikke støtte forslaget.

#### Formanden:

Justitsministeren må gerne blive stående på tallerstolen. Der er en kort bemærkning fra hr. Frode Sørensen.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Tak til justitsministeren for indlægget.

Justitsministeren er selv inde på de ting, der står i loven fra 1986 og i bekendtgørelsen, hvor justitsministeren har en bemyndigelse til i forbindelse med erhvervs-mæssig vagtvirksomhed, der udøves af statslig eller kommunal myndighed, at få gennemført grunduddannelsen. Jeg vil

gerne spørge, om ministeren måske kunne oplyse, hvor ofte det sker, at grunduddannelsen ydes for folk, der har vagtjeneste i offentlig virksomhed.

Jeg kunne måske supplere med et eksempel. Det er jo sådan, at en rådhusbetjent, der eksempelvis tilser et eller flere forskellige centre, ikke skal opfylde grunduddannelsen. En betjent på Nationalmuseet eller Statens Museum for Kunst, der eksempelvis skal afvise folk, skal heller ikke gennemføre det der. Men hvis man i forbindelse med fravær eller ferie hyrer en privat virksomhed til de samme opgaver, så skal den private vagt have gennemgået denne grunduddannelse. Jeg vil gerne lige høre, om ministeren føler, at det er logisk.

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

For så vidt angår det første spørgsmål, har jeg ikke på stående fod tal for, hvor ofte der stilles krav om en grunduddannelse, men det tal vil vi gerne være behjælpelig med at fremskaffe under udvalgsbehandlingen af B 58.

For så vidt angår det andet spørgsmål, synes jeg, jeg har redegjort meget klart for, at jeg synes, at man skal prøve at se på, om den offentligt ansatte, man taler om, er en person, der udøver en erhvervs-mæssig virksomhed eller ej. Nu kom hr. Frode Sørensen med et eksempel om en rådhusbetjent. Det eksempel, jeg nok synes er bedre for dem, der sidder og ser på behandlingen her i dag eller lytter til den, er en pedel på en skole. Skulle en pedel igennem en lang, lang uddannelse?

Kl. 15.55

Jeg må blankt erkende, at jeg har svært ved at se begrundelsen for, at vi indfører et så bureaukratisk krav til alle offentligt ansatte, som ikke udøver erhvervs-mæssig vagtvirksomhed, og derfor kan regeringen ikke tilslutte sig det.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Jeg kan oplyse, at så vidt jeg har kunnet finde frem til det, er der ingen offentlige, der har gennemført grunduddannelsen på nuværende tidspunkt. Men jeg glæder mig til at få svaret fra ministeren.

Nu nævner ministeren en pedel. Det eksempel vil jeg sådan set gerne tage op, for jeg kender en pedel, som har opsynet med fire kommunale haller, som han sent om aftenen tager en tur rundt til og ser, om de er sikrede. I forbindelse

med at der har været indbrud af forskellig art, skal der ske en eller anden form for sikring af lokaliteterne. Føler ministeren ikke, at det er rimeligt, at man får en uddannelse i, hvordan man sikrer det?

Jeg kan slet ikke følge ministeren i, at man mener, at den form for uddannelse bare er bureaukratisk.

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Nej, jeg synes, at vi hele tiden skal overveje, ikke mindst når vi behandler sager her i Folketings-salen og stiller nye krav, hvorvidt det krav er hensigtsmæssigt og overhovedet vil gøre den store forskel og give mening i de konkrete sager.

På det her område synes jeg simpelt hen at Socialdemokratiet går for vidt. Jeg synes, at man overdriper problemets omfang, og jeg må også blankt erkende, at jeg har meget svært ved at forstå, at det skal gavne nogle, at man vil opstille den slags meget, meget strenge krav til personer, som ikke har behov for det.

Det er klart, at den type personer, som lovforslaget delvis omhandler, altså dem, der udøver en ikkeerhvervs-mæssig virksomhed, jo vil have mange forskelligartede opgaver. En del af dem kunne være at føre tilsyn et sted, men der kunne jo være mange andre opgaver, som den pågældende person også varetog. Man kunne så med samme relevans spørge: Skulle man så inden for disse særområder have en særlig grunduddannelse? Så kunne den stakkels altnuligmand jo ende med at skulle igennem meget, meget langvarige uddannelsesforløb for at tilfredsstille Socialdemokratiets ønske om uddannelse.

Så jeg har svært ved at se begrundelsen for forslaget; det må jeg desværre skuffe hr. Frode Sørensen med.

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Det her forslag har jo selvfølgelig delvis afsæt i det behov, som hr. Frode Sørensen har skitseret, men reelt også i et foretræde, som vi har haft i Folketingets Retsudvalg. Der tror jeg, man må sige, at fra den gruppe, der her er i fokus, blev der ikke givet udtryk for, at Socialdemokratiet med det her krav overdriper behovet for uddannelse; det kan man roligt sige at der ikke gjorde. Tværtimod repræsenterede de her folk nogle ansatte, som kommer i situationer, hvor de kan have behov for at have gennemgået det her 3-ugers-uddannelseskursus.

Jeg vil gerne spørge til logikken i den tilstand, som hr. Frode Sørensen spurgte om før – det svarede justitsministeren nemlig ikke på, da hr. Frode Sørensen spurgte – altså at hvis man har en rådhusbetjent eller en anden lignende funktion, er der ikke et uddannelseskraft, men det er der, hvis man i forbindelse med ferie eller andet får et privat vagtfirma ind; så er der et uddannelseskraft.

Hvor er logikken i det? Det er jo den samme jobfunktion, som de pågældende varetager, og det er de samme risici. Så logikken mener jeg at justitsministeren bør komme nærmere ind på i en besvarelse i stedet for at undvige, som det før var tilfældet.

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg synes da, det er et fuldstændig logisk svar, som bliver afgivet. Hvis en person har en lang række forskellige funktioner – det vil de her personer, vi typisk taler om, jo have, hvad enten det er en rådhusbetjent eller en pedel – og det ikke er erhvervs-mæssig virksomhed, vil det da virke besynderligt, at man på et område, nemlig vagtområdet, vil gå ind og stille krav om noget efteruddannelse. Der kunne være en lang række andre funktioner, hvor vi så måtte sige, at der må man også på kursus i fødevarer-sikkerhed, og der kunne være alle mulige andre forskellige områder, som man måtte beskæftige sig med på den ene eller den anden måde.

KL 16.00

Jeg kan da sagtens forstå, at hvis man i en ferieperiode eller på andre tidspunkter ønsker, at der er nogle helt specielle opgaver, som en ude-fracommende skal varetage, det kunne f.eks. være en vagtopgave, og man derfor har brug for erhvervs-mæssig assistance, så er det da klart, at de personer, som skal udøve den virksomhed, skal leve op til de krav, der er i lovgivningen.

Så jeg kan slet ikke se, at det, at man benytter et vikarbureau, skal danne grundlag for, at vi nu stiller krav til alle offentligt ansatte, som udøver vagt- og virksomhed, uanset hvor lille en opgave det måtte være, i deres daglige virke, om, at alle skal igennem et uddannelseskraft.

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Jeg er sådan set lidt ked af, at justitsministeren på den måde sådan, latterliggør er vel for stærkt et ord, men alligevel, polemiserer i den her diskussion, for det er faktisk et alvorligt problem.

Der er eksempler på – og det var det, der blev redegjort for i Retsudvalget – at offentligt ansatte vagter kommer ud i alvorlige situationer, hvor det uddannelseskursus, som de private vagter har i dag, ville være gavnligt, således at man kunne minimere de der tilspidsede situationer, som selv samme vagter også står over for.

Der er eksempler på det, og det er det, som det her relativt beskedne forslag vil forsøge at råde bod på. Der er jo ikke tale om et kæmpe bureaukrati. Der er tale om et 3-ugers-kursus, som vil betyde, at de pågældende offentligt ansatte vagter i situationer vil have bedre redskaber til at håndtere de tilspidsede situationer, der er masser af eksempler på at de kommer ud for i deres daglige arbejde.

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg må sige, at jeg har en anden opfattelse af tingene. Jeg synes, at Socialdemokratiet med det her beslutningsforslag forsøger at puste noget, der for nogle mennesker opleves som et problem, op til et fuldstændig generelt problem, i og med at man lægger op til, at alle offentligt ansatte, som udfører vagtvirksomhed, skal have en uddannelse, som svarer til, hvad vagtpersonalet i private virksomheder har.

Som jeg meget klart tilkendegav i min første besvarelse af beslutningsforslaget, så udelukker det naturligvis ikke, at en arbejdsgiver selv i relevante tilfælde vælger at kræve eller tilbyde, at medarbejderne gennemgår det grundkursus for vagtfunktionærer, som kræves efter reglerne om erhvervs-mæssig vagtvirksomhed.

Med andre ord: Hvis der er et specifikt problem på et område, så synes jeg da, det var bedre, at medarbejderne og ledelsen talte sammen om, at de fik det grundkursus, frem for her i Folketinget at møde op med et krav om, at samtlige mennesker, en skolepedel og alle mulige andre, nu absolut skal tvinges gennem et grundkursus. Det synes jeg simpelt hen er udtryk for overadministration og bureaukrati frem for at forsøge målrettet at løse de mulige problemer, som man ønsker at løse fra medarbejdernes side.

**Formanden:**

Så går vi til ordførerrækken. Først fru Irene Simonsen.

**Irene Simonsen (V):**

Jeg vil gerne starte med at sige, at jeg jo er fuldt enig med ministeren i synspunktet om, at Social-

demokratiet går meget langt i deres forslag her ved at stille de samme krav til alle offentligt ansatte, og at vi måske bevæger os ind på en glidebane.

Der er jo sådan, at der nu skelnes mellem erhvervs-mæssig vagtudøvelse og ikkeerhvervs-mæssig vagtudøvelse, og det er meget væsentligt at skelne mellem de to ting. Jeg mener også, at – og det er i øvrigt set mange gange før i Folketingets arbejde – når man tager fat i noget, så er man også ofte med til at starte en glidebane.

Når jeg kigger på Socialdemokratiets forslag, så er der da en glidebane, som jeg kan være slemt bekymret for, for hvad bliver det næste så, hvis netop også skolepedeller og alle mulige andre skal igennem et vist uddannelsesforløb?

Jeg kom f.eks. til at sidde og tænke på, nu har jeg teenagebørn, der render til bal, at der jo er masser af forældre, der rent faktisk udøver vagt-virksomhed i privat regi. Når der afholdes forskellige arrangementer for børn og unge mennesker til halbal, og hvad ved jeg, så står forældrene oppe og sørger for at være der, at passe på og tager ansvar for tingene. Den glidebane kunne jeg godt være nervøs for, for bliver det så det næste, som man jo har set før her i Folketingets behandlinger, at de forældre også skal på kursus? Så kommer glidebanen.

Så vil jeg også gerne sige til hr. Frode Sørensen i forbindelse med det lovforslag her og de eksempler, som hr. Frode Sørensen kom med i forbindelse med ministerens tale, at alle, der er ansat i et offentligt erhverv, også kommer til medarbejderudviklingssamtaler og andet, og hvis det skønnes, at der er behov for noget kursus, så står det jo frit for at ønske det til en medarbejderudviklingssamtale. Og så er jeg da helt sikker på, at det også i rimelig udstrækning vil imødekommes i forbindelse med den medarbejderudvikling, man har inden for offentlig virksomhed, lige så vel som man har i private virksomheder. Og så kommer vi ikke til at generalisere og lovgive for alle, hvis vi tager det ad notam, så det vil jeg meget henstille til at vi gør.

Kl. 16.05

I øvrigt mener vi ikke i Venstre, at alle områder skal lovruleres. Der skal være grænser for, hvad lovgivere blander sig i. Vi mener, det er at gå for langt at regulere myndigheders eller virksomheders varetagelse af egne opgaver, herunder vagtopgaver inden for deres eget område.

F.eks. er jeg jo nødt til også at spørge tilbage, om vi så ikke også risikerer, at den, der så virker som butiksdetektiv i et supermarked, pludselig

skal til at gennemgå et længere uddannelsesforløb, når det er butiksindehaverens ansvar og også er i stor interesse for ejeren af virksomheden, at det her foregår på en ordentlig og sober og god måde. Så jeg vil gerne sige, at Venstre bestemt ikke kan støtte det her beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Jeg vil gerne spørge, om fru Irene Simonsen kan nævne nogle eksempler på offentligt ansatte, der udfører ikkeerhvervsmæssig vagtjeneste. Vi hørte jo før ministeren sige, at det er normalt, når man ikke får vederlag for det. Der er vel ikke ret mange offentligt ansatte, der arbejder uden vederlag.

Så vil jeg gerne sige, at jeg har ikke og Socialdemokratiet har heller ikke fremsat forslag om noget som helst vedrørende forældres opsyn med teenagebørn. Det har ikke noget med offentligt ansatte at gøre.

Med hensyn til butiksdetektiver vil jeg sige, at hvis et firma hyrer et butiksdetektivfirma til at gå i forretningen, så skal butiksdetektiven have uddannelsen. Det skal butiksdetektiven ikke, hvis han er ansat i virksomheden. Men det kunne da godt være, vi skulle tage det op. Det blev i øvrigt taget op i forbindelse med lovbehandlingens i 1986, men vandt ikke genklang.

(Kort bemærkning).

**Irene Simonsen (V):**

For det første vil jeg altså gerne pointere, at jeg ikke tog hr. Frode Sørensen til indtægt for, at forældre, der stod vagt, var indeholdt i det lovfor-slag her. Det, jeg netop gav udtryk for, var en be-kyrning for en glidebane: Er det så det næste, vi skal til at tage fat i? Det er jo det, jeg tit oplever her i Folketinget, at tingene accelererer, og lige pludselig får vi lovgivet om en hel masse, som er ganske unødvendigt.

Med hensyn til det næste spørgsmål om de offentligt ansatte vil jeg da gerne give et eksempel. Hvis f.eks. pedellen på den lokale folkeskole går op og slukker lysene hver aften, når aften-skolerne er færdige, og lukker lokalerne og i samarbejde med ledelsen ikke skønner, at det er vigtigt at have den efteruddannelse, men bruger sine ressourcer på andre måder, så er det jo noget, man kan beslutte selv. Det er inden for et lukket område, og det er ikke i erhvervsmæssigt regi, og det har jeg det fint med.

Hvis pedellen derimod skønner, at han har et behov for den uddannelse, så er det jo noget,

han tager op med sin leder. Og om det er rimeligt, at en vagt, når der kommer en privat virksomhed ind, så skal have uddannelsen: Ja, det er det, for når lovgivningen er lavet, som den er, så er det netop for at sikre, at når man selv går ud med salg af vagtvirksomhed for øje, så indestår man også for en vis bestemt kvalitet og standard, hvorimod man selv har ansvaret, når det er ens egne ansatte.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Mener fru Irene Simonsen, at vi lige så godt kunne ophæve loven om uddannelse eller vagtloven, der omhandler uddannelse af private vagt-funktionærer? Fru Irene Simonsen mener jo, at det er overflødigt med så meget lovgivning.

Mener fru Irene Simonsen ikke, at det er rimeligt, at en pedel, der tager rundt på en eller flere skoler og ser efter, om tingene er sikrede, og oplever, at der har været indbrud eller andet, også har en uddannelse i, hvordan man så sikrer det pågældende sted, så man ikke mister de aktiver, der f.eks. ligger derinde, fordi tilgangsforholdene nu er sådan, at alle og enhver kan komme ind?

(Kort bemærkning).

**Irene Simonsen (V):**

Jeg har simpelt hen så stor tiltro til det enkelte menneske, at jeg ikke mener, der er behov for at lovgive på alle områder. Hvis det er et problem for den pedel, og hvis der er nogle problemer i forbindelse med hans arbejde og det tilsyn, han har med området, så er jeg ret sikker på, at skoleledelse og pedel kan tale sig til rette om tingene, for det er dér, ansættelsesforholdet er, og det er dér, personaleudviklingen foregår. Jeg er ret sikker på, at hvis der er et problem, så vil en ledelse også tage det op, netop for at sikre at man bevarer og beholder en god medarbejder. Så det ville jeg overhovedet ikke bekymre mig om.

Jeg mener ikke, det er nødvendigt at ophæve loven, for der kan være områder, hvor man jo netop ad frivillighedens vej ønsker, at man skal tage den efteruddannelse. Og så er det da også vigtigt, at den er der, og at tilbuddet er der. Men det er ad frivillighedens vej her, fordi det ikke er erhvervsmæssig udførelse.

Kl. 16.10

**Per Dalggaard (DF):**

B 58 er et af den slags beslutningsforslag fra Socialdemokratiets side, hvor man kan spørge om,

hvorfor det fremsættes nu. Det har et sympatisk sigte, kan man sige, og de mennesker, der her søger om et kursus i forskellig vagtvirksomhed, vil sikkert finde forslaget ganske rimeligt, selvfølgelig vil de det. Al uddannelse er vel af det gode, og specielt når den kan anvendes bagefter. Og det kan selvfølgelig et kursus i at agere som vagt også for offentligt ansatte vagtfolk.

I den oprindelige lov om vagtvirksomhed fra maj 1986, hvor alene private skulle gennemgå et grundkursus, blev offentlige vagtfolk ikke nævnt. Dengang var der en større adskillelse mellem offentlig og privat vagtvirksomhed, hvor den offentlige kun havde karakter af overvågning af f.eks. offentlig ejendom ligesom i dag, hvor jeg kan forstå, at de offentlige vagtfolk kun passer på egne områder, og at dette ikke kan betragtes som en egentlig vagtvirksomhed.

Men hvorfor kom der ingen ændringer om vagtvirksomhed i offentligt regi i SR-regeringens regeringsperiode, da vagtvirksomhedsbekendtgørelsen blev ændret den 22. juni 2000? Så kunne alle de her gode intentioner have været indført dengang. Hvorfor skete det egentlig ikke? Var det måske også dengang et spørgsmål om finansiering?

Tanken om uddannelse også for offentligt ansatte folk, der udøver vagtvirksomhed, er jo sympatisk, men hvad vil det egentlig koste? Det står der ingenting om i beslutningsforslaget, og Socialdemokratiet ved jo godt, at yderligere udgifter er finanslovsstof. I beslutningsforslaget står der som sagt ikke noget om udgifterne. Og er der egentlig ikke også en forskel på vagterhvervet og offentlige vagtfolk, som eventuelt kun åbner og lukker en eller anden institution?

Med disse ord vil Dansk Folkeparti med spænding se frem til, hvilke yderligere informationer der kommer under udvalgsarbejdet, men jeg må nok tilstå, at vi er noget skeptiske over for forslaget.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Jeg siger tak til hr. Per Dalgaard for det, der kom frem. Der er trods alt lidt positivt i det. Jeg opfatter det, hr. Per Dalgaard siger, som at det er rimeligt, hvis folk føler, at for at de på kvalificeret vis kan udføre vagtvirksomhed, som ligner det, de private gør, vil det være rimeligt med et kursus til at underbygge.

Så spørger hr. Per Dalgaard, hvad det vil koste. Nu blev forslaget jo sidst fremsat i maj måned, men nåede ikke at komme til debat i løbet

af sommeren. Men jeg kan oplyse, at Socialdemokratiet i sit finanslovsforslag har afsat 2 mio. kr., som vi regner med, at disse 3 ugers AMU-kurser koster, og det er selvfølgelig klart, at Socialdemokratiet som et ansvarligt parti har noget med om det.

Men jeg vil gerne spørge, om det er rigtigt hørt, at hr. Per Dalgaard også mener, at hvis folk virkelig udfører vagtvirksomhed, som ligner det, der er underlagt de private virksomheder, så er det rimeligt, at de får det grundkursus, som der her er tale om, nemlig et 3-ugers grundkursus i AMU-regi.

(Kort bemærkning).

**Per Dalgaard (DF):**

Jeg er faktisk ret sikker på, at hvis en offentligt ansat i en eller anden institution føler, at hans funktion kræver, at han får en uddannelse, en efteruddannelse, så må det allerede for nuværende være i den offentlige institutions regi også økonomisk at efterkomme et sådant ønske.

Men en total vagtkursusvirksomhed for samtlige offentligt ansatte, som måske åbner og slukker i en institution, synes vi nok er lige lovlig meget.

**Helge Adam Møller (KF):**

Jeg har været ordfører på samtlige otte forslag, der har været behandlet i dag siden klokken tre minutter over ti: skatteforslag og forslag til justitsministeren, beslutnings- og lovforslag. Og der har været enkelte gode imellem og nogle har været sådan midt imellem, og så er der et enkelt fuldstændig overflødig og efter min mening unødvendigt beslutningsforslag.

Jeg har skrevet på mit papir her: Pølsecirkulære. Det er jo noget, den gamle socialdemokratiske regering indførte for et par år siden, og det fik den borgerlige regering lynhurtigt afskaffet. Hvad var Pølsecirkulæret? Det var det, hvor man tvang ganske almindelige husfædre og husmødre, som derhjemme lavede mad til deres børn og til deres forældre og til gæster, når de kom, stegte frikadeller og kogte bajerske pølser indimellem, når der rigtig skulle være fest. Hvis de skulle lave det samme henne i kantinen i sportshallen for 10 eller 20 af deres egne og forældrenes børn, så skulle de pludselig igennem et stort hygiejnekursus og have det ene og det andet og det fjerde. Det har vi fået afskaffet.

KL 16.15

Det her er jo en ny gang pølsecirkulære. Der er nøjagtig de samme krav i dag om uddannelse

til egentligt vagtpersonale i offentligt regi som i privat regi, og det er godt, det er rigtigt, og det er fornuftigt.

Men nu foreslår Socialdemokratiet så, at enhver offentligt ansat, som har et eller andet lille bitte element af noget, der kan betragtes som vagttjeneste, som altså ikke har noget som helst med erhvervmæssig vagtvirksomhed at gøre, hun eller han skal gennemgå en 3-ugers-vagtuddannelse i Jylland eller i København – og hvorfor? Af hensyn til borgernes retssikkerhed.

Jo. Jeg er en af de 5,2 millioner borgere i det her land, og jeg kan garantere hr. Frode Sørensen og Socialdemokratiet for, at jeg ikke føler, at min retssikkerhed bliver et smut bedre eller sikrere, fordi pedellen oppe på Ganløse Skole nu skal tvinges til et 3-ugers-kursus, fordi rådhusbetjenten på Kerteminde Rådhus nu skal på et 3-måneders-kursus, fordi kustodenovre på Tøjhusmuseet nu skal på et 3-ugers-kursus, fordi de 200 folketingsbetjente, vi har herinde, nu skal på et ekstra kursus, eller fordi adgangskontrollenovre på Thorvaldsens Museum ...

Jeg håber, Socialdemokratiet tager det her med som et af sine store slagnumre i den kommende valgkamp. Man vil grine, og man vil le. Lad os nu ikke overregulere samfundet. Lad os bruge lidt sund fornuft, og det gælder også hr. Frode Sørensen. Mere har jeg sådan set ikke at sige.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Jeg har naturligvis stor forståelse for, at hr. Helge Adam Møller har haft en lang, hård dag her i salen, og da det her er sidste forslag, kan man naturligvis godt være lidt træt. Det kan vi alle sammen være på forskellige tidspunkter.

Jeg vil gerne spørge hr. Helge Adam Møller, om han ikke tror, at de folk, der udfører vagtvirksomhed i det offentlige, og som via henvendelse til Retsudvalget, hvor jo hr. Helge Adam Møller også har været, har sagt: Vi har et behov for denne uddannelse her, vil føle sig lidt gået for nær ved nu at blive sat i bås med pølsesnak.

Det drejer sig om folk, der er ansat i det offentlige, medlemmer af FOA, medlemmer af Dansk Funktionærforbund, som har et ønske om, at de, for at være med til at kunne sikre de offentlige bygninger, som de eksempelvis skal holde vagt ved eller tage en vagttur omkring om natten, har den fornuftige uddannelse til at være med til at sikre det.

Mener hr. Helge Adam Møller virkelig, at her er tale om pølsesnak?

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Det var ikke dem, jeg omtalte. Jeg omtalte Socialdemokratiets forslag og det, hr. Frode Sørensen sagde, og det mener jeg helt ærligt er pølsesnak. Og det undrer mig lidt, at hr. Frode Sørensen synes, jeg virkede træt. Det er jeg bestemt ikke. Nej, jeg er sådan lidt ophidset, fordi jeg synes, at det er usagligt.

Jeg synes ikke, at det er usagligt, at der er enkelte, der kommer ind og siger, at de som et stort led i deres arbejde også har noget vagt, og derfor kunne det være relevant, at de fik den uddannelse. Og den mulighed er der. Den eksisterer.

Men det, Socialdemokratiet her siger og pålægger, er, at enhver, der har et element af vagttjeneste – det er hver eneste pedel i det her land, det er hver eneste kustode på ethvert offentligt museum, det er hver eneste folketingsbetjent, det er hver eneste kontrollør – skal på det her 3-ugers-kursus. Det er det, der står i forslaget. Læs forslaget, hr. Frode Sørensen. Så vidt jeg kan se, er det Socialdemokratiet og hr. Frode Sørensen, der har fremsat det. Det står i forslaget.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Jeg er glad for at mærke, at hr. Helge Adam Møller er kommet til kræfter igen.

Hvis nu det er sådan, at der skulle findes offentligt ansatte, som har det ønske, ville Det Konservative Folkeparti og hr. Helge Adam Møller så være med til at tilgodese sådanne berettigede behov, hvis det nu viser sig, at den mulighed, hr. Helge Adam Møller tror findes, nemlig at de kan få et sådant grundkursus for at udføre det job, ikke er til stede?

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Ja, det kan jeg garantere. Det vil vi tilgodese på den måde at få endnu flere konservative borgmestre eller forvaltningschefer ude i kommunerne, der tænker fornuftigt og tager hensyn til deres ansatte, til, hvis han eller hun er fornuftig, at sige til de ansatte, der har et særligt behov for det og ikke er omfattet af loven: Selvfølgelig kan du komme på det kursus.

Men hvorfor gør man ikke det ude i alle de socialdemokratiske kommuner? Der er jo stadig væk enkelte tilbage. Tag dog et initiativ. Brug lo-

ven, som den er i øjeblikket. Lad være med at sidde og vente på, at vi skal lave noget, som er inderlig overflødigt for de 90 pct. for at tilgodese de 10 pct., der har brug for det. Det er jo en tvangstanke.

Kl. 16.20

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Man kan kun prise sig lykkelig for, at debatten heldigvis snart er færdig, for man kan jo frygte, hvad der vil ske med Folketingets talerstol, hvis hr. Helge Adam Møller hidser sig mere op.

Det her forslag bygger som sagt på, at der har været et foretræde i Folketingets Retsudvalg fra en relativt stor faggruppe i det her land, som fører, at den står i nogle situationer, hvor den har behov for nogle kompetencer, som man kunne forestille sig den også ville have behov for, hvis den mødte hr. Helge Adam Møller i det temperament, han er i i dag.

Det er et ret seriøst forslag, som går ud på, at vi med relativt beskedne midler og ganske små initiativer kan sikre, at vi ikke rundtomkring i offentlige hverv skal opleve tilspidsede situationer, som de her folk redegør for at de oplever, men ikke har kompetencerne til at løse. Det er sådan set det, forslaget stille og rolig går ud på.

Hvis – for at præcisere svaret, som hr. Helge Adam Møller gav til hr. Frode Sørensen – der er offentligt ansatte, som udøver de her vagthverv, og som står i de her situationer, vil man så fra konservativ side være klar til at se på at indføre dette 3-ugers-kursus, som de mener er nødvendigt, for at de kan udføre deres hverv ordentligt og på betryggende vis?

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Den mulighed eksisterer jo krystalklart. Det er bare et spørgsmål om, at man har nogle ledere, der er fornuftige ude på de institutioner eller i de i kommuner, hvor det er tilfældet. Men når man henviser til nogle, der har opsøgt Retsudvalget, så vil jeg godt sige, at mig bekendt har der ikke været en delegation fra Folketingets betjente, som har ønsket at få dette her; der har ikke været en delegation fra de over 6.000 danske pedeller; der har ikke været en delegation fra de mere end 1.000 kustoder.

Og det er jo alle de grupper, hvorom man siger, at de skal have. Der er ingen undtagelser i det her forslag. Man pålægger, at alle, hvad enten de har behov eller ej, skal tvinges igennem

det her kursus. Det er jo det, jeg vender mig imod. Hvis der endelig er brug for det, så lad os da målrette det mod dem, der kan have et særligt behov for det. Og det er der intet til hinder for at man kan gøre i dag.

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Jeg er glad for at konstatere, at temperamentet er kommet lidt ned i niveau. Det, vi beder om, er blot, hvis vi kunne målrette det her forslag, at man overvejer fra konservativ side, hvorvidt der kunne være behov, og om man så fra konservativ side vil være parat til at se på det behov, som fagforeningen for de her ansatte, som hr. Helge Adam Møller nævnte før, faktisk nævnte at der var. Deres problem er, at deres medlemmer står i situationen, hvor de har svært ved at håndtere tilspidsede situationer i offentlige hverv.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Jamen jeg kan garantere hr. Morten Bødskov, at jeg kan gå ned til min egen kommune, der har en socialdemokratisk borgmester, min egen amtskommune, så længe den eksisterer, og så sige, at hvis de har en, to eller tre ansatte, som har et element af vagtvirksomhed, selv om det ikke er deres hovederhverv, hvor de tilser alle de halter, der er, og hvor der virkelig er behov for at sende dem på kursus, så synes jeg, det var klogt, at borgmesteren benyttede den mulighed, han har for at sende dem på det 3-ugers-kursus.

Det synes jeg han skulle have gjort helt naturligt, og det synes jeg alle de socialdemokratiske borgmestre skulle, og det vil jeg da godt opfordre dem til. Og skulle der være en enkelt konservativ borgmester, der ikke har opdaget den mulighed, så vil jeg også godt opfordre ham til at benytte den. Men jeg vil ikke tvinge 90 pct. til at gøre noget, der er inderlig overflødigt, for at hjælpe de 6 eller 8 pct., som har behov for noget. Det er nemlig socialistisk tankegang, og jeg er ikke socialist, og jeg bliver det aldrig.

(Kort bemærkning).

**Irene Simonsen (V):**

Jeg vil gerne sige til hr. Helge Adam Møller, at jeg er helt enig i det med, at det måske er 10 pct., hvis det er så mange, der har et behov, og det kunne de gøre ad frivillighedens vej. Men lad os så tænke os, at vi gik med til, at vi skulle målrette og specificere ud, hvad det er for grupper, der nu skal have det her, hvad kan det næste så bli-



ve, vil jeg spørge hr. Helge Adam Møller, inden for offentligt regi? Er det så, at vi skal til at lovgive om, at alle, der arbejder med kontorarbejde, skal have en vis portion af kurser inden for offentligt regi? Er det den vej, vi måske bevæger os, hvis vi begynder at målrette inden for enkelte faggrupper?

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Hvis det stod til Socialdemokratiet og andre partier, som ligger klart meget langt til venstre for midten, ja, så ville det gå den vej efter min mening, men det er de selvfølgelig bedre til selv at svare på.

Jeg ønsker den nøjagtig modsatte udvikling. Jeg ønsker, at man skal bruge sin sunde fornuft, og at vi skal lovgive mindst muligt og kun lovgive på de områder, hvor der virkelig er behov for det, og så ellers overlade noget til folks eget initiativ. Det er bedre, end at vi tvinger noget ned over hovedet på folk.

**Aage Frandsen (SF):**

Som repræsentant for et parti, der ligger til venstre for Socialdemokratiet, vil jeg da gerne udtrykke vores mening og ikke overlade det til hr. Helge Adam Møller. Det tror jeg nok jeg er bedst til.

Kl. 16.25

Det her beslutningsforslag er jo et eksempel på, at vi her i Folketinget har en grundlovssikret ret til at fremsætte forslag til folketingsbeslutning, som pålægger regeringen at gøre forskellige ting.

Forslaget går ud på at indføre, som der står, uddannelseskrav for alle offentligt ansatte, der udøver vagtvirksomhed, svarende til de uddannelseskrav, som gælder for vagtpersonale i private vagtvirksomheder.

Jeg er ikke sikker på, uanset bemærkningerne, at det er entydigt, hvad det drejer sig om. Det ved jeg ikke om det er, og jeg er ikke sikker på, om den måde, forslagsstillerne forestiller sig det på, og den udlægning, hr. Helge Adam Møller gav forslaget, er entydig. Det ved jeg ikke, for jeg kan ikke helt se, om det er Socialdemokratiets opfattelse, at alle kustoder i Tøjhusmuseet, Glyptoteket, Nationalmuseet, Moesgård osv., eller betjente her i Folketinget osv. skal igennem det her kursus. Jeg ved det ikke, for jeg ved ikke, om det er entydigt.

Men så synes jeg også, at man en gang imellem i stedet for at hidse sig op over andres for-

slag stille og roligt kunne spørge, hvad meningen er med det. Sådan er mit jyske sind, min baggrund. Jeg er selvfølgelig klar over, at hr. Helge Adam Møller har en helt anden baggrund, både på den ene og den anden måde, så det er måske det, som gør, at temperamentet fik sådan en karakter.

Jeg forstår forslagsstillerne sådan, at der er nogle, der opfatter, at der er et problem.

Men jeg tvivler også på, at det er Socialdemokratiets opfattelse, at bare man har, som det er udtrykt »et lille element af vagtvirksomhed«, så skal man igennem et kursus. Nu er jeg ikke helt klar over, hvad »et lille element« er. Men forslagsstillerne vil altså gerne have, at man ser på det, som er det reelle problem. Det, som forslagsstillerne ønsker at tilgodese, tvivler jeg på ville medføre alt det, som nogle har sagt det vil. Og under alle omstændigheder: At fremstille det sådan, at når man kommer med sådan et forslag, så må andre spørge: Hvad er så det næste?, synes jeg ikke er helt fair.

Jeg opfatter det her forslag som ikke helt gennemarbejdet eller ikke nødvendigvis helt gennemtænkt i alle facetter, men som et forsøg på at løse et problem, som nogle mennesker, der arbejder med de her ting, siger er et problem. Og så må vi finde ud af, om ikke det kan løses. Hvis ikke det løses af nogle borgmestre af den ene eller den anden farve, så er det jo sådan set Folketingets opgave at sikre en vis retssikkerhed. Sådan opfatter vi forslaget.

Men det er ikke vores ønske, at en hel masse mennesker, som slet ikke har brug for at få et uddannelsesløft, skal have det. Det er ikke vores ønske, men der er altså åbenbart nogle, der mener de har brug for det. Sådan opfatter vi det.

Vi har det sådan i vores positive tilgang til andre partiers forslag, at vi ser på, hvad intentionen er. Vi bedømmer viljen og ikke nødvendigvis fremførelsesmetodens korrekthed.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Jeg nåede lynhurtigt at slå op i Folketingets Forretningsorden under korte bemærkninger, § 28, og kan se, at der faktisk ikke står, at det behøver at være et egentligt spørgsmål, så nu prøver jeg og håber, at det er rigtigt.

Det er kun en kort kommentar: Når hr. Aage Frandsen ligesom siger, at når jeg udviste et lidt engageret temperament, så var det måske, fordi jeg ikke havde nogen jyske aner, så er jeg faktisk meget stolt af mine jyske aner. Må jeg godt sige:

Jeg har gået i 1. og 2. g på Struer Statsgymnasium, boet i Holstebro, boet i 4 år i Vestbjerg ved Hammer Bakker lidt uden for Aalborg og boet 1½ år i Oksbøl, og det er jeg meget glad for. Det synes jeg selv har påvirket mit, ja, min måde at være på, så jeg *har* jyske aner.

#### Formanden:

Har ordføreren en kommentar til hr. Helge Adam Møllers stamtavle?

(Kort bemærkning):

#### Aage Frandsen (SF):

Jeg tror egentlig ikke, jeg sagde, at hr. Helge Adam Møller *ikke* havde jyske aner. Jeg beskrev bare vores baggrund, og jeg tror nok, at jeg i hvert fald så er mere tro mod det, jeg ville kalde en jysk baggrund, end hr. Helge Adam Møller. Jeg har i hvert fald også holdt den fuldstændig ved lige og kan i øvrigt tale dialekten så smukt, som man gjorde for 50 år siden på den pågældende egn.

#### Morten Østergaard (RV):

Uden at fornærme nogen tror jeg, at jeg vil prøve at dreje debatten tilbage på det spor, som forslaget ligesom lægger op til, og vil sige ganske kort, at Det Radikale Venstre er positive over for forslaget.

Kl. 16.30

Brugen af vagtkorps er under stærk udvikling i det offentlige, og private og offentlige funktionærer samarbejder ved afløsning i ferier og lignende, som det fremgår af forslaget.

Vi er sådan set faldet for den meget logiske argumentation, som forslagsstillerne har fremført, nemlig at det er det samme, der udføres, uanset om det er offentligt eller privat. Jeg forstår det jo sådan, at normalt er regeringen og især da De Konservative meget åbne over for, at det offentlige og det private ligesom løser opgaverne i fællesskab og hjælper hinanden, hvor man kan. Derfor synes vi egentlig, at det er ganske logisk, at der også er de samme uddannelseskrav, så der skabes en ensartethed.

Vi vil altså gerne medvirke til, at der kommer en sådan ensartethed, det være sig ude i det private eller i det offentlige, og med de i forslaget anførte begrænsninger. Så vi støtter et fælles, balsalt uddannelseskrav.

#### Formanden:

Så er det fru Line Barfod.

#### Line Barfod (EL):

Enhedslisten støtter intentionen om, at offentligt ansatte, der på forskellig vis udøver vagtvirksomhed, og som kunne have et behov for kursus for at lære noget om, hvordan de håndterer konfliktsituationer osv., også skal stille det som et krav. Men vi mener, som andre også har været inde på, at der er behov for at arbejde noget mere grundigt med forslaget og få afklaret, hvad det egentlig er for grupper, og hvad det er, de har behov for at få kursus i.

Jeg må sige, jeg er noget forundret over den meget voldsomme afvisning fra ministeren og fra de borgerlige partier, for vi taler om noget så beskedent som et 3-ugers AMU-kursus. Det er altså ikke noget, der kan vælte økonomien nogen steder. Faktisk synes jeg, man også skulle kigge på, om et 3-ugers AMU-kursus overhovedet er nok for de private vagter.

Jeg synes faktisk, at det er ganske kort tid, når man tænker på, at det, som man vil forvente af rådhusbetjente, af folk, der står på socialforvaltningen og mange forskellige steder, jo er, at de er i stand til at håndtere konflikter, at de kan tage sig af forskellige problemer, der kan opstå, og selvfølgelig også vide, hvor deres begrænsninger er. De skal vide, hvornår de i stedet skal tilkalde politiet og ikke selv gå ind.

Man vil jo også normalt tro, at når der står en vagt, så er det også ham, der kan vide lidt om, hvordan man skal gøre i forbindelse med brand, at han har lært førstehjælp osv. Det synes vi sådan set er nogle rimelige krav, og at vi skal se på, hvordan man kunne lægge det ind i kurser.

Det kan godt være, det er mig, der ikke er ordentligt orienteret, men så vidt jeg har forstået, er der 200 betjente her i huset. Det synes jeg umiddelbart lyder af meget, men det kan godt være, der er så mange, der har den stillingsbetegnelse. Det er mit indtryk, at de er ganske veluddannede, men at de så også først bliver det, når de er kommet herind og sendt på kursus. Der er ikke noget uddannelseskrav, når folk starter herinde, og det kunne man måske også se på at overveje.

Altså som sagt mener vi, at man skal arbejde noget grundigere med afgrænsningen af, hvad det er for grupper, vi snakker om, og se på, hvad de kan have behov for af forskellig uddannelse.

Så synes vi generelt, at man skal se på, hvor omfattende man egentlig skal gøre brugen af vagter, og at man måske kunne prøve at iværksætte nogle andre tiltag, der gjorde, at man ikke havde så stort et behov for vagtvirksomhed. Når

man f.eks. oplever store problemer på biblioteker og andre steder, fordi ungdomsklubber er nedlagt, så kunne det være, at man i stedet skulle sørge for at få oprettet nogle ungdomsklubber, så der var nogle pædagoger, der var uddannet til at tage sig af de unge, i stedet for at overlade det til en vagt, som så i henhold til det her forslag skal have et 3-ugers-kursus til at tage sig af det. Der synes vi, at det ville være bedre med nogle pædagoger, der har flere års uddannelse. Det tror vi i mange tilfælde er en bedre måde.

Når nu man bruger vagterne, så mener vi altså, at vi skal se på, hvad man kunne overveje af forskellige kurser for dem, så lad os arbejde videre med det.

#### **Formanden:**

Så er det vist hr. Frode Sørensen som ordfører for forslagsstillerne.

#### **Frode Sørensen (S):**

Tak for behandlingen. Det fik jo da i hvert fald nogle op på naglerne her sidst på eftermiddagen, og det må jeg indrømme faktisk kommer som en lille overraskelse for mig.

Jeg kan ikke lade være med at tænke over, at når nu reaktionen hos ministeren og hos ordførerne for de to regeringspartier er så heftig, så kunne det jo godt være, at vi egentlig har ramt noget, som måske endda var temmelig rigtigt.

Det, jeg vil sætte spørgsmålstegn ved, er: Når vi nu ser på den form for vagtvirksomhed, som vi kræver der skal grunduddannelse til, når man er ansat i en privat virksomhed, og når man så udfører nøjagtig det samme som ansat i det offentlige, er det for mig stadig væk meget, meget ulogisk, at der ikke skal den samme grunduddannelse til.

Kl. 16.35

Ved at høre debatten er jeg næsten ved at nå frem til at tro, at vi måske ikke er så uenige, som debatten kunne give anledning til at tro, for vi har været langt omkring med kustoder og folk på biblioteker og sådan. Det er jo ikke det, der er tale om her. Her er tale om f.eks.: Når en vagtfunktionær ansat i en kommune eksempelvis om aftenen skal tage rundt og tilse, at byens idrætshaller er forsvarligt aflåst, så må det være rimeligt, at vedkommende har en forsvarlig uddannelse til at kunne klare de situationer, der opstår, hvis han ser et eller andet. Hvordan får man sikret et sted, der har været udsat for tyveri?

Jeg tror egentlig, at når vi kommer lidt nærmere ind i det her, så kan vi komme til at få diskuteret det her igennem og få det afgrænset. Hvis ministeren mener, at der er uklarerheder i forslaget, så kunne vi jo have talt om det for lang tid siden, for forslaget blev fremsat i maj måned, men nåede ikke frem til debat, før vi gik på sommerferie, og det blev så fremsat en gang til.

Jeg håber da, at den debat, vi har haft i dag, i hvert fald må kunne bringe os så vidt, at vi kan nå frem til enighed om alle de ting, vi eventuelt er uenige om. Men så kunne det jo meget, meget let være, at vi nåede frem til at sige, at der selvfølgelig er nogle, der er ansat i offentlig virksomhed, som har behov for det her. Det er jeg ganske, ganske overbevist om.

Jeg vil sige tak til hr. Helge Adam Møller for tilsagnet om, at i hvert fald de konservative kommuner med deres borgmestre vil gå ind i det, når der er fornuft i ansøgninger om at komme på et kursus, der relaterer sig til det job, man har som vagtfunktionær. Nu er vi selvfølgelig i den situation, at der ikke er så mange konservative borgmestre rundtomkring, de fylder ikke så meget, så jeg vil da håbe, at både Socialdemokratiets borgmestre og Venstres borgmestre også vil have den samme positive indstilling.

Jeg vil naturligvis også sørge for, at ministeren bliver stillet dette spørgsmål, så kan ministeren jo øve sig på svaret allerede her hen over weekenden: Hvor mange har egentlig fået lov til at komme på det der 3-ugers-kursus, men er ikke kommet på det, fordi det ikke har været et krav? Jeg er såmænd temmelig ligeglad med, om man kommer af sted ad frivillighedens vej, eller fordi det står i en lovgivning. Hovedsagen er bare, at hvis det er noget, man mener er nødvendigt, for at man kan udføre sit job, så synes jeg som minimum godt, vi kan investere et 3-ugers-AMU-kursus i denne værdifulde medarbejder.

Summa summarum denne sene fredag eftermiddag vil jeg sige tak for debatten, jeg vil sige, at det overrasker mig lidt, at den nåede de højder, som den nåede, men på den anden side set er vi jo alle sammen mere opsatte til at være fri-ske og frejdige, når vi nu kommer hjem her i aften, og så får vi lejlighed til at diskutere det her i Retsudvalget og jo også ved de senere behandlinger her, og så kan det jo være, at vi går hen og bliver lidt mere enige, end vi tilsyneladende var i dag.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

### Afstemning

#### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

---

### Meddelelser fra formanden

#### Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 3. februar 2004 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Med hensyn til de øvrige møder i den kommende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 16.39

---