

Afstemning

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 103 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 110: Forslag til lov om ændring af pvc-afgiftsloven, registreringsafgiftsloven og andre afgiftslove. (Forenkling af miljø- og punktafgifter og forlængelse af afgiftsfritagelserne for eldrevne køretøjer).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 10/12 2003).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Lars Christian Lilleholt (V):

I slutningen af 1999 indførte Folketinget en afgift på pvc og ftalater. Afgiftens formål var at reducere mængden af pvc, som forbrændes eller deponeres.

Der blev i forbindelse med indførelsen af afgiften indsat en revisionsklausul af den tidligere regering om, at afgiften skulle revideres efter 2 år. Revisionen skulle vurdere, om der var etableret en tilfredsstillende indsamlingsordning for den hårde pvc. Det er sket. Hovedparten af den samlede danske branche af producenter og importører af hårde pvc-byggeprodukter står bag en landsdækkende indsamling under det specielle navn WUPPI. Indsamlingsordningen har til formål at sikre, at den hårde pvc ikke ender i forbrændingsanlæggene, men bliver genanvendt.

Miljøministeren har for få måneder siden indgået en aftale med WUPPI om, at indsamlingsordningen fortsætter og udvides til at omfatte alle hårde pvc-produkter som f.eks. tagrender, rør, tagplader m.m. Desuden er det aftalt, at der udarbejdes en handlingsplan for indsamling og genanvendelse af udtjente produkter af pvc. Ordningen er frivillig. Kommunerne kan bestemme, om de vil benytte denne mulighed.

Kl. 14.00

Forudsætningen for handlingsplanen er imidlertid, at afgiften på den hårde pvc ophæ-

ves, for ellers er der ikke den tilstrækkelige økonomi i ordningen. Med ordningen sikrer vi, at den hårde pvc ikke ender i affaldsforbrændingsanlæggene, og dermed undgår vi de uheldige påvirkninger af miljøet, der er forbundet med afbrænding af pvc.

Venstre kan støtte ændringerne i lovforslaget, også forenklingerne af punkt- og miljøafgifter og forlængelsen af afgiftsfritagelserne for eldrevne køretøjer.

Formanden:

Der er ingen, der har markeret for korte bemærkninger, og så er det den næste ordfører, hr. Torben Hansen.

Torben Hansen (S):

Socialdemokratiet er enig med de mange interessenter, herunder Kommunernes Landsforening, Københavns Kommune, Forbrugerrådet, Ingeniørforeningen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl., der alle advarer mod at fjerne afgiften på hård pvc. Afgiftens formål er jo at regulere adfærden, og formålet med pvc-afgiften har været at få producenterne til at udvikle mere miljørigtige alternativer og til at få forbrugerne til at købe dem.

Desværre viser tal fra Ingeniørforeningen, at forbruget af pvc herhjemme igen er stigende med ca. 1 pct. om året, og det beviser, at tiden ikke er inde til lempelse af afgiften på hård pvc. På trods af den eksisterende indsamlingsordning ender minimum 50-60 pct. af pvc-affaldet stadig i danske affaldsforbrændingsanlæg ifølge Skatteministeriets egne tal. Det er for meget – alt for meget – og en afgiftslempelse vil næppe forbedre dette tal.

På baggrund af den lave indsamlingsprocent og manglende finansiel inddragelse af producenterne er Socialdemokratiet imod ophævelse af afgiften på hård pvc. Det vil være et miljømæssigt og adfærdsmæssigt skridt i den forkerte retning.

Jeg vil spørge, om det ikke gør indtryk på ministeren, når NKT som ledningsproducent af vel at mærke pvc-frie ledninger siger, at regeringens forslag vil medføre, at miljøvenlige kabler får fordele frem for de miljørigtige kabler. Gør det ikke indtryk på ministeren, eller er ministeren ligeglad med såvel denne konkrete miljøforringelse som alle de andre, der er påpeget, så længe man bare bruger ordet forenkling om enhver ændring i de pågældende love? Er dette lovkompleks forenkling på bekostning af miljøet?

Sluttelig vil Socialdemokratiet påpege det urimelige i, at ændringer i så mange forskellige afgiftslove med provenuer fra 20.000 kr. op til næsten 15 mio. kr. er blandet sammen i sådan en pærevælling. Ud fra en betragtning om overskuelighed, gennemsigtighed og sikring af lovkvaliteten er dette ikke tilfredsstillende.

(Kort bemærkning).

Lars Christian Lilleholt (V):

Da vi for ca. 1 år siden behandlede et lignende forslag om pvc, stillede Socialdemokratiet et ændringsforslag, som rent faktisk ville gennemføre denne ordning, som ophæver afgiften på pvc. Hvad er der sket siden, og hvad er årsagen til, at man har ændret mening på blot 1 år?

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Jeg er sikker på, at hr. Lars Christian Lilleholt på linje med undertegnede har læst de høringssvar, der foreligger fra dem, der rent faktisk beskæftiger sig med området til daglig. Det er Kommunernes Landsforening som repræsentant for de danske kommuner, der står for indsamlingen; det er Københavns Kommune; det er Ingeniørforeningen; det er Forbrugerrådet, og det er Naturfredningsforeningen, der alle sammen siger, at hvis forslaget bliver gennemført under de nuværende forudsætninger med den manglende indsamling, vil det virke stik modsat hensigten. Så vil der ske en miljøforringelse, og så har vi alle sammen herinde en forpligtelse til at lytte. Det synes vi i hvert fald vi har, og det har vi også gjort.

Kl. 14.05

(Kort bemærkning).

Lars Christian Lilleholt (V):

Det vil sige, at med den viden, man havde sidste år, var man parat til at stille dette forslag. Jeg må sige, at jeg opfatter det som en form for populisme, at man skriver indlæg i pressen osv. om spørgsmålet, og jeg fatter simpelt hen ikke, hvad der kan være sket på blot 1 år, og hvad årsagen kan være til, at man så markant ændrer holdning. Hvad kan årsagen være til det?

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Der er nogle, der siger, at gentagelse er al lærdoms moder. Det har jeg nu aldrig troet på, men jeg vil da sige igen, at det er da klart, at det gør indtryk på os, når vi ser, at de, der har at gøre

med problemet til daglig, advarer meget stærkt imod at fjerne pvc-afgiften for nærværende, for det vil ikke komme til at virke, og det vil være et tilbageskridt for miljøet. Det er meget muligt, at vi har haft en anden holdning til spørgsmålet for et år eller to siden, men det er ikke nogen skam at blive klogere, og det gælder også for hr. Lars Christian Lilleholt.

Formanden:

Tak til hr. Torben Hansen, og næste ordfører er hr. Mikkel Dencker.

Mikkel Dencker (DF):

Som nogle af de foregående ordførere allerede har været inde på, går lovforslaget ud på at indføre en række ændringer i de eksisterende afgiftslove. Det er en god blanding af både æbler, bananer og pærer, eksempelvis elpærer, hvor man foreslår at indføre en bagatelgrænse for afgiften på glødelamper på 3.000 kr.

I chokoladeafgiftsloven indføres en ny mulighed for, at producenter af konsumis kan blive registreret som oplagshavere.

Det foreslås desuden, at ældre køretøjer får forlænget deres fritagelse for registreringsafgift, vægtafgift og brændstofafgift med yderligere 3 år til 2006 for at give yderligere incitament til at udvikle elbiler. Det er et incitament, som Dansk Folkeparti kan gå ind for, idet vi finder, at ældre køretøjer er et ganske udmærket alternativ til de benzindrevne, og den udvikling vil vi i høj grad forsøge at hjælpe på vej.

Lovforslaget medfører også, at den hårde pvc skal fritages for pvc-afgift, fordi der nu foreligger en aftale mellem Miljøstyrelsen og plastbranchen om indsamling og genanvendelse af den hårde pvc. Forslaget om fjernelse af afgiften på den hårde pvc bliver i de modtagne høringssvar udsat for en del kritik, og den kritik vil vi i løbet af udvalgsarbejdet gerne dykke ned i og få undersøgt tingene grundigere, før Dansk Folkeparti tager endelig stilling til den foreslåede afgiftsfritagelse.

Alt i alt mener Dansk Folkeparti, at der med forslaget er tale om en lang række gode og rationelle initiativer, som for en stor dels vedkommende har til formål at gøre livet lidt lettere for mange virksomheder. Dansk Folkeparti kan sige ja til lovforslagets indhold, blot med undtagelse af forslaget om pvc-afgiften, som jeg tidligere i dette indlæg har redegjort for at vi vil have undersøgt nærmere.

Formanden:

Der er ingen korte bemærkninger, så tak til hr. Mikkel Dencker. Næste ordfører er fru Charlotte Dyremose.

Charlotte Dyremose (KF):

Som andre også har været inde på, er der her tale om forskellige ændringer med det hovedformål at lave nogle forenklinger og tage forskellige andre hensyn, bl.a. angående den hårde pvc. Her mener vi, det er hensigtsmæssigt, at man får lavet en aftale med branchen, så vi sikrer genanvendelse og indsamling af disse produkter, frem for at de smides i naturen. Ligeledes er vi glade for den fortsatte afgiftsfritagelse for elbilerne, da vi mener, det er yderst hensigtsmæssigt på den måde at fremme brugen af miljøvenlige køretøjer.

I Det Konservative Folkeparti har vi i en lang årrække talt om regelforenklinger og ønsket den slags forenklinger, bl.a. for at gøre livet lettere for dansk erhvervsliv, når det kan gøres.

Forslaget om chokoladeafgift på konsumis går ud på, at man nu får mulighed for ikke at skulle betale afgiften, før man rent faktisk sælger varen. Det er et udmærket udtryk for en af de små ting, det er ualmindelig hensigtsmæssigt at gennemføre af hensyn til en branche, uden at det berører andre, altså et udmærket, et godt eksempel på, at det er muligt at forenkle, og at denne regering også har til hensigt at gøre det, hver gang den kan komme til det.

I Det Konservative Folkeparti er vi naturligvis utrolig glade for, at skatteministeren har gjort det med dette lovforslag, og vi støtter forslaget.

Kl. 14.10

Formanden:

Der er ikke bedt om korte bemærkninger, så tak til fru Charlotte Dyremose. Næste ordfører er hr. Aage Frandsen.

Aage Frandsen (SF):

Regeringen sælger jo gerne sine lovforslag under overskriften, at den vil forenkle, og det sker også i dette tilfælde. Det sker især tit fra skatteministerens side, og i enkelte tilfælde kan man da også sige, at det er rigtigt. Men somme tider sker det også under dække af, at man i virkeligheden vil gøre det så enkelt for erhvervslivet, at overskriften måske skulle være skattelettelse.

Dette lovforslag indeholder mange elementer, og jeg forstår, at regeringen kæder dem sammen

på en sådan måde, at regnestykket skal gå op ved at lave en lettelse, som finansieres. Men i virkeligheden har de enkelte dele ikke nødvendigvis noget med hinanden at gøre.

En ting i lovforslaget, som vi er positive over for og går ind for, er forenklingen af afgiften på glødelamper. Der er nogle ændringer af affalds-afgiften, der er noget om industrielle drivhusgasser, der sker en ændring af chokoladeafgiften, og endelig forenkles afgiftsfritagelsen for eldrevne køretøjer. Det er alt sammen udmærket.

Men den politisk vigtige sag i denne forbindelse er selvfølgelig afgiftsfritagelsen for den hårde pvc. Det er jo en kendt sag, at da vi i Folketinget i sin tid indførte denne afgift, skete det imod de to nuværende regeringspartier og deres støttepartis stemmer, men for os var det en meget vigtig afgiftslov med det klare formål, at den skulle have et så lille provenu som overhovedet muligt. Det er en ægte grøn afgift, hvor det ikke drejer sig om at få penge i kassen, men om at ændre adfærd, og det er også lykkedes. På nogle områder har man faktisk haft held med sig, og så er det jo vigtigt, at man fortsat tænker i de samme baner.

Men nu har regeringen valgt en anden model, fordi industrien har sagt: Hvis vi skal være med til genanvendelse, skal vi også fritages for afgiften. Men det er sådan set ikke nogen garanti for, at vi får det rigtige resultat ud af det i den sidste ende, nemlig at miljøet bliver forbedret. Industrien har sagt, at sådan og sådan vil de have det, og så siger regeringen, at så gør vi også sådan. Det er virkelig et udtryk for, at man letter situationen for industrien på dette område.

Det er slet ikke overraskende for os, at der er kommet henvendelser. Der har allerede været refereret til, at Kommunernes Landsforening har taget afstand fra dele af lovforslaget, og også de grønne organisationer har klart advaret imod det. De udtrykker sig bl.a. således:

»Undertegnede organisationer finder det stærkt betænkeligt, at der er planer om at sætte en stopper for afgiften på hård pvc. Danmark har fortsat behov for en aktiv pvc-strategi, som omfatter en bred vifte af virkemidler. Det kan f.eks. handle om offentlig regulering i form af påbud og forbud, information, grønne indkøb samt støtte til forskning i og udvikling af adfærdsalternativer til pvc.«

I den forbindelse nævner man ikke mindst afgifter. Det skyldes, at det er en adfærdregulerende afgift, som i dette tilfælde endda har haft succes, og derfor må vi også tage klar afstand fra

den del af lovforslaget, som vi virkelig mener er tænkt ind i en økonomisk sammenhæng, fordi man vil lette vilkårene for erhvervslivet. Godt nok har de lovet noget til gengæld, men der er ikke garanti for noget som helst i den forbindelse, og man har set helt bort fra, hvilke miljømæssige konsekvenser lovforslaget vil få.

Det er desværre en bekræftelse af, hvordan regeringen tænker i øjeblikket. Den har problemer med skattestoppet, den har problemer med at få finansieret forskellige ting og sager, og derfor laver den en samlet buket, som indeholder mange enkeltelementer, som ikke har noget med hinanden at gøre. Men den er samtidig meget opmærksom på, at erhvervslivet, i dette tilfælde pvc-industrien, skal have det så godt som muligt, og derfor kommer miljøet i anden række.

Kl. 14.15

Da der er tale om et samlet lovforslag, tager vi afstand fra lovforslaget. Vi kan ikke støtte det. Hvis det havde været delt op, var der dele af det, som vi naturligvis kunne have støttet, hvilket vi også har givet udtryk for.

Anders Samuelson (RV):

Det Radikale Venstre har stort set samme betænkeligheder som SF i forhold til det her forslag. Vi er selvfølgelig også som udgangspunkt ligesom alle andre tilhængere af forenklinger, hvor det er muligt. Det er jo et synspunkt, det er umuligt at være imod. Så det er jo såmænd et meget udmærket udgangspunkt. Men det er ret problematisk, at man blander så mange ting sammen i et forslag. Det er ikke rimeligt i forhold til at sikre en ordentlig lovbehandling og en ordentlig gennemskuelig i det arbejde, som foregår her i Folketinget.

Det forslag, som vi behandler her, strækker sig fra pvc-afgiftslove over glødelamper, affalds-afgift, chokoladeafgift til afgiftsfritagelse for eldrevne køretøjer. Det er ikke en fair måde at håndtere så komplekse områder på, som vi har med at gøre her, bare at slå det hele sammen i en stor pærevælling.

Generelt ser vi fra Det Radikale Venstres side egentlig ikke noget stort behov for at lette afgifter. Det, vi gerne vil lette, er skatten på arbejde. At lette afgifter mener vi faktisk generelt set er den forkerte vej at gå. Afgiftslettelser skal jo finansieres, og her forsøger regeringen så samlet at finde en måde at gøre det på. Men generelt må man sige, at hver gang man letter en afgift, lægger man et yderligere pres i forhold til besparelser i den offentlige sektor, alternativt at hæve

skatten på arbejde. Og det er vi ikke særlig begejstrede for.

Vi er ikke trygge ved specielt den del som hedder at fjerne afgiften på hård pvc. KL, Forbrugerrådet, Greenpeace og en lang række andre organisationer er imod den ophævelse. De betænkeligheder, som de giver udtryk for, synes vi i Det Radikale Venstre at man skal tage meget alvorligt.

Som udgangspunkt er vi altså positive over for målsætningen om at regelforenkle, men vi er ikke særlig trygge ved måden, man håndterer den her sag på, specielt har vi betænkeligheder omkring pvc-afgiftsloven. De øvrige vil vi følge under lovbehandlingen.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg skal også indlede med at udtrykke min beklagelse over, at man laver et bunkebryllup af et lovforslag, som omhandler meget forskelligartet lovgivning.

Vi støtter faktisk den del af lovgivningen, som indeholder afgift på plastisolcoatede metalplader. Vi mener sådan set, at der burde være et forbud med at anvende dem. Som det fremgår af bemærkningerne, indeholder plastisol 20-30 pct. blødgørere, der frigiver til luften og vandet, og som giver store problemer, når metalpladen skal genanvendes, fordi der i den forbindelse vil blive dannet og udledt dioxiner.

Målet må være at få det her produkt fuldstændig ud af markedet, og så er den foreslåede afgift på 25-35 øre pr. kg selvfølgelig alt for lidt, når man har det udgangspunkt. Men hvis regeringen ikke vil være med til at forbyde produktet, må afgiften selvfølgelig sættes væsentligt op.

Derimod er vi imod ophævelsen af afgiften på hård pvc, som andre partier herfra også har sagt. Pvc er et farligt materiale, fordi det genererer meget store mængder restprodukter, og fordi der anvendes miljøskadelige tilsætninger til såvel hård som blød pvc. Derfor er det vores holdning, at alt, hvad der kan medvirke til at nedsætte forbruget af pvc, skal tages i anvendelse.

Miljøstyrelsen og Skatteministeriet læner sig op ad en aftale, der er indgået med branchen om fortsat indsamling. Men den er altså ikke god nok. Det er virksomhederne selv, der indsamler, og hverken organisationen eller økonomien i selskaberne er særlig gennemskuelig. At ophæve afgiften ville være ensbetydende med, at vi var tilfredse med ordningen, og det er vi ikke. Det ville også være ensbetydende med, at vi ikke længere mente, at pvc er et problem. Det er

sådan set heller ikke tilfældet, for vi mener fortsat, at pvc skal fjernes fra kredsløbet. Vi mener, at der skal opfordres til, at der i stedet laves erstatningsprodukter, der ikke er farlige. Derfor er vi stik modstandere at ophæve afgiften.

Hvad angår cfc-afgiften, skal jeg sige, at Enhedslisten ikke er tilhænger af stor affaldstrafik over grænserne, og derfor afviser vi forslaget om at afgiftsfritage køleskabe, der importeres for at blive destrueret.

Om afgifterne på cfc generelt er vi enige med NOAH, når de i høringssvaret skriver, at der ikke bør være noget loft over afgiftens størrelse. Afgiften skal afspejle den pågældende cfc-gas' skadelighed for miljøet, uanset hvad producenterne har af indvendinger.

Kl. 14.20

Jeg skal altså sige samlet, at Enhedslisten ikke bryder sig om, at man laver bunkebryllupper af lovforslag som det her. Det er useriøst. Store dele af lovforslaget kan vi ikke støtte, og dele af det synes vi er fornuftigt. Men vi venter altså med at give vores endelige stemmeafgivelse, til vi har fundet ud af, om vi kan formlå at få delt lovforslaget op i mindre bidder.

Jann Sjursen (KD):

Kristendemokraterne kan overordnet tilslutte sig de bemærkninger, der har været om det såkaldte bunkebryllup, som vi her bliver præsenteret for i L 110. Vi synes også, at det vil være på sin plads at få opdelt lovforslaget på en mere hensigtsmæssig måde, så vi får skæg for sig og snot for sig, om jeg så må sige.

Der er elementer i lovforslaget, som vi godt kan støtte. Det er nogle af de forenklinger, der foreslås, bl.a. i forhold til afgiften på glødelamper, hvorimod der er andre dele af lovforslaget, som vi af miljømæssige grunde bestemt ikke kan tilslutte os.

Jeg kan sige, at vi heller ikke er indstillet på at fjerne afgiften på hård pvc. Vi mener ikke, at det vil føre til de fornødne resultater på det område, hvor vi også gerne ser, at man skal finde nogle erstatningsprodukter i stedet for de indsamlingsordninger, som der også bliver gjort tiltag til.

Derfor vil jeg sige, at vores samlede stillingtagen til lovforslaget selvfølgelig vil afhænge af, hvorvidt der opnås en egentlig opdeling af det. Ellers må jeg sige, ikke mindst i forhold til de miljømæssige argumenter, at vi også kan understøtte vore begrundelser med nogle af de høringssvar, som er givet, og at vi vil være negati-

ve i forhold til en endelig stillingtagen til lovforslaget.

Vi vil i forbindelse med udvalgsarbejdet søge at få det opdelt, og så vil vi selvfølgelig meddele, hvilke punkter i lovforslaget vi kan støtte, når vi når dertil, og hvilke vi ikke kan støtte. Der er selvfølgelig også ting, vi gerne vil have undersøgt undervejs.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne sige tak til repræsentanter for et flertal af Folketingets medlemmer for en overvejende tilslutning til dette lovforslag. Når jeg siger overvejende, er det, fordi der jo på et enkelt område har været taget nogle forbehold, og det er i spørgsmålet om afgift på hård pvc; en aftale, som jo er indgået med min kollega miljøministeren.

Jeg er sikker på, at hvis han skal møde op i udvalget og forklare det, vil han givetvis også, som jeg nu gør det, henvise til den interesse, som ikke mindst Socialdemokraterne viste for, at der blev indgået en sådan aftale. Det var faktisk Socialdemokraterne, der selv foreslog det, og nu bliver det så gennemført. Men jeg skal ikke gå i dybden med den problemstilling. Det er jo som bekendt en sag, som miljøministeren og Miljøstyrelsen har forhandlet.

Jeg skal give tilsagn om at vende tilbage til et forhåbentligt konstruktivt udvalgsarbejde.

Formanden:

Ministeren må gerne blive her. Der er korte bemærkninger fra fru Pernille Rosenkrantz-Theil, hr. Jens Peter Verner og hr. Jørn Jespersen.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Forslaget her indebærer indførelsen af en ny afgift, nemlig på plastisolcoatede metalplader, og det er vi sådan set meget tilfredse med, men jeg skal spørge skatteministeren, om det egentlig ikke er et brud på skattestoppet. Eller hvad er det, der gør, at denne afgift gerne må indføres, mens vi ikke må indføre andre afgifter?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg kan sige, at det ikke er et brud på skattestoppet. Det, der her er tale om, er jo et miljømæssigt begrundet initiativ, og de er, hvis man læser skattestoppapiret, klart undtaget fra skattestoppet.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner (S):

Nu oplyste skatteministeren, at Socialdemokraterne havde haft tanker om et sådant lovforslag eller ændringsforslag. Jeg går da ud fra, at skatteministeren er fuldstændig bekendt med, at det var oplyst over for Folketingets Skatteudvalg, at branchen selv ville sikre indsamlingen. Det, Socialdemokraterne havde sagt, var, at når branchen sikrer den indsamling, var det en ny situation.

Kl. 14.25

Jeg går da ud fra, at der er en væsentlig forskel på en sådan oplysning og så det, der ligger oplyst nu, nemlig at branchen ikke har sikret den indsamling. Derfor synes jeg måske, at det er at skyde lidt over målet, at man nu skal henvises til Socialdemokratiet, når der er helt andre forudsætninger i denne sag.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Nu skal jeg ikke gå i dybden med den problemstilling, men kun sige, at der har været mange synspunkter og påstande fremme i hele debatten her. Det har f.eks. fejlagtigt været fremme, at ordningen var producentfinansieret. Det er ikke korrekt.

Hvilke forudsætninger Socialdemokratiet har haft i sin tid for at stille ændringsforslaget, er det vel i virkeligheden kun Socialdemokratiet selv, der kan svare på.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner (S):

Skatteministeren må da vide, at det er oplyst, at branchen selv ville sikre indsamlingen, og skatteministeren må da vide, at vi så har tilkendegivet, også i Skatteudvalget, at når branchen kunne sikre den indsamling, var det en ny situation. Det var det løfte, vi gav.

Det kunne vi ikke præcist vide, da vi for 1 år siden så på sagen, men nu ligger det klarlagt i kraft af de høringssvar, at branchen ikke sikrer indsamlingen. Det ligger klarlagt i kommunernes svar. Derfor er der ikke nogen som helst sammenhæng imellem det, der var gældende på det tidspunkt, og nu, for branchen har ikke opfyldt det løfte, de gav os på daværende tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg ved ikke rigtig, hvad der ligger i begrebet, at branchen selv sikrer indsamlingen. Hvad forstår hr. Vernerseu egentlig ved det? Forstår han, at branchen skal garantere og sikre, at der sker en hundrede procent indsamling af hård pvc? I givet fald tror jeg, at det ville være ganske vanskeligt, men jeg hører gerne, hvad man egentlig forstår ved det begreb.

Formanden:

Nu er reglen jo sådan, at der stilles to spørgsmål i forlængelse af hinanden med svar indimellem. Jeg må åbenbart have overset fru Pernille Rosenkrantz-Theils markering, og det skal ikke komme fru Pernille Rosenkrantz-Theil til skade, så værsgo.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg skal blot spørge skatteministeren, om det er sådan, at hvis man mener, at skattestoppet ikke gælder i tilfælde, hvor der kan være miljømæssige hensyn at tage, om skatteministeren f.eks. vil være med til, at man hæver de grønne afgifter, men vel at mærke indfører et socialt bundfradrag, så de, der tjener mindst i Danmark, ikke vil blive ramt af det. Eller om det f.eks. gælder, at denne regering vil være med til at sætte benzins- og dieselaftgiften op, sådan at der ikke blev svinet i samme omfang, som der gør i dag, med privatbilismen.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg kan kun sige helt stilfærdigt til fru Rosenkrantz-Theil, hvilket hun jo også selv er klart vidende om: Regeringen har ingen planer om at indføre den type af ændringer, som fru Rosenkrantz-Theil her lægger op til.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

En meget stor del af det pvc-affald, som ikke bliver indsamlet, ender jo i forbrændingsanlæg, og derfor vil jeg gerne spørge: Hvordan er skatteministerens og regeringens vurdering af miljøeffekten, når man afbrænder hård pvc i forbrændingsanlæg? Altså: Hvordan er miljøeffekten?

Det andet spørgsmål går på, hvor stor en del af affaldet der i dag bliver indsamlet. Hvad er forudsætningerne for ministeren for at fremsætte det her forslag, som jo går på at afskaffe afgif-

ten, fordi der er en indsamlingsordning? Hvor stor en del af det hårde pvc-affald bliver rent faktisk indsamlet i dag?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg antydede lidt af problematikken før i svaret til hr. Verner sen, og jeg beklager, men jeg var ikke klar over, at hr. Verner sen ikke havde flere muligheder for at spørge.

Sagen er jo den, at man ikke kan forestille sig et indsamlingssystem, som er hundrede procent. Hvis et stykke legetøj bliver smidt i en skraldespand, hvad så? Skal man så garantere hundrede procent, at selv det mindste bliver fjernet på affaldsforbrændingsanlægget? Det tror jeg bliver meget svært.

Kl. 14.30

Men jeg har forstået det sådan, at den ordning, der her lægges op til – jeg skal som sagt ikke gå i dybden med den, man må under udvalgsarbejdet spørge miljøministeren, som har ført disse forhandlinger, også vurderet de forudsætninger – er et væsentligt skridt i den rigtige retning, og at det er noget af det bedste, man har kunnet opnå indtil dato. Men det er ikke nogen tvungen ordning. Kommunerne har jo mulighed for at gøre, som de vil.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg har forstået denne ordning, som vi er i gang med at praktisere nu, på den måde, at ordførere kan stille spørgsmål, og at ministeren skal svare. Det er ikke omvendt, det er ikke ministeren, der skal stille spørgsmål, det er ministeren, der skal svare.

Derfor spørger jeg om lige præcis de samme ting, som jeg ikke fik svar på før: Hvordan er regeringens vurdering af miljøeffekten ved afbrænding af affald med hård pvc, og hvor stor en del bliver rent faktisk indsamlet i dag?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil svare nøjagtig, som jeg gjorde før, ved at henvise til de vurderinger og beregninger, som er lavet af Miljøstyrelsen, og som ligger som grundlag for selve den aftale, der er indgået.

Jeg synes, at man bør spørge ind til den ordning og den aftale og de forhandlinger under udvalgsarbejdet. Vi stiller os naturligvis gerne til rådighed for at oplyse om enhver detalje i den aftale.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jeg vil gerne spørge ind til det her med skattestoppet og så den her nye afgift, som dukker op i det her forslag. Er det ikke bare endnu et eksempel på, at regeringen er ude af stand til at holde sit eget skattestop?

Vi ved, at det ikke holder med grundskylden, daginstitutionstaksterne stiger, vi har lige netop i går oplevet takststigninger på den kollektive trafik, og nu kommer der altså her en ny afgift væltende ind. Synes ministeren selv, det går godt med at holde det her højt berømmede skattestop? Der er huller i det over det hele. Har ministeren overhovedet ikke drøftet med statsministeren, hvorvidt det er holdbart at opfinde sådan en ny afgift? Og betyder det, at vi som befolkning kan forvente, at snart kommer der en afgiftsstigning også på benzin? For det kan vel også godt begrundes ud fra et miljømæssigt hensyn, er det ikke rigtigt?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg er dybt forundret over, at Det Radikale Venstres skattepolitiske ordfører fremhæver en række områder her, som jo ikke har noget med skattestoppet at gøre. Daginstitutionstakster, hvad er det for noget? Daginstitutionstakster er jo baseret på kommunernes egen disposition. Hvis de finder det hensigtsmæssigt, har de altså i nogle tilfælde valgt at forhøje daginstitutionstaksterne. Det er jo ikke sådan, at kommunerne ikke er blevet kompenseret fra staten i forbindelse med de kommunale forhandlinger. Og det samme gælder jo den kollektive trafik.

Det er jo ikke sådan, at den enkelte kommune ikke er blevet kompenseret via de årlige forhandlinger, som findes mellem staten og kommunerne. Hele væksten i samfundet er faktisk tilfaldet kommunerne og amterne i de sidste par år.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jamen er det ikke lidt en gang udenomssnak? Set i forhold til den enlige mor med to børn i daginstitutioner, som bor i et lille rækkehus, og som ikke har nogen bil og benytter sig af offentlige transportmidler, hvad har hun oplevet? Hun har oplevet stigende priser på den kollektive transport, institutionspriserne er røget i vejret, afgifterne bliver tilsyneladende ved med at vælte ind ad døren, for her kommer der da en

ny. Så på en eller anden måde ryger den jo ned i hovedet på hende i sidste ende. Sådan plejer man i hvert fald at argumentere fra borgerlig side, at når man pålægger erhvervslivet afgifter, så ender de i den sidste ende ude hos forbrugeren.

Det kan godt være, at det, skatteministeren kalder en skat, er der ikke blevet rørt ved, men mon ikke, at hun oplever – og det vil jeg gerne have at ministeren svarer på – at det samlede skattetryk er steget markant i regeringens periode? Og det her er bare endnu et tiltag.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Formanden vurderer, at vi nu er langt uden for emnet. Skatteministeren er meget velkommen til at svare, men jeg tror, vi skal holde os inden for det, som lovforslaget drejer sig om.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg ville faktisk gerne svare, men jeg forstår et vink med en vognstang, og jeg skal afholde mig fra at gå i dybden omkring alle de andre temaer, som bliver rejst her. Jeg vil bare koncentrere mig om det ene tema, som berøres her til sidst, nemlig spørgsmålet om tolkningen af skattestoppet.

Kl. 14.35

Der er det, min forundring er stor over, at Det Radikale Venstres skattepolitiske ordfører endnu ikke har læst tolkningen af skattestoppet. Han er ligesom alle andre meget velkommen til at slå op på Skatteministeriets hjemmeside og finde ud af, hvad reglerne egentlig er, når det drejer sig om miljø, hvad reglerne egentlig er, når det drejer sig om en lang række andre ting. Jeg synes altså, man burde sætte sig ind i tingene, inden man stiller alt for mange spørgsmål.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Der er ikke flere spørgsmål til hr. Anders Samuelsen.

Det var ikke noget forbud, vil jeg sige til ministeren, mod at svare på spørgsmålene, det var ikke sådan ment, blot henstiller jeg, at vi så vidt muligt holder os inden for emnet.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Nu sluttede skatteministeren sit svar til hr. Jens Peter Vernersen med at stille et spørgsmål til hr. Jens Peter Vernersen, som hr. Jens Peter Vernersen ikke havde mulighed for at svare på. Ministeren har korrekset sig selv. Jeg vil lade være

med at kommentere det, men stille det spørgsmål til ministeren: Kan ministeren ikke bekræfte, at det, der var en del af forudsætningen, dengang WUPPI-ordningen trådte i kraft, jo netop var, at man skulle undgå at få pvc'en ind i affaldsforbrændingen? Det var det, der var forudsætningen, også dengang man tidligere talte om at lempe afgiften.

Det, vi nu kan konstatere, det, der står i ministerens eget lovforslag på side 8, er, at mellem 50 og 60 pct. af pvc'en i dag ender i affaldsforbrændingsanlæggene. Dermed er forudsætningen for at lempe afgiften væk. Kan ministeren ikke bekræfte det?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg har faktisk kredset om det emne i to-tre besvarelser nu. Jeg tror, at det vil være meget svært at finde en ordning, som fjerner hundrede procent af den pvc, som er på forbrændingsanlæggene. Derfor tror jeg, det er urealistisk. Men som sagt er de faglige detaljer omkring denne her aftale jo vurderet i Miljøstyrelsen og af miljøministeren. Jeg synes, at man skulle rette de spørgsmål til ham.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Det er meget muligt, at skatteministeren mener, man skal rette spørgsmålene til miljøministeren, men nu er det altså skatteministeren, der har det her lovforslag til behandling med de bemærkninger, der ligger i det, så må man vel også kunne forvente, at skatteministeren kan give et svar på det.

I min ordførertale stillede jeg skatteministeren et spørgsmål om NKT, som i deres hørings svar har sagt, at hvis det lovforslag, som det er fremlagt for Folketinget her, bliver gennemført, vil det medføre, at deres miljøvenlige kabler bliver udkonkurreret af miljøvenlige kabler. Agter ministeren på baggrund af den direkte henvendelse fra en stor dansk virksomhed, der rent faktisk gør det miljørigtige, at tage den henvendelse op og lave den nødvendige lovændring, sådan at vi ikke får udfaset de miljøvenlige kabler?

Det er fuldstændig absurd, hvis det er de miljøvenlige elkabler, der bliver udfaset til fordel for de miljøvenlige. Agter ministeren at følge det op under behandlingen af det her lovforslag?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg agter at give både hr. Torben Hansen og det øvrige udvalg en grundig forklaring og redegørelse for NKT-problematikken. Jeg priser meget, at NKT, et godt dansk firma, har været i stand til at kunne fjerne pvc fra deres kabler, og de har formentlig også deres gode grunde til nu at ville arbejde for, at de får så stor en markedsandel med deres miljøvenlige kabler som muligt.

Men jeg skal ikke gå dybere ind i den problemstilling, kun sige, at der her er taget et godt initiativ i den rigtige retning, og at det her lovforslag efter min opfattelse bør sikre, at vi fortsætter i den rigtige retning.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 119: Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Rentebeskatningsdirektivet, rente-/royaltydirektivet, koncerninterne lån, fraflytterbeskatning, omregning til helårsindkomst, bruttobeskattede personer).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 17/12 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kl. 14.40

Forhandling

Peter Christensen (V):

De danske skatteregler skal til enhver tid tilpasses det samfund, vi er en del af, og den verden, der omgiver os. Vi skal have regler, der tilskynder til tættere og tættere sameksistens EU-landene imellem, og ikke regler, der sætter forhindrin-

ger op, forskelsbehandler eller besværliggør at drive forretning i mere end et land.

De ændringer, lovforslaget lægger op til, er derfor fornuftige ikke kun ud fra et juridisk synspunkt, men bestemt også ud fra et politisk synspunkt.

Juridisk, fordi de nuværende regler efter Skatteministeriets vurdering på flere strækninger strider mod EU-retten, og at vi derfor med stor sikkerhed vil tabe retssager anlagt mod den danske stat ved EF-Domstolen. Alene dette forhold fortjener nogle grundige overvejelser, men de ændringer, lovforslaget lægger op til, er også ud fra en politisk vurdering rimelige.

Ændringerne af reglerne om tynd kapitalisering skyldes, at tilsvarende regler i Tyskland er blevet kendt i strid med EU-retten. I den forbindelse vil jeg gerne rose skatteministeren for, at der er blevet lyttet til de mange indsigelser og gode forslag, der er kommet frem under den tekniske høring. Der er virkelig blevet hørt på de mennesker, som til daglig skal leve med de regler, Folketinget vedtager, mennesker, der ved, hvad der er praktisk muligt og fornuftigt, og resultatet er heller ikke udeblevet.

Vi står nu med et forslag, som ikke længere diskriminerer, men til gengæld heller ikke bliver en utålelig belastning for alle de danske virksomheder, som i dag ikke er omfattet af reglerne om tynd kapitalisering. Der er med andre ord fundet en god balance, og ganske mange danske concernforbundne selskaber vil ikke blive omfattet af reglerne og vil derfor ikke opleve nogen forskel sammenlignet med i dag.

En anden og vigtig del af lovforslaget er de elementer, som skal sikre, at skattegrundlaget for selskabsskat og kulbrinteskate ikke udhules. Det sker ved, at der indføres en begrænset skattepligt på rentebetalinger til selskaber i lavskattelande, og ved, at der ikke fremover kan gives fradrag for betalinger til selskaber i lande, der ikke selv beskatter betalingerne. Der skal altså kun være fradrag, hvis der også er skattepligt i den anden ende.

Til sidst vil jeg også fremhæve en af de lidt mindre justeringer, lovforslaget lægger op til. Det gælder de mennesker, som kun er fuldt skattepligtige i Danmark i en del af indkomståret, f.eks. hvis man arbejder i Danmark frem til juli og derefter rejser til London for at arbejde resten af året. De mennesker vil fremover kun skulle betale skat af deres faktiske indkomst og ikke af en teknisk beregnet helårsindkomst. Den nuvæ-