

udvalgsbehandling. Ønsker nogen at udtale sig om dette forslag? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet.

Hvis ingen gør indsigelse mod forslaget om, at behandlingen af lovforslaget standses, og at det henvises til fornyet udvalgsbehandling, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Lovforslagets videre behandling stilles herfter i bero, og det går til fornyet behandling i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Tredje behandling af lovforslag nr. L 15: Forslag til lov om miljømål m.v. for vandforekomster og internationale naturbeskyttelsesområder (miljømålsloven).

Af miljøministeren (Hans Christian Schmidt). (Fremsat 8/10 2003. Første behandling 21/10 2003. Betænkning 3/12 2003. Anden behandling 9/12 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg synes, det er et udtryk for lovsjusk af værste skuffe, at Folketinget nu skal vedtage dette og det næste lovforslag, som er en rammelovgivning for miljøministeren til at implementere vandrammedirektivet.

Reelt har der ikke været nogen og da slet ikke ministeren, der under udvalgsbehandlingen har været i stand til at svare på, hvad forslaget reelt betyder for beskyttelsen af de danske vandforekomster. Den lovgivning, der skal sørge for, at rammerne bliver fyldt ud, er en naturbeskyttelseslov og en skovlov, som ikke engang er blevet fremsat for Folketinget endnu.

Kl. 11.15

Det vil sige, at vi sidder og vedtager en lov, der indeholder 19 bemyndigelser til miljøministeren, uden at ane, hvad det reelt kommer til at betyde i praksis, fordi det skal følges op af lov-

givning, der ikke engang er fremsat i dette Folketing, og så af vandmiljøplanforhandlingerne.

Det synes vi er meget, meget kritisabelt. Der mangler fuldstændigt konkrete miljømål i det her lovforslag, fordi ministeren også selv er bemyndiget til at fastsætte reglerne for, hvordan de skal fremsættes, hvorefter han selv fastlægger målene. Det er meget, meget bekymrende.

Alene det, at regeringen og Dansk Folkeparti under andenbehandlingen har stemt imod, at vi tager formålet fra de direktiver, vi her skal implementere, og sætter direkte ind i lovteksten, er for os et udtryk for, at der stort set intet ambitionsniveau er i den her lovgivning, ud over at lave en minimumsimplementering.

Så nu skal der stemmes om et lovforslag, selv om vi ikke har været i stand til overhovedet at få en tilkendegivelse af, hvilket ambitionsniveau man har, og hvilke konkrete mål man har. Det synes vi er meget, meget bekymrende, og derfor kan vi selvsagt ikke støtte det her lovforslag. Der er kun nogle rammer, der er ikke noget ambitiøst niveau, der er ikke nogle konkrete mål. Og det er jo nogle bekymringer, som vi deler med en del af de høringsberettigede.

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

Keld Albrechtsen (EL):

Vi diskuterer jo helt tilbage under førstebehandling, at der her er tale om, at hvis man stemmer for det her lovforslag, så køber man katten i sækken. Man overdrager kontrollen med dansk miljøpolitik, dansk vandmiljø til ministeren og administrationen. Vi ved ikke, hvad ministeren vil bruge alle disse bemyndigelser til. Af selve lovforslaget kan vi kun udlæse nogle tynde og slappe målsætninger for vandmiljøet.

Jeg vil da tillade mig at nævne, at man f.eks. har en målsætning om, at forøgelser af forureningen af havet så vidt muligt skal undgås. Man skal så vidt muligt undgå at forurene havet. »Så vidt muligt« – det er sandelig en flot målsætning. Og så er der en masse muligheder for, at ministeren kan tage hensyn til virksomhedernes økonomiske interesser og alt muligt andet end miljøet.

Derfor er det en dybt bekymrende lov. Og det er en meget principiel lov, fordi man her flytter hele kontrollen med et centralt område i dansk politik, nemlig vandmiljøet, fra Folketinget og over i administrationen.

Det er jo ydermere et skridt, som er fuldstændig ude af takt med den tradition, som ellers har været i regeringspartiet Venstre gennem årtier, hvor man konsekvent indtil sidste valg, da man selv overtog regeringsmagten, har bekæmpet denne tendens til at overlade flere og flere lovgivningsbeføjelser til administrationen. Det har altid været klassisk Venstrepolitik, naturligvis især når der har været socialdemokratisk ledede regeringer; men også på et principielt plan, at man var modstander af denne udhuling af folkestyret. Nu går man selv i spidsen for den – endda i et omfang, som jeg ikke tror tidligere er set på miljøområdet. Det er det principielle i det.

Så har vi under behandlingen spurgt, og jeg vil godt gentage det spørgsmål til ministeren: Hvordan skal disse løse målsætninger rent faktisk udmøntes? Hvad betyder det, når man siger, at forureningen af vandmiljøet »så vidt muligt skal undgås«? Hvad betyder det, at man helst skal undgå rensning af drikkevandet? Man skal tilstræbe en reduktion af omfanget af rensningen, men man skal altså ikke nødvendigvis undgå det. Hvad betyder det?

Vi har jo fra pressen fået oplyst, at ministeren nu i dag fremlægger et forslag til Vandmiljøplan III. Det vil sige, at ministeren over for pressen i dag har fremlagt oplysninger om, hvordan de målsætninger, der er i det her lovforslag, skal forstås. Jeg synes altså, det nærmest er fornærmende over for Folketinget, at ministeren ikke besvarer de spørgsmål, vi stiller om, hvordan det her skal forstås, her i Folketingssalen, men at han besvarer dem, ved at han via pressen lader os forstå, at han nu fremlægger et forslag til vandmiljøplan, hvor vi får at vide, hvordan de her målsætninger så skal udmøntes.

Kl. 11.20

Det synes jeg ikke er en ordentlig måde at arbejde på i et Folketing, og jeg vil godt bede ministeren forklare, hvordan i alverden det kan være, at ministeren vil have, at Folketinget først skal udskrive en blankocheck til ministeren, og derefter skal ministeren uden at sende meddelelse om det til Folketinget meddele pressen, hvad det konkrete indhold så skal være. Det synes jeg altså ikke er en ordentlig fremgangsmåde.

Så får vi at vide, at der nu skal gøres en indsats for at fjerne lugten fra gyllen, lugten fra alle de store svinefarme, og vi får at vide, at ministeren vil gøre noget ved fosforet. Men deraf kan man jo også forstå, at ministeren åbenbart ikke længere mener, at det er nødvendigt med en

indsats imod kvælstofforureningen, som jo immer væk er det største og tungeste forureningsproblem i vandmiljøet.

Nu kan det, der er kommet frem, jo være udlagt på mange måder i pressen, men det signal, som vi hører, kan jo ikke fortolkes anderledes, end at ministeren nu ikke længere mener, at gyllen udgør noget problem, bortset fra at den lugter, og så skal der findes nogle tekniske løsninger for at få fjernet lugten, men selve forureningen skal der åbenbart ikke gøres mere ved.

Nu kan vi jo ikke i Folketinget i dag, inden vi stemmer om det her lovforslag, vurdere, om den tolkning af vandmiljøudspillet, som jeg her kommer med, er rigtig eller forkert, for Folketinget har jo ikke haft nogen mulighed for at sætte sig ind i disse ting, eftersom ministeren ikke har villet give os materialet, inden vi skulle tage stilling til det her lovforslag. Jeg synes, det er en helt urimelig fremgangsmåde.

Jeg vil egentlig opfordre ministeren til at bede om at få dette lovforslag udsat til efter jul, så vi kan få lejlighed til at se, hvad det er for et vandmiljøforslag, ministeren nu vil fremlægge, og som jeg også har forstået at han vil indbyde partierne til forhandlinger om. Det må da være et rimeligt krav, for ellers står vi i den situation, at et flertal lige om lidt vil tromle disse her bemyndigelser igennem, og så kan ministeren jo sådan set derefter bare gøre, som han selv vil, uanset hvad Folketinget og befolkningen så mener.

Jeg håber, at ministeren i det mindste lige vil komme op og redegøre for hovedlinjen i, hvad det er for et udspil til vandmiljøplan, han vil fremlægge i dag, og hvornår Folketinget får lejlighed til at se dette forslag. Jeg synes i det mindste, det kunne være rimeligt, at ministeren gjorde det.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Vi har haft en grundig udvalgsbehandling og en omfattende debat om forslagene til miljømålslov og ændringslov, også en debat, der til tider er gået videre end det, der egentlig er på dagsordenen – det forstår jeg at hr. Keld Albrechtsen fortsætter med i dag, og jeg skal nok svare på det. Man kan sige, at vi altså går betydelig længere, end man kan finde belæg for i forslaget, men der er måske lidt tradition for, at vi tager store, brede miljødebatter, så jeg skal nok komme ind på det spørgsmål, der blev stillet.

Jeg vil gerne fra starten slå fast, at forslagene, begge to, helt klart har det formål at fastlægge myndighedsansvaret, afgrænse vanddistrikter-

ne og skabe de planlægningsmæssige rammer for de kommende vandområder og internationale naturbeskyttelsesområder, og det ved hr. Keld Albrechtsen også. Hr. Keld Albrechtsen efterspørger bare noget andet end det, der i grunden er indeholdt i det.

Formålet er nemlig ikke, og det sagde vi også ved førstebehandlingen, at tage stilling til de konkrete kommende miljø- og naturmæssige indsatser. Dem skal vi tage stilling til i de kommende sektorlove, f.eks. i de kommende lovforslag om naturbeskyttelseslov og skovlov. Men lovforslagene skaber de nødvendige rammer for en god og fagligt velfunderet indsats med bindende målsætninger; det er jo det nye.

Jeg bliver bare nødt til at sige, at vi ikke går på kompromis med implementeringen af direktiverne. Indholdet i direktiverne bliver fulgt i de lovforslag, der ligger nu, og i de opfølgende bekendtgørelser. Det har jeg fremhævet både under førstebehandlingen og i mange af mine svar på de 116 spørgsmål, der er stillet under udvalgsbehandlingen.

Det er væsentligt for mig, at den kommende udmøntning i sektorlovgivningen sker på et gennemarbejdet og fagligt grundlag. Herved opnår vi både mest miljø for pengene og bedst miljø for fremtiden, og det faglige grundlag vil vi få gennem de kommende års basisanalyser og overvågninger; dér vil det komme.

Kl. 11.25

Fagligheden er central for regeringens indsats. Det siges også i det forhandlingsgrundlag for den kommende vandmiljøplan, som regeringen fremlægger, og derfor vil jeg bare sige: Vi har aldrig tidligere haft et mere solidt og gennemarbejdet grundlag for en ny vandmiljøplan end den, der i dette øjeblik gennemgås og debatteres nede i Landstingssalen.

Så er jeg nødt til at sige til hr. Keld Albrechtsen omkring vandmiljøplanen: De ting, der er kommet frem, forstod jeg på hr. Keld Albrechtsen, at han forstod var en fosforreduktion, men det er en kvælstofreduktion, som bl.a. sker ved, at vi udvider og starter op med yderligere at finde vådområder for 90 mio. kr.

Så generelt vil jeg sige, hvad angår naturområdet, hvor oppositionen beskylder regeringen for at være uambitiøs og langsommelig, at jeg bliver nødt til at påpege, at denne her regering faktisk er i færd med at rette op på den tidligere regerings utilstrækkelige implementering af habitatdirektivet. Jeg går ud fra, at hr. Keld Albrechtsen ved, at da denne her regering overtog

boet, var det sådan, at man i Kommissionen havde fundet habitatområdet utilstrækkeligt. Vi har faktisk måttet reparere på det og udpege nye habitatområder, for at det kunne blive godkendt i Kommissionen, også med hensyn til fuglebeskyttelsesområderne. Jeg synes altså, det er en underlig debat at føre, når man ved, og det går jeg da ud fra at hr. Keld Albrechtsen ved, at det skyldes den her regerings indsats, at de 254 områder i forbindelse med habitatdirektivet nu er udpeget, og at det er dem, der er blevet godkendt.

Så siger hr. Keld Albrechtsen: Jamen der er nogle bemyndigelsesbestemmelser. Ja, det er korrekt, at lovforslaget indeholder en del bemyndigelsesbestemmelser, og der er da intet fordækt i det. Det er sådan, at vandrammedirektivet og habitatdirektivet rummer en række meget detaljerede bilag, og disse bilag skal danne rammen for de bekendtgørelser, som skal udfylde miljømålsloven. De bekendtgørelser vil være meget tekniske og egner sig derfor ikke som lovstof.

Jeg har ved besvarelse af spørgsmål 8 – jeg går ud fra, at hr. Keld Albrechtsen har læst spørgsmål 8 – gennemgået og givet udvalget en oversigt over samtlige ministerbeføjelser samt en begrundelse for, hvorfor de er nødvendige. Jeg kan slet ikke forstå, hvordan hr. Keld Albrechtsen fra talerstolen kan sige, at det ikke er blevet begrundet, hvorfor man har fået de bemyndigelser.

I forbindelse med den besvarelse af spørgsmål 8, der er sendt over til Folketinget, er samtlige bemyndigelser og begrundelser for, hvorfor de er nødvendige, blevet gennemgået på, jeg tror, tre, nej, fire sider. Jeg synes, at hr. Keld Albrechtsen godt kunne have sagt her fra talerstolen, at han er vidende om, at det er sådan.

Jeg vil gerne sige til hr. Keld Albrechtsen, at jeg godt kan forstå ordførernes bekymring og vil derfor gerne love, at når forslaget om bekendtgørelse og vejledning om basisanalysen sendes i høring, sendes det samtidig til udvalget. Hr. Keld Albrechtsen ved også efter første behandling, at jeg synes, det er en god idé, at vi har en drøftelse om det.

Må jeg så bare sige, at der er en generel diskussion omkring beskyttelsesniveauet. Jeg kan kun sige, og jeg vil også gerne sige det til hr. Keld Albrechtsen, at det jo er helt tydeligt, at det her er rammeloven. Bagefter kommer så – og det er dér, vi får debatten – naturbeskyttelseslov,

skovlov, og vi får det også i forbindelse med vandmiljøplan III.

Det er rigtigt, hvad hr. Keld Albrechtsen siger, at jeg her til morgen har sagt, at regeringen klart vil lægge op til, at der i forhandlingerne skal indgå en reduktion af fosfor, for det er meget vigtigt i henseende til vores søer og vores fjorde. Hr. Keld Albrechtsen vil jo også få mulighed for at kommentere det og fremkomme med de synspunkter, hr. Keld Albrechtsen har på det område.

Så er det rigtigt, at vi som noget nyt har besluttet at lave en gyllehandlingsplan.

Vi er nødt til at sige til hinanden, at det altså er helt afgørende, at ikke kun landmændene, men også brugere og borgere og beboere i landområderne, hvor gårdene ligger, kan være der. Derfor er det, jeg siger, at der kommer en gyllehandlingsplan. Den vil hvile på en stribe af de anbefalinger, der kommer fra den arbejdsgruppe, jeg har nedsat, hvor landbruget er med, og Landsforeningen af Gylleramte er med. Og de synspunkter, der kommer frem dér, skal bl.a. danne baggrunden for den handlingsplan. Der vil være flere ting, der kommer dér, men det er baggrunden.

Det er korrekt. Det skal jeg gerne bekræfte. Jeg mener, man både skal ind at kigge på afstandskrav, og jeg mener, man skal kigge på kommunernes muligheder for at give lugtvejledningskrav. Det synes jeg er meget vigtigt at man går ind og gør, og jeg synes også, det er vigtigt, at vi diskuterer med hinanden, at vi skal afsætte nogle forskningsmidler. Men alt det er noget, der kommer til at høre sammen med, at vandmiljøplan III-forhandlingerne går i gang i januar.

Jeg vil bare sige til hr. Keld Albrechtsen, at jeg har forsøgt at sige, hvad jeg også gjorde under førstebehandlingen, at det her er et rammedirektiv. Det er altså her, vi lægger rammerne. Selvfølgelig kommer, når vi kender målanalysen. For det er jo en basisanalyse, der skal foretages i 2004, og den kommer, når vi skal lave skovlov og naturbeskyttelseslov efter jul.

Kl. 11.30

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Men lige nu har ministeren jo stået og bekræftet, at det her kun er en rammelov, og så kommer sektorlovene bagefter, nemlig skovlov og naturbeskyttelseslov. Men ministeren må da kunne

forstå, at det for os ikke er ligegyldigt, hvad man putter ind i rammerne. Det er da ikke nok bare at vedtage en masse rammer med en masse bemyndigelse og så ikke ane, hvad det kommer til at betyde for naturbeskyttelsen og beskyttelsen af vores drikkevand, grundvand, søer, åer osv.

Derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om ministeren da ikke ville have kunnet se det rime lige i, at der i det mindste var samtidighed mellem den rammelov, man vedtager nu, og det, der skal udfylde det i praksis bagefter. For hvis ikke det er konsekvensen, så sidder et stort flertal herinde i dag med bind for øjnene og stemmer uden at ane, hvad der reelt kommer til at være indholdet. Jeg synes da, det er dybt, dybt betænkeligt for kvaliteten af den lovgivning, det her Folketing leverer, at man sidder og stemmer om noget, som ministeren faktisk lige, om end dog indirekte, har indrømmet at der jo ikke er nogen der ved hvad er, for det kommer efterfølgende.

Hvorfor har ministeren ikke sørget for, at der i det mindste var samtidighed, så vi kunne vide, hvad rammeloven nu også kommer til at betyde i praksis efterfølgende? Men det er måske, fordi det, der kommer efterfølgende, er lidt slapt.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt spørge ministeren om vandmiljøplanen. Der kører en offentlig debat, som ministeren har startet her til morgen, og han siger så, at nu ligger der et klart grundlag, som i øjeblikket drøftes på en konference henne i Landstingssalen.

Når der f.eks. i det grundlag skabes det indtryk, at man har reduceret udvaskningen af kvælstof med ca. 46 pct., så viser det sig bare samtidig, når man går tallene efter, at i de områder, hvor der er en meget kraftig koncentration af svineproduktion, ser det anderledes ud, og generelt er kvælstofkoncentrationerne i vores ferskvande kun faldet med ca. 30 pct., og det er langt fra tilstrækkeligt til at sikre vandmiljøet.

Derfor skal der fortsat gøres noget ved kvælstof, ved gyllens forurenende virkning, og jeg vil godt spørge ministeren, om det er et centralt punkt i det udspil til vandmiljøplan, han kommer med. For hvis det ikke er et centralt punkt i det udspil til vandmiljøplan, vil ministeren ikke være i stand til at opfylde de krav, der stilles i direktiverne, og han vil ikke engang være i stand til at opfylde de meget løse målsætninger, som er i hans eget lovforslag.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg forstår, at fru Pernille Blach Hansen siger, at nu, nærmest i dette øjeblik, meddeles det. Jeg skal da gerne citere fra den debat, hvor jeg havde det med ved førstebehandlingen, for der sagde jeg jo igen, at jeg gerne ville slå fast, at vi med lovforslagene etablerer rammerne for den fremtidige forvaltning og planlægning på vand- og naturområdet. Siden hen vil der blive taget de nødvendige skridt til at sikre indsatsen for at beskytte vandmiljøet og naturen. Jeg nævnte også dengang ændringerne, og jeg vil gøre det igen: skovloven, naturbeskyttelsesloven, vandmiljøplan III osv.

Se, det er sådan, at det her forslag skal gennemføres, for at vi kan implementere det til den 22. december, som det er forudsat i direktivet. Nu er det jo ikke sådan, at det er mig, der bestemmer, hvornår direktivet skal være implementeret. Men det er klart, at når skovloven, naturbeskyttelsesloven, som jo har været i høring, og vandmiljøplan III kommer til debat, udmønter vi det.

Jeg håber og tror på, at hr. Keld Albrechtsen vil gå ind i nogle konstruktive forhandlinger. Det ser jeg frem til. Jeg har jo længe haft lyst til at have hr. Keld Albrechtsen med ved bordet. Det er jo ikke min vilje, det har skortet på, så jeg er sikker på, at hr. Keld Albrechtsen vil møde op. Der vil vi jo kunne diskutere de ting.

Jeg er bare nødt til at sige, at hvis man gennemgår naturbeskyttelsesloven, vil man igen kunne se, at denne regering går videre på naturområdet end den gamle naturbeskyttelseslov. Når man kigger på skovloven, vil man kunne se, at denne regering igen går videre på området omkring skov, når man tænker på naturområdet. Jeg vil håbe på, at hr. Keld Albrechtsen vil hjælpe med til, at det også vil ske i vandmiljøplan III-forhandlingerne, så det hele tiden er naturen og miljøet, det gælder, tæt op ad den linje, regeringen lægger.

Kl. 11.35

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne anerkende, at ministeren har taget skridt til også at inddrage Enhedslisten i drøftelserne. Det er vi glade for. Jeg er godt klar over, at det også har været ministerens ønske hele vejen

igennem. Så den opfordring til at komme og deltage konstruktivt vil jeg gerne kvittere for.

Men alligevel vil jeg godt bede ministeren om, at vi så her i Folketinget, når et flertal nu lige om lidt, på uforsvarlig vis synes jeg, stemmer det her lovforslag igennem – og jeg tror ikke, det vil fremkalde nogen retssag ved EF-Domstolen – tog nogle uger mere til det. Det tror jeg ministeren kan bekræfte. Det tager sin tid, før Europa-Kommissionen reagerer på sådan noget, især hvis man viser viljen til at gøre det færdigt relativt hurtigt. Så det kunne godt have ladet sig gøre med lidt bedre tid til det her forslag.

Var det ikke muligt, at vi kunne få de tanker om vandmiljøplanen, som ministeren nu har ladet tilflyde pressen, og som har været omtalt bl.a. i Radioavisen her til morgen, over til Folketingets Miljøudvalg, så vi i det mindste kunne se, hvilken debat der foregår på grundlag af de meldinger, som ministeren har sendt ud i offentligheden?

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det miljøministeren. Derefter tror jeg, vi nærmer os tidspunktet for afstemning.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Det skal jeg gerne orientere hr. Keld Albrechtsen om, for det fremgår jo bl.a. af den pressemeddelelse, vi sender ud. Så det er meget fint. Det skal jeg nok sørge for tilflyder også Miljø- og Planlægningsudvalget.

Og så skal jeg kun sige til hr. Keld Albrechtsen, at når nu et flertal om et øjeblik stemmer for den her lovgivning og vedtager den, er det på baggrund af en ansvarlighed, der gør, at vi gennemfører og implementerer direktivet til rette tid.

Der er af og til nogle, der gerne vil gøre os opmærksom på, at vi ikke har gjort det sådan, som det er foreskrevet. Derfor er det klart, at vi selvfølgelig lever op til det og hver gang forsøger at implementere til rette tid. Dette forslag her vil være nok en brik til, at regeringens ambitiøse politik på natur- og miljøområdet vil komme videre i den rækkefølge, og jeg ser frem til konstruktive forhandlinger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 61 stemmer (V, DF, KF og KD) mod 45 (S, SF, RV og EL).

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Tredje behandling af lovforslag nr. L 16: Forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning m.v., lov om miljøbeskyttelse, lov om forurenede jord og lov om planlægning. (Ændringer som følge af lov om miljømål m.v. for vandforekomster og internationale naturbeskyttelsesområder).

Af miljøministeren (Hans Christian Schmidt). (Fremsat 8/10 2003. Første behandling 21/10 2003. Betænkning 3/12 2003. Anden behandling 9/12 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 60 stemmer (V, DF og KF) mod 48 (S, SF, RV, EL og KD).

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Tredje behandling af lovforslag nr. L 4 A: Forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag og lov om en børnefamilieydelse. (Ændring af hjemstedsbestemmelsen til en opholdsbestemmelse).

Af socialministeren (Henriette Kjær).

(Fremsat 8/10 2003. Første behandling 30/10 2003. Betænkning 27/11 2003. Anden behandling 9/12 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 105 stemmer (V, S, DF, KF, SF, RV og KD) mod 2 (EL).

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Tredje behandling af lovforslag nr. L 4 B: Forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag. (Ændring af flerbørnstilskuddet).

Af socialministeren (Henriette Kjær).

(Fremsat 8/10 2003. Første behandling 30/10 2003. Betænkning 27/11 2003. Anden behandling 9/12 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Jette Bergenholz Bautrup (S):

Med det her lovforslag nr. L 4 B ser vi igen en forringelse af børnetilskud for børnefamilierne. Denne gang rammer det flerlingefamilierne.