

met bliver alment kendt. Det er derfor fast praksis, at regeringen ikke udleverer sådanne juridiske vurderinger til et folketingsudvalg, og det gælder også for disse vurderinger. Angående eksempler på denne praksis kan jeg henvise til en artikel i Juristen fra 1990, side 360.

Derudover vil jeg gerne sige, at efter min opfattelse er vi med den betænkning, der er afgivet, landet på en fornuftig måde. Jeg tror faktisk, vi er kommet så tæt på den rigtige løsning, som vi overhovedet kan komme i den øjeblikkelige situation.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg skal da takke ministeren for, at det ikke var ham, der overfusede min partifælle under førstebehandlingen, men en af ordførerne.

Kl. 18.20

Men jeg synes bare ikke rigtig, ministeren kom med en besvarelse, for når vi ikke kan få at vide eller få at se, hvad der står i redegørelsen, hvordan kan vi så vide, om skattehullet rent faktisk er lukket? Jeg spurgte ministeren, om han kan garantere, at nu er det lukket, men det svarede ministeren ikke på.

Så undrer det mig, at ministeren har måttet lede så mange år tilbage i ugeskriftet, 14 år tilbage tror jeg det var. Vi andre har en helt dugfrisk skrivelse fra Justitsministeriets Lovafdeling, og her står der, at det normale er, at man udleverer kammeradvokatens redegørelser, så det forstår jeg ikke. Men når det lovforslag, vi behandlede for lidt siden, blev sendt til fornyet udvalgsbehandling, vil jeg egentlig godt bede om, at vi også får forslaget her tilbage i udvalget, for det ville jo være skrækkeligt for skatteministeren, hvis der opstod den situation, at der var et skattehul, som ikke var lukket ordentligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

## Formanden:

Der er nu stillet forslag om, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Skatteudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

## 32) Anden behandling af lovforslag nr. L 216: Forslag til lov om CO<sub>2</sub>-kvoter.

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 31/3 2004. Første behandling 22/4 2004. Betænkning 26/5 2004).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

## Forhandling

**Erik Mortensen (S):**

Det er ikke nogen hemmelighed, at Socialdemokratiet stemmer imod L 216, kvotelovforslaget, men jeg synes alligevel, der er grund til et par korte bemærkninger.

Jeg skal ikke genopfriske alle argumenter imod forslaget, men det er selvfølgelig interessant at se, at præsident Putin angivelig nu kan sørge for, at Rusland ratificerer Kyotoprotokollen. Det er klart, at det stiller hele processen i et andet lys, men vel ikke i et så anderledes lys, at man kan sige, at nu er den hellige grav velforvaret i al fremtid.

En af de ting, vi er betænkelige ved, er selvfølgelig, at reduktionsmålene skal nås via de instrumenter, som regeringen i høj grad satser på, når vi ved, at markedet for disse kvoter ikke er udtømmeligt. Vi finder selvfølgelig også stadig, det er interessant – spørgsmålet er nok mere et udtryk for lidt spænding – om ministeren måske kunne tænkes at have ændret holdning til, at sparede CO<sub>2</sub>-kvoter ved vedvarende energiproduktion bør modregnes i de CO<sub>2</sub>-kvoter, der tildeles den traditionelle energifremstilling. Ministeren vil jo nok bare svare nej, og det bliver vi jo ikke klogere af, men lad os nu høre.

Det er som sagt ikke nogen hemmelighed, at vi stemmer nej til forslaget. Vi mener, det ikke er

ambitiøst nok, men det går jo nok sin skæve gang. Jeg vil dog godt endnu en gang sige som en servicemeddelelse, at netop ændringsforslag nr. 5 og 6 vi vil godt støtte. Det er måske lidt på grund af den hektiske periode, vi ikke fik det med fra starten, men vi vil gerne støtte ændringsforslag nr. 5 og 6, og det vil SF også.

**Formanden:**

Tak til hr. Erik Mortensen, og så er det fru Aase D. Madsen som ordfører.

**Aase D. Madsen (DF):**

Som det fremgår af Dansk Folkepartis betænkningens bidrag, vil Dansk Folkeparti redegøre for sin stillingtagen til L 216, CO<sub>2</sub>-kvoteforslaget, og de af ministeren stillede ændringsforslag ved anden behandling.

Jeg kan meddele, at Dansk Folkeparti kan stemme for de seks ændringsforslag, der er stillet af ministeren, og med hensyn til selve lovforslaget vil jeg anmode om, at det kommer tilbage til fornyet udvalgsbehandling mellem anden- og tredjebehandlingen. Jeg skal desuden meddele, at Dansk Folkeparti også anmoder om, at det tilknyttede lovforslag på skatteområdet, L 229, som skal behandles som næste punkt på dagsordenen, kommer tilbage til fornyet udvalgsbehandling.

Kl. 18.25

Som det fremgår af Dansk Folkepartis betænkningens bidrag, er vi stadig usikre på, hvordan regeringen vil imødegå den dobbelte regulering på afgiftsområdet, der ligger i lovforslaget i forbindelse med CO<sub>2</sub>-kvoteomkostningerne. Der ligger nogle hensigtserklæringer fra ministerens side i både skatteforslaget og L 216, men Dansk Folkeparti ønsker et bindende tilsagn, der indebærer, at hvis det kan konstateres, at der sker en dobbeltregulering i forbindelse med de ukendte kvotepriser og de øvrige kvoteomkostninger, skal der ske en efterregulering, som efter Dansk Folkepartis mening skal gå tilbage fra den 1. januar 2005, hvor kvoteomkostningerne begynder at løbe. Det kan ske på afgiftsområdet eller på en anden måde, alt efter hvordan man nu kan finde en relevant metode til at imødegå dobbeltreguleringen, så den bliver neutraliseret. Der er ingen, der siger, at man skal have udgifter, men Dansk Folkeparti ønsker, at der ikke må ske en dobbeltregulering, og det er et af de spørgsmål, vi vil have afklaret i forbindelse med den fornyede udvalgsbehandling.

Fra Dansk Folkepartis side finder vi det i øvrigt også ønskeligt, at den afgiftsjungle på energiområdet, der findes i øjeblikket, bliver højt prioriteret hos regeringen. Et u hensigtsmæssigt energiforbrug på grund af afgiftssystemet vil være en barriere for en miljørigtig adfærd på energiområdet og vil derfor medføre øgede klimaomkostninger for Danmark.

Efter udvalgsbehandlingen af L 216 ligger det desuden ikke klart, hvordan forbrugerne i hovedstadsområdet og Århus, der modtager varme fra de store centrale kraft-varmeværker, bliver påvirket af lovforslaget. Det står endnu tilbage at få klart belyst, hvad den lave virkningsgrad på 125 pct. vil betyde for varmeaftagerne i disse områder. Af høringssvarene fremgår det, at det kan dreje sig om mange millioner kroner, det vil vi også gerne have afklaret under den kommende udvalgsbehandling, og det vil vi stille yderligere spørgsmål om.

Efter Dansk Folkepartis mening mangler vi også at få redegjort for de spørgsmål, som Europa-Kommissionen stillede i sidste uge, tror jeg det var. De var desværre ikke oversat, men sådan skal det måske være. De handler i hvert fald om den danske allokeringssplan, og jeg synes, det i forbindelse med det kommende udvalgsarbejde vil være relevant at få afklaret, om de vil få indflydelse på det kvoteforslag, vi andenbehandler i dag.

I øvrigt ser jeg, at der i dag er en lille notits i Børsen: Gør plads til CO<sub>2</sub>-afgifterne på skattemuseet. Det er Henrik Høegh, formanden for Landbrugets Energiudvalg, der udtaler, at det er befriende, at skatteminister Svend Erik Hovmand endelig har meldt ud, at regeringen vil afskaffe CO<sub>2</sub>-afgifterne, og at ingen glæder sig mere end landbruget over at se disse afgifter skrinlagt i forbindelse med CO<sub>2</sub>-kvoteforslaget. Derfor skal vi vist også lige tale med skatteministeren om, hvorvidt det er korrekt, at skatteministeren vil se på netop det område, som jeg omtalte først i min ordførertale, nemlig sammenhængen med den dobbeltregulering, der sker af både kvoter og CO<sub>2</sub>-afgifter.

**Formanden:**

Tak til fru Aase D. Madsen, og så er det fru Anne Grete Holmsgaard som ordfører.

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg vil sige, at jeg synes, det er fornuftigt at tage L 216 tilbage i udvalget mellem anden- og tredjebehandlingen, og jeg synes også, det vil være

meget fornuftigt, at vi får regeringens svar på Europa-Kommissionens brev om allokeringsplanen.

Kl. 18.30

Det må siges at være et stærkt kritisk brev, der er kommet fra EU-Kommissionen om allokeringsplanen, hvor Kommissionen *blandt andet* gør opmærksom på, at der er en årlig manko på 8,8 mio. t ved udgangen af den første handelsperiode. Det er jo et af de problemer, vi har påpeget fra det øjeblik, lovforslaget blev sendt i høring, hvor vi allerede kunne se, at den var gal; fra det øjeblik, hvor regeringen rent faktisk fremlagde, hvilket udgangspunkt den tog, og hvilke samlede kvoter den danske elsektor og industrien fik: Man slæber en væsentlig manko med sig i den første periode.

Den første periode slutter på det tidspunkt, hvor vi går ind i den 4-års-periode, hvor vi skal præstere en gennemsnitlig årlig CO<sub>2</sub>-reduktion på 21 pct., og det står stadig tilbage for regeringen at sandsynliggøre, hvordan man overhovedet vil formå det. Regeringen siger ganske vist, det sagde den også under førstebehandlingen, at den henholder sig til de forpligtelser, Danmark har påtaget sig i medfør af Kyotoprotokollen og EU's byrdefordeling, men sagen er bare, at når man ser på tallene, hænger tingene overhovedet ikke sammen.

Regeringen siger, den vil overholde forpligtelserne, men den har fremlagt noget, som giver lov til, at CO<sub>2</sub>-udslippet kan stige. Efter det har været faldende i en årrække, kan det altså stige nu, og vi skal ned på et væsentlig lavere niveau end det, vi er på i øjeblikket.

Jeg synes, det vil være vigtigt og nødvendigt, at regeringen fremsender sit svar til Kommissionen, så vi kan få det med på udvalgsrådet i morgen.

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Så er det hr. Martin Lidegaard som ordfører.

**Martin Lidegaard (RV):**

Det er den samme sag, der bringer mig herop, men lad mig først lige meddele, at fra radikal side agter vi at stemme blankt til ændringsforslag nr. 1, 2, 3 og 4, men for ændringsforslag nr. 5 og 6.

Det er just Kommissionens brev, som er dateret den 14. maj og modtaget i departementet den 24. maj, som også har foruroliget os i Det Radikale Venstre. Det er nævnt, at Kommissionen eksplicit sætter spørgsmålstegn ved, at regerin-

gen end ikke har budgetteret med nogle udgifter i forbindelse med opfyldelsen af kravet om de 8,8 mio. t efter 2007, men Kommissionen nævner også en lang række andre ting. Lad mig bare fremhæve, at den gør opmærksom på, at hvis man tager kraftværkerne ud, giver man faktisk tilladelse til et stigende udslip i den allokeringsplan, man har fremlagt for resten af industrien, og at den ligeledes sætter meget store spørgsmålstegn ved de konkurrencemæssige betragtninger, som regeringen har anført.

Alt i alt er der altså en række alvorlige indvendinger fra Europa-Kommissionen, og mit spørgsmål til ministeren er i al enkelthed: Vil ministeren fastholde det kvoteforslag, som vi diskuterer her, og gennemføre det, før forholdet til EU er på plads – eller om jeg så må sige, for man har forhandlet noget færdigt med EU? Så risikerer vi jo at vedtage en kvoteforslag, som vi senere skal lave om, fordi Kommissionen ikke er tilfreds med den.

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg vil gerne sige til hr. Erik Mortensen, at betragtningerne om at skære i kvoterne, samtidig med at der produceres mere vindmøllestrøm, har jeg tilkendegivet min klare holdning til i samrådet i Folketingets Energipolitiske Udvalg.

Lovforslaget handler ikke om den samlede kvote eller fordelingen heraf i perioden 2008-2012. Kvotedirektivet forudsætter jo, at kvoterne udmeldes for en periode af gangen, og der er i allokeringsplanen taget stilling til kvotetillæggen til den enkelte virksomhed i perioden. Som jeg allerede har nævnt, mener jeg heller ikke, at det vil være i overensstemmelse med direktivet at foretage en løbende justering af kvoterne i perioden 2005-2007 som følge af vindmølleudbygningen.

Til fru Aase D. Madsen, fru Anne Grete Holmsgaard og hr. Martin Lidegaard kan jeg sige, at vi skulle jo aflevere en allokeringsplan den 31. marts, og det har vi gjort. Folketinget har også modtaget Kommissionens spørgsmål, og som jeg har nævnt i besvarelsen af spørgsmål 72, vil jeg fremsende regeringens svar til Kommissionen, så snart de er færdige. Det er faktisk helt normalt, at der i forbindelse med f.eks. statsstøttesager stilles uddybende og også kritiske spørgsmål, og derfor er det også naturligt, at Kommissionen i forbindelse med godkendelse af allokeringsplanen stiller uddybende spørgs-

mål. Det er jo netop Kommissionens opgave at sikre overholdelse af direktiverne.

Kl. 18.35

Jeg vil gerne sige til de meget kritiske ordførere – specielt fru Anne Grete Holmsgaard og hr. Martin Lidegaard – at det altså fortsat er regeringens forventning, at Kommissionen vil kunne godkende den allokeringssplan, der er fremsendt.

Jeg er selvfølgelig helt på det rene med, at der er ordførere, bl.a. hr. Erik Mortensen og fru Anne Grete Holmsgaard, der mener, at vi ikke er stramme nok, når vi ikke pålægger danske erhvervsvirksomheder nogle strammere kvoter. Jeg synes, vi lever i en tid, hvor konkurrencen er global, og derfor er det også vigtigt, at vi får en løsning på denne problemstilling, som danske erhvervsvirksomheder kan leve med. Det har jeg tilkendegivet flere gange, og det vil jeg stadig gerne gøre.

Til fru Aase D. Madsen: Jeg vil bare kvittere og sige, at de spørgsmål, man mangler svar på, er vi selvfølgelig klar til at besvare med det samme. Der var et spørgsmål om varmevirkningsgraden, og der kan jeg sige, at varmevirkningsgraden på de 125 pct. ved kvotefastlæggelsen i forbindelse med kraft-varme er valgt for at have en simpel, objektiv og også administrerbar model, som i langt de fleste tilfælde ligger tæt på den afgiftsmæssige virkningsgrad og derfor på en enkel måde sikrer mod dobbeltregulering.

Jeg er selvfølgelig enig i, at der både i forbindelse med CO<sub>2</sub>-afgift og CO<sub>2</sub>-kvoter, bl.a. på elproduktion, er tale om en vis dobbeltregulering. Nu er perioden fra 2005 til 2007 jo en prøveperiode, hvor en meget stor del af kvoterne tildeles gratis, og ifølge de foreløbige oplysninger er Danmark faktisk lige nu det eneste land i EU, der lempet energifgifterne som følge af en indførelse af kvotesystemet. I de øvrige lande har man sagt, at man vil indhente erfaringer først.

Jeg kan da godt være enig i, at teoretisk ville det ideelle være helt at afskaffe CO<sub>2</sub>-afgiften på elforbrug. Men det ville altså give et betydeligt provenutab, og når der er indhentet erfaringer med kvotesystemet og opnået større viden om den langsigtede prisdannelse på kvoter, vil regeringen derfor se nærmere på sammenhængen mellem kvotesystemet og CO<sub>2</sub>-afgiftssystemet.

Jeg skal blot tilkendegive, at vi selvfølgelig vil besvare spørgsmål, også dem fra Kommissionen, og så skal jeg endnu en gang sige, at selv om mange ordførere er kritiske, skal vi altså

have løbet kvotesystemet i gang nu, og vi skal også have løbet det i gang på en sådan måde, at de danske erhvervsvirksomheder, der er storforbrugere af el, stadig kan beskæftige mennesker i blå kedeldragter. Sådan må det være, og vi forventer altså at få godkendt vores allokeringssplan.

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Der er et par korte bemærkninger til ministeren.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg forstår ikke, hvorfor ministeren siger, at udvalget nok skal få regeringens svar til Kommissionen i den udstrækning, de foreligger, for jeg kan da ikke forestille mig, at de ikke foreligger.

Brevet fra Kommissionen er dateret den 14. maj 2004. Det er sendt til Danmarks permanente repræsentation i Bruxelles, og svaret skal være givet senest 10 arbejdsdage efter afsendelsen, så svaret må da være givet. Jeg kan ikke forestille mig, at regeringen er mindre omhyggelig med at overholde datoer, når den skal svare Kommissionen, end da den skulle sende allokeringssplanen ud. Her var det overordentlig vigtigt, at den blev sendt til Kommissionen, det var vigtigere end at sende den i høring, så derfor blev allokeringssplanen simpelt hen ikke sendt i høring. Den blev bare sendt af sted til Bruxelles.

Det må da også være sådan, når det gælder svaret til Bruxelles, så jeg vil gerne bede ministeren svare på: Har regeringen lavet et svar til Bruxelles, eller har regeringen ikke lavet et svar til Bruxelles?

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg er næsten helt sikker på, at mit embedsværk havde givet mig svarene med her i salen, hvis de havde ligget færdige, eller hvis de var sendt, men jeg skal selvfølgelig gå i ministeriet og se, om de er sendt.

Kl. 18.40

Jeg kan blot sige, at jeg faktisk tror, man er i gang med at udfærdige svarene på de spørgsmål, som er modtaget for ganske, ganske kort tid siden. Men jeg skal tilkendegive, at jeg selvfølgelig vil oversende svarene til Folketinget, så snart de er færdige, og skulle de allerede være færdige, vil de blive oversendt med det samme.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Ministeren mente, at regeringens allokeringsplan er sammenlignelig med statsstøtte, og i sig selv er det jo interessant nok, at ministeren drager den sammenligning.

Jeg kunne godt tænke mig at stille to spørgsmål: Skal jeg forstå ministerens svar til fru Anne Grete Holmsgaard sådan, at vi kan være sikre på at have ministerens svar til Kommissionen inden tredjebehandlingen af lovforslaget her i Folketingssalen?

Jeg er egentlig ikke ude på at tage hele debatten om CO<sub>2</sub>-kvoter og regeringens forhold til vedvarende energi her i dag, men jeg synes, det er tankevækkende – og det svæver ligesom over debatten – at i Kommissionens henvendelse gøres der opmærksom på, at hvis Danmark skal leve op til sine forpligtelser i EU, forsvinder de 8,8 mio. t, som man foreløbig har skudt til hjørnespark, altså ikke af sig selv. Det er en snebold, vi ruller foran os frem til 2008, og så skal vi i løbet af ganske få år lige pludselig finde 8,8 mio. t og måske endda 5 mio. oveni, altså i alt 13,8 mio. t.

Kommissionen anser det ikke som værende realistisk, hvis vi overhovedet ikke begynder at tænke over, hvad der skal ske efter 2007. Jeg deler Kommissionens opfattelse, og mit spørgsmål er: Når nu regeringen ikke kan tage oppositionens kvababbelse alvorligt – det er fint nok, at vi ikke skal diskutere det i dag – vil den så heller ikke tage Kommissionens manglende tro på, at det er realistisk, at det kan lade sig gøre, alvorligt?

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Det er jo altid rart at kunne give et klart svar på et klart spørgsmål.

Jeg vil blot konstatere, at bureaukratiet arbejder nu. Spørgsmålene kommer fra Kommissionen, og jeg ved jo ikke, i hvilket omfang de spørgsmål skal besvares. Jeg sammenligner ikke noget, men f.eks. i forbindelse med statsstøttesager stiller Kommissionen uddybende spørgsmål. Det har den også gjort om allokeringsplanen, og de spørgsmål besvarer vi.

Jeg kan ikke sige, om kompendiet er sendt eller ikke sendt. Jeg har sagt, at jeg sender det så hurtigt som muligt, og hvis det er sådan, at Folketinget ønsker en foreløbig besvarelse, hvis den endelige besvarelse ikke er færdig, skal jeg bede

om at få den. Men jeg må blot tilkendegive, at jeg jo ikke ved, hvor omfattende besvarelsen til Kommissionen er. Det kan jeg ikke sige her på nuværende tidspunkt, jeg kan blot tilkendegive, at jeg ser på det, og er der lavet en foreløbig besvarelse, kommer den herover med det samme.

Nu kan jeg se, at tiden er gået, men jeg vil lige sige til hr. Martin Lidegaard, at på trods af de bemærkninger, der er kommet fra flere ordførere, fastholder jeg, at vores allokeringsplan er fremsendt i en sådan form, at den kan godkendes i Kommissionen.

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Jeg sagde i min ordførertale, at det ikke er helt tilfredsstillende, at Kommissionens henvendelse ikke foreligger i en dansk oversættelse. Der kan være mange nuancer i sproget, og jeg mener ikke, det kan være meningen, at folketingsmedlemmer skal sidde med en ordbog, når vi behandler en sag i det danske Folketing. Selvom vi er et EU-land, må der være en eller anden regel om, at når vi får den slags dokumenter, skal de også foreligge i oversættelse.

Hvis ministeren agter at svare på engelsk – og det ender det jo nok med – regner jeg med, at der sker en komplet oversættelse til dansk af svaret. Der kan gemme sig mange nuancer i Kommissionens spørgsmål til den danske stat, så derfor beder jeg om, at vi får en oversættelse.

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Det kan jeg kun bekræfte.

(Kort bemærkning).

**Erik Mortensen (S):**

Jeg hæftede mig ved ministerens gentagne bemærkninger om, at der også skal være arbejdspladser til folk i blå arbejdstøj og ikke kun til akademikerne. Så må spørgsmålet være – også i forlængelse af det indslag fra Tyskland, vi så i aftes, hvor man virkelig præciserede antallet af arbejdspladser, der er skabt i forbindelse med bl.a. vindmølleproduktion – om ikke en massiv satsning på alternative energisystemer, både vindmøller og andre teknikker, dette sagt af hensyn til fru Aase D. Madsen, også vil være med til at skabe arbejdspladser i Danmark til dem og ikke bare arbejdspladser til akademikerne.

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren** (Bendt Bendtsen):

Vi kunne godt starte en debat om dansk erhvervs politik her i forbindelse med diskussionen om CO<sub>2</sub>-kvoteloven, men jeg vil blot sige til hr. Erik Mortensen, at så kunne vi jo diskutere mange andre elementer. Så kunne vi også diskutere, hvorfor der ikke straks er et flertal i Folketinget, som støtter, at vi skal bruge 16 mia. kr. til en højteknologisk forskningsfond, og vi kunne også diskutere forskningsbevillingerne.

Selvfølger kan der skabes arbejde mange steder, men det er jo også et spørgsmål om, hvornår og hvordan vi bruger pengene fra statens side. Jeg har den holdning, at jeg synes, at den energiaftale, der er indgået den 29. marts, er en god aftale, der er med til at underbygge den teknologi, vi allerede kender, og jeg mener også, at der i de tiltag, der er lavet i 29. marts-aftalen, er perspektiver, der ser frem mod både brint som brændstof og andre ting.

Det er jo hele tiden et spørgsmål om, hvor mange penge man sætter af. Man kan diskutere, om man vil sætte x millioner kroner af til andre erhvervsfremmeprojekter, og man kan diskutere, om man vil sætte skatten på arbejde ned. Det handler om prioriteringer hele vejen igennem, og jeg står ved regeringens politik.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-6 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Den fg. formand** (Birthe Skaarup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Det Energipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**33) Anden behandling af lovforslag nr. L 229: Forslag til lov om ændring af afskrivningsloven, ligningsloven, lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter og lov om afgift af svovl. (Den skattemæssige behandling af CO<sub>2</sub>-kvoter og tilpasninger af CO<sub>2</sub>-afgiften for det kvoteomfattede brændselsforbrug).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (FremSAT 14/4 2004. Første behandling 22/4 2004. Betænkning 26/5 2004).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

## Forhandling

**Erik Mortensen (S):**

Vi er selvfølgelig indstillet på at fastholde vores indstilling om at undlade at stemme til forslaget, fordi det er bundet direkte op på kvoteloven, som vi jo stemmer imod.

Da jeg så svaret fra Lovsekretariatet om identitet eller mangel på samme, må jeg nok sige, at jeg blev lidt loren ved hele foretagendet. Jeg kunne godt tænke mig at høre, hvem der tør udtale, at Lovsekretariatets beskrivelse af forløbet og spørgsmålet om identitet holder i landsretten eller i byretten for den sags skyld. Som jeg læser det, er det en yderst betænkelig sag at blande de ting sammen.

Bedre bliver det sådan set ikke af, at ministeren nævner, at efterfølgende vil makrelkvoter kunne behandles en gang til efteråret. Det duer ikke. Jeg synes ikke, det er rimeligt over for udvalget, at spørgsmålet skal behandles med så kort varsel, og så har vi oven i købet beskrivelsen fra Lovsekretariatet om identitetsspørgsmålet.

Jeg synes, det er kritisabelt, at vi skal køre sagen på denne måde. Men indstillingen om at undlade at stemme holder formentlig, hvis der ikke efterfølgende, formentlig i morgen, kommer andre oplysninger om identitetsspørgsmålet.