

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Første behandling af lovforslag nr. L 233: Forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven. (Konsekvensændringer som følge af lov om ændring af lov om elforsyning m.v.).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 21/4 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lars Christian Lilleholt (V):

Lovforslaget her er jo en direkte forlængelse af det netop indgåede energiforlig og også af den sag, som vi netop har førstebehandlet.

Med den indgåede energipolitiske aftale og den efterfølgende lovgivning sondres der ikke længere mellem fri og bunden egenkapital. Det skal ikke føre til, at selskaberne får mulighed for at skubbe underskud mellem f.eks. et handels-selskab og et netselskab, og det forhindrer vi med det lovforslag, som er til behandling i dag. Man kan sige, at vi beskytter forbrugerne imod, at der flyttes penge fra de konkurrenceudsatte områder og over til monopolområderne vedrørende nettet.

Ved lovforslaget sikrer vi også, at energiaftalen om selskabernes overdragelse af ejerandelen i det overordnede elnet ikke medfører beskatning ved overdragelsen.

Venstre kan støtte lovforslaget.

Erik Mortensen (S):

Tingene kan jo hurtigt ændre sig her i salen. Det er lige før, hele lovforslaget blev behandlet under det forrige forslag, i og med at § 46 lige pludselig er blevet aktuel. Og det er den jo.

Kl. 14.50

Man kan så måske undre sig over, at det stadig væk er § 46 i elforsyningsloven, der skal være så interessant, for det er jo Landsskatteretten, der har truffet en stribe afgørelser, hvor man jo altså hæver selskabsskatteloven over elforsyningsloven.

Det har selvfølgelig været vores udgangspunkt for at sige, nå ja, men sådan er det. Og så må vi jo så selvfølgelig rette ind efter den kendsgerning. Derfor er lovforslag nr. L 233 jo på bordet i dag, og derfor er det jo altså utrolig vigtigt.

Økonomi- og erhvervsministeren har jo også dokumenteret og slået fast, at det, der er målet, er at sikre imod et uhensigtsmæssigt – hvad skal

man sige – angreb på de kollektive forsynings-selskaber.

Det var jo en noget særpræget oplevelse, da vi i 1999 lavede elliberaliseringen, hvor de kollektive forsynings-selskaber præsterede indgangsværdier, som ingen havde forestillet sig overhovedet eksisterede. Det var jo astronomiske beløb, som selvfølgelig kun har ét formål, nemlig at fungere som afskrivningsgrundlag. Det er også fair nok. Selskaberne er blevet skattepligtige og kan agere på det frie marked, havde jeg nær sagt, men det er jo stadig væk for forbrugernes penge.

Så da vi startede hele øvelsen i 1999, var vi godt klar over, at med de indgangsværdier og de afskrivningsmuligheder, man der etablerede, var der jo altså ikke de helt store forventninger til et skatteprovenu fra den side. Og det sagde vi så o.k. til. Det var så også i orden.

Hvis man på det tidspunkt havde brugt ordet kattelom, så havde det måske nok været passende. Men det betyder ikke nødvendigvis, at man så nu her skal åbne en ladeport. Der synes jeg, at det vel nok er essensen i L 233, at vi nu får afgrænset de kollektive forsynings-selskabers kapital, sådan at den ikke forsvinder ud i den blå luft. For det kunne jo godt være helt andre interesser uden for sektoren, der kunne gå ind og overtage, købe op inden for branchen her og så lave sambeskatning i givet fald og dermed også bruge forsynings-selskabernes kapital, altså afskrivningsmasse, til andre formål.

Så alt i alt er vi tilfredse med udspillet her. Det lever op til de krav, der blev stillet i 1999, og det bliver også præciseret. Selv om vi på det tidspunkt troede, at vi var dækket ind, så er det så det, vi får gjort effektivt her.

Så Socialdemokraterne kan støtte forslaget. Og jeg skulle hilse fra Det Radikale Venstre og sige, at de også forholder sig positivt til det. Hvordan de i givet fald vil stemme i den sidste ende, må være deres problem.

Der sidder søreme en radikal ordfører derne, men jeg har fået besked på at hilse fra skatteordføreren og sige, at han forholder sig positivt til forslaget. Og så er det spændende at høre, om det holder hele vejen igennem.

Mikkel Dencker (DF):

Lovforslaget her er den skattemæssige udmøntning af den energiaftale, der blev indgået i marts måned i år.

Den politiske diskussion om aftalen blev foretaget under det foregående punkt på dagsorde-

nen, og derfor skal jeg ikke gå videre ind i den diskussion. Men i Dansk Folkeparti har vi efter at have gennemgået høringsvarene undret os over, at så vel Dansk Energi som Dansk Industri har gjort opmærksom på, at elforsyningsvirksomhederne nu fratages muligheden for sambeskatning, og det er de høringsberettigede parter, som jeg her har refereret til, ikke helt tilfredse med.

Vi synes ikke, at der i lovforslagets bemærkninger er argumenteret særlig godt for fratagelsen af sambeskatningsmulighederne, og vi vil derfor i løbet af udvalgsbehandlingen søge at få en grundigere forklaring på den disposition i lovforslaget.

Men ellers forholder Dansk Folkeparti sig positivt til lovforslaget, idet det jo udmønter den aftale, som vi er en del af.

Kl. 14.55

Helle Sjelle (KF):

Jeg skal blot meddele, at da den konservative skatteordfører ikke kan være til stede, skal jeg sige følgende på hendes vegne:

Vi Konservative bakker, som det fremgår af den tidligere debat, op om økonomi- og erhvervsministerens energipolitiske aftale. Det her lovforslag bidrager, som det er fremgået af debatten, til den praktiske gennemførelse af denne aftale, og vi Konservative kan derfor naturligvis også støtte dette lovforslag.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg vil godt starte med at sige, at vi selvfølgelig er glade for og tilfredse med, at regeringen har handlet hurtigt med at fremsætte det her forslag samtidig med, at vi behandler forslaget til elforsyningslov.

Så vil jeg godt illustrere med et konkret eksempel, hvorfor det her er så vigtigt: Elsam har lige offentliggjort sit regnskab for 2003. Det fremgår, at ikke alene betaler Elsam ikke skat, men Elsam har et skatteaktiv på næsten 2 mia. kr., helt nøjagtigt 1,973 mia. kr. Det vil sige, at Elsam kan tjene yderligere godt og vel 6,5 mia. kr. i overskud, før der skal betales selskabsskat. Det kan vi leve med, men vi mener, det ville være katastrofalt, hvis man gennem sambeskatningsmulighederne gav selskaber, der ellers skulle betale selskabsskat, mulighed for at udnytte Elsams muligheder for store skattemæssige afskrivninger.

Det her illustrerer udmærket, hvorfor vi i sin tid lagde så stor vægt på at få forbud mod sam-

beskatning ind i elforsyningsloven, og hvorfor vi lægger meget vægt på det her, og hvorfor vi lægger vægt på, at der ikke må opstå et hul mellem det tidspunkt, hvor Landsskatteretten kommer ind, og hvor skattemyndighederne ophører med at administrere efter den bestemmelse, der er i elforsyningsloven, og så vedtagelsen og ikrafttrædelsen af den lov, der nu er lagt frem her. Det ville simpelt hen være uacceptabelt.

Så må de selskaber, store eller små, som nu løber stormløb mod regeringen og mod os andre, altså bare forstå, at der er grænser for grådigheden. Man kan ikke først få opskrevet sine værdier – og der var jo tale om en meget markant opskrivelse af værdierne – og så bagefter komme og sige: Vi bliver uretfærdigt behandlet, vi har ikke ret til at søge om tilladelse til sambeskatning.

Det er jo altså forbrugeroptjente værdier, vi taler om her, som man tog med over, og så fik man lov til at opskrive sine værdier, og så kommer man nu løbende. Det mener jeg simpelt hen bare, man må få tacklet. Jeg kan ikke finde noget andet begreb for det, end at det simpelt hen er grådighed, og det duer bare ikke, hvis der er nogen herinde, der bøjer sig for det.

Jeg er mildt sagt lidt rystet over, at det lyder, som om Dansk Folkeparti er på vej til at bøje sig for det. Det begriber jeg simpelt hen ikke en dyt af. Det lyder for mig som den rene og skære opportunisme.

Jeg vil godt sige med disse ord, at det er vores hovedholdning til det her.

Jeg skulle hilse fra Kristeligt Folkepartis ordfører, der ikke kunne være til stede, og sige, at ikke Kristeligt Folkeparti, men Kristendemokraterne – beklager – kan støtte dette forslag.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det ligger lidt i forlængelse af det, den tidligere ordfører heroppe var inde på.

Jeg skal sige, at vi i Enhedslisten synes, det er helt åbenlyst, at en liberalisering og privatisering af elsektoren vil åbne op for en lang række skatteproblemer og muligheder for skattespekulation.

Den del af lovgivningen vil vi selvfølgelig ikke have andel i, og derfor stemmer vi også imod det her lovforslag.

Jeg vil tilføje, at vi synes, det er noget modigt, at forligspartierne her går ind og gennemfører en følgelovgivning med den skatteminister, der er så berømt for at åbne skattehuller. Det må man sige er modigt.

Enhedslisten kan i hvert fald ikke støtte lovgivningen.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Et øjeblik – der er spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det synes jeg var en helt besynderlig argumentation. Jeg er helt på det rene med, at Enhedslisten har været imod liberaliseringen af elmarkederne, imod mange, mange, mange ting på det her område, men at Enhedslisten går ind og vil stemme imod et forbud mod sambeskatning!

Hvis nu Enhedslisten havde været udslagsgivende, hvad Enhedslisten godt nok ikke er, så ville det jo have betydet, at man sagde: Vi var imod det hele, men vi synes bare, det er o.k., at man kan få tilladelse til sambeskatning og dermed flytte en skattegevinst over i et andet selskab, dvs. simpelt hen snyde statskassen for skat. Er det virkelig det, Enhedslisten mener?

Kl. 15.00

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Nej, det er det ikke, men det er sådan, at vi har at gøre med en utrolig teknisk lovgivning på det her område, ligesom vi har haft det, når vi har behandlet andre erhvervsbeskatningsområder her i salen, og konsekvensen af de lovforslag, denne her skatteminister er kommet med, har været åbning for skattehuller.

Jeg skal ikke kunne afvise, at fru Anne Grete Holmsgaard eller andre kan overbevise os om noget andet i forbindelse med udvalgsarbejdet, men indtil videre er vi ikke overbevist. Vi er ikke overbevist af den lovgivning, som ministeren er kommet med.

Jeg skal i øvrigt bede fru Anne Grete Holmsgaard om at stille sine spørgsmål til ordføreren på området, nemlig hr. Keld Albrechtsen. Jeg vil gerne vende tilbage til det, men jeg er måske ikke helt den rette at gå i kødet på omkring det.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg er bestemt heller ikke skatteekspert, men faktisk er det her altså ikke så rasende kompliceret.

Nu er det selvfølgelig lidt ærgerligt, at det ikke er den ordfører, der har lavet indlægget, men så vil jeg bare opfordre fru Pernille Rosenkrantz-Theil til at hilse hr. Keld Albrechtsen og

spørge hr. Keld Albrechtsen, om han virkelig synes, at Enhedslisten kan være bekendt at gå imod et forslag, der lukker skattehuller. Det her er en sag, der er større end TDC-sagen, vil jeg bare lige sige.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg kan jo ikke sige andet end at gentage, hvad jeg sagde før, nemlig at ordføreren ikke er til stede her i salen, og den indstilling, ordføreren har givet, er, at vi stemmer imod det her forslag, fordi der er risiko for, at vi åbner op for nye huller.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Det er altså ikke forarmelsesteorien om, at det skal blive rigtig slemt, før det skal blive bedre, det her drejer sig om?

Jeg tror, det var ministeren, der før undrede sig over, at hr. Keld Albrechtsen ikke var til stede her i dag. Når man hører fru Rosenkrantz-Theils tale her i dag, så har han et fornuftigt alibi for at holde sig væk i dag.

Hvis jeg måtte give det ene råd til fru Rosenkrantz-Theil – idet jeg går ud fra, at det er en ansat i sekretariatet, der har skrevet hendes tale – at hun får lavet en sikkerhedsundersøgelse. Der er altså kommet ugræs ind over hegnet i Enhedslisten. Det være kun sagt som et råd.

Det er fuldstændig rigtigt, som fru Anne Grete Holmsgaard siger: Her stopper vi et kæmpehul. Milliarderne kan ellers flyve ud ad vinduet, hvis ikke vi får det stoppet.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg vil sige det sådan, at jeg synes, det er meget nemt af hr. Svend Auken at stå og latterliggøre Enhedslistens sekretær på det her felt. Jeg vil gerne sige til hr. Svend Auken, at jeg synes, det skulle være Keld, der stod heroppe og tog diskussionen om det her forslag. Jeg har ikke en jordisk chance for at sætte mig ind i tingene, og Keld er på Færøerne – det er vilkårene, og dem tror jeg også godt hr. Svend Auken kender til – og derfor er jeg sendt i salen med en ordførertale.

Det er hverken elendighedsteori eller konspirationsteori – går jeg ud fra – der ligger bag den ordførertale, jeg har med, men et spørgsmål om, at hr. Keld Albrechtsen har sat sig ind i tingene og har vurderet, at Enhedslisten ikke kan støtte forslaget.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Tak for indsatsen.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Af hensyn til den gode tone og omgang her i huset, så skal jeg undlade overhovedet at kommentere det sidste indlæg her fra talerstolen. Det vil jeg huske til en anden god lejlighed, men jeg synes ikke, der er grund til at tvære mere i det nu. Jeg tror, Erhedslisten har fået lidt at tænke over i denne her sag, og det skal jeg ikke gøre noget ved.

Derimod vil jeg under henvisning til de bemærkninger, økonomi- og erhvervsministeren er kommet med, bare sige ganske kort, at det her jo er en opfølgning af det lovforslag, vi netop har diskuteret, og jeg er glad for, at der har været en positiv tilslutning til forslaget fra repræsentanter for et flertal af Folketingets partier.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 188:**Forslag til folketingsbeslutning om halvering af energiforbruget i bygninger.**

Af Anne Grete Holmsgaard (SF) m.fl.
(Fremsat 16/4 2004).

Forslaget sattes til forhandling.

Kl. 15.05

Forhandling**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt**

Bendtsen):

Regeringen prioriterer omkostningseffektive energibesparelser højt. De skal jo netop medvirke til at reducere forbrugernes energiregning.

Jeg er derfor også glad for, at vi i den politiske aftale af 29. marts 2004 om fremtidssikring af energiinfrastrukturen blev enige om, at der inden udgangen af 2004 skal udarbejdes en handlingsplan indeholdende en strategi for øget energieffektivisering og energibesparelser.

Handlingsplanen skal sammenfatte og supplere de nye besparelsesinitiativer, som allerede er fremlagt. Lad mig som eksempler blot nævne standbyhandlingsplanen og aftalen med vindues- og glasbranchen om udfasning af traditionelle termoruder og fremme af energieffektive vinduesløsninger.

I oktober 2004 vil regeringen som led i gennemførelsen af EU's bygningsdirektiv fremsætte lovforslag om energibesparelser m.v. i bygninger, lovforslag, som vil fastlægge de fremtidige rammer for energimærkning af bygninger og lejligheder og eftersyn af kedler og klima anlæg i bygninger samt vurdering af varme anlæg.

I løbet af efteråret vil de konkrete forslag til stramning af energibestemmelserne i bygningsreglementet også blive fremlagt. Udgangspunktet er, at energikravene vil blive strammet i betydelig grad.

Der foregår i øjeblikket en livlig debat med brugerne, energiselskaber, byggeriets parter, konsulenter og andre aktører om de nye regler. Netop energibesparelser i eksisterende bygninger skal, som det fremgår af den politiske aftale, være et særligt indsatsområde i handlingsplanen, der fremlægges inden årets udgang. Dette fremgår også af det kommissorium for handlingsplanen, som jeg har fremsendt til forligspartiernes ordførere.

Der er altså således allerede planlagt en række initiativer for at styrke indsatsen for at reducere energiforbruget i bygninger, og med den politiske aftale har vi i fællesskab aftalt en køreplan for den videre indsats.

Jeg synes derfor ikke, at det er det rigtige tidspunkt at behandle dette beslutningsforslag, selv om jeg kan have sympati for flere af initiativerne i forslaget. Jeg mener, vi skal afvente lovforslaget og handlingsplanen, inden vi lægger os fast på konkrete målsætninger og initiativer. Det forudsætter et gennearbejdet beslutningsgrundlag, som dokumenterer, at der er tale om omkostningseffektive tiltag.

Jeg vil gerne herfra i dag give tilsagn om, at de forskellige ideer i beslutningsforslaget vil blive vurderet som led i udarbejdelsen af handlingsplanen. Der lægges op til en åben proces, hvor alle gode ideer vil blive inddraget.