

Den næste sag på dagsordenen var:

**30) Anden behandling af lovforslag nr. L 236: Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om varmeforsyning. (Sikring af uafhængighed i den overordnede infrastruktur, ændring af kapitalbegreber, markedsovergang for miljøvenlig elektricitet, fremme af vindmølleudbygning, privat ankenævn på energiforsyningsområdet, anvendelse af brændsler i kraft-varme-værker m.v.).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 21/4 2004. Første behandling 6/5 2004. Betænkning 26/5 2004).

Der var stillet 40 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

## Forhandling

**Erik Mortensen (S):**

Da jeg så dagsordenen for i dag, kom jeg af en eller anden mærkelig grund til at tænke på, at hvis man sammenligner strukturdebatten og debatten i forbindelse med behandlingen af L 236 om el, gas og varme, er det egentlig en sjov sammenligning. Når man ser på den folkelige interesse for strukturdebatten, må man sige, at den har været overvældende, men for L 236's vedkommende har den nok nærmest været ikkeeksisterende, fordi folk ikke ved, hvad det drejer sig om.

På den anden side: Hvis man sammenligner forhandlingsforløbene, vil det vel nærmest være en fornærmelse at tale om forhandling i forbindelse med strukturdebatten. Omvendt må man sige, at i forbindelse med L 236 har der virkelig været forhandlet, så det basker, både med hensyn til tid og substans. Men det betyder jo ikke nødvendigvis, at når forhandlingsforløbet er sluttet, kan resultatet sammenlignes med en handel, for når der er indgået en handel, går man ud fra, at begge parter er tilfredse. Det kan man ikke nødvendigvis sige i forbindelse med en forhandling, og sådan er det vel også her set fra begge sider.

Der er plusser og minusser, og et af plusserne er, at vi er tilfredse med, at der nu bliver taget fat på videreudbygning af vindkraften med de to havvindmølleparker. Det var selvfølgelig ikke lige det, vi havde som udgangspunkt, men de er på programmet, og det samme gælder for en ordning med skrotning i et vist omfang af land-baserede vindmøller og ikke mindst en holdbar løsning for biogasanlæg. Et lidt mindre plus ligger der i, at der til forskning i og udvikling af vedvarende energikilder bliver tilført 30 mio. kr. ekstra fra PSO-midlerne og 25 mio. kr. fra transmissionsselskaberne til demonstration og oplysning. Det er selvfølgelig positivt.

Alligevel må man nok konstatere, at regeringens vilje ikke er ret stor, når det drejer sig om at lade staten gå aktivt og målrettet ind i arbejdet med forskning og udvikling, når den i stedet henviser til diverse fonde og de frie markeds kræfter. Jeg synes, det blev endnu mere skåret ud i pap for dem, der så TV-avisen i aftes. Her var der et indslag fra Tyskland om hele det vedvarende energimarked, bl.a. den tyske vindmølleindustri, og her var det jo helt andre positive elementer, man så om statens deltagelse, og det var i hvert fald noget af det, som måske kan få os danskere til at kigge lidt på vores egen industri på området for vedvarende energi.

Vi har været førende – på visse områder endda førende i verden – men med den fart, tyskerne har på, og med den entusiasme og ildhu, de lægger i arbejdet, også fra statens side, må vi nok se i øjnene, at vores førerskab bliver truet ganske alvorligt. Derfor må det forventes, at når der tales om rettidig omhu – det er jo et udtryk, som er meget brugt i regeringskredse her i Danmark – skal man måske være lidt mere opmærksom på, at også det offentlige, staten, skal bakke op i højere grad, end den gør nu.

Endelig kunne man også koble den øjeblikkelige oliesituation på. Olieprisen stiger igen i dag, og vi ved jo, at på sigt er vores eget olieeventyr slut, så det ville være en god idé, hvis vi havde andre instrumenter til at tage over på det tidspunkt. En gang imellem fornemmer man imidlertid, at situationen minder lidt om, at regeringen siger: Vi har tandpine, ja, men den går nok over. Men det gør den bare ikke, før man gør noget ved den, og den indstilling, som jeg en gang imellem kan fornemme er den herskende i regeringen, er nok, at man vil ikke gøre noget.

På plussiden tæller også, at vi nu får et statsligt systemansvar og får etableret EnergiNet Danmark til styring og transmission af el, samti-

dig med at staten overtager transmissionsledninger på de højeste spændingsniveauer. Det er jo godt nok.

Men minusserne er der jo også. Øvelsen med systemansvar og etablering af EnergiNet Danmark, som jeg nævnte før, betyder, at energiselskaberne får fuld rådighed over både den bundne og den frie kapital i selskaberne, som vi kalder det, og det var jo egentlig ikke tanken fra starten. Selve begrebet fri og bunden kapital var efter min private overbevisning et misfoster fra starten, og de indgangsværdier, man efterhånden fik lov til at præstere, gjorde det ikke bedre. Det kunne have været forhindret, og det kunne godt have kørt, hvis statsmagten havde haft vilje til at regulere og havde sagt: I betaler en afgift, hver gang I sælger, plus at det provenu, I får, bliver modregnet i bloktilskuddene. Men vi må nok erkende, at sådan bliver det ikke, for det var der jo ikke politisk vilje til.

Selv med den afgift, som er kommet ud af det, må vi se i øjnene, at der altså er nogle kommuner, der scorer kassen på ordningen, og at det bliver en skæv fordeling, for det er jo lidt tilfældigt, hvilke kommuner der står som ejere af energiselskaber. Det mest eklatante eksempel er selvfølgelig Gentofte, og jeg gad nok vide, om der ikke er nogen, der vil spærre øjnene op rundt omkring i landet, når de ser, hvad de i givet fald kan score på den øvelse.

I samme omgang: Når etableringen af EnergiNet Danmark bliver en realitet, skal det også understreges – det står jo også i betækningsbidraget fra Socialdemokratiet, SF, Det Radikale Venstre og Kristendemokraterne, og det bakkes formentlig også op af Dansk Folkeparti – at når det drejer sig om Gastra, altså det organ, der regulerer gastransmissionen, burde det være helt indlysende, at en så vigtig energikilde som naturgas kommer ind under samme reguleringsinstans som el. Vi forventer selvfølgelig, at ministeren straks tager initiativ hertil, for hvis den ovennævnte konstellation holder, er der faktisk et flertal i Folketinget, der siger, at sådan bør det være.

Kl. 17.50

For at afrunde med et lidt positivt element vil jeg ikke undlade at bemærke, at vi også er tilfredse med den løsning, der giver en beskyttelse af varmekunderne hos de decentrale kraft-varmeværker, som nu skal producere på mere kommercielle vilkår. I det hele taget har spørgsmålet om forbrugerbeskyttelse stået højt på Socialdemokraternes liste, og det gælder selvfølgelig

også etableringen af vindmølleparkerne. De to ting har i hvert fald betydet meget for vores positive holdning til L 236, og den står vi selvfølgelig også ved.

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Nu har jeg jo været igennem hele forhandlings-situationen, og hvad der ellers er sket på området i forbindelse med L 236, og når man hører hr. Erik Mortensen, skulle man altså tro, at Socialdemokraterne ikke har været med hele vejen igennem i proceduren med hensyn til de to aftaler, der ligger på området. Jeg forstår i hvert fald ikke den sønderlemmende, den meget, meget stærke kritik af noget, man selv har været med til at lave. Det er ligesom at spytte i sin egen rede, eller jeg ved ikke, hvad man gør i sin egen rede – måske noget, der er værre end at spytte.

Hr. Erik Mortensen begyndte med at sige, at nu skal der gives mere støtte til vindmøller. Ja, men hvad er det egentlig for en støtte, hr. Erik Mortensen gerne vil have til vindmøllerne? Der er lige lavet en ny aftale om havvindmølleparker og skrotning af landvindmøller, hvor der i 20 år fremover sikres en fast pris på elektriciteten, og jeg kan ikke forstå, hvem der skal betale den støtte. Er det stadig elforbrugerne, der skal til lommerne hele tiden?

Aftalen vender altså den tunge ende nedad: Jo flere tilskud til vindmøller, jo mere vender aftalen den tunge ende nedad, så jeg kan ikke forstå, hvad det er, hr. Erik Mortensen vil på det område.

(Kort bemærkning).

**Erik Mortensen (S):**

Sønderlemmende kritik er nu lige voldsomt nok. Selvfølgelig har vi været med hele vejen igennem, og jeg startede også med at sige, at i en forhandling får man normalt ikke alt det, man gerne vil have. Det var sådan set det, jeg konstaterede.

Med hensyn til støtte til vindmøller var det faktisk i relation til det, som fru Aase D. Madsen måske også så på tv i aftes. Det er netop den tyske stats vilje til at træde til på bl.a. afregningssiden, der har skabt markedet. Det gjorde vi også fra starten her i Danmark, og spørgsmålet er bare, om vi skal blive ved, eller om vi skal nedtrappe.

Jeg kender jo ganske udmærket fru Aase D. Madsens forhold til vindmøller – det er temmelig anspændt for at sige det pænt. Men det er et

af de områder, vi kan fastholde, det har vi også gjort i et vist omfang, og der kunne også godt være andre af de teknologier, vi taler om her, hvor det kunne være interessant, at staten var mere aktiv.

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Jamen skal staten så træde til i forbindelse med de forbrugerbetalte PSO-pristilskud til vindmøllerne? Vil hr. Erik Mortensen have, at staten skal bidrage med yderligere tilskud, er det anlægstilskud, eller hvad er det dog, hr. Erik Mortensen vil have?

Jeg giver hr. Erik Mortensen ret i én ting. Hr. Erik Mortensen omtalte andre teknologier, og jeg synes netop, at det er andre teknologier, vi skal til at fokusere på nu. Det er utrolig vigtigt, at vi kommer videre her. Vil hr. Erik Mortensen ikke give mig ret i det?

**Erik Mortensen (S):**

Jo!

**Formanden:**

Så er det fru Aase D. Madsen som ordfører.

**Aase D. Madsen (DF):**

Jamen hvor er det dog herligt. Nu kan jeg skrive i kalenderen, at vi er blevet enige om, at det er nye teknologier, vi skal fokusere på. Tak for den klare melding fra hr. Erik Mortensen.

I øvrigt vil jeg bare lige knytte et par bemærkninger til ændringsforslag nr. 1, der indebærer en opdeling af L 236 i en A- og en B-del. Dansk Folkeparti har i betænkningen redegjort for, at Dansk Folkeparti vil stemme ja til de ændringsforslag, der vedrører den del af lovforslaget, som omhandler den såkaldte bilag 1-aftale – det opdeltede lovforslags A-del – og forkaste de ændringsforslag, der angår B-delen af lovforslaget, når det ifølge ændringsforslaget opdeles.

Dansk Folkeparti er fuldstændig klar over alt det administrative bøv, der er forbundet med en opdeling af et så kompliceret og omfangsrigt forslag, og at embedsmændene har haft et meget stort udredningsarbejde i forbindelse med opdelingen. Men hvis forslaget ikke var blevet delt, ville Dansk Folkeparti være i den uholdbare situation at måtte stemme nej til aftalen af den 29. marts, også kaldet bilag 1-aftalen, som Dansk Folkeparti har indgået med regeringen og oppositionspartierne, og derfor har Dansk Folkeparti altså ønsket denne opdeling af lovforslaget.

Jeg vil ikke undlade at gøre opmærksom på, at Dansk Folkeparti gennem hele forhandlingsproceduren har gjort det klart over for ministeren, at Dansk Folkeparti ikke kunne stemme for ministerens såkaldte bilag 3-aftale, som blev indgået med oppositionen den samme dag, som hovedaftalen, den såkaldte bilag 1-aftale, blev indgået, altså den 29. marts. Dansk Folkeparti finder det i øvrigt stærkt beklageligt, at det ikke mindst på grund af ministerens langvarige politiske tovtrækkeri med oppositionen om bilag 3-aftalen blev nødvendigt at udsende et færdigt lovforslag til høring, uden at der var tid til som normalt at sende forslaget ud i form af et høringsudkast.

Derfor er det ministerens ansvar, at vi nu sidder med et lovforslag, hvor der skal tages stilling til i alt 40 ændringsforslag. Dette gør ikke et kompliceret lovgivningsarbejde mindre kompliceret, tværtimod, og Dansk Folkeparti er stadig specielt bekymret over udmøntningen af de mange bemyndigelser til ministeren, som lovforslaget indeholder.

Til slut vil jeg takke oppositionen og ikke mindst hr. Svend Auken, som jo desværre ikke er til stede i dag, men så vil jeg rette min tak til hr. Erik Mortensen, som repræsenterer Socialdemokraterne. Socialdemokraterne var nemlig meget hurtige til at tilslutte sig Dansk Folkepartis ønske om en opdeling af forslaget.

**Formanden:**

Tak til fru Aase D. Madsen, og så er det fru Anne Grete Holmsgaard som ordfører.

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg vil godt starte med at sige til fru Aase D. Madsen, at vi selvfølgelig støtter, at Dansk Folkeparti har ret til at få opdelt lovforslaget i to dele, så de ikke tvinges ud i den situation, at de skal stemme for noget, de er imod. Det synes vi sådan set er rimeligt, også selv om det har været kompliceret.

Når jeg i øvrigt tager ordet her under andenbehandlingen, skyldes det to ting, og den ene handler om Gastra. Det fremgår af det betækningsbidrag, som Socialdemokratiet, SF, Det Radikale Venstre og Kristendemokraterne har lavet, at vi forventer at få en melding fra ministeren om sammenlægningen mellem Gastra og EnergiNet Danmark inden tredjebehandlingen af lovforslaget, og det mener vi sådan set ret alvorligt.

Det var sådan, at i en meget lang del af forhandlingsforløbet snakkede vi gas og el, og der er ingen tvivl om, at for mange af os var det meget magtpålgende at få gassen med. Ministeren ved også, at der er et flertal her i Folketinget, der ønsker gassen med i EnergiNet Danmark, og jeg synes, det vil være ulykkeligt, hvis ministeren undlader at svare på spørgsmålet.

Ministeren ved jo, at der er meget kort tid tilbage af samlingen, der er kun ganske få dage tilbage, og jeg synes simpelt hen, det er ministerens pligt at give os et svar på dette spørgsmål: Er ministeren rede til at respektere, at der er et flertal i Folketinget, der ønsker en sammenlægning af Gastra og EnergiNet Danmark, eller vil ministeren undvige? Så må vi gå i aktion, for vi vil ikke finde det acceptabelt, hvis ministeren undviger på dette område. Det er faktisk ret alvorligt ment.

Den anden årsag til, at jeg tager ordet her under andenbehandlingen, er spørgsmålet om Havmøllepark Øst, hvor der står i aftalen, at parken placeres på Omø Stålgrunde. Det har vi diskuteret under førstebehandlingen, vi har også nævnt det på et samråd siden hen, men jeg vil gerne have, at ministeren bekræfter her i dag, at han er helt åben over for en anden placering i øst, og at denne åbenhed ikke vil forsinke bygningen af den havmøllepark, der skal ligge i Østdanmark.

Jeg mener, det er meget vigtigt at få bekræftet her fra Folketingets talerstol, at ministeren har den holdning til placeringen af den havmøllepark, der skal bygges i Østdanmark. Ellers risikerer vi at komme i en klemme, hvor vi enten presses til at sige ja til en placering, der kan rejse berettiget tvivl om, eller accepterer en forsinkelse af bygningen af havmøller i Østdanmark.

#### Formanden:

Tak til fru Anne Grete Holmsgaard, og så er det hr. Martin Lidegaard som ordfører.

#### Martin Lidegaard (RV):

Jeg skal ikke gentage hele debatten fra førstebehandlingen, men blot i tråd med det, som fru Anne Grete Holmsgaard var inde på, efterlyse en tilkendegivelse om Gastras fremtid.

Kl. 18.00

Det er jo rigtig, som SF's ordfører var inde på, at vi fra mange partiers side har lagt stor vægt på, at vi fik en samlet løsning. Det skyldes i al enkelhed, at et samlet systemansvar, der får til opgave at sikre fremtidens energiforsyning i

Danmark, netop bør omfatte både gasforsyningen og elforsyningen, så der er god logik i det.

Vi har accepteret fra forligspartiernes side, at der ikke kom en løsning i samme åndedrag, som vi lavede aftalen, men det var under den klare forudsætning, at der hurtigt ville komme et udspil fra ministeren om, hvordan det blev integreret. Jeg vil gerne efterlyse en bekræftelse af, at det er noget, ministeren arbejder på højtryk med ud fra en klar målsætning.

#### Formanden:

Tak til hr. Martin Lidegaard, og så er det økonomi- og erhvervsministeren.

#### Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil starte med at sige tak til ordførerne for et godt, men ofte også vanskeligt forhandlingsforløb. Jeg tror, at vi har lavet en rigtig god aftale for Danmark, så vores energiinfrastruktur nu kommer på plads, og vi får mulighed for at indrette vores infrastruktur sådan, at vi kan møde den liberalisering, vi ser i hele Europa.

Der ligger mange elementer i de to aftaler, som gjorde, at det var muligt at nå frem til et forlig. Jeg synes, at når vi taler om så store tiltag, som har betydning for forbrugerne, for erhvervslivet og for beskæftigelsen, er det vigtigt, at vi kunne enes om det.

Der var nogen kritik fra hr. Erik Mortensen. Jeg mener ikke, den er helt berettiget, men jeg vil ikke bruge dagen i dag til at diskutere det. Vi ved, at vi har lidt forskellige synspunkter på tingene, men det har været vigtigt for mig, at vi har kunnet få enderne til at hænge sammen, at vi har kunnet finde en løsning på kapitalsagen, at vi har fået en god løsning for energiinfrastrukturen, og at vi kan få udmøntet de aftaler, vi har indgået.

Fru Anne Grete Holmsgaard spurgte direkte til en ting, nemlig fremtiden for Gastra. Jeg er jo ikke tonedøv, og jeg er fuldstændig opmærksom på, at et flertal i Folketinget ønsker, at Gastra skal indgå i EnergiNet Danmark. Det mener Socialdemokratiet, Kristendemokraterne, De Radikale og Dansk Folkeparti, ja, faktisk alle regeringens forligspartnere, også.

Nu er det jo ikke EnergiNet Danmark, vi lovgiver om her i forbindelse med andenbehandlingen og tredjebehandlingen af dette lovforslag, så spørgsmålet om, hvordan staten fremover skal håndtere sit ejerskab på gassiden, må vi komme tilbage til, når vi skal udforme lovforslaget om

EnergiNet Danmark. Der kan også være spørgsmål vedrørende ejerskabet til DONG, som vi bør diskutere, og det vil jeg komme tilbage til, når vi skal oprette EnergiNet Danmark.

Med hensyn til havmølleparken Omø Stålgrunde vil jeg gerne tilkendegive og bekræfte det, som jeg også sagde, da vi var i samråd. Vi har nu en screening af Omø Stålgrunde i gang, og jeg vil nødtigt beskyldes for, at jeg vil trænerede beslutninger, vi nu engang har taget, og de forlig, vi har indgået. Det er klart, at vi må se på både sejladsikkerheden og miljøet, og når screeningen er gennemført, er jeg selvfølgelig klar til at tage diskussionen med aftaleparterne om, hvor havmølleparken i Østdanmark skal placeres.

Endnu en gang vil jeg på trods af modsætningerne sige tak til ordførerne. Jeg ved godt, at vi har været lidt i bekneb med tiden, men det er jo ikke altid, man lige kan bestemme, hvornår et forlig skal indgås. Jeg vil også sige tak til Energitpolitisk Udvalg for en god behandling af de mange spørgsmål og understrege, at ministeren jo også er mødt op i samråd, når det var nødvendigt.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Ministeren sagde, at han ikke er tonedøv, og at han godt kan se og høre, at der er et flertal, der vil have Gastra lagt sammen med EnergiNet Danmark, men at vi ikke har lovgivningen om Gastra til behandling her og nu.

Kl. 18.05

Det gode spørgsmål er så: Når ministeren fremlægger den lovgivning til efteråret, vil den så indeholde, at Gastra er med i EnergiNet Danmark? Spørgsmålet kan sådan set besvares meget enkelt med et ja eller et nej, og det er temmelig afgørende, om det bliver et ja eller et nej.

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Det er muligt, det kan besvares med et ja eller et nej, men jeg har jo sagt, at jeg tager kontakt til partierne, når vi skal have udmøntet EnergiNet Danmark. Jeg mener også, at der er forhold vedrørende DONG, som vi er nødt til at diskutere, og samtidig må jeg sige, at det er vigtigt, at vi faktisk tingene ad, så jeg kan ikke komme med en klar udmelding om ja eller nej angående Gastra i dag.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Det forstår jeg ikke at ministeren ikke kan, for det her har han vidst i lang tid, og jeg kan ikke se, hvorfor der er ting vedrørende DONG, der også skal afklares med DONG. Gastra er skilt ud i sit eget selskab, men der er den lille finte ved det, at staten kan gaffe overskuddet fra Gastra hvert år, men det kan staten ikke, når det kommer ind under EnergiNet Danmark.

Jeg synes simpelt hen ikke, det er tilfredsstillende, at ministeren ikke giver en klar udmelding: Er ministeren indstillet på at få Gastra med over i EnergiNet Danmark, eller er ministeren ikke indstillet på det? Spørgsmålet kommer jo ikke som en tyv om natten, det kommer ikke som et overraskelsesspørgsmål til ministeren her i dag, så der har faktisk været tid til at tænke over det. Er ministeren en minister, der står op som en mand, som vil noget og siger, at selvfølgelig skal Gastra med? Eller gemmer han sig bag finansministeren?

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg synes ikke, jeg kan tilføre debatten ret meget mere ud over at sige, at Gastra ikke er med i den aftale, vi har indgået, men at vi vender tilbage for at diskutere Gastra. Jeg har også tilkendegivet, at jeg ikke er tonedøv, og at jeg ved, hvad flertallet i Folketinget mener, og det er jo altid flertallet i Folketinget, der bestemmer.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Det er lidt svært at vurdere, om vi kan komme længere, men er ministeren ikke enig i, at det sådan set også har været en del af hele forhandlingsforløbet, at gas og el skulle tænkes sammen, og at den løsning, der skal findes for hele systemansvaret, derfor også skulle tænkes om gas og el sammen? Ministeren er forhåbentlig ikke kun påvirket af, at der nu er et flertal i Folketinget, ministeren er forhåbentlig også påvirket af sin indre overbevisning, for så kunne vi være lidt sikrere på, at det også ender med den løsning.

Jeg er helt på det rene med, at der er delspørgsmål, som bl.a. vedrører DONG og DONG's fremtid, og som selvfølgelig bør diskuteres, men det er ikke det, vi afæsker ministeren en forklaring om i dag. Vi afæsker ministeren et svar på, om han er grundlæggende enig i den

opfattelse, at gas og el skal tænkes sammen, så-  
dan som der har været lagt op til i hele debatten.

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren** (Bendt  
Bendtsen):

Nu er gas og el jo forskellige ting, og vi har tidli-  
gere, da vi stadig sad i forhandling, diskuteret,  
om det skal ligge i samme selskab. Det, jeg kan  
sige, er, at det er et flertal i Folketinget, der be-  
slutter, hvor det skal ligge. Vi har gentagne gan-  
ge diskuteret det her i Folketingssalen, og jeg  
kan ikke bidrage med andet end at sige: Vi kom-  
mer jo tilbage til EnergiNet Danmark på et tids-  
punkt, og så beslutter vi, hvordan Gastra og  
EnergiNet Danmark skal se ud.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard** (RV):

Jeg vil gerne kvittere for den meget store re-  
spekt, som ministeren udviser over for Folketin-  
get og flertallet i Folketinget. Det varmer altid en  
parlamentarikers hjerte.

Men derfor kunne man jo godt forestille sig,  
at ministeren selv havde en holdning til, om det  
ville være fornuftigt, når man skal lave en sam-  
let plan for den fremtidige forsyningssikkerhed i  
Danmark, at de to ben bliver føjet sammen. Så-  
dan har jeg forstået ministerens holdning hidtil,  
og derfor foruroliger det mig selvfølgelig, at mi-  
nisteren ikke engang på dette forholdsvis gene-  
relle plan kan give denne tilkendegivelse.

(Kort bemærkning).

**Erik Mortensen** (S):

Jeg kan selvfølgelig kun være enig med de to  
foregående ordførere fra SF og Det Radikale  
Venstre, men man bliver selvfølgelig lidt nysger-  
rig og må spørge: Hvad ligger der egentlig bag,  
hvis Gastra ikke skal fungere sammen med  
EnergiNet Danmark? Hvad skal det så?

Jeg tror, mange andre end jeg er spændte og  
spørger: Jamen hvad skal Gastra egentlig bruges  
til? Fru Anne Grete Holmsgaard siger, at i øje-  
blikket er det mere eller mindre en pengemaski-  
ne, men der kunne måske også blive tale om et  
salg, så jeg tror nok, nysgerrigheden efterhån-  
den tager overhånd.

Kl. 18.10

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren** (Bendt  
Bendtsen):

Vi er jo enige om, at når vi taler om transportve-  
jene – uanset om det er el eller gas – er det vig-  
tigt for konkurrencen og fuldstændig afgørende,  
også for mig som minister, at det er staten, der  
har den afgørende indflydelse, så vi får en fair  
konkurrence. Derfor er der ikke andet at sige,  
end at jeg ligesom partierne i Folketinget er enig  
i, at det er vigtigt, at staten har indflydelse på de  
overordnede net, ligegyldigt om vi taler el eller  
gas, og jeg har altså ikke i sinde at sælge Gastra  
til en eller anden kommerciel ejer.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden af-  
stemning.

Ændringsforslag nr. 3-25 vedtoges uden afstem-  
ning.

Ændringsforslag nr. 26-28 vedtoges uden af-  
stemning.

Ændringsforslag nr. 29-40 vedtoges uden af-  
stemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behand-  
ling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet  
behandling i Det Enerkipolitiske Udvalg. Hvis  
ingen gør indsigelse, betragter jeg det som ved-  
taget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**31) Anden behandling af lovforslag nr. L 233:  
Forslag til lov om ændring af selskabsskattelø-  
ven. (Konsekvensændringer som følge af lov  
om ændring af lov om elforsyning m.v.).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 21/4 2004. Første behandling 6/5 2004.  
Betænkning 26/5 2004).