

de kom med ændringsforslag, så ville vi vurdere det og i givet fald bruge den nationale procedure, dvs. vurdere det i den danske regering, føre det frem i Folketinget og få det mandat i Europaudvalget og derefter lade det indgå i regeringskonferencen.

Der er altså ikke noget separat ændringsforslag fra den danske finansminister eller fra finansministrene i forbindelse med, at Ecofin stiller ændringsforslag. Der er ikke tale om, at Ecofin skulle stille ændringsforslag. Jeg ved ikke, hvorfor den italienske formand vælger at sende sådan et brev til sin formand. Det må man spørge den italienske finansminister om.

Kl. 13.55

#### **Formanden:**

Fru Elisabeth Arnold for det fjerde og sidste spørgsmål.

Der må være noget mere ro i salen.

#### **Elisabeth Arnold (RV):**

Finansministeren svarede simpelt hen ikke på mit spørgsmål. Jeg spurgte, på hvilken måde den danske finansminister har reageret over for den italienske finansminister på, at han har fremsendt nogle forslag i Ecofinrådets navn, uanset at finansministeren her nu påstår, at der ikke har været beslutning om at fremsætte noget i Ecofinrådets navn.

#### **Finansministeren (Thor Pedersen):**

Jamen hvad den italienske formand vil meddele sin egen formand, blander jeg mig for så vidt ikke i. Men der kommer ikke et papir fra Ecofin til regeringskonferencen, som overhovedet kan have baggrund i det uformelle møde i Stresa. Det kan ikke lade sig gøre, for her var der ingen konklusion. Der var skitseret forskellige muligheder. Og jeg er ikke ansvarlig for, hvad den italienske formand vælger at gøre. Men det er ikke på vegne af Ecofin og et ecofinforslag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **2) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 11 [afstemning]:**

#### **Forespørgsel til økonomi- og erhvervsministeren [om Dansk Internationalt Skibsregister].**

Af Ole Sohn (SF) og Aage Frandsen (SF).

(Forespørgslen anmeldt 10/10 2003. Første del af forespørgslen vedtaget 23/10 2003. Første del af forespørgslen (forhandlingen) foretaget 14/11 2003. Forslag til vedtagelse nr. V 21 af Ole Sohn (SF) og Line Barfod (EL). Forslag til vedtagelse nr. V 22 af Kim Andersen (V), Colette L. Brix (DF), Carina Christensen (KF) og Naser Khader (RV). Forslag til vedtagelse nr. V 23 af Niels Sindal (S)).

#### **Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Forhandlingen er afsluttet, og vi går derfor straks til afstemning.

#### **Afstemning**

Forslag til vedtagelse nr. V 22 af Kim Andersen (V), Colette L. Brix (DF), Carina Christensen (KF) og Naser Khader (RV) (*se side 1591*) vedtages med 64 stemmer (V, DF, KF, RV og KD) mod 10 (SF og EL); 33 (S) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 21 af Ole Sohn (SF) og Line Barfod (EL) (*se side 1591*).

Forslag til vedtagelse nr. V 23 af Niels Sindal (S) (*se side 1595*).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **3) Første behandling af lovforslag nr. L 64:**

#### **Forslag til lov om ændring af musikloven. (Frivillige amtsmusikudvalg).**

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen).

(Fremsat 6/11 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Eyvind Vesselbo (V):

Med dette forslag gøres det frivilligt for amterne, Frederiksberg og Københavns Kommuner og Bornholms Regionskommune at nedsætte amtsmusikudvalg.

Som det fremgår af forslaget, er hensigten, at kommunerne skal have større frihed til at løse opgaverne så godt og effektivt som muligt til gavn for borgerne. Det vil være en stor misforståelse at opfatte det forslag som et forslag eller ønske om at nedlægge amtsmusikudvalgene. Tværtimod.

Vi er af den opfattelse, at frivilligheden gør den enkelte kommune mere ansvarlig over for de beslutninger, der skal træffes på dette område. Vi opfatter det heller ikke som et spørgsmål om at nedprioritere musikområdet. Tværtimod.

Derfor kan vi støtte forslaget, og jeg udtaler mig også i denne sammenhæng her på Det Konservative Folkepartis vegne. Vi mener nemlig, at det er af betydning for engagementet, at kommunerne selv kan bestemme, om de vil nedsætte amtsmusikudvalg.

Forslaget ligger i øvrigt i forlængelse af de anbefalinger, der er kommet fra udvalget vedrørende kommunale nævn og råd m.v., der blev nedsat som led i regeringens aftale med de kommunale parter om kommunernes økonomi for 2003.

### Formanden:

Fru Mette Frederiksen som ordfører.

### Mette Frederiksen (S):

Med det her lovforslag fjerner regeringen amternes forpligtelse til at opretholde amtslige musikudvalg.

Lovforslaget mangler visioner for dansk musik, dansk musikpolitik. Lovforslaget mangler et kulturpolitisk sigte. Der mangler sammenhæng med anden lovgivning, og det er først og fremmest en del af regeringens meget ideologiske korstog: frit valg for enhver pris.

Lad mig starte med det første. Det her lovforslag er ikke til gavn for dansk musik. Amternes musikudvalg har gennem de seneste mange år haft en betydning for det lokale musikliv. Det gælder f.eks. musikskolerne, som i dag bliver anvendt af mange hundrede tusinde børn og unge, og det gælder de rytmiske spillesteder, hvor netop vækstlaget får lov at prøve kræfter med scenen og instrumenterne. Amtsmusikud-

valgene understøtter det nødvendige lokale samarbejde, når det gælder musikpolitik og er faktisk et godt bindeled mellem det, der sker lokalt på musikområdet, og det, der sker nationalt.

Kl. 14.00

Vi kan ikke se denne lovændring som andet, end at regeringen nedprioriterer det lokale kulturarbejde. Men den lokale og regionale kultur og indsatsen for den er fuldstændig uundværlig, ikke mindst for vækstlaget og for fødekæden i dansk musik, og med ganske få undtagelser er samtlige høringssvar afvisende over for dette forslag fra regeringen. Gør det ikke et indtryk på ministeren?

Amtsmusikudvalgene er med til at sætte musik og kultur på dagsordenen, og nedprioriteringen af det regionale musiksamarbejde er selvfølgelig særlig slem, når den sker netop i disse år, hvor regeringens skattestop gør, at amter og kommuner må spare, og det mange steder bliver kulturen, der først må holde for.

Når jeg indledte med at sige, at lovforslaget mangler sammenhæng med den øvrige lovgivning på området, hænger det sammen med, at Folketinget i sidste samling vedtog en større lovændring om kunststøtten i Danmark, altså loven om det nye kunstråd. Det, der undrer mig, er, at der i loven om Kunstrådet står, at amternes forpligtelse til at have amtsmusikudvalg fastholdes, og nu førstebehandler vi et lovforslag, der går i den stik modsatte retning.

Hr. kulturminister: Hvad er det, der har forandret sig på mindre end et år? Når amtsmusikudvalgene er indskrevet i loven om Kunstrådet, må det vel være, fordi man indtil i dag har tillagt udvalgene en vigtig rolle. Hvad er det, der har forandret sig, og er det virkelig værd at ofre en god kulturpolitisk indsats på nedslagtningen af råd, nævn og puljers hellige alter?

Afslutningsvis vil jeg blot understrege, at det virker lidt forhastet med kommunale ændringer netop nu, hvor alle afventer Strukturkommissionens arbejde. Var det ikke smartere at vente på afklaring af den fremtidige kommunale struktur i Danmark?

Vi stemmer imod lovforslaget, og jeg skal på vegne af Det Radikale Venstre udtrykke skepsis og dermed sige, at Det Radikale Venstre også stemmer nej.

### Louise Frevert (DF):

Menneskets natur er jo indrettet således, at selv ved den mindste forandring bliver vi usikre, for-

di der tages stilling til noget nyt, når der bliver rykket ved vanens magt.

Det samme gør sig gældende, når man læser høringssvarene til L 64. 16 instanser er blevet spurgt, der er indkommet 15 hørings svar, og det er enestående, at ikke ét af dem er positivt over for dette lovforslag.

Normalt ville jeg reflektere på en anden måde, end jeg gør i dette tilfælde, over en så fælles negativisme over for et lovforslag hos de involverede interessenter. Men i dette tilfælde mener jeg ikke, at der er berettiget grund til at skabe så stor tvivl om, at en nedlæggelse af de frivillige amtsmusikudvalg skulle skade det danske musikliv. Tværtimod tror jeg, at i det øjeblik, man lægger ud til amter og kommuner selv at være herre over, hvorvidt der skal nedsættes musikudvalg eller ej, vil det give en større bundethed, fordi det ikke længere er lovpligtigt, men skal udspringe af et initiativ.

Helt frem til 1981 var det frivilligt at oprette amtsmusikudvalg, og først derefter blev det obligatorisk, at de skulle oprettes. Det pudsige er dog, at da den oprindelige lov om, at det skulle være frivilligt at oprette amtsmusikudvalg, blev vedtaget i 1976, oprettede samtlige 14 amtsråd et amtsmusikudvalg. Københavns og Frederiksberg Kommuner gjorde det dog ikke.

Derfor er jeg af den faste overbevisning, at i det øjeblik det ikke længere er lovpligtigt, men bliver gjort frivilligt at oprette disse udvalg, vil det stadig ske, hvis man skønner, at behovet er der, og det må så være op til de involverede parter at træffe beslutningen. Selve funktionen vil ikke blive ringere, selv om man beslutter ikke at oprette et amtsmusikudvalg, idet administrationen vil foregå forvaltningsmæssigt. Nogle af hørings svarene henleder opmærksomheden på, at kompetencen i amtsmusikudvalgene vil forsvinde, hvis der skal overgås til forvaltningsadministration, men det tror jeg ikke er korrekt, idet den vil blive varetaget i forvaltninger, som i forvejen har med dette område at gøre og derfor kender til det. Administrationen vil jo ikke blive kastet ind i et ikkereklevant ressortområde.

Vi mener, det er godt, at man får frihed ude i landet til selv at beslutte, hvad der skal etableres af råd og nævn, og hvad der ikke skal etableres. Desuden mener vi også, at det er et skridt i den rigtige retning mod nedlæggelse af amterne og deres beføjelser.

Kl. 14.05

(Kort bemærkning).

**Mette Frederiksen (S):**

Jeg skal først sige til fru Louise Frevert, at der sådan set er indkommet mange flere hørings svar end dem, Dansk Folkepartis ordfører har læst. Jeg har i hvert fald kunnet tælle over 30, hvoraf langt flertallet er skeptiske, og det er der sådan set ikke noget mærkeligt i, for der er jo intet kulturpolitisk sigte i dette lovforslag. Der er ingen kulturpolitiske visioner, der er ingen drømme for dansk musik, og der er ingen ideer til, hvordan vi kan videreudvikle den rytmiske og den klassiske musik i Danmark.

Den eneste forklaring vi får på, hvorfor det er nødvendigt at nedprioritere den lokale kulturindsats, er hensynet til antallet af råd, nævn og puljer, og derfor skal jeg spørge fru Louise Frevert: Hvordan kan Dansk Folkeparti stemme for et lovforslag, hvori der overhovedet ingen kulturpolitiske visioner er, når forslaget netop vedrører kulturområdet?

(Kort bemærkning).

**Louise Frevert (DF):**

Selv om forslaget er fostret ovre i Kulturministeriet og tilhører kulturministerens ressortområde, behøver alle kulturpolitiske forslag, der kommer her i salen, jo ikke være lige store og lige visionære, og forslaget her er jo ikke et stort, visionært kulturpolitisk forslag. Det har noget at gøre med nedlæggelse af råd og nævn i de forskellige amter, og det har noget at gøre med frivillighedsprincippet. Det må være det primære, og det er en af grundene til, at vi stemmer for forslaget, netop fordi vi mener, det må være op til de forskellige amter og kommuner selv at nedsætte deres råd og nævn.

(Kort bemærkning).

**Mette Frederiksen (S):**

Jeg er da glad for, at fru Louise Frevert giver mig ret i, at der på ingen som helst måde er kulturpolitiske visioner i forslaget. Men det er da bemærkelsesværdigt, når vi diskuterer et lovforslag på kulturministerens område, at der overhovedet ingen visioner er, og at der ikke er nogen som helst ideer til, hvordan vi kan videreudvikle dansk kultur.

Situationen i dag er, at vi har et sprudlende, godt musikliv, som oven i købet kunne blive endnu bedre, og en af grundene til, at dansk musik gør det godt og klarer sig godt, er, at vi netop fra politisk hold har villet prioritere vækstlaget. Vi har villet prioritere, at man ude i de enkelte

kommuner, selv de mindste, har sørget for, at der er ordentlige tilbud, f.eks. musikskoler; at vækstlaget kunne få adgang til de regionale spillesteder, og at der var mulighed for at prøve kræfter med scener og instrumenter andre steder end kun på den nationale scene. Men hvorfor er det så vigtigt for regeringen og Dansk Folkeparti at slagte alt, også selv om det går ud over dansk kultur?

(Kort bemærkning).

**Louise Frevert (DF):**

Når man lytter til den socialdemokratiske ordfører, begynder brikkerne ganske langsomt at falde på plads af den simple grund, at det er gået op ikke alene for mig, men for alle andre, at det har været en stor mærkesag, en hjørnesteen i den socialdemokratiske politik, at der ikke er noget, der kan overleve, uden at det skal støttes. Uden en subventionering fra Socialdemokraternes side er der åbenbart ikke nogen mulighed for, at nogen som helst projekter kan fungere.

Men det er ikke den politik, som Dansk Folkeparti eller regeringen har. Vi mener, at selvfølgelig skal der da være nogen subventionering til nogle ting, men den skal være selektiv, så man udvælger, hvad der skal have støtte. Men at begynde at blande den form for kulturpolitik ind i debatten mener jeg ikke er relevant, for hvis fru Mette Frederiksen havde læst lovforslaget, ville fru Mette Frederiksen jo vide, hvad det handler om. Det handler simpelt hen om frivillighedsprincippet.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Mette Frederiksen for sin tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Mette Frederiksen (S):**

Det interessante er jo, hvad frivillighed betyder, for det, der er så unikt ved amtsmusikudvalgene over det ganske land, er, at de netop består af frivillige kræfter. Det er folk med musikkendskab, med faglighed på området og med engagement på området, der frivilligt vælger at bruge kræfter og tid på at styrke det lokale og regionale kultursamarbejde. Det fungerer i dag, og det er endda en meget, meget billig løsning, fordi de folk, der sidder i amtsmusikudvalgene, gør det ulønnet.

Kl. 14.10

Men hvad er det, regeringen foreslår med forslaget her? Jo, regeringen foreslår, at musikarbej-

det skal proppes ind i administrationen, og hvem skal så udføre de opgaver, der i dag ligger i amtsmusikudvalget? Det skal administratorer uden et kulturpolitisk sigte. Min påstand er, at det i virkeligheden kommer til at koste flere penge at lave et ordentligt lokalt musiksamarbejde, fordi man netop fjerner frivilligheden, og fordi forslaget skal ses som endnu et forsøg fra Dansk Folkeparti og regeringen på at nedslagte alle de råd, nævn og puljer, man i sin ideologiske iver ikke ønsker der skal være på det danske landkort.

(Kort bemærkning).

**Louise Frevert (DF):**

Jamen hvad er problemet? Fru Mette Frederiksen står jo ligefrem og siger selv, at det har været frivilligt, om disse udvalg skulle nedsættes, og ergo bliver det ved med at være frivilligt. Det står jo lige præcis i lovforslaget, at det er op til de forskellige interessenter selv at nedsætte udvalget.

Vi har et helt armslængdeprincip af frivillighed, som nu skal effektueres ude i amter og kommuner, så jeg kan slet ikke forstå, hvad det egentlig er, der bliver rykket rundt med af lovforslaget. Hvis det er, som fru Mette Frederiksen siger, nemlig at tingene hænger sammen, og at det hidtil har været frivilligt at etablere amtsmusikudvalgene, bliver det ved med at være frivilligt at etablere dem, så jeg kan slet ikke se, at der overhovedet er noget som helst problem.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Søren Søndergaard som ordfører.

**Søren Søndergaard (EL):**

Som led i regeringens frie valg på alle hylder og afskaffelse af råd og puljer er vi nået frem til lovforslaget om at gøre amtsmusikudvalgene frivillige for amtsrådene. Samtidig gøres integrationsråd, folkeoplysningsudvalg og museumsråd frivillige, og man afskaffer et par årlige redegørelser.

Det er efter Enhedslistens mening et dumt og overflødigt lovforslag, der på helt uacceptabel vis fjerner borgernes muligheder for at deltage i det politiske liv i kommunerne, arbejde på tværs af kommunegrænserne, få større indsigt osv. Alt i alt indsnævres det lokale demokratiske rum igen og igen. Enerådige og selvtilstrækkelige kommuner kan nu helt slippe for at høre almindelige borgeres mening. De kan slippe for at lytte til fagfolk inden for musikken, der har be-

skæftiget sig med sagerne i årevis, de kan slippe for at få et kvalificeret med- og modspil, og det skal der nok komme noget godt ud af.

Et andet aspekt, der er totalt uforståeligt, er det kissejav, som forslaget her og det efterfølgende forslag, L 65, er udtryk for. Ministeren burde læse høringssvarene, der ud over en lavmælt undren over kulturministerens timing med overvejende majoritet opfordrer til at afvente Strukturkommissionens arbejde, inden man går videre med dette lovforslag, og Enhedslisten vil derfor opfordre ministeren til at trække lovforslaget. Vi kan i hvert fald ikke støt det, og med den samme argumentation afviser vi også L 65.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**  
Hr. Ole Sohn som ordfører.

**Ole Sohn (SF):**

Det er et udtryk for oppositionens samhörighed, at man godt kan springe lidt i ordførerrækken, men det ændrer ikke på indholdet af talerne, for jeg er enig med den foregående taler.

Jeg vil sige, at jeg er meget, meget uforstående over for, at regeringen fremkommer med et forslag om at stoppe pligten til at oprette amtsmusikråd, alene af den grund at det jo er udtryk for regeringens manglende interesse for og nedprioritering af kulturområdet, også musikdelen. Jeg fatter simpelt hen ikke, at regeringen kan komme med et sådant forslag, og slet ikke når vi står over for, at Strukturkommissionen måske kommer med forslag til større ændringer.

At Dansk Folkeparti støtter forslaget, forstår jeg på en måde godt, for regeringen har vel lavet aftaler på forhånd med sit parlamentariske grundlag. Men indholdsmæssigt forstår jeg det simpelt hen ikke, og jeg håber, ministeren kan gå herop og forklare, hvad den dybere mening er med, at man på den ene side siger, at man gerne vil styrke musikken overalt i landet og gerne vil engagere de fleste mulige i musiklivet, også ude i regionerne, og man på den anden side kommer med et forslag som dette her, når man på forhånd ved, at på grund af de stramme økonomiske rammer, som amterne og kommunerne har, vil det selvfølgelig gå ud over engagementet.

Når man vil gøre musikrådene frivillige, vil der være mange, som nedprioriterer opgaven. Det synes jeg er synd for dansk musikliv, og jeg havde håbet, at regeringen havde været for voksen, havde jeg nær sagt, til at lade musikken være offer for et populistisk, ideologisk felttog

mod råd og nævn. Det er sagen for vigtig til, så jeg håber, at regeringen og Dansk Folkeparti bliver klogere undervejs og trækker lovforslaget.

Kl. 14.15

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**  
Fru Bodil Kornbek som ordfører.

**Bodil Kornbek (KD):**

Der er ikke nogen tvivl om, at lovforslaget er et udslag af en stærk politisk interessevaretagelse. Omstrukturering og ikke mindst nedlæggelse af offentlige råd og nævn har, lige fra regeringen tiltrådte, været en central målsætning som en del af et såkaldt moderniseringsprogram.

Vi har i Kristendemokraterne en forståelse for ideen om, at den kommunale forvaltnings- og opgavevaretagelse skal udføres så hensigtsmæssigt og effektivt som muligt. Problemet er for mig at se imidlertid, at den formodede reduktion i det administrative ressourceforbrug begrundes med nogle ideologiske overvejelser om frivillighedsprincippet mange administrative fordele.

En lang række faktorer og forhold holdes uretmæssigt uden for overvejelserne bag dette lovforslag. Jeg finder ganske enkelt, at oplysningerne om begrundelsen for at gøre amtsmusikudvalgene frivillige er mangelfulde, hvilket ikke mindst høringssvarene illustrerer.

For det første er jeg tvivlende over for, hvorvidt en nedlæggelse af amtsmusikudvalgene vil medføre administrative besparelser, da amtskommunen fremover selv skal behandle ansøgninger og henvendelser på musikområdet – et arbejde, som netop udvalgene i dag udfører ulønnet.

For det andet sikrer amtsmusikudvalgene en musikfaglig ekspertise i den amtskommunale forvaltning. De forventede administrative forbedringer ved lovforslaget fremstår umiddelbart som usammenlignelige med det tab af musikfaglig ekspertise, der mistes ved at flytte behandlingen af musiksager fra udvalget til forvaltningen.

For det tredje undrer det mig, at man i bemærkningerne til lovforslaget understreger, at de opgaver, som råd og nævn med administrative opgaver varetager i dag, fortsat skal løses. Helt ærligt: Hvorfor så ikke lade de fagligt kyndige varetage disse opgaver, hvis deres funktion egentlig ikke er overflødig, men blot i modstrid med nogle ideologiske decentraliserings- og frivillighedsprincipper hos regeringen? Er det fort-

sat en klapjagt fra regeringens side på dem, som virkelig har en ekspertise?

Jeg finder det også interessant, når man kan læse i høringssvaret fra Kunstrådets fagudvalg for musik, at amtsmusikudvalgene anses for at være vigtige regionale samarbejdspartnere, der spiller en væsentlig rolle i udførelsen af Kunstrådets samlede arbejde. Finder ministeren ikke, at dette er vigtigt?

Kristendemokraterne finder det også korrekt, når Rytmask Musik Danmark pointerer amtsmusikudvalgenes vigtige demokratiske rolle. Det er ingen hemmelighed, at kulturen og musikken har en underprioriteret status i det offentlige system i forhold til andre politiske fagområder. Amtsmusikudvalgene er derfor vigtige, fordi de er med til at sætte musikken på dagsordenen lokalt og sikrer et nødvendigt samspil mellem borgerne og det offentlige system.

Det er netop styrken ved det obligatoriske system, at det pålægger det offentlige system at være lydhørt over for borgernes ønsker og behov inden for musikområdet. Derfor vil jeg spørge kulturministeren, hvilken rolle han mener, amtsmusikudvalgene spiller på nuværende tidspunkt.

Jeg savner en fremstilling af, hvilke forventninger kulturministeren har til dette forslags konsekvenser af både positiv og negativ karakter, og vi kan ikke stemme for forslaget.

**Kulturministeren (Brian Mikkelsen):**

Lad mig først takke ordførerne for deres indlæg og vurderingerne af forslaget om at gøre det frivilligt for amtskommuner og kommuner at nedsætte amtsmusikudvalg.

Som bekendt skal dette lovforslag gennemføre anbefalingen fra Udvalget vedr. kommunale råd og nævn mv., der blev nedsat med regeringens aftale med de kommunale parter om kommunernes økonomi for 2003. Jeg siger blot dette for at slå fast, at forslaget ikke er et felttog mod nogen som helst. Det er et led i en aftale, som regeringen har lavet med amterne og kommunerne om at gøre det frivilligt selv at etablere disse udvalg. Det har ikke været et ønske fra regeringens side, det har været et ønske fra amternes og kommunernes side.

Forslaget vil gøre det frivilligt for amterne samt Københavns og Frederiksberg Kommuner at nedsætte amtsmusikudvalg. Hensigten med forslaget er, at amterne skal have en større grad af frihed til at løse opgaverne så effektivt som muligt til gavn for borgerne. Forslaget går altså

ikke ud på at nedlægge amtsmusikudvalgene, og det er heller ikke hensigten at antyde, at musik ikke er en vigtig del af regionernes udvikling. Det eneste, forslaget handler om – og det er vigtigt af hensyn til proportionerne i sagen – er, at amterne og de nævnte kommuner nu selv kan bestemme, om de vil nedsætte et musikudvalg.

Kl. 14.20

Fru Mette Frederiksen antyder, at forslaget skulle stride mod aftalen om kunststøttestrukturen, som er indgået mellem alle Folketingets partier. Jeg må sige, at det er helt hen i vejret. For det første er det ikke indgået i forhandlingerne, at aftalen om kunststøttestrukturen skulle omfatte fremtidige ændringer af kunststøttelovene. Efter at vi indgik aftalen om Kunstrådet, har Folketinget da også behandlet og vedtaget et lovforslag om ændring af kunstfondloven, og vi har behandlet to beslutningsforslag fra Socialdemokraterne om ændring af teaterloven.

For det andet indgik amtsmusikudvalgene på intet tidspunkt i forhandlingerne om aftalen. Amtsmusikudvalgene er nævnt i bemærkningerne til lovforslaget om Kunstrådet for fuldstændighedens skyld, men det er en serviceoplysning, som man i øvrigt også har i bemærkningerne til alle andre lovforslag, og den meddelte kun, at lovforslaget om Kunstrådet ikke havde konsekvenser for amtsmusikudvalgene. Der blev dermed ikke taget stilling til, om der kunne fremkomme fremtidige ændringer af hele strukturen.

Lovforslaget om frivillige amtsmusikudvalg har derfor intet med dannelsen af Kunstrådet at gøre. Baggrunden for forslaget er udelukkende at gennemføre anbefalingerne fra Udvalget vedr. kommunale nævn og råd mv., der blev nedsat som led i regeringens aftale med de kommunale parter om kommunernes økonomi for 2003.

(Kort bemærkning).

**Mette Frederiksen (S):**

Jeg vil for så vidt ikke gå ind i en diskussion om sammenhængen med den lovgivning, Folketinget har vedtaget om Kunstrådet, for der står jo i bemærkningerne til loven, at forpligtelsen til at opretholde de amtsmusikalske udvalg fastholdes. Det er der selvfølgelig en grund til, og grunden må være, at på det tidspunkt, bemærkningerne blev skrevet, har man fundet det nødvendigt at understrege det. Så har regeringen ændret holdning, men det har den gjort på en ræk-

ke områder, så det er der sådan set ikke noget nyt i.

Jeg vil spørge ministeren om noget helt andet. I bemærkningerne til det lovforslag, vi behandler her i dag – og man må jo antage, de stadig væk står ved magt, selv om ministeren har det med at skifte holdninger – står der:

»Når der tidligere har været oprettet lovpligtige kommunale rådgivende organer, har begrundelserne bl.a. været et politisk ønske om at sikre bestemte gruppers interessevaretagelse ...«.

Hvad i alverden betyder det, hr. minister?

(Kort bemærkning).

**Kulturministeren** (Brian Mikkelsen):

Jeg synes lige, jeg vil slå fast med syvtommer-søm, så der ikke er nogen misforståelser, at det, der står i bemærkningerne om, at det forudsættes, at der er amtsmusikudvalg, svarer til det, der står i bemærkningerne til alle lovforslag: Man beskriver de gældende konditioner, de gældende præmisser på området.

På det tidspunkt, da vi indgik en aftale om Kunstrådet og Kunststyrelsen med deltagelse af Socialdemokratiet, fungerede amtsmusikudvalgene, og der var ikke planer om at ændre ved deres funktion. Så ændrer man det senere, men det har bare intet med Kunstrådet at gøre, og som fru Mette Frederiksen også selv ved, blev det aldrig nævnt med ét ord under forhandlingerne af ét eneste parti. Det har ikke været nogen præmis, og det har slet ikke været inde i forhandlingerne, men det er meget normalt, at man beskriver de gældende konditioner for et lovgrundlag, så det er til ug med kryds og slange. Ingen problemer.

Med hensyn til frivilligheden og bemærkningerne om, at man fra statens side kan nedsætte nogle obligatoriske udvalg, er det selvfølgelig ud fra en politisk prioritering af, hvad man synes, der skal gøres noget ved, men som der ikke bliver gjort noget ved.

Jeg har den opfattelse, at hvis man sikrer frivillige amtsmusikudvalg, sikrer man også en frivillig deltagelse fra amternes side i det projekt, som hedder at fremme musikkens vilkår. Jeg kan kun opfordre til, også her fra talerstolen, at man har amtsmusikudvalgene, for jeg synes, de er nyttige og brugbare. Men vi lever altså i et frit, demokratisk land, hvor amterne selv må prioritere deres opgaver. Det handler overhovedet ikke om økonomi, for hvad amterne vil bruge på området, og hvordan de vil prioritere, har jo slet ikke noget med de udvalg at gøre. Det har

kun noget at gøre med, at vi frivilliggør dem, og jeg tror i øvrigt også, at motivationen for at beskæftige sig med musik vil blive større, hvis det er frivilligt at oprette rådene.

(Kort bemærkning).

**Mette Frederiksen** (S):

Vi prøver lige en gang til, for ministeren svarede slet ikke på det spørgsmål, jeg stillede. Jeg citerer fra lovforslagets bemærkninger:

»Når der tidligere har været oprettet lovpligtige kommunale rådgivende organer, har begrundelserne bl.a. været et politisk ønske om at sikre bestemte gruppers interessevaretagelse ...«.

Jeg stiller gerne spørgsmålet igen: Hvad i alverden betyder den formulering?

Kl. 14.25

(Kort bemærkning).

**Kulturministeren** (Brian Mikkelsen):

Jamen så prøver vi en gang til, selv om det sådan set er det, jeg lige har svaret på.

Det handler om, at man nogle gange fra statens side har villet prioritere nogle områder og derfor har oprettet bestemte udvalg på de områder. Her siger vi i stedet: Jamen den måde, hvor på man bedst får fremmet musikkens vilkår på regionalt og amtligt plan, er altså, at det bliver frivilligt.

Det er klart, at det vil være det naturligste, og det vil sikkert også være sådan for fru Mette Frederiksen selv, at hvis fru Mette Frederiksen blev tvunget til noget, ville motivationen ikke være i orden, og hun ville måske sætte sig surmulende ned og forhandle med nogle andre parter. Her er det frivilligt, her vil amterne påtage sig et ansvar, her vil de gå i dialog med det lokale musikmiljø, og det tror jeg måske i den sidste ende vil betyde en forbedring af musikkens vilkår; det er i hvert fald hensigten fra statens side. I august lavede vi en musikhandlingsplan, som virkelig forbedrede vilkårene for dansk musik, og den skal vi selvfølgelig også følge op på.

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Fru Mette Frederiksen for sin tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Mette Frederiksen** (S):

Nu er det jo sådan set ikke selve lovforslaget, jeg lægger op til en fornyet diskussion af. Vi har tilkendegivet, at vi stemmer imod lovforslaget, for vi føler os ret overbevist om fra Socialdemokra-

tiets side, at det vil betyde en nedprioritering af det lokale musikarbejde.

Jeg hæfter mig ved en formulering i lovens bemærkninger, som jeg gerne vil bede kulturministeren forholde sig til, fordi jeg synes, det er en voldsom ordbrug, når der står, og jeg citerer for tredje gang:

»Når der tidligere har været oprettet lovpligtige kommunale rådgivende organer, har begrundelserne bl.a. været et politisk ønske om at sikre bestemte grupperes interessevaretagelse ...«.

Hvad er det for nogle bestemte grupper, og hvad er det for et politisk ønske, der tales om? Jeg synes, det er en meget bemærkelsesværdig formulering i et lovforslag, der i øvrigt handler om musik og lokale musikudvalg, og hvad er det, regeringen vil sige med den formulering?

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

I ministerens sidste svar til fru Mette Frederiksen argumenterede ministeren med, at man skal styrke amternes engagement i musikken, og at regeringen har fremlagt en musikplan, men så er det, man undrer sig over: Hvis regeringen gerne vil have styrket noget, hvorfor kommer den så med et lovforslag, som den på forhånd ved, at nogle amter naturligvis vil bruge til at nedlægge de amtslige musikråd? Det er vel derfor, hele ideen er kommet op. Den er vel ikke kommet op, fordi musikken skal styrkes, for hvis det var tilfældet, var man slet ikke kommet frem med lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Kulturministeren (Brian Mikkelsen):**

Jeg kan som en anden senator Cato svare fru Mette Frederiksen, at i øvrigt mener jeg, osv., og henvise til svar et og svar to.

Til hr. Ole Sohn må jeg sige, at det jo ikke er en blomst, der er groet i min have. Det er et ønske fra amternes side, at det skulle være frivilligt, og det har sin rod i, at vi har nogle kommunale enheder i Danmark, som selvfølgelig selv vil have ret til at bestemme over, hvordan de bruger deres midler, og hvilken struktur de skal have. Det kan man vel kun have forståelse for i et decentralt parti som SF.

Det er så at sige den eneste begrundelse. Der ligger ikke nogen kulturpolitiske begrundelser bag, og der ligger ikke nogen overordnede strategiske begrundelser bag. Det er et ønske fra amternes side, man har fået opfyldt.

Jeg har ikke hørt, at der er nogen amter, der ikke vil have amtsmusikudvalgene. Det kan godt være, at der er nogle, der ikke vil, men der er i hvert fald ikke nogen, der har fortalt mig, at de ikke vil have dem. Jeg går ud fra, at der stadig er en interesse for at fremme musikken på regionalt og kommunalt plan, og jeg går ud fra, at når det er på frivillig basis, vil der være en endnu større motivation og interesse for, at man samarbejder om at fremme musikkens vilkår i Danmark.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

En gang imellem er man nødt til at træffe nogle valg, og jeg har da megen forståelse for, at amterne i kraft af deres klemte økonomiske situation som følge af regeringens økonomiske politik gerne vil være fri for at have for mange bånd på sig, så de kan neddrose alt det, som de ikke mener er livsnødvendigt.

Men en gang imellem må vi som politikere også tage et ansvar, og det forsøgte vi i øvrigt for nogle år siden med biblioteksloven. Dengang sagde kommunerne: Vi vil gerne have flere penge til bibliotekerne, men de må ikke båndlægges, det skal være over bloktilskuddet. Vi gav os, og resultatet er, at de ikke bruger pengene til bibliotekerne.

Derfor er vi nødt til en gang imellem at sige: Vi vil have styrket musikken, og vi mener, at amterne i denne sammenhæng skal have amtsmusikråd, for det er en af måderne at styrke musikken på og i øvrigt også en af måderne til at opfylde regeringens musikhandlingsplan. Derfor forstår jeg stadig ikke, at man bøjer sig i støvet og siger, at man gerne vil være med til at gøre det frivilligt, når man ved, hvad konsekvensen er.

Kl. 14.30

(Kort bemærkning).

**Kulturministeren (Brian Mikkelsen):**

Jamen vi ved ikke, hvad konsekvensen er. Jeg går ud fra, når amterne ønsker det her frivilligt, at det er, fordi de vil styrke indsatsen på området. Hvis de ikke vil det, må man jo tage en dialog med dem om det.

Så vil jeg gerne understrege, at det jo ikke er en nedprioritering af hele musikområdet. Jeg er for øvrigt helt enig med hr. Ole Sohn i, at det er et område, der skal fremmes og sættes på, og det har regeringen jo også vist i vores musikhandlingsplan.



Men det her handler overhovedet ikke om økonomi. Hvad amterne vil bruge på musik, er de i deres gode ret til at bruge og prioritere. Det handler om, hvorvidt man obligatorisk skal nedsætte et udvalg eller ej. Lad os lige få fat i proportionerne her. Og i sidste ende, uanset om man var tvunget til at have et udvalg eller ej, er det jo op til amtsrådet at beslutte sig til, hvordan man prioriterer musikken økonomisk, strukturelt, politisk. Så spring lige op og fald ned her! Jeg tror ikke på, at det får de store konsekvenser. Hvis amterne gerne vil have det frivilligt, så lad dem da.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand** (Inge Dahl-Sørensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 4) Første behandling af lovforslag nr. L 65: Forslag til lov om ændring af museumsloven og lov om regionale faglige kulturmiljøråd. (Frivilliggørelse af museumsråd).

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen).  
(Fremsat 6/11 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Eyvind Vesselbo** (V):

Med dette forslag gøres det nu frivilligt for amterne, Københavns og Frederiksberg Kommuner og Bornholms Kommune at nedsætte et museumsråd.

Som det fremgår af forslaget, er hensigten med forslaget, at kommunerne skal have større frihed til at løse opgaverne så godt og effektivt som muligt til gavn for borgerne.

Igen her vil det være en stor misforståelse, hvis man opfatter forslaget som et forslag til eller et ønske om at nedlægge museumsrådene,

tværtimod. Vi er af den opfattelse, at frivilligheden gør den enkelte kommune mere ansvarlig over for de beslutninger, der skal træffes på det område.

Vi opfatter det heller ikke som et spørgsmål om at nedprioritere museumsområdet, tværtimod. Derfor kan vi støtte forslaget, og her taler jeg også på De Konservatives vegne. Vi mener nemlig, at det har betydning for engagementet, at kommunerne selv kan bestemme, om de vil tage beslutningen om at nedsætte museumsrådene.

De foreslåede ændringer for kulturmiljørådene kan vi også støtte, da det er en direkte konsekvens af, at det nu foreslås at gøre museumsrådene frivillige. Det er jo på nuværende tidspunkt museumsrådene, som tager initiativ til oprettelsen af kulturmiljørådene, og det er ikke rimeligt, at oprettelsen af kulturmiljørådene skal være afhængig af, om regionen har oprettet et museumsråd.

Forslaget ligger som det forrige forslag i forlængelse af de anbefalinger, der er kommet fra Udvalget vedr. kommunale råd og nævn mv., der blev nedsat som led i regeringens aftale med de kommunale partier om kommunernes økonomi for 2003.

**Arne Toft** (S):

Med frivilliggørelsen af amtsmuseumsrådene er der grund til at frygte, at den samlede indsats for bevaring af kulturarven regionalt vil lide skade.

Da der fortsat skal være en koordinering mellem museerne, anbefaler jeg på det stærkeste at opretholde amternes forpligtelse til at oprette museumsråd.

Museumsrådene såvel som de regionale kulturmiljøråd er værdifulde organer, der er med til at sikre kulturhistoriens plads i den fysiske planlægning, et forhold, som den nye museumslov har sikret nye rammer for. I den situation stiller vi os uforstående over for, at man kan forestille sig at undvære de råd, der skal koordinere det regionale arbejde.

Lovforslaget vil efter al sandsynlighed afstedkomme en mere kompliceret og uoverskuelig museumsstruktur med betydelige regionale forskelle.

Det kan meget vel tænkes at medføre et øget ressourceforbrug i den centrale forvaltning med hensyn til koordinering af de enkelte museers ansvarsområder.