

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af lovforslag nr. L 85:  
Forslag til lov om distributionstilskud til visse periodiske blade og tidsskrifter.**

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen).

(Fremsat 14/11 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Venstre støtter regeringens lovforslag om distributionstilskud til visse periodiske blade og tidsskrifter.

Lovforslaget er jo en udmøntning af finanslovsforslagets afsatte midler på 25,7 mio. kr. i 2004 til formålet. I de følgende år er der afsat 34 mio. kr.

Venstre ønsker også at fremme en mangfoldig debat, ikke mindst i det folkelige foreningsliv. Derfor hilser vi det velkommen, at der skabes hjemmel til at støtte distributionen af publikationer af almennyttig eller humanitær karakter og inden for områderne kunst og kultur samt undervisning, idræt og miljø.

Vi har noteret os debatten om behovet for også at inddrage religiøse blade under ordningen. Venstre vil se positivt på, at disse blade også kan blive tilgodeset og således komme på positivlisten, og at der i forbindelse hermed findes ekstra midler, så de øvrige blade ikke får udhulet deres tilskudsmuligheder.

Det er meget vigtigt, at der gives en målrettet mulighed for at fremme en mangfoldig debat inden for det idébetonede område. Især er det vigtigt, at debatten inden for det frie folkelige foreningsliv kan fremmes, og at der i det hele taget kan gives en kulturel og folkelig oplysning af almen karakter. Derfor støtter Venstre lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Inden vi kommer sådan rigtig i gang med debatten, vil jeg lige undersøge hos Venstres ordfører, om man er sikker på, at man har udvist rettidig omhu og fået clearet forslaget med statsministeren, for statsministeren har jo bekendtgjort som en del af regeringsgrundlaget, at man skulle af med alle de her smagsdommere, de skulle ikke bestemme, hvad der var godt, og hvad der var skidt.

Derfor vil jeg gerne spørge, om Venstre har clearet det med statsministeren, når der i bemærkningerne til forslaget står: »Det er tanken, at kulturministeren udpeger et fordelingsudvalg«, altså at ministeren skal nedsætte et smagsdommerudvalg? Er det noget, man har clearet med statsministeren? For det er jo helt i strid med regeringsgrundlaget.

(Kort bemærkning).

**Mette Frederiksen (S):**

Det kan selvfølgelig undre, at Venstres ordfører, hr. Flemming Damgaard Larsen, med den ene hånd siger, at man gerne vil understøtte det frivillige liv i Danmark, og så med den anden hånd er en del af en finanslovaftale, der fjerner portostøtten til op mod 4.000 forskellige blade og tidsskrifter, og så foreslår man med det her lovforslag en afbødningspulje på omkring 25 mio. kr.

Hvis vi nu prøver at lave et regnestykke: Ud fra de kriterier, der ligger i lovforslaget nu, anslås det, at omkring 2.000-2.500 blade vil kunne opnå støtte. Det tal i forhold til de 25 mio. kr., det her lovforslag indebærer, betyder 10.000 kr. pr. blad, der ansøger – 10.000 kr.!

Hvordan i alverden forestiller hr. Flemming Damgaard sig, at idrætsorganisationerne skal kunne nøjes med 10.000 kr. til at udsende de mange tusind blade, de pågældende organisationer har behov for at udsende, hvis alle medlemmer skal kunne få deres medlemsblad? Jeg kunne også nævne alle børne- og ungdomsorganisationerne. Det er 10.000 kr. pr. blad, der her er tale om. Hvordan i alverden skal det understøtte det frivillige Danmark?

(Kort bemærkning).

**Peder Sass (S):**

Det sker jo, at vi får et blåt hæfte i vores hænder, hvor der står: Vækst, velfærd og fornyelse, 2. udgave. Og jeg tillader mig at citere, selv om man ikke nødvendigvis skal gøre reklame for, hvad regeringen gerne vil. Der står her:

»Det frivillige foreningsarbejde er en hjørnesten i det danske idrætsliv. Regeringen vil nedbryde barrierer for frivilligt arbejde og gøre det enklere at være frivillig leder.«

Og så rejser vi os alle sammen op og siger, at det er vi enige i.

Kl. 11.05

Når vi så læser aviserne og medierne, som omtaler det forslag, vi her behandler, så kan vi jo se, at Danmarks Idræts-Forbund f.eks. giver udtryk for, at disse ændringer på det her område

vil betyde, at Danmarks Idræts-Forbunds 3.000 lokale foreninger vil få en merudgift på det her område på mellem 40 og 50 mio. kr.

Hvordan matcher det med, at man så vil lave en lille bitte pulje på 30 mio. kr., når alene bare ét idrætsområde vil få en belastning i denne her størrelsesorden?

(Kort bemærkning).

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Allerførst vil jeg sige til hr. Ole Sohn, at det udvalg, der er omtalt i bemærkningerne, som kulturministeren kan nedsætte til at lave fordelingen, ikke er noget smagsdommerudvalg. Det er et praktisk udvalg, der skal være kulturministeren behjælpelig med at få samlet tingene sammen og få lavet en fordeling, der er rimelig og retfærdig. Og det er statsministeren også helt med på.

Til fru Mette Frederiksen vil jeg sige, at de beregninger, som fru Mette Frederiksen her stiller op, kan jeg ikke gå nærmere ind i, dem må jeg simpelt hen afvise, bl.a. fordi vi ikke ved på nuværende tidspunkt, hvor mange blade der kommer og søger om at få tilskud af puljen, og hvilke blade der kommer osv., og derfor kan vi ikke på nuværende tidspunkt gå ind i sådanne beregninger, som fru Mette Frederiksen er inde på.

Til hr. Peder Sass vil jeg sige, at det, der står i regeringsgrundlaget, står helt til troende. Det er jo ikke alene med hensyn til portostøtte, vi støtter det frivillige arbejde, det støtter vi på en lang række andre måder; det støtter vi på den måde, at det folkelige og frivillige arbejde får tilskud over f.eks. tips- og lottomidlerne, og det gør vi dér, hvor man giver momsfrigørelse til området, og sådan kan vi blive ved.

Derfor er der stadig væk, og det vil der fortsat være, nogle gode, rimelige forhold for det frivillige arbejde i Danmark.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Man kan diskutere, om forholdene for det frivillige foreningsarbejde og børne- og ungdomsarbejde er gode og rimelige i Danmark, men det, der er hævet over enhver diskussion, er, at fremover vil de blive dårligere, end de er i dag. Det er det, der er kendsgerningen. Og det er Venstres, Konservatives og Dansk Folkepartis fortjeneste, at de bliver dårligere, end de er i dag. Sådan er det.

Så vil jeg bare spørge Venstres ordfører om noget rent faktisk: Kan politiske partiers blade

få støtte fremover? Og hvoraf fremgår det af lovforslaget, om de kan eller de ikke kan?

(Kort bemærkning).

**Bodil Kornbek (KD):**

Jeg er såmænd helt enig med hr. Flemming Damgaard Larsen, når han siger, at man gerne vil styrke mangfoldigheden og styrke det frivillige Danmark. Det vil vi også hos Kristendemokraterne. Men jeg må sige, at det kommer til udtryk på en meget særlig måde hos Venstre, hos regeringen.

Er det ikke et faktum, at man ved netop at fjerne portostøtten er med til at begrænse den dialog, den kommunikation, der kan være fra det frivillige Danmark – altså fra foreningerne – til deres medlemmer?

Er det ikke vigtigt, at man i et demokratisk samfund netop har den mulighed for dialog og har den mulighed for mangfoldighed, uanset om man nu er en kæmpe forening, er momsfrigørelse eller ej, men er med til at styrke det arbejde, der rent faktisk bliver gjort?

Egentlig må man jo bare konstatere, at med det her forslag er der jo tale om en klar forringelse og klart smagsdommeri om noget. Bekymrer det ikke et liberalt parti?

(Kort bemærkning).

**Mette Frederiksen (S):**

Det er jo sådan set noget sjovt noget, for jeg anerkender fuldstændig, at man kan være politisk uenig i det her Folketing. Det, der piner mig og også i den her sag, er, at Venstres ordfører ikke vil stå ved, hvad det er, man vil med det her forslag.

Jeg skal gerne prøve at gøre regnestykket lidt klarere. I dag gives der via finansloven 188 mio. kr. til portofritagelse for op imod 4.000 blade og magasiner og tidsskrifter. De 188 mio. kr. har kulturministeren sammen med resten af regeringen afskaffet, og nu sætter man omkring 25 mio. kr. i stedet.

Kl. 11.10

Hvordan i alverden forestiller hr. Flemming Damgaard Larsen sig, at 25 mio. kr. skal kunne give samme resultat som 188 mio. kr.?

Det er jo det regnestykke, jeg beder hr. Flemming Damgaard Larsen om at forholde sig til, især når hr. Flemming Damgaard Larsen bruger som udgangspunkt, at man ønsker at understøtte det frivillige Danmark, når det lige præcis er det frivillige Danmark, børne- og ungdomsorganisationerne, de religiøse organisationer, de po-

litiske organisationer og alle de andre, der virker med et alment sigte, der bliver ramt af netop denne besparelse.

(Kort bemærkning).

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Til hr. Søren Søndergaard, der siger, at der bliver skabt dårligere vilkår for fremtiden for det frivillige arbejde: Det er en påstand, der overhovedet ikke har noget på sig – overhovedet ikke. Gennem hele regeringens politik helt på tværs bliver det bedre og nemmere at være frivillig i fremtidens Danmark, og derfor har påstanden ikke noget på sig.

Med hensyn til det helt konkrete spørgsmål, om de politiske partier vil få støtte fremover: Det vil de ikke. Det er således, at vi ikke vil give støtte til os selv. De politiske partier får støtte på anden måde her i samfundet og ikke gennem det system her.

Med hensyn til fru Bodil Kornbeks indlæg vil jeg sige, jeg er fuldstændig enig med fru Bodil Kornbek omkring mangfoldigheden og alle de positive ting, der blev sagt i den forbindelse. Det er jo lige præcis derfor, lovforslaget er blevet fremsat – det er lige præcis derfor, det er blevet fremsat.

Til fru Mette Frederiksen: Stadig væk er regnestykket altså helt forkeret og tallene helt forkerede. Det er ikke 25 mio. kr., det handler om her. Det er ca. 34 mio. kr. på årsbasis. Når man skal sammenligne de 188 mio. kr., som er på årsbasis, så skal man også tage, hvad vi har i lovforslaget her, og det er ca. 34 mio. kr. på årsbasis. Men det er jo ikke den samme kreds af blade; der er jo en række blade, der ikke er med i lovforslaget her. Vi ved jo heller ikke, hvem der søger, og hvem der vil ind under den her ordning, så derfor kan vi ikke i dag regne på de tal, som fru Mette Frederiksen fremstiller her.

Jeg vil godt slå fast, at det altså ikke er 25 mio. kr., det handler om, det er 34 mio. Dertil kommer så også, at der er lagt op til, at der i finansloven kommer yderligere beløb til at tilgodese de religiøse blade.

(Kort bemærkning).

**Poul Qvist Jørgensen (S):**

Mit spørgsmål er mere af sådan teknisk karakter, og derfor vil vi selvfølgelig også få det i udvalget: Hvorfor forestiller man sig, at landets højeste sagkundskab på biblioteksområdet, altså Biblioteksstyrelsen, skal pålægges at være smagsdommernes forlængede arm i den her

sag? Er det ikke at lægge Biblioteksstyrelsen for had, er det ikke at sætte dem til at beskæftige sig med et område, som de pr. definition ikke har forstand på, ikke har en pind lod og del i, og som kun kan give dem vanskeligheder, som formentlig vil smitte af på Biblioteksstyrelsens i øvrigt gode renommé?

(Kort bemærkning).

**Jytte Wittrock (S):**

Jeg vil gerne spørge hr. Flemming Damgaard Larsen om det udvalg, som så ifølge indlæg her fra talerstolen ikke skal være et smagsdommerudvalg, men skal være et udvalg, som skal vejlede: På hvilken måde skal der så vejledes i uddeelingen af de midler, der skal fordeles?

Jeg har svært ved at forestille mig, hvordan man kan gøre det uden at have en holdning til tingene og dermed også ende med at blive smagsdommer – i øvrigt et kedeligt begreb.

(Kort bemærkning).

**Peder Sass (S):**

Regeringens ønske om, at det frivillige foreningsliv skal være med til at løfte en række samfundsgavnige opgaver, er det, der har været udtrykt flere gange, når vi har hørt repræsentanter for regeringen fremføre synspunkter omkring Foreningsdanmark og dets betydning.

Så vil jeg gerne spørge hr. Flemming Damgaard Larsen: Tror hr. Flemming Damgaard Larsen på, at det vil fremme mangfoldigheden i den danske debat – det var netop de ord, der blev nævnt i ordførertalen: »fremme en mangfoldig debat« – når man nu vil nedsætte et tremands smagsdommerudvalg, som skal være med til ligesom at lægge linjen for, hvad man vil støtte for at få en mangfoldig debat i det danske samfund?

Kl. 11.15

(Kort bemærkning).

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Først til hr. Poul Qvist Jørgensen, der stiller spørgsmålet, om ikke det er en meget stor belastning for Biblioteksstyrelsen at få denne opgave: Nu er det således, som hr. Poul Qvist Jørgensen kan læse i afsnit 2.3 i bemærkningerne: »Det foreslås, at Biblioteksstyrelsen står for administrationen af tilskudsordningen.« Det er det; det handler om, og det må ikke være nogen uoverkommelig opgave for et organ, der i forvejen opererer inden for feltet.

Til fru Jytte Wittrock, der spørger til det udvalg, der skal nedsættes på området: Der er det

således, at der selvfølgelig fra ministeriets side bliver fastsat nogle kriterier, men der skal jo være nogen til at se, om de, der ansøger om at komme ind under ordningen, opfylder de kriterier, som så er blevet politisk fastlagt. Det er derfor, man fra ministerens side udpeger et tre-mandsudvalg, hvor formanden skal have juridisk indsigt – og det er vel meget rimeligt – for at påse, at de pågældende kriterier bliver overholdt.

Til hr. Peder Sass, der ikke rigtig kan forstå, at man fremmer mangfoldigheden på den måde, når det er et udvalg, der skal ind og se på det: Det er jo stadig væk således, at det bliver politisk vedtaget og fastlagt, hvilke kriterier der skal være gældende på området. Det, vi så gør med de 34 mio. kr. plus de ekstra, der kommer til, når de religiøse blade kommer med, er, at vi målretter indsatsen. Vi målretter indsatsen til de blade, som er omtalt, til at opfylde kriterierne på positivlisten. Og jeg vil bestemt hævde, at på den måde får vi en meget kvalificeret debat på området, og at den i hvert fald også sikrer en mangfoldighed i fremtiden.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Hr. Damgaard Larsen gjorde lidt ud af, at de 188 mio. kr. skulle sammenlignes med det beløb, som jeg nu kan forstå er på 34 mio. kr. – om det så er de religiøse, der har fået nogle penge fra Folkekirkens Fællesfond, eller hvor regeringen har fundet dem henne, det ved man jo ikke – men hr. Damgaard Larsen ved jo godt, at de to tal ikke kan sammenlignes.

De 188 mio. kr. i portostøtte var jo et tilskud til Post Danmark for at udbringe magasinerne til særlig billig porto, men udgiften for Post Danmark var 388 mio. kr. Det udspil til nye takster, Post Danmark er kommet med, kommer til at koste området 370 mio. kr. Det vil sige, at de 34 mio. kr. kun har en værdi, der svarer til 15 mio. kr., fordi det er refusion af faktiske portoudgifter – i øvrigt efter et meget sindrigt system, hvor jeg ikke er sikker på, at hr. Damgaard Larsen vil kunne komme herop og påstå, at der er nogen, der slet ikke kommer til at betale, for der er ingen, der ved, hvad det er.

Derfor har det kun den halve værdi i gennemslag på prisen, og for blade, der har et oplag under 3.000, har man jo meldt ud fra Post Danmark, at de får en stigning på 11 kr. pr. eksemplar.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Hr. Flemming Damgaard Larsen fra Venstre havde ret i en eneste ting: For mange foreninger bliver det lettere at være forening; alt det der bøvnl med et foreningsblad og at lave det og få folk til at skrive det, det slapper de helt for, for bladet udkommer ikke længere. Så det er da rigtigt, at på den måde har man jo gjort det lidt lettere at være forening.

Hr. Damgaard Larsen sagde så om det her forslag, at de politiske partier jo selvfølgelig ikke fremover skulle have støtte. Så kigger jeg på negativlisten, og så spørger jeg hr. Flemming Damgaard Larsen: Præcis hvoraf er det, det fremgår, at de politiske partier ikke kan få støtte? Hvor er det, det fremgår? Jeg må bede hr. Flemming Damgaard Larsen om at gå herop og læse op, præcis hvor det er, det fremgår, at de politiske partier ikke kan få støtte.

Jeg vil så mere generelt spørge Venstres ordfører: Hvor mange blade vil Venstre acceptere bliver nedlagt? Hvad nu, hvis det om et år viser sig, at halvdelen af bladene er nedlagt, vil det så være acceptabelt for Venstre? Eller kan Venstre acceptere, at 25 pct. bliver nedlagt? Hvor meget bladdød ønsker Venstre – kan Venstre stille sig tilfreds med?

Kl. 11.20

(Kort bemærkning).

**Bodil Kornbek (KD):**

Hr. Flemming Damgaard Larsen kom lige vel til hen over mit spørgsmål, men nu vil jeg meget gerne skære det ud i pap: Det er korrekt, at når det gælder retorikken, brug af ord, så kan Venstre og Kristendemokraterne være enige. Vi vil mangfoldighed, vi vil også gerne styrke det frivillige Danmark, men hos Kristendemokraterne er der altså en overensstemmelse mellem ord og handling.

Jeg vil bare gerne spørge: Hvordan bliver mangfoldigheden styrket med det her forslag? Hvordan bliver det frivillige Danmark styrket med det her forslag?

Det er meget tydeligt formuleret nu, og denne her gang slipper hr. Flemming Damgaard Larsen ikke så let.

(Kort bemærkning).

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Hr. Jacob Bukstis talgymnastik her vil jeg overhovedet ikke gå ind i, og jeg ved, at hr. Jacob Buksti har stillet en stribe spørgsmål omkring

det her til trafikministeren. Jeg kan ikke alle svarene udenad, men det skulle ikke undre mig, om der ikke iblandt de svar er et svar på det spørgsmål, hr. Jacob Buksti har stillet her. Så jeg vil ikke gå ind i den der talgymnastik.

Med hensyn til hr. Søren Søndergaard, der spørger, hvor mange blade Venstre ønsker nedlagt: Det er jo slet ikke det, det handler om. Det, det handler om, er, at vi på årsbasis med dette lovforslag stiller 35 mio. kr. til rådighed – eller ca. 34 mio. kr. plus lidt ekstra, som kommer til, hvis vi tager de religiøse blade med – og målretter disse millionbeløb til en lang række blade, som er omtalt i positivlisten, altså dem, der kan komme ind under positivlisten, og så ser vi, hvad det så bliver for en mangfoldighed af debat, vi kan få ud af det. Man kan få ret meget debat ud af 34 mio. kr. plus lidt mere, det er helt sikkert.

Med hensyn til fru Bodil Kornbek, der siger, at vi er helt enige om ordene, kan jeg kun sige: Ja, det er vi, og det er præcis også det, vi vil; præcis den måde, fru Bodil Kornbek formulerede sig på, er også det, vi vil, nemlig skabe mangfoldighed, og det er det, vi sikrer med at stille disse millioner til rådighed.

(Kort bemærkning).

**Poul Qvist Jørgensen (S):**

Jeg vil godt holde lidt fast i det, synes jeg, ikke-svar, jeg fik fra hr. Damgaard Larsen om Bibliotekstilsynet: Hvad er hr. Damgaard Larsens definition af de sammenlignelige opgaver, Bibliotekstilsynet skulle have? Jeg tror, jeg vil hjælpe hr. Damgaard Larsen og antyde, at det formentlig er biblioteksafgiften, der tænkes på.

Nu har man været så venlig at referere til selve lovforslaget, og det har jeg så også tjekket op på, og der står jo, at der er afsat midler på finansloven til at udøve den funktion. Hvor meget er det lige, det er?

Jeg vil så også godt spørge om det, der står i andet afsnit i afsnit 3. Økonomiske og administrative konsekvenser: »Lovforslaget har ingen økonomiske eller administrative konsekvenser for erhvervslivet.« Jeg kunne godt tænke mig at få lidt uddybet, om ikke det har nogle konsekvenser i forhold til Post Danmark f.eks. og i forhold til en mængde trykkerivirksomheder osv. Det har i allerhøjeste grad indflydelse på erhvervslivet.

(Kort bemærkning).

**Jytte Wittrock (S):**

Nu siger hr. Flemming Damgaard Larsen, at der skal være kriterier for, hvordan det skal udvælgges, hvem der skal have tilskud. Kriterier skal jo laves af nogen. Alene når der skal laves en liste med kriterier, vil man så ikke uvilkårligt komme til at begrænse mangfoldigheden? Vil man ikke i allerbedste fald måske flytte det smagsdommeri, som man ikke bryder sig om, og som jeg heller ikke bryder mig om, et andet sted hen? Vil det ikke finde sted under alle omstændigheder?

Kl. 11.25

**Formanden:**

Så er det fru Mette Frederiksen for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Mette Frederiksen (S):**

Hr. Flemming Damgaard Larsen kan i dag fortælle, at det er nogle politisk fastsatte objektive kriterier, der afgør, hvorvidt blade og tidsskrifter nu skal være på positiv- eller negativlisten, altså kunne opnå portostøtte eller ej.

Nu går jeg ud fra, at regeringen og Venstres ordfører har gjort deres hjemmearbejde forud for debatten her i dag, og derfor vil jeg meget konkret spørge hr. Flemming Damgaard Larsen: Jeg har taget nogle tilfældigt udvalgte blade med, alle blade, der i dag er omfattet af portofritagelsen: Provins-taxi – er det på positiv- eller negativlisten? Koføds Skole – er det på positiv- eller negativlisten? Andelsbladet, med en landmand udenpå – er det på positiv- eller negativlisten? Nationalmuseets blad NYT – er det på positiv- eller negativlisten? Bibliotekspressen – er det på positiv- eller negativlisten? Merkon-bladet – er det på positiv- eller negativlisten?

Det er sådan set ret konkrete spørgsmål. Jeg går ud fra, at regeringen og Venstres ordfører har gjort deres hjemmearbejde, så jeg går ud fra, at vi i dag kan få at vide bare for en lille, en meget, meget lille andel af de blade, der nu mister portofritagelsen: Er disse blade på positiv- eller negativlisten?

(Kort bemærkning).

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Først til hr. Poul Qvist Jørgensen: Nu er det jo således, at Bibliotekstilsynet i forvejen har med bl.a. publikationer at gøre, og derfor er det jo helt naturligt, at de også får mulighed for at ad-

ministrere det område her. Det tror jeg ikke der er nogen besværligheder med for Bibliotekstilsynet.

Så spørger hr. Poul Qvist Jørgensen, hvor mange penge der er afsat til at administrere, og det fremgår helt klart af bemærkningerne. Der står i skemaet i afsnittet om økonomiske konsekvenser: »Ja, der er afsat 1,2 mio. kr. til administration af puljen i Biblioteksstyrelsen.« Det er Biblioteksstyrelsen og ikke -tilsynet, som jeg kom til at sige før – Biblioteksstyrelsen. Så det kunne hr. Poul Qvist Jørgensen have læst dér.

Til fru Jytte Wittrock, der spørger til de kriterier, der bliver opstillet: De kriterier er jo meget præcise, selv om de også er brede. Der er mange blade, der falder ind under området. Positivlisten står i afsnit 2.1 i bemærkningerne, og der vil i hvert fald være en meget stor mangfoldighed omkring den debat, der vil være i fremtiden her i Danmark. Nu skulle det også gerne være således, at der godt kan være en mangfoldig debat, uden at man behøver at få statstilskud til at føre debatten, men her vil vi altså give de her 34 mio. kr. på årsbasis til området for at fremme debatten, den mangfoldige debat. Jeg kan altså ikke se, at der er noget negativt i det.

Så var der fru Mette Frederiksen, der stod her og fremviste en lang række blade, og så skulle jeg på stående fod tage stilling til, om de skulle med eller ej. Det vil jeg ikke; det er ikke min opgave som politiker her fra Tingets talerstol at tage stilling til, om det ene eller andet blad skal med. Som politiker tager jeg stilling til det kriterium, der er stillet op i lovforslaget. Og jeg synes, det er en rigtig god liste, der er opstillet her i bemærkningerne under positivlisten.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg er da meget tilfreds med, at hr. Flemming Damgaard Larsen tilsyneladende har lagt mærke til, at nogle af os har stillet en række spørgsmål omkring den her sag.

Nu vil hr. Flemming Damgaard Larsen ikke gå ind i det, han mener er talgymnastik, men kan vi så ikke bare få hr. Flemming Damgaard Larsen til at forholde sig til det simple regnestykke: Hvis vi nu har et fast beløb, lad os sige, vi har 34 mio. kr., og vi så derefter får en pris, der er det dobbelte af det, vi hidtil har haft, betyder det så ikke, at de 34 mio. kun kan dække det halve af det, de tidligere har gjort?

Og hvordan og hvorledes virker det her pointsystem så, når man giver point? Hvor man-

ge blade kan få point? Og hvor meget får man så? Er det sådan, at pointene bestemmer, hvor meget man får, og at der dermed ikke er nogen, der får dækket deres fulde udgifter? Og hvordan hænger det sammen med mangfoldigheden, når det er sådan, at mangfoldigheden bliver dyrere? Er det sådan noget, der fremmer mangfoldighed, at man lægger afgift på mangfoldighed?

**Formanden:**

Så er det hr. Søren Søndergaard for en sidste kort bemærkning.

Kl. 11.30

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Hr. Flemming Damgaard Larsen sagde, at politiske foreninger og politiske lokalforeninger ikke kan søge om tilskud fra denne her pulje. Jeg har to gange spurgt Venstres ordfører: Hvor fremgår det af negativkriterierne, at politiske partier ikke kan søge af denne her pulje? Hvor fremgår det? Hr. Flemming Damgaard Larsen har ikke svaret på, hvor det fremgår. Og det kan jeg ikke forstå, for jeg går ud fra, at hvis det skal være gældende, så må det jo fremgå af loven, at politiske foreninger ikke kan søge.

Eller er der tale om lovsjusk? Står vi i en situation, hvor vi skal have et ændringsforslag mellem første og anden behandling, fordi det her arbejde ikke er lavet ordentligt? Er vi i en situation, hvor vi endnu en gang ser en regering, som ikke engang er i stand til at omsætte sine tanker til lovforslag, og en række ordførere, som godkender et forslag, hvor en af deres tanker åbenbart ikke er markeret?

Igen: Hvoraf fremgår det af negativkriterierne, at politiske foreninger og politiske lokalforeninger ikke kan få støtte? Det skal jo fremgå af loven, ellers kan det vel ikke være en del af den.

**Formanden:**

Så er det fru Bodil Kornbek for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Bodil Kornbek (KD):**

For tredje gang vil jeg såmænd stille det samme spørgsmål: Hvordan bliver mangfoldigheden styrket ved dette forslag? Hvordan bliver det frivillige Danmark styrket ved dette forslag?

Vi er vel enige om, når vi taler om det frivillige Danmark, når vi taler om diverse foreninger

osv., at det at kunne kommunikere med medlemmerne vel er ganske essentielt. Det bliver nu umuligt for en del foreninger. Så mit spørgsmål er egentlig helt klart: Hvordan bliver det frivillige Danmark styrket ved dette forslag? Og hvordan er mangfoldigheden sikret, når vi nu ved, at der er blade, der ikke længere vil kunne løbe rundt økonomisk og kunne udkomme? Så det er meget enkelt, og denne her gang har jeg en forventning om at få et meget klart svar på, hvordan det virkelig bliver styrket, for jeg kan sådan set ikke spørge flere gange.

(Kort bemærkning).

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Først til hr. Jacob Buksti, der fortsat forsøger at prøve på at lave en hel masse tekniske beregninger. Dem vil jeg altså ikke gå ind i her fra talerstolen. Og som jeg tidligere har sagt, så har hr. Jacob Buksti stillet et hav – et hav af spørgsmål omkring det samme til trafikministeren, som administrerer den nuværende ordning, og der vil jeg næsten tro, at et af de svar dækker, hvad hr. Jacob Buksti spørger ind til.

Så spørger hr. Søren Søndergaard, hvor det fremgår på negativlisten, at politiske blade ikke kan få støtte. Nu er det sådan, at der på side 2 i bemærkningerne lige foran de positive kriterier står følgende:

Følgende kriterier forventes – forventes – at blive lagt til grund for fordelingen. Og så står de seks positive kriterier og derefter de negative. Der er det således, at regeringen ikke vil give penge til de politiske blade, fordi de politiske blade i forvejen er dækket ind i den politiske tilskudsordning, der i øvrigt findes i samfundet. Og derfor får de heller ikke her. Der står helt klart »forventes«, og det, der er vigtigt, er, at det er positivlisten, som er hovedgrundlaget for tildeling i fremtiden.

Med hensyn til fru Bodil Kornbek, der spørger til, hvordan mangfoldigheden bliver styrket: Det bliver den, ved at vi nu målrettet samler pengene sammen til at gå ind på de områder, som er nævnt i de seks positive kriterier, der er omtalt. I dag er der jo en lang række blade, som får, og som er meget erhvervsmæssigt orienterede, hvor det ikke er den almindelige kulturelle og mangfoldige debat, det handler om, men hvor det er en meget erhvervsmæssig oplysning, vi derved giver tilskud til.

Nu samler vi pengene sammen til målrettet til at gå ind på de seks punkter, som er nævnt i po-

sitivlisten ud over også de religiøse blade, som jeg har nævnt.

Kl. 11.35

**Formanden:**

Så er der en kort bemærkning til hr. Peder Sass, fru Jytte Wittrock og hr. Jacob Buksti.

Først hr. Peder Sass for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Peder Sass (S):**

Hr. Flemming Damgaard tror, at man kan få en kvalificeret debat, selv om man udelukker halvdelen eller flere af dem, der hidtil har fået tilskud. Men dog åbnes der jo efter pres en lille smule op for det paradoksale, at et spejderkorps godt kunne få tilskud, men et andet spejderkorps kunne ikke få tilskud, fordi det hedder KFUM og -K. Det retter man dog nu trods alt op på, fordi man der kunne se, at der ikke var hold i logikken.

Så har vi jo en anden lov, som vi har vedtaget herinde i stort fællesskab, som hedder folkeoplysningsloven. Der har man sikret, at kommuner og også det offentlige gennem tipsloven og på anden måde kan give tilskud til de idébestemte børne- og ungdomsorganisationer. Det betyder, at der derfor kan gives tilskud til alle typer af spejderorganisationer og en række tilsvarende organisationer, og der kan så også gives tilskud til Venstres Ungdom, til KU og til Danmarks Socialdemokratiske Ungdom.

Så må jeg så spørge hr. Flemming Damgaard: Vil det betyde, at disse organisationer som idébestemte organisationer fortsat kan få tilskud?

**Formanden:**

Så er det fru Jytte Wittrock for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Jytte Wittrock (S):**

Når hr. Flemming Damgaard nu ikke vil sagsbehandle og ikke vil give et præcist svar til fru Mette Frederiksen omkring de blade, der blev vist, men har en forestilling om, hvad der er inden for positivlisten, kunne jeg så måske få et svar på, om hr. Flemming Damgaard mener, at den stribe blade ville være inden for positivlisten, inden for de kriterier, der er for det?

**Formanden:**

Så er det hr. Jacob Buksti for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg vil da gerne først sige, at jeg er fuld af beundring over den energi, som Venstres ordfører bruger på at forsvare denne sag, som han helt tydeligvis selv synes er en dårlig sag.

Forudsætningen for, at man kan forholde sig til virkningen af, hvordan et forslag er, er jo dog, at man forsøger at forholde sig til bare nogle af de tal, der er, ellers kan man jo ikke vurdere, hvordan det virker, og så kan man jo heller ikke vurdere økonomien.

Jeg går da ud fra, at hr. Flemming Damgaard Larsen er bekendt med de portotakster, som er udmeldt fra Post Danmark den 20. november for f.eks. et blad, som har et oplag på under 3.000. Det er dér, hvor der ikke rigtig er noget marked, men det er der faktisk mange små foreninger, som har. Hvis de har et blad, som vejer 125 g, så koster det i dag ca. 2,50 at sende ud. Med Post Danmarks nye takster koster det 10,05 kr. Er det virkelig en portostigning, som hr. Damgaard Larsen tror fremmer aktiviteten i en forening med et blad med et oplag på under 3.000?

(Kort bemærkning).

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Først til hr. Peder Sass, som spørger: Hvad med de ungdomsorganisationer, bl.a. de politiske, som får tilskud under tips- og lottoloven, hvad med deres situation?

De ungdomsorganisationer får tilskud under tips- og lottoloven, og det gør DSU jo også. Der er det jo deres ungdomsarbejde, vi støtter. Det er selve ungdomsarbejdet, det er jo ikke det politiske arbejde som sådan. Det er ungdomsarbejdet, vi støtter med det tilskud, som en lang, lang række ungdomsorganisationer endda med rette får til deres arbejde. Det har ikke noget med det her at gøre.

Fru Jytte Wittrock spørger, om jeg mener, at de blade, som fru Mette Frederiksen viste før, er omfattet. Til det kan jeg lige så godt klart sige: Det vil jeg ikke tage stilling til, for det ligger helt klart i lovforslaget, at der er et armslængdeprincip, og det er altså ikke os som politikere, der her på Folketingets talerstol skal udvælge, hvilke blade der skal være med, og hvilke blade der ikke skal være med.

Til hr. Jacob Buksti: Jeg vil altså stadig væk ikke gå ind i den der talgymnastik hverken på den ene og den anden måde. Det er ikke det, det handler om. Jeg har sagt, og det vil jeg gerne gentage nu for tredje gang: Jeg tror, at det, hr. Jacob Buksti spørger til i den lange række af spørgsmål, hr. Jacob Buksti har stillet til trafikministeren – jeg har læst samtlige spørgsmål, og jeg har læst samtlige svar, men der er så mange, og jeg kan ikke huske dem alle sammen udenad – garanteret fremgår af et af de svar, der foreligger.

Kl. 11.40

**Formanden:**

Så er det den sidste korte bemærkning til hr. Poul Qvist Jørgensen.

(Kort bemærkning).

**Poul Qvist Jørgensen (S):**

Jeg er godt klar over, at skuddene i bøssen bliver færre og færre. Men jeg prøver endnu en gang.

Hr. Damgaard Larsen: Er det politisk ansvarlighed ikke at ville tage politisk stilling? Er det rimeligt at blive ved med at stå og sige: Det skal jeg ikke, jeg skal ikke sagsbehandle, det skal jeg ikke. Nej, der er heller ikke nogen, der har bedt hr. Damgaard Larsen om at forholde sig til tingene på den måde. Der bliver spurgt: Hvad er Venstres principielle holdning? Og det er jo det, vi gerne vil have et svar på, meget gerne.

(Kort bemærkning).

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Jamen Venstres principielle holdning er helt klar, det vil jeg godt sige til hr. Poul Qvist Jørgensen. Venstre står helt bag det, der står i lovforslaget, og der står det principielle. Positivlisten er noget meget principielt, og hr. Poul Qvist Jørgensen kan deri læse, hvad Venstre mener omkring det principielle.

**Formanden:**

Så går vi videre i ordførerrækken.

**Mette Frederiksen (S):**

Det er svært at finde ud af, om man skal grine eller græde over det her lovforslag, som vi allerede er godt i gang med at diskutere.

Lad mig starte med at citere regeringens egne ord. I regeringsgrundlaget står der nemlig, at der skal tilrettelægges en mediepolitik, der bygger på informations- og ytringsfrihed, mangfoldighed og alsidighed. Hvordan i alverden hæn-



ger de i øvrigt meget smukke og rigtige ord dog sammen med det her lovforslag?

I finanslovaftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti er det besluttet at fjerne portostøtten til tusindvis af blade, tidsskrifter og magasiner, blade, der alle er med til at udgøre en vigtig del af den demokratiske fødekæde både som princip og som en del af den offentlige debat. Det er her, organisationer og foreninger og ikke mindst de frivillige organisationer, som vi netop har diskuteret, kommunikerer med deres medlemmer. Det er her, at andre historier, netop dem, som de store dagblade finder interessante, dukker op til overfladen.

Alle disse mange tusind blade og magasiner er i sig selv den mangfoldighed og alsidighed, regeringen påstår den ønsker at fremme.

Men nu skal portostøtten væk. Konsekvenserne er færre udgivelser, færre titler og færre alternative indgangsvinkler, og det synes regeringen og Dansk Folkeparti at være fuldstændig ligeglad med. Men vi er ikke ligeglade. Man kan ikke sige, at man vil demokrati uden at yde en indsats for det.

Den nødvendige indsats for ytrings- og informationsfriheden indfries ikke med det her lovforslag, tværtimod. For nu at bruge et af Dansk Folkepartis og regeringens egne begreber, i øvrigt et ret gyseligt begreb, så er den her pulje jo netop topmålet af smagsdommeri.

Til den her distributionspulje, som det så flot hedder, vil regeringen og Dansk Folkeparti tilknytte en censurkomité, der skal vurdere ansøgningerne fra organisationer og andre, der søger portostøtte for at kunne udgive f.eks. deres medlemsblad. Men forslaget er bare overhovedet ikke gennemtænkt.

For det første dækker puljen kun i meget begrænset omfang de besparelser, regeringen og Dansk Folkeparti har trumfet igennem i finanslovaftalen. Det anslås, at omkring 2.400 titler vil kunne søge støtte, også selv om det kneb gevaldigt for Venstre med at definere, hvad der egentlig var positive og negative kriterier. 2.400 titler!

Selv om det tal skulle blive væsentlig mindre, så er det jo et meget, meget, meget lille beløb, der tilkommer de blade, som kommer igennem nåleøjet og bliver vurderet som positivt. Og her til kommer administrationen af puljen. Hvordan skal udgivelserne egentlig vurderes? Bliver det ud fra et enkelt nummer, bliver det ud fra flere numre og udgivelser, eller er det formålsparagraffen hos afsenderen, eller hvad er det egentlig ud fra?

Foruden de overordnede mediepolitiske konsekvenser er der en særlig problemstilling i forhold til det frivillige Danmark – vi har allerede diskuteret, f.eks. hvor mange børne- og ungdomsorganisationer, der ikke længere vil kunne udgive deres medlemsblad eller i hvert fald kun i meget begrænset omfang vil kunne udgive det – det frivillige Danmark, som regeringen elsker at rose og i øvrigt elsker at pålægge flere arbejdsopgaver.

Mange frivillige foreningers primære kontakt med deres medlemmer er lige præcis medlemsbladet. Hos mange er det medlemsbladet, der udgør hjørnestenen både i formidlingen og samtalen, og for mange, ikke mindst børne- og ungdomsorganisationer, er det nærmest umuligt at eksistere uden netop et medlemsblad, der kan samle.

Kl. 11.45

Hvis man ønsker at give portofritagelse, er det selvfølgelig nødvendigt med nogle klare kriterier, fordi det drejer sig om demokrati og adgang til den offentlige debat.

Endnu mere absurd bliver det her lovforslag, når jeg tænker på den stigende arbejdsløshed, den arbejdsløshed, der er steget i takt med, at regeringen har været regering. Færre udgivelser betyder arbejdsløshed i den grafiske sektor og selvfølgelig også for journalister.

Sidst, men ikke mindst er vi meget foruroligede over de takststigninger, der er på tale fra Post Danmark, voldsomme stigninger, som kun gør regeringens og Dansk Folkepartis besparelser endnu værre. Samtidig er der i øvrigt intet, der tyder på, at Post Danmark får fornyet konkurrence, som regeringen ellers har forudset.

I finanslovteksten står der således: Det forventes således ikke, at der vil ske en markant forøgelse af distributionstaksterne for de berørte blade. Men det er jo ikke rigtigt. Der er jo netop meget, der tyder på, at forhøjede takster er det, vi kommer til at se i løbet af ganske få måneder, og der er ingen fornyet konkurrence. Dermed bortfalder regeringens egen argumentation – igen, igen, igen kunne man tilføje – og dermed også finanslovaftalens præmisser.

Vi kan ikke andet end opfordre regeringen til at tage det her ekstremt dårlige lovforslag af bordet. Vi stemmer selvfølgelig imod.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg synes, det var en god og fin ordførertale, den socialdemokratiske ordfører holdt, og det er jo

fuldstændig på linje med det, en samlet opposition siger. Både Socialdemokratiet, SF, Enhedslisten, Det Radikale Venstre, Kristendemokraterne afviser det her forslag som det, det er: et angreb på Foreningsdanmark, et angreb på ytringsfriheden.

Men der var en ting, jeg savnede i fru Mette Frederiksens tale, og det var et klart løfte om, at lige så snart der kommer en ny regering, og det vil sige efter det kommende valg, når der kommer et andet flertal i Folketinget, så bliver denne her lov fjernet med det samme. Så jeg vil bede fru Mette Frederiksen heroppefra gøre klart, at det også er Socialdemokratiets holdning, at denne her lov ikke overlever næste valg.

(Kort bemærkning).

**Mette Frederiksen (S):**

Vi er imod de besparelser, regeringen og Dansk Folkeparti har påtænkt at gennemføre, de besparelser, som man trumfer igennem finanslovforhandlingerne. Det er vi imod. Det har vi meldt. Vi vil gøre alt, hvad vi overhovedet kan i de sidste forhandlingsrunder, der kommer her i Folketingssalen, for at få de besparelser væk.

Lovforslaget, som det ligger her, stemmer vi blankt imod, det ved hr. Søren Søndergaard godt. Og hvis det her lovforslag gennemføres, som det ligger her – man kan jo håbe på, at regeringen og Dansk Folkeparti er lydhøre i dag, forsøger at efterkomme de meget nødvendige krav, vi stiller om objektivitet og gennemsigtighed – så vil det ikke få lov til at overleve et kommende regerings skifte med Socialdemokratiet og De Radikale.

Vi vil ikke være med til at gå fra nogle meget klare, objektive kriterier til, at der skal nedsættes en statsautoriseret censurkomité, der skal sidde – når ikke engang Venstres ordfører vil være med til at sige: Hvad betyder de der positive og negative kriterier – vi vil selvfølgelig ikke være med til, at en censurkomité skal sidde og vurdere blad for blad, om det er tilstrækkelig godt.

Så en distributionspulje på de betingelser, som regeringen stiller i sigte her i dag, det er ikke en del af en socialdemokratisk politik, og det bliver det heller ikke.

**Formanden:**

Så kan vi gå videre i ordførerrækken.

**Louise Frevert (DF):**

Det er et udmærket forslag, som kulturministeren her er kommet med. Det er godt, at der bli-

ver en pulje, hvor små periodiske blade og tidsskrifter kan få portostøtte. Men så begynder der at være noget flimmet i lovforslaget, som jeg synes er lidt i modstrid med de meldinger, der ellers har været ud i pressen.

Der står i lovforslaget, at pointberegningen vil være baseret på to grundprincipper: publikationer med et mindre oplag, dvs. under 100.000 eksemplarer årligt. Og så vidt jeg har kunnet regne ud, er der ca. små 4.800-5.000 måneds- og ugeblade, der tidligere har fået støtte. Dividerer man dette tal op i den 1½ million blade, som man tidligere har givet tilskud til, så vil der være et antal på 30.000 i gennemsnit. Jeg mener, at man begynder at skyde med spredehagl, og at de forskellige små blade ikke vil få den andel i støtten, som de bør have.

I finansloven står der bl.a., at der fremsættes en ny pulje til tilskud til fremme af distribution af mindre uge- og månedsblade, og ordet mindre er i min optik ikke 100.000. Derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om der egentlig ikke er sket en trykfejl, hvor der er et nul for meget, og har ministeren nogle beregninger på, hvor mange der vil komme ind under adgangsgrænsen, hvis den sættes til 30.000, 40.000, 50.000 og 60.000?

Kl. 11.50

Ifølge Post Danmark vil det være de små blade, der får den største stigning. Derfor må det da også være de små blade, der får den største del af støtten.

Samtidig vil jeg nævne, at med de nye takster, som Post Danmark har meldt ud sidst, vil det være således, at hvis samtlige blade skulle have den stigning, så ville det koste 360 mio. kr.

Der flyver mange forskellige tal gennem luften ved disse beregninger, og derfor mener jeg, at vi under udvalgsarbejdet må få nogle helt klare tal fra ministeriet, da det er meget vigtigt, at vi får fordelt den nye pulje på mest forsvarlig vis over for de små blade.

Til gengæld mener vi i Dansk Folkeparti, at den udformning i bemærkningerne til lovforslaget om kriterier, der vil forventes at blive lagt til grund for fordelingen, er god, idet det er vigtigt, at man nedfælder nogle kriterier for fordeling af midlerne, og ideen med en positiv- og negativliste er ud fra lovforslagets bemærkninger helt i overensstemmelse med de ønsker, som Dansk Folkeparti kunne have.

Vi mener også, at de tre personer, der skal sidde i fordelingsudvalget, som angivet i beskrivelsen, er en god sammensætning.

Til sidst må jeg pointere, at Dansk Folkeparti er glad for, at et område fra negativlisten, information om religiøse emner, er flyttet over på positivlisten, og at puljen er tilført 2.700.000 kr.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

To spørgsmål til fru Louise Frevert. Det ene spørgsmål er angående politiske lokalforeningers medlemsblade. Jeg forstod på fru Louise Frevert, at Dansk Folkeparti var tilfreds med kriterierne. Men det må jo så betyde, at de politiske medlemsblade kan få. De fremgår jo ikke af negativlisten, og der står jo fuldstændig klart, at der vil være tale om en skønsmæssig afgørelse, og ved afvejning vil den negative afgrænsning blive tillagt størst vægt. Det vil sige, at når det ikke står på negativlisten, kan det som udgangspunkt ikke afvises.

Det andet spørgsmål, jeg har til fru Louise Frevert, er, om man i Dansk Folkeparti har lavet nogle beregninger over, hvor let det vil være i hvert fald for udgivere af lidt større blade f.eks. at sende bladene til Rusland og få dem trykt i Rusland og så få dem distribueret og sendt til Danmark via Rusland. Dels hvordan mulighederne er, dels hvor mange arbejdspladser det vil koste i den grafiske branche, hvor mange arbejdspladser, det vil koste i postvæsenet.

Dansk Folkeparti plejer at hævde, at man er meget interesseret i grænsehandel, og derfor kunne jeg godt tænke mig at vide, hvilke overvejelser man har gjort sig om grænsehandelsproblematikken på det her område.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg forstod fru Louise Frevert således, at hun var meget optaget af især de mindre blade og de store takststigninger, og dermed hvordan og hvorledes puljen skulle fungere i den her sammenhæng.

Så vil jeg gerne spørge Dansk Folkepartis ordfører: Når Dansk Folkeparti i øvrigt har stillet et § 20-spørgsmål til trafikministeren om Post Danmarks takster, herunder især forhøjelsen for de mindre blade, som jo er en firefemdobling af taksten og med henvisning til finanslovaftaleteksten om, at det forventes således ikke, at der vil ske en markant forøgelse af distributionstaksterne for de berørte blade, skal det så forstås sådan, at Dansk Folkeparti mener, at den udvikling, vi har, er i strid med forudsætningerne for

Dansk Folkepartis støtte til afvikling af portostøtten?

(Kort bemærkning).

**Mette Frederiksen (S):**

Nu er det jo et meget benyttet kneb for et oppositionsparti, der er regeringens parlamentariske grundlag, at gå op på talerstolen og foran de tilhørere, der er, og foran tv-skærmen få det til at se ud som om, at man er meget kritisk, og man overvejer at stemme nej, og man er lidt uenige i udformningen af lovforslaget.

Jeg må spørge fru Louise Frevert, om det ikke er korrekt forstået, at Dansk Folkeparti udgør regeringens parlamentariske grundlag også i den her sag? Og er det dermed ikke korrekt forstået, at Dansk Folkeparti understøtter, at tusindvis af blade og magasiner, der tilsammen udgør lige præcis mangfoldigheden i de danske medier, er det ikke korrekt forstået, at Dansk Folkeparti er med til at fjerne de pågældende blades portostøtte og er med til i sidste ende at stemme det her lovforslag igennem?

Kl. 11.55

(Kort bemærkning).

**Louise Frevert (DF):**

Først til fru Mette Frederiksen: Nu må jeg lige pointere, at jeg ikke hører til den luskede type, der stikker noget under stolen eller på andre måder lusker mig frem med nogle argumenter.

Det er da fuldstændig korrekt, at på et tidspunkt vil vi stemme det her igennem sammen med regeringen. Det er fuldstændig korrekt forstået, men det er jo ikke ensbetydende med, at jeg ikke også har krav på at få nogle relevante svar på mine spørgsmål, hvis der er noget i et lovforslag, som Dansk Folkeparti ikke finder helt fint i kanten i forhold vores optik.

Så nu skal man lige skille tingene ad, for det har ikke noget at gøre med at lefle for den ene eller lefle for den anden, det har noget at gøre med, at man gerne vil have klargjort helt nøjagtigt, hvad det er, der har været intentionerne i lovforslaget. Og det er også det, Dansk Folkeparti har krav på i et udvalgsarbejde. Så der vil jeg lige med det samme ramme en pæl igennem.

Til hr. Jacob Buksti: Post Danmark er jo en selvstændig statsvirksomhed, og det er klart, at man som regeringens parlamentariske grundlag kan stille nogle § 20-spørgsmål, nogle kritiske spørgsmål, men i sidste ende vil det altså trods alt være Post Danmark selv, der vil sætte sine regler for, hvad de vil give støtte og hvor meget

de vil give i støtte til de pågældende magasiner og ugeblade.

Jeg har nærlæst det her lovforslag, vil jeg sige til hr. Søren Søndergaard, og jeg bliver nødt til ikke at tage det, der står imellem linjerne med usynligt blæk, men at tage det for pålydende, der står i positivlisten og i negativlisten. Og jeg ser altså ikke, at der er noget, der indikerer, at man skulle kunne give portostøtte til politiske partier.

Hvis det er tilfældet, så synes jeg da, at det vil være relevant at stille det som et § 20-spørgsmål, eller det vil være relevant at behandle det i udvalgsarbejdet, hvis der på nogen som helst måde skulle opstå flimmet om, om de skal have støtte eller ej, for det mener vi ikke i Dansk Folkeparti, at der overhovedet kan være tale om.

Med hensyn til Rusland vil jeg nok sige, at erhverv er ikke mit område, så jeg vil overlade til erhvervsordføreren at tage nogle beregninger på eksport til Rusland og at få trykningen foretaget derovre, så det vil jeg ikke svare på.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg vil gerne spørge Dansk Folkepartis ordfører, om ikke det er korrekt, at det her er et rent og skært besparelsesforslag. Der kan ligge en hel masse andre ting deri, giftigheder over for dem, der har en anden mening end Dansk Folkeparti og regeringen osv.

Men hvis det er et besparelsesforslag, har man så sikret sig i forhandlingerne i regeringen, at det ikke kommer til at koste flere penge? For hvis det her medfører, at job flytter ud af landet, fordi man er nødt til at flytte produktionen til udlandet for at kunne udgive det antal blade, man tidligere har produceret osv., har Dansk Folkeparti da sikret sig at bevare danske arbejdspladser, for normalt går partiet jo ind for danske arbejdspladser osv.?

Har man overset i forhandlingerne, at det her faktisk kan komme til at koste en hel masse penge i arbejdsløshedsunderstøttelse til de grafikere og andre folk, der hidtil har været med til at producere disse blade? Det kunne være ret interessant at få at vide, hvordan Dansk Folkeparti forholder sig til det.

Jeg håber ikke, at fru Louise Frevert bare vil henvise til, at det kunne man tage en snak med erhvervsordføreren om, men at hun også har et reelt bud på, hvad det kommer til at koste for samfundet, den her øvelse.

(Kort bemærkning).

**Bodil Kornbek (KD):**

Det var egentlig fru Louise Freverts svar til fru Mette Frederiksen, der får mig på banen. Fru Louise Frevert siger, at Dansk Folkeparti gerne vil vide, hvad intentionerne er i det her forslag. Det synes jeg er interessant. Vil det sige, at Dansk Folkeparti har sagt ja til noget uden at kende intentionerne i det?

Jeg bliver altså nødt til ligesom at gentage det, for det synes jeg et eller andet sted er fuldstændig absurd. Man vil altså gerne nu under førstebehandlingen kende intentionerne i det her forslag. Det vil sige, at man altså forlods har sagt ja til de her besparelser og har talt med regeringspartierne og er helt med på det her uden at kende intentionerne. Det er en interessant måde at føre politik på.

(Kort bemærkning).

**Mette Frederiksen (S):**

Det passer jo meget godt, at jeg får lov til at få ordet efter fru Bodil Kornbek, for mit spørgsmål ligger meget i forlængelse af det spørgsmål, fru Bodil Kornbek netop har stillet.

Kl. 12.00

Jeg står her med aftaleteksten og finansloven indgået mellem regeringen og Dansk Folkeparti, og i den står der ordret: Det forventes således ikke, at der vil ske en markant forøgelse af distributionstakster for de berørte blade.

Der gik altså ikke ret lang tid. Blækket var lige tørt, da vi modtog de forventede portostigninger, som Post Danmark påtænker skal gælde for de her blade og magasiner. Er fru Louise Frevert enig i den tekst, der står i finanslovaftalen, og står Dansk Folkeparti ved de ord? Hvis Dansk Folkeparti står ved den finanslovaftale, man har lavet med regeringen for ganske, ganske få uger siden, betyder det så, at hvis der kommer en voldsom forøgelse af taksterne, så falder præmisserne for finanslovaftalen bort?

(Kort bemærkning).

**Louise Frevert (DF):**

Jeg bliver nødt til at svare fru Bodil Kornbek først, for magen til forvrøvet sludder skal man lede længe efter. Selvfølgelig kan man ikke forvente en helt klar opfattelse af de ord, der bliver sagt heroppefra, for der er desværre nogle mennesker, der kun hører brudstykker, og kun hører, hvad de vil høre.

Det, jeg sagde, var, at hvis der skulle være intentioner i dette forslag, som ikke er klare, så

kan vi se på det under udvalgsarbejdet. Så det er da noget frygteligt sludder at sige, at man ikke er klar over, hvad intentionerne er i lovforslaget. Det er jo en forvrængning af de udtalelser, der kommer heroppefra. Så jeg synes, fru Bodil Kornbek skulle tage at høre lidt efter, hvad der bliver sagt heroppe, i stedet for kun at tage brudstykker. Det er jo helt forkvaklet at komme med sådan nogle synspunkter fra talerstolen her i Folketingssalen. Det er irrelevante i debatten.

Til fru Mette Frederiksen: Det er da klart, at vi står inde for hvert et ord i finanslovaftalen, det er da klart. Til gengæld vil jeg sige, at vi bliver nødt til at se tiden an, og så må vi følge det her meget nøje. Det er det, som vil være næste skridt på vejen, og det har vi sandelig tænkt os at gøre i Dansk Folkeparti.

Sagt til hr. Bjarne Laustsen: Sikke et sortsyn, sikke en pessimisme at stille for dagen heroppefra. Det er da synd og ærgerligt, for faktisk mener jeg, at det her forslag er udmærket. Jeg synes, at hr. Bjarne Laustsens spørgsmål desværre er lidt hypotetiske, for hvem siger, at det overhovedet vil komme til at koste arbejdspladser? Hvem siger, det overhovedet vil komme til at koste noget som helst?

Men se, det, der er problemet i hele den her diskussion, er, at Socialdemokraterne altid har set det som en menneskeret, at alting skal subsidiæres. At man ikke selv kan tage et initiativ, er det, der er problemet. Så lad os klappe hesten, for det er ikke et spørgsmål om, hvorvidt der bliver nedlagt arbejdspladser eller noget andet. Det tror jeg slet ikke vil komme på tale. For øvrigt er det en hypotetisk konstatering at komme med. Det er helt urimeligt.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Nu forstår jeg på Dansk Folkepartis ordfører, at for at forstå det her forslag skal man læse mellem linjerne.

Det er altså ikke nok at læse, hvad der står, men man skal læse mellem linjerne. Det er jo også nødvendigt, og så må vi bede om at få en læsevejledning præcis om, hvad det er, man skal læse mellem linjerne. For ud fra det, der står her om negativkriterierne, står der intet om politiske foreninger og lokalforeninger. Så må man jo gå ud fra, at de ikke er med, oven i købet når der står, at det er det vigtigste.

Men vi skal til at læse lovforslag mellem linjerne. Det er en god nyskabelse, regeringen har skabt her selvfølgelig med støtte fra Dansk Fol-

keparti, om, at vi nu skal læse lovforslagene mellem linjerne.

Men så vil jeg godt sige til fru Louise Frevert fra Dansk Folkeparti, at jeg jo går ud fra, at forslaget har været behandlet i Dansk Folkepartis folketingsgruppe. Derfor går jeg selvfølgelig ud fra, at den finanspolitiske ordfører har været inde over det her lovforslag. Derfor må fru Louise Frevert jo kunne afdække over for os, der står her, hvad der er blevet sagt om spørgsmålet om udflytning. For det er lige præcis det, det handler om. Det er muligt at flytte produktioner til Rusland, det gøres med en knap på en computer, få dem trykt derovre, få dem sendt hjem via billigere porto. Det er muligt.

Derfor er spørgsmålet: Hvordan forholder man sig til det i Dansk Folkeparti?

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Det er jo meget betryggende at høre Dansk Folkepartis ordfører sige, at selvfølgelig står Dansk Folkeparti ved hvert et ord i finanslovaftalen. Det er nok klogt.

Kl. 12.05

Men det rejser så spørgsmålet om, hvad man forstår ved formuleringen: ingen markant forøgelse af distributionsomkostningerne? Hvor meget er markant? Det vil jeg spørge fru Louise Frevert om.

Som jeg husker Dansk Folkepartis finansordfører, hr. Kristian Thulesen Dahl, udtale efter forhandlingerne, forventede man i Dansk Folkeparti, at forøgelsen i portotaksten skulle svare til det, der var besparelsen, hvilket er 188 mio. kr. Det er i gennemsnit en forøgelse på 1,20 kr. pr. eksemplar.

Når vi så kan konstatere, at det i gennemsnit er en forøgelse på mellem 3 og 4 kr. pr. eksemplar og på små blade en forøgelse på 7,50 kr., er det så en markant forøgelse? Eller hvor meget skal markant være, før Dansk Folkeparti mener, at forudsætningen for den aftale, man har indgået, er borte?

Hvad er markant? Taksterne ligger der, så man kan sådan set konstatere det allerede i dag. Det er ikke noget, man behøver at se på. De er der.

(Kort bemærkning).

**Mette Frederiksen (S):**

Man kan sige, at ligegyldigt hvordan vi end vender og drejer regnestykket, vil den her meget lille pulje i forhold til den meget store besparelse,

der er foretaget i finanslovforhandlingerne, betyde en vældig stor økonomisk forringelse for de blade og tidsskrifter og magasiner, der i dag modtager støtte.

Lad mig prøve at give et eksempel. KAD, Kvindeligt Arbejderforbund, der organiserer ufaglærte kvinder i Danmark, eller i hvert fald en del af de ufaglærte kvinder, har et medlemsblad. En stadig større del af KAD's medlemsskare er etniske kvinder, der er uden uddannelse og dermed uden de store kompetencer set i et uddannelsesperspektiv.

De læser deres medlemsblad fra KAD, fordi det handler om dem, fordi det handler om deres arbejdspladser, deres hverdag, deres liv, deres muligheder eller mangel på samme. KAD vil med den her ændring ikke have råd til at udgive det antal fagblade, som de har i dag.

Synes Dansk Folkeparti, det er en god idé, at nogle af de aller-, allerdårligst stillede mennesker i det her samfund, nemlig etniske kvinder, skal have mindre og færre materialer til rådighed i forhold til at kunne læse dem? Synes Dansk Folkeparti, det er en god idé? Synes Dansk Folkeparti, at det er en god målgruppe at tryne?

(Kort bemærkning).

**Louise Frevert (DF):**

Jeg er glad for, at det lige nøjagtig var KAD, fru Mette Frederiksen førte på banen her; et godt, gedigent socialdemokratisk foretagende. Se, fru Mette Frederiksen, det er rigtigt, at det her medlemsblad kommer ud til medlemmerne. Man betaler også kontingent for at være medlem.

Et kontingent er som sagt også fradragsberettiget for dem, som betaler kontingentet. Og så vidt jeg har erfaret, er der ret mange medlemmer i KAD, og det skulle undre mig meget, at de ikke havde råd til selv at betale portostøtten til deres blad. Jeg synes virkelig, at det var et rigtig godt eksempel på, hvordan tingene kan finansieres selv.

Så der er ikke noget, der siger, at det er en given ting, at man skal have støtte til alting i den her tilværelse, ej heller KAD's udgivelse af bladet.

Jeg tror ikke under normale omstændigheder, at hr. Søren Søndergaard trænger til en læsevejledning, så det vil jeg hurtigt springe henover. Jeg vil nok sige, at hr. Søren Søndergaards spørgsmål heroppefra overhovedet ikke har noget med det her lovforslag at gøre. Det er helt irrelevant. Så det synes jeg hr. Søren Søndergaard

skulle tage op på et senere tidspunkt, hvor der er belæg for at kunne diskutere denne sag.

Sagt til hr. Jacob Buksti: Jeg prøver én gang til, for måske har jeg ikke udtrykt mig klart og tydeligt nok. Det, det drejer sig om, er, at P&T kan gøre næsten, hvad de vil – ja, de kan gøre, hvad de vil. De kan selv fastsætte deres takster. Ergo har vi i Folketinget ingen indflydelse på det.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Man må jo konstatere, at Dansk Folkeparti fru Louise Frevert har haft skyklapper på i forhandlingerne med regeringen omkring det her. Man aner åbenbart ikke, hvad det er, man har sagt ja til. Jeg vil da gerne spørge fru Louise Frevert, om ikke det er sådan, at Dansk Folkeparti også har modtaget materiale fra nogle af dem, der er kritiske over for det forslag her, og som også over for Dansk Folkeparti har redegjort for de konsekvenser, et sådant forslag vil have.

Drejer det sig ikke om flere hundrede arbejdspladser, der er på spil her? Der er de grafiske folk, der er journalister, der er administrativt personale. Er det ikke sådan, at man har to muligheder, hvis man skal spare et eller andet sted i den sag her; enten kan man flytte produktionen til udlandet – det vil koste et antal arbejdspladser – eller f.eks. KAD's fagblad skal skære ned, eller mit eget fagblad, Dansk Metal, skal skære ned. Så er det 5½ mio. kr., det drejer sig om. Dem er man da nødt til at skære et andet sted.

Kl. 12.10

Hvis man vælger at udgive færre blade i Danmark, vil det også betyde en nedgang, for så er der også nogle, der bliver fyret på den konto. Så alt i alt kommer det her til at koste arbejdspladser, og hvis ikke de folk kan finde beskæftigelse et andet sted, ryger de bare direkte over i arbejdsløsheds køen. Mener Dansk Folkeparti ikke, at der er rigeligt af ledige i forvejen?

Det er da et fuldstændig uigennemtænkt forslag, når man ikke er klar over, hvilke konsekvenser det har for beskæftigelsen i Danmark.

(Kort bemærkning).

**Bodil Kornbek (KD):**

Jeg har stor forståelse for, at fru Louise Frevert bliver lidt ophidset på mig. Men jeg er meget lyttende og åben over for det, der bliver sagt. Men jeg må selvfølgelig have en klar forventning om, at man, når man udgør det parlamentariske grundlag, og man har siddet i forhand-

linger i timevis, så rent faktisk også ved, hvad der foregår, og hvad intentionerne er.

Intentionerne er jo, at der skal spares nogle midler. Der skal nogle penge i kassen: 180 mio. kr. sådan cirka. Da man jo samtidig har meldt ud, at man vil mangfoldighed og pluralitet og det frivillige Danmark, bliver man nødt til lige at lave en pulje, som afbøder noget af det værste af det her.

Så ligger der et lovforslag, og det ved jeg helt sikkert at fru Louise Frevert har læst. Så jeg går også ud fra, at fru Louise Frevert både i dialog med regeringen og ved at have sat sig ind i sagen faktisk ved, hvad intentionerne er. Jeg må gå ud fra, at man, når man er parlamentarisk samarbejdspartner og grundlag for regeringen, så faktisk har styr på de ting.

Men jeg er selvfølgelig med på, at man kan blive lidt ophidset over den måde, jeg formulerede det på, men jeg har faktisk hørt efter. Så det behøver fru Louise Frevert ikke være nervøs for.

(Kort bemærkning).

**Peder Sass (S):**

Dansk Folkepartis ordfører siges jo at være meget idrætsinteresseret gennem sin fortid og nutid, og det er så det, jeg vil spørge om. Det har jo været fremme offentligt i blade osv., at bl.a. Danmarks Idræts-Forbunds 3.000 lokalblade, som bruges i kommunikation imellem forældre, børn og seniorældre, som aktivt dyrker idræt for også at være sunde i deres alderdom, nu vil blive ramt. Det fremgår, at konsekvensen af dette forslag vil være, at Danmarks Idræts-Forbund vil miste et sted mellem 40 og 50 mio. kr.

Mener fru Louise Frevert, at det er helt i overensstemmelse med de holdninger, som vi tidligere har hørt fra Dansk Folkeparti om, at man skal støtte det frivillige foreningsarbejde?

(Kort bemærkning).

**Louise Frevert (DF):**

Jeg troede ikke, at Folketingets talerstol skulle misbruges til statements, men til at stille relevante spørgsmål fra. Men som sagt, man kunne jo ikke forvente andet af fru Bodil Kornbek.

Til hr. Peder Sass: Det er rigtigt, det ligger Dansk Folkeparti meget på sinde, at vi gør noget for sporten og idrætten. Det er også en af grundene til, at der overhovedet ikke bliver rørt i statstilskuddet og heller ikke i tipsmidlerne til organisationerne. Så den frihed, der er, vil de jo stadig væk kunne have, og det er en af grundene

til, at vi har været med til at lave den her pulje, så de små blade kan få tilskud.

Men stadig væk er det jo et prioriterings-spørgsmål, og det her er også stadig væk et spørgsmål om, hvad de små foreninger selv har tænkt sig, og hvordan de vil prioritere. Man kunne også slå nogle blade sammen, man kunne gøre mange ting. Så der er vide rammer. Det er jo rent hypotetisk at komme frem med de her synspunkter om, at der vil ske det og det, og at dommedag er lige foran os.

Det her er jo et spørgsmål om at give nogle penge til nogle organisationer på positivlisten, og det fremstår fuldstændig klart og tydeligt i lovforslaget, hvad det drejer sig om.

Sagt til hr. Bjarne Laustsen: Det er næsten en gentagelse af min argumentation over for hr. Peder Sass, for skal vi ikke holde os til sagen? Skal vi nu ikke holde os til det her lovforslag en gang for alle og så se på det? Det er jo ikke arbejds-markedspolitik, vi diskuterer her, men det her lovforslag om en pulje til støtte af de små blade. Så jeg synes, det er irrelevant at svare på en anden måde, og derfor har jeg svaret både hr. Bjarne Laustsen og hr. Peder Sass på den her måde.

Kl. 12.15

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så skal vi bede om at få hr. Ole Sohn på talerstolen for en kort bemærkning. Derefter er det fru Mette Frederiksens tredje korte bemærkning, og også hr. Søren Søndergaard har sin tredje korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Nu er jeg klar over, at det er Dansk Folkeparti, der skal lægge stemmer til både forslaget her og til nedskæringen på portostøtten, og derfor vil jeg godt spørge fru Louise Frevert, om hun ikke i de forhandlinger, der skal være med regeringen, vil prøve at afklare, om det nu også er en god forretning for staten.

Det er jo en kendsgerning, at bladene samlet set får en ekstraudgift på 367 mio. kr. som følge af den her ordning, det har Post Danmark meldt ud. Regeringen lægger så op til, at man giver et lille plaster på såret med et par og tredve millioner kroner. Det vil sige, at der er en ret stort manko. Det vurderes hos Journalistforbundet og Grafisk Forbund, at der vil blive omkring 300 arbejdsløse inden for deres område. Det er de første 50 mio. kr., der forsvinder ud i den blå luft, og derfor synes jeg, det ville være rimeligt, at

Dansk Folkeparti som parlamentarisk grundlag stiller de spørgsmål til regeringen, så vi får helt klarhed over: Hvor er nettobesparelsen? For hvis det nu viser sig, at der ikke er nogen netto-besparelse, er der kun tilbage, at det er et rent ideologisk felttog mod mediemangfoldigheden, og det tror jeg ikke Dansk Folkeparti støtter, eller gør de?

(Kort bemærkning).

**Mette Frederiksen (S):**

Nu var det faktisk helt bevidst, jeg før spurgte om konsekvenserne for bl.a. KAD's medlemsblad, og det er jo ikke, fordi jeg ikke kender til Dansk Folkepartis meget ideologiske afstandtagen til dansk fagbevægelse. Det var faktisk i et forsøg på at sige: Her har vi en gruppe læsere, etniske kvinder i Danmark. Det er jo ikke ligefrem en gruppe, der får i hoved og røv, vel, af det her samfund. Så jeg spurgte faktisk til ...

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Må jeg lige anholde det udtryk. Der er visse udtryk, man ikke bruger her i Folketinget, og det bedes fru Mette Frederiksen overholde.

**Mette Frederiksen (S):**

Det er jeg i øvrigt enig i, men det var for at understrege vigtigheden.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Man bruger ikke den slags udtryk.

**Mette Frederiksen (S):**

Jeg skal bruge et andet ord.

Det er en gruppe, som er meget, meget dårligt stillet i det danske samfund, og derfor brugte jeg lige præcis Kvindeligt Arbejderforbunds medlemsblad for at understrege konsekvenserne af de beslutninger, Dansk Folkeparti er med til at træffe.

Jeg vil gerne give et andet eksempel: Kofoeds Skole. Den har ikke noget med fagbevægelsen at gøre. Den selvejende institution Kofoeds Skole, der arbejder på et kristent og folkeligt grundlag og yder hjælp til selvhjælp til mennesker i sociale vanskeligheder, det er bl.a. hjemløse, er nævnt. Hvorfor skal Kofoed Skoles blad rammes af besparelser foretaget af regeringen og Dansk Folkeparti? Hvorfor, fru Louise Frevert?

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er tiden udløbet, og det er hr. Søren Søndergaard for sin tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Det er jo åbenlyst, at det her er en pinlig sag for Dansk Folkeparti, i virkeligheden måske meget mere end for De Konservative og Venstre, som jo aldrig nogen sinde har givet sig ud for at være den lille mands beskytter, men det har Dansk Folkeparti. Og Dansk Folkeparti har kørt store kampagner om grænsehandelsproblemer og risikoen for, at folk tog over grænsen og købte nogle øl og slæbte med hjem, og hvor meget det kostede detailhandelen, og hr. Kristian Thulesen Dahl har haft møder med detailhandelens folk osv. Det er den lille mands parti.

Det ved vi andre godt ikke passer, og nu har vi fået endnu et eksempel på, at det ikke passer. For når det gælder om at vedtage en lov, som betyder udflagning eller nedlæggelse af nogle blade, som betyder tab af danske arbejdspladser, er man i Dansk Folkeparti fuldstændig ligeglad og prøver at sige, at det ikke har noget med sagen at gøre. Men det har da noget med sagen at gøre, når portoen for at udsende et blad i Danmark stiger eksplosivt for foreninger, for så vil foreningerne selvfølgelig overveje, hvordan de kan undgå det. Det kan de gøre på to måder: enten ved at lade være med at udgive bladet, udgive færre blade eller ved at udfølge til udlandet.

Derfor er den her diskussion en diskussion om tab af danske arbejdspladser – med Dansk Folkepartis støtte.

(Kort bemærkning).

**Louise Frevert (DF):**

Vi kommer vidt omkring i den her sag med grænsehandel, arbejdsmarkedspolitik, Rusland, alle mulige andre steder. Men lad mig sige det en gang for alle: Det er med velberåd hu, at vi siger ja til at være med i det her forslag. Det er faktisk en af grundene til, at det slet ikke vil være så ringe endda, for vi har lavet denne her pulje til portostøtte. Derfor er vi med netop for at tage højde for den problemstilling, som hr. Søren Søndergaard fremlægger.

Kl. 12.20

Jeg har taget hr. Ole Sohns bemærkninger til efterretning og vil meget gerne fremføre dem for vores finansordfører, hr. Kristian Thulesen Dahl, så der skal ikke være nogen tvivl om, at vi følger det her på tæt hold. Det gjorde jeg også opmærksom på tidligere.

Sagt til fru Mette Frederiksen, vi tager den en gang til. Vi i Dansk Folkeparti er ikke interesseret i at være smagsdommere på nogen som helst



måde. Derfor, som der også udtrykkeligt står i lovforslaget, skal der være et tremandsudvalg, der skal vurdere, hvilke blade der skal have støtte. Ergo er det ikke mig eller fru Mette Frederiksen, der skal bestemme, hvilke blade der skal have støtte. Det lægger vi op til objektive kriterier i udvalget, der bliver nedsat.

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Hr. Jacob Buksti for sin tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti** (S):

Jeg tror, vi alle sammen er klar over Post Danmarks rolle og den måde, Post Danmark fungerer på. Jeg tror ikke, den er ændret, i hvert fald ikke siden man indgik finanslovaftalen. Jeg tror, fru Louise Frevert må bekræfte, at da man lavede finanslovaftalen, var Post Danmarks rolle den samme, som den er i dag.

Derfor vil jeg bare spørge sidste gang om, hvordan man skal forstå sætningen: Det forventes således ikke, at der vil ske en markant forøgelse af distributionstaksterne for de berørte blade. Hvordan skal det forstås? Hvad er »markant forøgelse«? Er det et fuldstændig tomt udsagn, som bare forklares med, at Post Danmark kan gøre, hvad de vil? Eller er det en forudsætning for Dansk Folkeparti, at der ikke skulle være en markant forøgelse? Og er det derfor, at Dansk Folkepartis trafikpolitiske ordfører har henvendt sig til trafikministeren og bedt om en redegørelse om det her? Hvad er »markant«?

Der er da ikke sket nogen ændring i Post Danmarks rolle. Det må Dansk Folkeparti da have vidst, da man indgik aftalen.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen** (S):

Jeg håber, at jeg kan få et svar fra fru Louise Frevert den her gang. Jeg spurgte konkret, om ikke Dansk Folkeparti har modtaget materiale fra de berørte organisationer, som frygter, at det giver tab af arbejdspladser.

Jeg synes, at det var en interessant synsvinkel, fru Louise Frevert havde om, at man jo bare kunne tage og lægge foreningerne sammen. Så kunne man jo spare en hel masse porto, ved at de forskellige foreninger kunne gå sammen om at udgive blade. Er det sådan, at Ornitologisk Forening skal lægges sammen med Landbobladet? Er det sådan, at foreningsblade af forskellig karakter bare skal gå sammen, Dansk Industri,

CO-industri osv.? Eller er det sådan, at bøssers og lesbiskes blade skal udgives sammen med muslimske og etniske minoriteters blade? Hvad er det for et scenario, Dansk Folkeparti ser for sig med hensyn til, at man bare kan gå sammen? Er det sådan, at man vil afvise den besparelse for at undgå, at det her kommer til at koste arbejdspladser?

Jeg synes, Dansk Folkeparti skylder reelle svar på, at man er opmærksom på, at det her koster arbejdspladser, og at man, hvis det gør det, ikke kan medvirke til lovens gennemførelse.

(Kort bemærkning).

**Peder Sass** (S):

Dansk Folkepartis ordfører siger, at alle små blade kan få støtte, og siger, at de har fået vide rammer til, at de kan fortsætte med at udgive deres blade. Hvordan hænger det sammen med, at der nu er en ramme på godt 30 mio. kr., når man fra Danmarks Idræts-Forbund samtidig giver udtryk for, at det her lovforslag vil komme til at ramme dem med et sted mellem 30 og 40 mio. kr., med andre ord er der et underskud på 10 mio. kr.? Hvordan kan det komme til at hænge sammen med vide rammer, når pengene i realiteten slet ikke er der?

Så har jeg det spørgsmål, der handler om idébestemte organisationer. Det vil sige spejdere, FDF'ere, KFUM'ere og KFUK'ere. De er idébestemte organisationer. De er tilskudsmodtagere bl.a. også til deres blade og på anden måde. Mener fru Louise Frevert ikke også, at andre idébestemte organisationer under anden lovgivning under folkeoplysningsloven som Venstres Ungdom, Konservativ Ungdom og DSU Ungdom – alle sammen betragtet over en bank som værende samfundsnyttige – skal have mulighed for at få tilskud, for de udgiver også blade?

(Kort bemærkning).

**Louise Frevert** (DF):

Sagt til hr. Jacob Buksti: Det er jo to forskellige lovforslag, vi taler om her. Det, vi helt klart skal tage stilling til i dag, er lige præcis det her lovforslag, der handler om portostøtte til de små blade, som er på de her små 30 mio. kr. Så jeg synes altså, at vi skal holde tingene fuldstændig adskilt og ikke blande dem sammen, for hvis hr. Jacob Buksti mener, at han har krav på et mere uddybende svar, så synes jeg, at hr. Jacob Buksti selv må rette henvendelse til trafikministeren for at få et uddybende svar. Det er ikke min pligt at gøre det her, når vi vil begynde at have blandet

flere lovforslag sammen. Så jeg holder mig til sagen her, og det er absolut det primære.

Kl. 12.25

Jeg var slet ikke klar over, at hr. Bjarne Laustsen havde sådan en fantasi. Det er jo ganske utroligt, hvad man skal lægge øre til her. Det var jo fantastisk. Det var et forslag. Oven i købet kommer jeg med et konstruktivt forslag heroppe fra talerstolen, hvor jeg sagde, at man kunne gøre det, hvis man var interesseret. Det falder hverken i hr. Bjarne Laustsens eller i mit lod at skulle fortælle, hvilke foreninger eller organisationer der skal lægges sammen, tværtimod. Det var et forslag til at kunne sige, at det kunne man gøre. Derfor vil jeg slet ikke udtale mig om, hvorvidt det skulle være den ene eller den anden organisation, man kunne sammenlægge.

Men hvis man nu skal se rent rationelt på det, er der noget rationale i, at man lægger nogle forskellige blade sammen under et, fordi der vil være noget besparelse rent grafisk, trykningsmæssigt, portostøttemæssigt og det hele. Så det var faktisk for at komme med et rigtig godt og konstruktivt forslag her fra Dansk Folkepartis side.

Vi har jo ikke på noget som helst tidspunkt skåret i midlerne til organisationerne. Hr. Peder Sass får det til at lyde, som om vi nu har trukket gulvtæppet væk under organisationerne, og de får overhovedet ikke noget som helst mere. Det passer jo ikke. Oven i købet får de nu en pulje på små 30 mio. kr., som de kan bruge til portostøtte, samtidig med at vi har gjort opmærksom på, at vi mener, at det loft, der er på de 100.000 i oplag, er alt, alt for højt. Så det er en diskussion, man også må tage op senere hen under udvalgsarbejdet.

Men til gengæld synes jeg, man ikke har berørt en meget, meget væsentlig pointe i diskussionen her i salen i dag, og den er, at den støtte, som man nu vil give på positivlisten til de små organisationer, går direkte til organisationerne. Den skal ikke først rundt om et eller andet. Den går direkte til organisationerne.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Taletiden er for længst udløbet. Jeg forstår godt, man kan blive ivrig. Så er det næste ordfører.

**Carina Christensen (KF):**

I det konkrete forslag, L 85, som jo faktisk er det, vi er i gang med at behandle, selv om vi kommer vidt omkring, bemyndiges kulturministeren til at give distributionstilskud til udgivere af visse

blade og tidsskrifter via en helt ny pulje under Kulturministeriet. Ca. 28 mio. kr. fra den 1. marts næste år og ca. 34 mio. kr. hvert af de efterfølgende år.

I det her lovforslag er der lavet en afgrænsning af, hvilke publikationer der falder inden for den ny puljes formål. Det gælder overordnet set publikationer, der bidrager til demokratisk debat, kulturel og samfundsmæssig oplysning og fremme af foreningslivet.

I Det Konservative Folkeparti har det ligget os meget på sinde, at også de religiøse blade kunne komme ind under den her pulje, og derfor glæder vi os meget over, at kulturministeren har givet udtryk for, at det er lykkedes ham at sikre, at også disse blade kan opnå tilskud.

Der vil blive udpeget et fordelingsudvalg, som skal afgøre, om et blad eller et tidsskrift er berettiget til tilskud ud fra de fastsatte kriterier. Den fremgangsmåde finder vi er både rigtig og hensigtsmæssig. Vi hilser den nye pulje velkommen. Vi er tilfredse med den afgrænsning, der er foretaget, og vi kan således støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg vil bare spørge Det Konservative Folkeparti, om man har foretaget beregninger over de reelle konsekvenser af nedskæringsforslaget, som det jo reelt drejer sig om. Jeg vil derfor stille det samme spørgsmål, som jeg gjorde til Dansk Folkeparti, nemlig om Det Konservative Folkeparti har regnet ud, hvad konsekvenserne er i forhold til den stigende arbejdsløshed – hvordan er de penge regnet ind i det samlede budget? – og om Det Konservative Folkeparti har det godt med, at der sker en indskrænkning af mediemangfoldigheden som følge af forslaget.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Nu ligger det jo i det forslag, vi behandler her, at de religiøse organisationers blade er på negativlisten og ikke skal have støtte. Så siger Det Konservative Folkepartis ordfører, at det er lykkedes kulturministeren at sikre, at de religiøse organisationer alligevel får støtte til deres blade. Den konservative ordfører siger også, at det er noget, der har ligget Det Konservative Folkeparti meget på sinde.

Kl. 12.30

Jeg kunne godt tænke mig at høre: Hvem er det egentlig, der har fået ind i forslaget, at de ikke skulle have støtte? Hvem er det, Det Konser-

vative Folkeparti har kæmpet imod? Jeg afventer gerne, at kulturministeren giver et råd til den konservative medieordfører, men hvem er det, der ikke har villet acceptere, at de religiøse organisationer skulle have støtte? De Konservative har jo slået en åben dør ind, og det er ikke noget at være særlig stolt af, så det vil jeg meget gerne have oplyst.

(Kort bemærkning).

**Poul Qvist Jørgensen (S):**

Jeg har ingen forventning om, at fru Carina Christensen skal være sagsbehandler, men en gang imellem kan det jo være nyttigt at konkretisere.

Jeg refererer til et tidsskrift, der henvender sig til alle politikere på alle niveauer og andre interesserede, og som i en periode har haft en konservativ formand, som fru Carina Christensen selv skriver i sin artikel, som i øvrigt vakte en vis opsigt og var debatskabende; jeg taler om Danmarks Biblioteker. Dansk Fagpresse har beregnet, at under uændrede udsendelsesformer, det samme antal eksemplarer og sideantal osv., vil dette udmærkede blad, Danmarks Biblioteker, miste 240.000 kr. i portostøtte. Man har også fået melding om, at man vil miste 60.000 kr. på grund af portostigning, dvs. 300.000 kr. i alt, og jeg kan se af en gennemsnitsberegning – og den har jeg ikke fra Dansk Fagpresse – at man kan påregne et tilskud i størrelsesordenen 10.000 kr., altså et underskud på 290.000 kr. om året. Synes fru Carina Christensen, at det går godt? Eller hvordan går det egentlig?

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Vi tager lige fru Mette Frederiksen med for en kort bemærkning, og så får fru Carina Christensen lidt længere taletid.

(Kort bemærkning).

**Mette Frederiksen (S):**

Vi er i dag meget optaget af at få belyst nogle af detaljerne i lovforslaget, men som det fremgik af Venstres ordførertale, er det meget, meget svært at få adgang til de oplysninger, der ligger til grund for de positive og negative kriterier, og derfor vil jeg gerne spørge fru Carina Christensen meget konkret: Under de negative kriterier, altså blade og tidsskrifter, der ikke kan opnå støtte, er der nævnt hobbyblade, og hvad betyder det? Hvad er hobbyblade, og hvorfor står de på negativlisten?

(Kort bemærkning).

**Carina Christensen (KF):**

Først til hr. Ole Sohn, som spørger om beregninger, og hvad konsekvenserne bliver, osv.: Jeg synes, det er meget vanskeligt at forudse, hvor mange der fortsat vil prioritere at have et medlemsblad og bruge nogle af deres indtægter til at udgive et blad. Men jeg må indrømme, at jeg er langtfra nogen sortseer, og jeg er utrolig glad for denne pulje på 28 mio. kr. fra 1. marts næste år og 34 mio. kr. de følgende år. Der kan udgives rigtig mange blade for de penge, så jeg tror, det kommer til at gå ganske udmærket.

Hr. Søren Søndergaard spørger: Hvem har ikke ønsket, at de religiøse blade skulle med? Det tror jeg såmænd ikke at der har været nogen der ikke har ønsket. Men som det fremgår af lovforslaget, har vi oplistet nogle positive og negative kriterier, som de forventes at blive udformet. De vil blive skrevet ind til sidst i betænkningen til lovforslaget, og jeg forventer, at de religiøse blade kommer med. Det er ikke fremgået tydeligt, og vi kunne måske godt have ønsket, at det stod der helt klart, men vi har fået bekræftet, at det er rigeligt, at det kommer til at stå i betænkningen, og det er vigtigste for os.

Hr. Poul Qvist Jørgensen spørger konkret til Dansk Fagpresse. Jeg vil kun gentage, at jeg vil ikke tage stilling til de enkelte blade, og jeg vil ikke stå her som sagsbehandler. Vi har noget, der hedder et armlængdeprincip, det forholder jeg mig til, og det er sådan set også et svar på fru Mette Frederiksens spørgsmål. Hobbyblade er meget klart defineret, hvis man læser videre. Jeg vil ikke læse højt igen, men det står tydeligt, og det bliver yderligere præciseret i betænkningen. Derudover vil jeg bede det nye fordelingsudvalg om at tage stilling til, hvilke specifikke hobbyblade de mener, der kan være tilskudsberettigede.

Kl. 12.35

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg går ud fra, at vi kan være enige om, at vi alle har en interesse i, at der udkommer så mange blade som muligt. Men når vi nu kan konstatere, at de foreninger, der udgiver bladene, får ekstrakomkostninger på 367 mio. kr. minus de 30 mio. kr., der gives i tilskud, er det altså over 300 mio. kr., der skal skæres væk, hvis der skal holdes et uændret niveau. Det er klart, at det må gå ud over nogle.

Selvfølgelig kan man beregne det, og erhvervsministeren beregnede meget præcist, men også meget forsigtigt – det gør en minister altid, for man skal jo ikke overvurdere tingene – da vi diskuterede hjemmeservice. Her fandt man ud af, at det drejede sig om minimum 600 personer, og det betød, at hele besparelsen gik op i ingenting, fordi der kom forøgede dagpengeudgifter.

Her kan man også beregne nogenlunde forsigtigt, hvor mange arbejdspladser der bliver skåret væk, og de deraf følgende stigende dagpengeudgifter. Det må der kunne laves et forsigtigt skøn over, og derfor vil jeg opfordre fru Carina Christensen til at bede kulturministeren og finansministeren om i fællesskab at lave de beregninger, så vi er sikre på, at regeringen ved, hvad den gør, så den ikke kommer ud i noget snavs.

(Kort bemærkning).

**Mette Frederiksen (S):**

Fru Carina Christensen snublede en lille smule i argumentationen, da hun sagde, at det har været meget vigtigt for Det Konservative Folkeparti, at informationen om religiøse emner blev flyttet fra negativlisten til positivlisten. Så langt så godt, men så er det, jeg spørger: Hvorfor skal hobbybladene være på negativlisten og ikke på positivlisten? Hvad er det, der gør hobbybladene mindre væsentlige for Det Konservative Folkeparti end information om religiøse emner? Det er ikke en argumentation for, hvorfor information om religiøse emner skal være på positivlisten, det eneste, jeg spørger om, er: Hvorfor skal hobbybladene være på negativlisten?

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Fru Carina Christensen siger, at ingen har været imod, at de religiøse blade fik tilskud – ingen har været imod det. Den lader vi lige stå et øjeblik.

Så tager vi brillerne på, så tager vi lovforslaget frem, så kigger vi i bemærkningerne, og så ser vi, at på negativlisten – altså dem, der ikke skal have tilskud fremover – står der: Information om religiøse emner; blade og tidsskrifter, udgivet af kirke- og trossamfund, sammenslutninger, foreninger og organisationer eller institutioner, der beskæftiger sig med religiøse emner. Ifølge lovforslaget skal de altså ikke have tilskud, men der er ingen, der er imod, at de skal have det.

Hvem har dog lavet lovforslaget? Vi prøver at kigge, og det er en, der hedder kulturminister Brian Mikkelsen. Lovforslaget er altså ikke faldet ned fra himlen ligesom Dannebrog, og det er ikke embedsmændene, der har siddet og lavet det og fremlagt det for Folketinget. Det er en minister, der er medlem af Det Konservative Folkeparti, der har fremlagt det for Folketinget. Det er godkendt af den konservative folketingsgruppe; det er godkendt af Venstres folketingsgruppe; det er godkendt af Dansk Folkepartis folketingsgruppe. Det er en kendsgerning, og de tre partier er enige om, at de religiøse organisationer ikke skal have tilskud. Hvordan kan fru Carina Christensen så sige, at ingen er imod, at de får tilskud?

(Kort bemærkning).

**Poul Qvist Jørgensen (S):**

Jeg er selvfølgelig skuffet over, at de nøgne tal ikke kan fremlægges, men jeg er endnu mere skuffet over, at når der kommer et eksempel på et debatskabende, demokratiskabende, fornyende blad, der i hvert fald kommer til at måtte lave ganske meget om på sig selv, har fru Carina Christensen ikke noget at meddele. Der er hverken sympati eller antipati eller noget som helst, der er kun lad falde, hvad ikke kan stå, osv., osv. Er der slet ikke nogen holdninger, nogen følelser med i det, som fru Carina Christensen beskæftiger sig med her?

(Kort bemærkning).

**Carina Christensen (KF):**

Først til hr. Ole Sohn, som igen spørger om konsekvenser og beregninger: Der er altså intet i forslaget, der forhindrer foreningerne i stadig at udgive blade og sende dem ud med Post Danmark, men jeg kan jo ikke tage stilling til, hvordan foreningerne vælger at prioritere deres aktiviteter. Det kan være, at nogle prioriterer det at lave et blad, og det kan være, at nogle ikke vil fortsætte med at lave et blad. Det må jo indgå i deres samlede budget, hvordan de prioriterer, og vil de prioritere blad drift, synes jeg, de skal fortsætte med det. Men vi kan jo ikke vide på forhånd, hvor mange der fortsat vil prioritere det at have et blad, og derfor kan vi heller ikke begynde at forudse en masse om arbejdsløshed og lukkede trykkerier osv. Jeg synes godt nok, det er at gå temmelig langt.

Kl. 12.40

Fru Mette Frederiksen spørger til hobbyblade og negativlisten, men det, der er vigtigt for mig,

er positivlisten. Det drejer sig jo om en prioritering, for der er jo ikke ubegrænsede midler. Der er 28 mio. kr. næste år og 34 mio. kr. de øvrige år, og derfor skal der prioriteres. Alle blade kunne ikke komme med, men jeg er meget glad for dem, der er prioriteret på positivlisten, og hobbyblade er altså på negativlisten.

Hr. Søren Søndergaard spørger, hvorfor de religiøse blade er flyttet fra negativlisten over til positivlisten. Årsagen er, at der er fundet flere penge, og vi er glade for, når det nu er lykkedes kulturministeren at finde flere penge, at det har kunnet lade sig gøre at prioritere, så de religiøse blade også kunne komme med på positivlisten.

Til hr. Poul Qvist Jørgensen vil jeg gentage: Jeg har selvfølgelig også en mening om Dansk Fagpresse, men jeg vil ikke komme med tilkendegivelser om deres sagsbehandling her.

#### **Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Ole Sohn for sin tredje og sidste korte bemærkning, og jeg har også noteret fru Mette Frederiksen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

#### **Ole Sohn (SF):**

Jeg indrømmer, at jeg ikke kan høre 100 pct. i dag, så måske er der noget, som er forbigået min opmærksomhed. Men kan fru Carina Christensen ikke lige gøre rede for, hvor det er, de ekstra penge er kommet fra? De må jo være hentet et andet sted. Jeg ved ikke, om de er taget af kassen, men hvis de er det, er det selvfølgelig også et svar.

Jeg forstod det sådan, at Det Konservative Folkeparti og SF var enige om, at vi håbede og regnede med, at det samme antal blade ville komme fremover netop af hensyn til mediemangfoldigheden. Men når vi nu ved sort på hvidt, at forslaget om nedskæring af portostøtten, som regeringen har gennemført, betyder en forøgelse af foreningernes udgifter på 367 mio. kr., og regeringen og Dansk Folkeparti som et plaster på såret – det er en meget dårlig sag, det kan man også høre på argumentationen – kommer med 34 mio. kr., er det jo klart, at enten skal foreningerne hæve kontingentet, eller også skal de skære ned, og det er jo noget, man rimelig nemt kan beregne.

Man kan f.eks. danne sig et overblik over alle de foreninger, som har henvendt sig og har forklaret, hvad konsekvensen af forslaget bliver. Det er i hvert fald ikke umuligt at gøre det, og det ville enhver minister sagtens kunne sætte en

embedsmand til. Der behøves ikke nogen høj engageret embedsmand for at lave de beregninger, det kan sagtens lade sig gøre, så spørgsmålet er: Vil fru Carina Christensen som medlem af et regeringsparti foranledige, at det sker, så vi får et fuldt belyst grundlag, inden forslaget kommer til anden og tredje behandling?

#### **Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Mette Frederiksen for sin tredje og sidste korte bemærkning, og jeg har også noteret hr. Søren Søndergaard.

(Kort bemærkning).

#### **Mette Frederiksen (S):**

Jeg forstår sådan set godt, at fru Carina Christensen ikke rigtig vil svare på mit spørgsmål om hobbybladene, for det er jo træls at skulle stå som ordfører for et regeringsbærende parti og forklare, hvad hobbybladene har gjort den danske regering, og hvorfor de skal stå på negativlisten. Men o.k., så må vi finde ud af på et andet tidspunkt, hvad det er, hobbybladene har gjort regeringen.

Så siger fru Carina Christensen, at hun er glad for positivlisten. Må jeg have lov til at læse, hvad der står i lovforslaget. Der står, at der vil være tale om en skønsmæssig afgørelse – her har vi smagsdommeriet – og ved afvejningen vil den negative afgrænsning blive tillagt størst vægt.

Hvis det er den negative afgrænsning, der skal tillægges størst vægt, hvordan i alverden kan ordføreren for Det Konservative Folkeparti så stå her og sige, at det ikke er den negative liste, der er interessant, men den positive? Der står det komplet modsatte i lovforslaget, så det er lovsjusk, vi har at gøre med her.

#### **Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Søren Søndergaard for sin tredje og sidste korte bemærkning

(Kort bemærkning).

#### **Søren Søndergaard (EL):**

Nu får vi at vide, at grunden til, at de religiøse organisationer ikke kunne få tilskud eller skulle have nedsat deres tilskud, var altså ikke, at man ønskede, det skulle være på den måde, men at der simpelt hen ikke var penge i landet til at sikre, at de fortsat kunne være under den eksisterende ordning. Men heldigvis sker der så det, at lige pludselig finder man nogle penge, efter at finanslovforhandlingerne er afsluttet, efter at

lovforslaget er lavet, og efter at forslaget er godkendt af de forskellige grupper.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge fru Carina Christensen: Hvor er det, man finder de penge? Og hvad er grunden til, at man ikke kan finde penge til nogle af de andre? Hvad er grunden til det? Hvor er det, man har fundet de penge, og hvorfor kan man ikke finde penge til nogle af de andre grupper? Er virkeligheden ikke, når det nu bliver sagt så tydeligt, at man har fundet penge, at det er et besparelsesforslag? Det er simpelt hen bare et spørgsmål om, at man ønsker at bruge pengene til noget andet, og derfor laver man et forslag, der betyder, at de frivillige foreninger får vanskeligt ved at fungere. Er det ikke bare sådan, det er? Det kunne man jo sige ligeud i stedet for at pakke det ind i en hel masse anden snak.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Vi tager lige hr. Poul Qvist Jørgensen med for en kort bemærkning, og det er også den tredje og sidste.

Kl. 12.45

(Kort bemærkning).

**Poul Qvist Jørgensen (S):**

Jeg kan forstå, at fru Carina Christensen synes, det er lidt træls det her. Jeg synes også, det er lidt træls, at man ikke kan få et svar. Jeg stillede faktisk et spørgsmål. Jeg spurgte til følelserne, engagementet, involveringen og fik ikke noget svar. Vi får hverken svar på de faktuelle, beregningsmæssige ting eller de mere holdningsmæssige, og det er brandærgerligt. Man tromler bare den her sag lige igennem, og det er ikke godt. Det er slet ikke godt for folkestyret, specielt ikke denne sag.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Vi tager lige fru Bodil Kornbek med også, og så får fru Carina Christensen lidt udvidet taletid. Vi skal jo være lidt fleksible.

(Kort bemærkning).

**Bodil Kornbek (KD):**

Efter De Konservatives landsmøde kunne vi læse, jeg tror det var i Kristeligt Dagblad, at De Konservative vil lægge vægt på de kristne værdier. Det lød rigtig smukt og godt. Så får vi det her lovforslag, og de religiøse organisationer er blevet sat på negativlisten. Så kan vi høre fru Carina Christensen sige: Det har man simpelt hen aldrig ønsket. Det betyder utroligt meget.

Det er meget vigtigt for De Konservative. Det skal selvfølgelig på positivlisten.

Så synes jeg, det kan blive lidt vanskeligt at følge hele tankegangen. Man har så fundet nogle midler. De kristne værdier betyder trods alt ikke så meget; først kan man godt sætte det på den negative liste, for vigtigere er det egentlig ikke, men o.k. nu har vi lige fundet nogle millioner, knap 3 mio. kr., eller hvor meget det er, så nu betyder det pludseligt ekstremt meget for De Konservative, og så tager vi det over på positivlisten, og i øvrigt har det altid betydet utroligt meget for os med de kristne værdier.

Er det sådan, det hænger sammen? Først betyder det ikke så meget, men så finder man pludselig nogle midler, så betyder det ekstremt meget, og så kan det komme på positivlisten. Er det sådan, det skal forstås?

(Kort bemærkning).

**Carina Christensen (KF):**

Først både til hr. Ole Sohn og til hr. Søren Søndergaard om, hvor pengene er kommet fra. De er kommet fra finansministeren, fra statskassen, og de er ikke kommet fra kulturministeriet, det er altså ikke kulturpengene, de er blevet taget fra.

Så til hr. Ole Sohn, der spørger, om jeg vil være med til at lave en undersøgelse af, hvor mange blade der vil fortsætte osv., osv., så vi kan regne nogle konsekvenser ud: Jeg forestiller mig så, at vi skal ringe enhver forening i Danmark op og spørge, om de har tænkt sig at prioritere fortsat at lave et blad osv., osv., osv. Nej, det synes jeg sådan set ikke, vi skal ikke give os til at ringe rundt.

Og til fru Mette Frederiksen: Det plejer at være sådan med fru Mette Frederiksen, at fru Mette Frederiksen meget gerne vil fortolke alting utroligt negativt, og hun vælger selvfølgelig også at fortolke den her lovtæst utroligt negativt. Jeg vil bare gentage, at vi har tilvalgt de positive ting, der står på listen under positive kriterier. Det er det, vi har ønsket at fremme.

Til hr. Poul Qvist Jørgensen, som igen spørger om dansk fagpresse: Jeg kan slet ikke se, at det er relevant, at jeg står heroppe og tilkendegiver, hvad jeg personlig mener om det blad eller det blad eller det blad. Det er slet ikke det, det handler om, og i øvrigt har man noget, der hedder et armslængdeprincip. Vi skal have nogle meget kyndige fagfolk ind til at vurdere, hvilke blade der skal være tilskudsberettigede. Så jeg kan slet ikke se, at det tjener noget formål, at jeg står her

og udtrykker min personlige mening om et bestemt blad.

Til fru Bodil Kornbek vil jeg kun sige, at vi er meget, meget glade for, at de religiøse blade nu er kommet med på positivlisten. Man kan diskutere frem og tilbage, om de skulle have været med fra starten, eller de ikke skulle. Det vigtigste må være, at de er med nu, og at der er penge til det.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**  
Så er det hr. Ole Sohn som ordfører.

**Ole Sohn (SF):**

Jeg synes, det er en fantastisk interessant debat, vi har i dag om dette relativt lille, beskedne lovforslag. Men årsagen er jo, at det er en konsekvens af regeringens skattestop. Det er en konsekvens af regeringens økonomiske politik, at man er nødt til simpelt hen at gå rundt og støvsuge alle hjørner i budgettet for at finde penge til vedligeholdelse af driften af samfundet.

Nu er man kommet så langt ud, at man er nødt til at gå efter og spørge, om mediemangfoldigheden, foreningslivet, betyder mere for Danmark end at have et skattestop. Nej, det betyder det ikke. Skattestoppet er helligt, og for at vi kan få betalt lønninger og alle de faste udgifter, der nu er i et budget, ja, så må vi hellere ofre mediemangfoldigheden. Og det er det, der fuldstændig præcist er kernen i det her forslag, nemlig at for denne regering og for Dansk Folkeparti betyder mediemangfoldighed, foreningslivet, fundamentet for den øvrige presse, intet. Derfor er man kommet med forslaget.

Kl. 12.50

Man har ikke engang villet lytte til argumenterne, man har ikke villet lytte til det præcise argument, som er krystalklart, at når man kommer med en udgift på 300 mio. kr., godt og vel endda, ja, så vil det betyde færre blade, mindre blade, mindre udgivelsesfrekvenser og hvad deraf følger, bl.a. øget arbejdsløshed; men man har ikke villet lytte til alternativer.

SF er faktisk kommet med et forslag til et alternativ for regeringen, som lever op til skattestoppet, og som også respekterer mediemangfoldigheden. Vi har foreslået, at man i stedet for går ind og spørger, hvad det er staten giver penge til. Jo, staten giver penge til, at vi i det her samfund bruger 2,1 mia. kr. – nej, det gør staten ikke, det gør virksomheder – til husstandsdelte reklamer. Men staten giver de virksomheder, som bruger det, et tilskud på 640 mio. kr.

640 mio. kr. giver vi til Dansk Supermarked, Prima og hvad de nu hedder alle de forretninger, der bruger husstandsdelte reklamer. Der mener regeringen og Dansk Folkeparti, at det er vigtigere, at de får et tilskud, end at foreningslivet får det.

Man kan i virkeligheden konkludere derhen, at regeringen og Dansk Folkeparti hellere vil fremme et reklamesamfund end et informations-samfund. Det synes jeg er ret tankevækkende. Det er tankevækkende.

Hvis man gennemførte SF's forslag og fjernede tilskud eller fradrag, som det jo rettelig er, til de husstandsdelte reklamer, så ville man få et større provenu til finansministeren, og man ville oven i købet være med til at lave en adfærdregulering, forstået på den måde, at man givetvis vil fremme en række virksomheders lyst til at flytte deres reklameforbrug over i den del af pressen, der også har journalistisk arbejdskraft, dvs. dagspressen, ugepressen, elektroniske medier.

Dermed ville man være med til at understøtte mediemangfoldigheden og understøtte journalistikken i det danske samfund, fordi der så ville blive et bedre økonomisk fundament for dagbladene m.v., sådan at de også kunne have en ordentlig journalistisk arbejdskraft.

Det har man ikke ønsket at lytte til, og det har man ikke af ideologiske grunde, for hvis det var udtryk for en finansministers ønske, så måtte man da gå ud fra, at når der kommer et andet besparelsesforslag, ja, så ville man da tage imod det. Det er i øvrigt en ren gene for en lang række borgere at få de her reklamer smidt ind ad brevsprækken, som man bagefter skal smide ud i affaldssækken.

Derfor er der kun ét at sige, nemlig at dette lille forslag, som nu uheldigvis er blevet påtvunget kulturministeren, dybest set er en konsekvens af regeringens skattestop, en konsekvens af, at man ikke vil lytte til alternative forslag. Og jeg forstår godt, at kulturministeren ikke er særlig glad for at skulle lave sådan et smagsdommerudvalg, som skal fedte lidt rundt i at gøre smerten mindre, end den ellers ville have været. Derfor er man i en situation, hvor man med høj og klar stemme kan sige, at regeringen og Dansk Folkeparti ønsker at fremme et reklamesamfund frem for et informationssamfund, og det synes jeg er ærgerligt.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**  
Så er det hr. Naser Khader som ordfører.

**Naser Khader (RV):**

Det Radikale Venstre kan ikke støtte regeringens forslag.

Principielt støtter vi, at man afskaffer portostøtten for store fagblade og tidsskrifter ud fra det princip, at det ikke er en offentlig opgave at støtte disse blade. Det er blade med store oplag, som godt kan klare sig selv; det har vi ikke lagt skjul på under finanslovforhandlingerne.

Endvidere har portostøtten en række besynderlige konsekvenser, som f.eks. at man ikke går over til elektroniske ugebrev, som er mere miljøvenlige, interaktive og på højde med den teknologiske udvikling.

Nogle af bladene, som f.eks. Samvirke, er fulde af reklamer, som næppe kan betragtes som en folkeoplysningsopgave. Samtidig er der nogle fordelingspolitiske problemer: Hvorfor skal en kontanthjælpsmodtager f.eks. bidrage til, at en jurist eller en økonom som mig kan modtage DJØFbladet uden noget vederlag?

Kl. 12.55

Alt i alt kan man sige, at portostøtten ikke er en dårlig ting, der er bare bedre måder at bruge pengene på, og vi er nødt til at prioritere.

Alligevel kan vi ikke støtte regeringens forslag til en erstatning. For det første er regeringens forslag til, hvilke blade der kan modtage distributionstilskud, for restriktive. Forslaget betyder bl.a., at mange små blade ikke kan få distributionsstøtte, som f.eks. handicaporganisationernes blad, små forskningsnetværkstitidsskrifter, SOS-børnebyen, Folkekirkens Nødhjælp.

For det andet vil regeringens forslag indebære en uheldig bureaukratisering af området, idet et udvalg nu skal udvælge tidsskrifter, som skal modtage støtten. I stedet havde vi foretrukket klare, objektive kriterier.

For det tredje mener vi, at regeringens opremsning og puljen på 30 mio. kr., som regeringen har afsat, er for lille; den dækker for lidt. Det var også noget, vi gav udtryk for under finanslovforhandlingerne. Vi har selv foreslået en pulje på 60 mio. kr., som det fremgår af vores ændringsforslag til finansloven.

Alt i alt kan vi ikke støtte regeringens forslag.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Søren Søndergaard som ordfører.

**Søren Søndergaard (EL):**

Danmarks liberalistiske regering svinger nu sammen med Dansk Folkeparti macheten over

de små medlemsblade, fagforeningsblade, hobyblade, ugeblade, religiøse tidsskrifter osv.

Det er et småtskåret og indeklemt forslag, som osrer langt væk af hævn. Jeg ved ikke, om det er kulturministerens uopfyldte skriveløse fra skolebladtiden, der har forårsaget massakren, men både regering og støtteparti risikerer at skabe sig fjender langt ind i egne rækker. Det har man da også lurt, derfor flyttede man idrætsudgivelserne over i positivgruppen, og derfor er man i gang med det projekt også at flytte de religiøse udgivelser over.

Til gengæld fremhæver Dansk Ungdoms Fællesråd, at kniven vil ramme spejderorganisationer, politiske ungdomsorganisationer, elev- og studenterorganisationer m.fl.

Jeg har en datter, der spiller fodbold i en klub, som udgiver et lille klubblad. Det er der nogle ildsjæle som gør. Det er der, de høster deres første journalistiske erfaringer, de fortæller om turen til Bornholm eller til Polen, om julebasaren osv. Der er også mulighed for at skrive indlæg. Bladet bliver læst, og det bliver såmænd også gemt på pigeværrelset i dets egen kassette.

Det blad vil principielt kunne få støtte, men om det får det eller ej, er jo så op til nogle smagsdommere at afgøre. Skulle det så falde ind under den kategori, der får støtte, så er en ting i hvert fald helt sikker, nemlig at det vil få mindre støtte, end det får i dag, forstået på den måde, at portoen vil blive dyrere. Og da der ikke er mange penge i sådan en ganske almindelig, lille idrætsklub, vil konsekvensen selvfølgelig være, at bladet går ned.

Lige ved siden af Møn ligger der en lille ø, Bogø, med 1.200 fastboende indbyggere. Der er 75 foreninger på øen: vælgerforeninger, idrætsforeninger, støtteforeninger og foreninger, der arbejder med nye udviklingsprojekter. Cirka halvdelen af de her foreninger udgiver blade, der læses ivrigt af medlemmerne, og kun cirka halvdelen af disse blade vil overleve denne portostøttelov. Bogø skal nok overleve, men det er trist, at Venstre m.fl. stiller sig i spidsen for en sådan politik.

Der findes en hel del små blade og tidsskrifter for syge og handicappede, der har et kolossalt behov for at læse nyt om deres handicap/sygdom. Der formidles erfaringer og der opbygges netværk, som har en kolossal betydning. Man kunne måske oven i købet forestille sig, at samfundet faktisk sparer en hel del penge ved det fine sammenhold og den støtte.



Derfor er det her et utrolig voldsomt angreb på Foreningsdanmark. Det er et angreb på græsrodsengagement, på faglig aktivitet, på information. Den flotte årelange tradition med at opmuntre og understøtte folkeoplysende, idébestemt og samfundsenhængende organisationer ofrer man nu i det seneste afsnit af regeringens og Dansk Folkepartis vendetta mod alt, man ikke kender, ikke forstår, ikke kan lide – og så i besparelsernes hellige navn.

Spørgsmålet er så, om der bliver nogen besparelser. Dels har vi jo påpeget, at en række foreninger overvejer at flytte bladene til udlandet, og nogle vil selvfølgelig helt opgive at udgive dem, hvilket vil betyde, at der i hvert fald bliver flere arbejdsløse, der så kan stille sig op i køen af de foreløbig 40.000 yderligere arbejdsløse, som denne her regering har skabt i den periode, den har været ved magten.

Kl. 13.00

Men ikke alene det, der er også alt det ubetalte arbejde, for ikke at sige den ubetalte uddannelse, som vil forsvinde. Hvor mange erhvervsledere har ikke haft gavn af, at der er folk, der i deres fritid har trænet med at udgive små foreningsblade, trænet med at skrive til dem, trænet med at redigere dem, trænet med at sætte dem op, trænet med at have kontakter til trykkeri for at få det trykt ordentligt osv.? Det er ubetalt uddannelse, som nu i et vist omfang vil forsvinde.

Dette er reelt ikke nogen besparelse. Det er bare noget, der er med til at gøre Danmark fattigere.

Enhedslisten kan ikke støtte forslaget. Vi finder det gennemgående for upræcist, for løst, for ugennemarbejdet, hvilket vi ikke alene har fundet massiv støtte for i høringssvarene, men hvilket også er blevet konstateret her fra talerstolen med den pragtfulde melding om, at det ikke så meget var det, der stod i forslaget, der var meningen; det var det, der skulle læses mellem linjerne.

#### **Bodil Kornbek (KD):**

Kristendemokraterne er imod de besparelser, der nu er på bladtillskud, og som regeringen har aftalt med Dansk Folkeparti.

For ligesom at leve op til det, man selv har sagt i regeringen om mangfoldighed og det frivillige Danmark, har man for at bøde lidt på besparelserne på dette bladtillskud afsat en pulje på en ca. 30 mio. kr. i 2004. Men den pulje dækker kun i ringe grad det tab, som de omfattede

blade og tidsskrifter vil få ved fjernelse af portostøtten.

Kristendemokraterne vil sikre mangfoldighed og alsidighed i medieudbuddet. Derfor er det også vigtigt med offentlig støtte og tilskud til distribution, især også til gavn for mindre blade og tidsskrifter. Der er områder, der simpelt hen ikke kan løbe rundt uden et offentligt tilskud, men som vi alligevel mener har en positiv betydning for samfundet. Det gælder dele af kulturområdet, og det gælder altså også dette område, som vi behandler i dag.

Når bladtillskuddet helt skæres væk for alle momspligtige blade og tidsskrifter, rammer det især de små blade og tidsskrifter, der ikke har økonomi til at udgive et blad. Det vil helt naturligt betyde et mindre udbud af tidsskrifter, og det vil få alvorlige kultur- og mediepolitiske konsekvenser. Et mindre udbud vil alt andet lige forringe både faglig indsigt og mulighed for dialog, og det er jo essentielt i et demokratisk samfund.

For mange frivillige organisationer er et blad helt centralt for at kunne nå ud til deres medlemmer med alle mulige former for informationer. Med dette forslag, når nu bladtillskuddet bortfalder, er regeringen og Dansk Folkeparti med til at underminere det frivillige arbejde i Danmark.

Hvis vi skal se på den måde, besparelsen på bladtillskud rammer de enkelte blade og tidsskrifter på, så virker det tilfældigt og uden større omtanke. Nogle spejderafdelinger kan få, andre kan ikke få. De religiøse blade er på negativlisten – nåh nej, nu er de vistnok på en positivliste. Denne gåen frem og tilbage er alt for tilfældigt.

I lovforslaget er der lavet en negativliste over dem, der ikke kan få del i puljen, og kriterierne, som de er udformet i forslaget, er altså ikke specielt indlysende. Det vil naturligvis skabe en vilkårlig fortolkning af dem, der kan få, og dem, der ikke kan. Det er helt uacceptabelt. Og det åberner også op for, at der er tale om smagsdommeri.

Når det drejer sig om de religiøse blade, er det klart, at vi selvfølgelig er glade for, at de pludselig kan komme på positivlisten. Det kan så undre, at de i det hele taget har været på negativlisten og åbenbart ikke længere af ministeren er blevet vurderet som værende almennyttige organisationer; men bedre sent end aldrig, og det er jo altid fint, hvis man kan indse, at man

har taget fejl. Men det er sandelig meget beklageligt, at det i det hele taget er endt der.

Men det er lige så beklageligt, at videnskabelige tidsskrifter også er på listen. Af hvilken årsag skal de ikke længere have tilskud? Det er jo vigtigt, at også disse informationer bliver formidlet ud.

Ministeren har selv talt om, at han vil sikre pluralismen og mangfoldigheden i samfundet og har endda kritiseret Socialdemokratiet for at ville hindre utraditionelle holdninger i at komme til orde. Men hvad er det, der sker nu? Ministeren begrænser i den grad pluralismen i samfundet, og hvis det er det, ministeren er ude på, kan det ikke gøres bedre, det kan ikke ramme mere præcist, det rammer ind i selve demokratiets eksistensgrundlag. Er det virkelig en borgerlig regeringspolitik?

Kl. 13.05

Undersøgelser viser, at de danske borgere er meget tilfredse med de demokratiske institutioner, vi har. Det tror jeg i høj grad skyldes, at det hidtil har været muligt for alle at komme til orde, uanset hvor man står, og uanset hvem man er. Er det ikke værd at bevare? Det mener vi i Kristendemokraterne at det er.

Vi kan på ingen måde være med til denne form for smagsdommeri og denne måde at håndtere et lovforslag, der er så essentielt for demokratiet og for det at kunne komme til orde, på. Det er et løst og ugennemarbejdet forslag. Vi kan ikke støtte forslaget, hvis der skulle være nogen, der skulle være i tvivl om det.

**Kulturministeren** (Brian Mikkelsen):

Jeg vil godt starte med at takke for den spændende debat, som lovforslaget har givet anledning til fra forskellig side. Jeg vil også takke for det flertal, som vil støtte forslaget, også for det flertal, som hen over midten kan støtte intentionerne i forslaget om at fjerne portostøtten.

Hovedformålet med lovforslaget er jo at oprette en pulje til distributionstilskud til blade og tidsskrifter, for at vi kan have en ordening, som kan støtte visse blade og tidsskrifter, som på ideelt grundlag bidrager til den demokratiske debat, kulturelle og samfundsmæssige oplysninger og fremme af foreningslivet.

Der er tale om en ny ordening, der skal tilgodese blade af kulturelt og demokratisk tilsnit. Den ny pulje skal ses i sammenhæng med, at uge- og månedsblade udtages af den nuværende portostøtteordening under Trafikministeriet. Det

er der flere grunde til, men det er altså ikke her, vi skal diskutere det.

Vi ønsker naturligvis at fremme en mangfoldig debat, ikke mindst i foreningslivet. Derfor har vi lavet den her pulje, som er med til at fremme debatten inden for det frivillige foreningsliv.

Sigtet med ordningen er *ikke* at støtte alle uge- og månedsblade, som ikke længere kan opnå portostøtte, for alene puljens størrelse gør jo, at det ville være aldeles meningsløst. Derfor er det kun en mængde eller en delmængde af de blade og tidsskrifter, der hidtil har fået portostøtte, som kan tilgodeses med den nye ordening.

Vi har valgt at afgrænse tilskudsordeningen til publikationer af almennyttig eller humanitær karakter eller inden for områderne kultur, undervisning, idræt og miljø. Det er der nærmere redegjort for i bemærkningerne til lovforslaget, og de nærmere retningslinjer vil blive udmøntet i en bekendtgørelse. I den bekendtgørelse vil vi også skrive, at de politiske foreninger ikke vil kunne få tilskud.

Vi har også lyttet til den kritik, der har været rejst af, at de religiøse blade ikke var omfattet af de positive kriterier, og derfor har vi besluttet at inkludere de religiøse blade som en kategori, der kan få støtte. Det er så også lykkedes at finde ekstra penge til puljen, så puljen ikke bliver udhulet.

Det er også vores tanke, at egentlig kommercielle blade ikke kan opnå tilskud, ligesom det i udgangspunktet også kun er de trykte publikationer, der kan gives støtte til, og kun for den del af oplaget, som distribueres i abonnement eller til betalende medlemmer af foreninger og lignende

Hvis det viser sig, at der er flere blade end først antaget, der er omfattet af de positive kriterier, og der f.eks. dukker en underskov af nye blade op, kan det jo ikke udelukkes, at vi også må se på, om der kan ændres i kriterierne fremover, f.eks. om der skal være en undergrænse med hensyn til antal eksemplarer eller publikationens omfang, eller om der f.eks. skal ses på distributionsformen. Men det må de indhøstede erfaringer vise os.

Det er også vores forslag, og det har jo også været diskuteret lidt i dag, at der bliver nedsat et fordelingsudvalg på tre personer, der skal vurdere ansøgningerne i forhold til de positive og negative kriterier. Udvalget træffer efter forslaget den endelige afgørelse om, hvorvidt et blad kan placeres i en af de kategorier, der kan støt-

tes. Vi synes også i det her tilfælde, at det er nyttigt med et armslængdeprincip.

Vi lægger op til en mere teknisk præget behandling af ansøgernes placering i forhold til de kategorier, som på det politiske niveau fastlægges som støtteværdige. Selvfølgelig administrationen af ordningen er det tanken at henlægge til Biblioteksstyrelsen, som har erfaring med lignende ordninger.

Det er planen, at ordningen skal træde i kraft den 1. marts 2004. Omkring det tidspunkt vil der blive indkaldt ansøgninger, og derefter vil sagsbehandlingen gå i gang. Jeg kan derfor ikke på nuværende tidspunkt sige, hvornår der vil blive udbetalt penge, men Biblioteksstyrelsen vil arbejde på, at det går så hurtigt som muligt. Men vi skal naturligvis også sikre, at der bliver gennemført en grundig og seriøs sagsbehandling. Der er vist ingen tvivl om, at der især her det første år vil blive tale om et betydeligt antal ansøgninger, der skal behandles.

Med de ord vil jeg sige mange tak for de mange bemærkninger – dem var der jo en del af – og jeg ser frem til en velvillig udvalgsbehandling.

Kl. 13.10

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af beslutningsforslag nr.**

**B 4:**

**Forslag til folketingsbeslutning om at udnævne 2005 til officielt designår.**

Af Naser Khader (RV) m.fl.

(Fremsat 9/10 2003).

Forslaget sættes til forhandling.

## Forhandling

**Kulturministeren (Brian Mikkelsen):**

Jeg har med interesse læst Det Radikale Venstres forslag til folketingsbeslutning om at gøre 2005 til designår. Forslaget har bestemt rigtig gode toner, men er efter regeringens opfattelse for snævert i sit fokus. Det er uklart, hvad en sådan manifestation skal bruges til. På den baggrund kan vi ikke umiddelbart stemme for Det Radikale Venstres forslag til folketingsbeslutning om at udnævne 2005 til designår. Vi vil altså stemme nej til forslaget.

Vi er helt enige med forslagsstillerne i, at dansk design er et centralt aspekt i Danmarks omdømme i udlandet. Mange danske virksomheder har heldigvis fået øje på, hvad design kan tilføre af både salgs- og markedsføringsmæssige værdier, og vi har i statsligt regi en række kultur- og erhvervspolitiske initiativer for at fremme udviklingen og brugen af design.

Senest har regeringen i rapporten »Danmark i kultur- og oplevelsesøkonomien« fokuseret på netop design som et af midlerne til at styrke økonomisk vækst og innovation. Regeringen har derfor i årene 2004-2007 afsat 12,5 mio. kr. til designfremme i Dansk Design Centers regi.

En af Dansk Design Centers vigtigste opgaver er at sikre, at stadig flere virksomheder integrerer design i deres udvikling. Centeret skal styrke samspillet mellem designere og dansk erhvervsliv, udvikle et nationalt videncenter for design som innovation samt øge indsatsen for at brande dansk design nationalt og internationalt. Dansk Design Center skal ligeledes have til opgave at finde virksomheder, der ønsker at have designpraktikanter fra designuddannelserne.

Regeringen har ligeledes gennemført en større erhvervsorientering af designuddannelserne parallelt med en fortsat udvikling af de kunstneriske kvaliteter i uddannelserne.

En styrket designforskning er et indsatsområde i den politiske flerårsaftale for Kulturministeriets uddannelser for 2002. Vi har afsat ekstra midler til designforskning, og samarbejdet mellem designskolerne og arkitektskolerne om designforskning skal udbygges. Med et samlet årligt budget på ca. 20 mio. kr. har vi besluttet at oprette et center for designforskning. Centeret skal øge videnopbygningen på designområdet til gavn for designuddannelserne, designerhvervet og den del af det øvrige erhvervsliv, der er afhængig af at gøre brug af designviden.