

Til lovforslag nr. L 85. Betænkning afgivet af Kulturudvalget den 10. december 2003

Betænkning

over

Forslag til lov om distributionstilskud til visse periodiske blade og tidsskrifter

[af kulturministeren (Brian Mikkelsen)]

1. Ændringsforslag

Kulturministeren har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 14. november 2003 og var til 1. behandling den 28. november 2003. Lovforslaget blev efter 1. behandling henviset til behandling i Kulturudvalget. Enhedslestens medlem af udvalget anmoder om, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling efter 2. behandling.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Kulturministeren sendte umiddelbart før fremsættelsen af lovforslaget et enslydende udkast til lovforslag i høring. Den 21. november 2003 sendte kulturministeren de indkomne høringsvar samt et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Akademiraadet,
Dansk Fagpresse,
Dansk Journalistforbund,
Dansk Ungdoms Fællesråd,
Folkekirkelige Organisationers Fællesudvalg
og

ISOBRO, Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation.

Kulturministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser.

Deputationer

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget:

Dansk Journalistforbund,
Dansk Ungdoms Fællesråd,
Foreningen af Danske Kulturtidsskrifter og
ISOBRO, Indsamlingsorganisationernes
Brancheorganisation.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 29 spørgsmål til kulturministeren og 1 spørgsmål til trafikministeren til skriftlig besvarelse, som disse har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Indstillinger

Et *mindretal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* i udvalget (S, SF, RV og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for det stillede ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* i udvalget (KD) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling og

vil stemme hverken for eller imod det stillede ændringsforslag.

Politiske bemærkninger

Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Enhedslistens og Kristendemokraternes medlemmer af udvalget kan ikke støtte den foreslåede distributionspulje til visse periodiske blade og tidsskrifter.

S, SF, EL og KD finder, at distributionspuljen grundlæggende er en forkert konstruktion, som på ingen måde understøtter formuleringerne i regeringsgrundlaget om, at der skal tilrettelægges en mediepolitik, der bygger på informations- og ytringsfrihed, mangfoldighed og alsidighed. En formulering som partierne i øvrigt kan tilslutte sig.

Distributionspuljen vil i al væsentlighed medføre det modsatte. Den nødvendige indsats for ytrings- og informationsfrihed indfries ikke med det her lovforslag, tværtimod.

Distributionspuljen er begrænsende i forhold til antallet af udgivelser af blade og tidsskrifter i Danmark. Partierne frygter, at distributionspuljen også vil være begrænsende i forhold til antallet af selvstændige titler og alternative indfaldsvinkler til den offentlige debat.

S, SF, EL og KD stiller sig uforstående over for lovforslagets afgrænsning af positive og negative kriterier for tildeling af støtte. Partierne mener, at de angivne kriterier er for upræcise og at det påtænkte fordelingsudvalg derfor tildeles alt for megen magt. Partierne er grundlæggende uenige i ideen om at lade et fordelingsudvalg på skønsmæssig basis vurdere, hvilke udgivelser der vil kunne modtage støtte.

Partierne noterer sig i den forbindelse, at Dansk Journalistforbund ikke ønsker at indtræde i fordelingsudvalget, idet Dansk Journalistforbund ikke kan tage ansvar for den fordelingspolitik, der måtte blive besluttet på det fremlagte grundlag.

Endvidere er partierne af den opfattelse, at distributionspuljen kun i et meget begrænset omfang dækker de besparelser, regeringen og Dansk Folkeparti har gennemført som en del af finanslovaftalen. Puljens omfang på 28 mio. kr. i 2004 skal nødvendigvis ses i sammenhæng med de bebudede besparelser på finansloven samt de bebudede prisstigninger fra Post Dan-

mark. Altså udgifter, der beløber sig til flere hundrede millioner kroner. Distributionspuljens omfang er med andre ord forsvindende lille. Ikke mindst fordi loven om distributionstilskud i modsætning til den hidtidige ordning ikke sikrer forpligtende priser på distribution.

Foruden de administrative og mediemæssige konsekvenser er der med vedtagelsen af lovforslaget en række problemstillinger, der knytter sig til det frivillige Danmark. Mange frivillige foreningers primære kontakt med deres medlemmer er lige præcis deres medlemsblad. Partierne ønsker at styrke det frivillige Danmark og anerkender i den forbindelse vigtigheden af medlemsblade. Partierne glæder sig over, at religiøse udgivelser er flyttet fra den negative liste til den positive liste – altså listen over blade, der kan få del i midlerne – men anser fortsat fundamentet for distributionspuljen som grundlæggende forkert og i modstrid med ønsket om et mere mangfoldigt mediebillende.

Partierne opfordrer regeringen og Dansk Folkeparti til i højere grad at tænke kulturpolitisk.

Socialdemokratiet, SF, Enhedslisten og Kristendemokraterne kan i øvrigt ikke tilslutte sig de voldsomme besparelser på den eksisterende portoordning i forbindelse med vedtagelsen af finansloven for 2004.

Enhedslistens medlem af udvalget ønsker at tilføje, at såfremt lovforslaget om distributionstilskud vedtages, vil det sammenholdt med besparelserne på den eksisterende portoordning på finanslovsforslaget for 2004 medføre nedlæggelse af arbejdspladser, og nye arbejdsløse kan slutte sig til de 40.000 arbejdsløse, der yderligere er kommet til i denne regerings periode.

Enhedslisten vil endvidere beklage det faktum, at mange blade til smalle grupper af syge og handicappede givetvis må opgive at udkomme som et trykt, postomdelt medie. For mange grupper betyder det bortfald af information, netværk og løbende støtte. Det er dumt og kortsigtet.

Endelig skal Enhedslisten beklage, at der ikke er svaret fyldestgørende og ordentligt på alle spørgsmål i forbindelse med udvalgets behandling af lovforslaget, hvorfor Enhedslisten vil kræve at få lovforslaget behandlet i udvalget mellem 2. og 3. behandling.

Kristendemokraternes medlem af udvalget ønsker at tilføje, at Kristendemokraterne stemmer

hverken for eller imod regeringens ændringsforslag.

Ganske vist mener Kristendemokraterne, at det er positivt, at de religiøse blade med ændringsforslaget kan få del i kompensationspuljen. Men principielt er Kristendemokraterne grundlæggende imod lovforslaget, som lægger op til smagsdommeri.

Dertil kommer, at der langt fra er tilført tilstrækkelige midler til puljen til, at de religiøse blade og andre kan få et tilskud, der står i forhold til de store besparelser, der er gennemført på portostøtten.

Det Radikale Venstres medlem af udvalget kan ikke støtte regeringens forslag til lov om distributionstilskud til visse periodiske blade og tidsskrifter. Det Radikale Venstre støtter principielt, at man afskaffer portostøtteordningen for store fagblade og tidsskrifter ud fra det princip, at det ikke er en offentlig opgave at støtte alle de blade, der profiterede af ordningen.

Partiet mener ligeledes, at portostøtteordningen har en række uhensigtsmæssige konsekvenser:

For det første fremmer den ikke overgangen til elektroniske ugebrev, der er mere miljøvenlige og på højde med den teknologiske udvikling.

For det andet er visse blade stærkt prægede af reklamer, hvorfor bladene får en karakter, der næppe kan betragtes som folkeoplysning, men slet og ret som kommercielle publikationer.

For det tredje indebærer portostøtten fordelingspolitiske vanskeligheder. Mange modtager og læsere af de blade, der hørte under portostøtteordningen, er privilegerede og velbeslåede borgere, mens alle borgere bidrager til ordningen, herunder de mindre privilegerede. Det er f.eks. ikke rimeligt, at en kontanthjælpsmodtager skal bidrage til, at økonomer og jurister kan modtage DJØF-bladet uden vederlag.

Samtidig kan Det Radikale Venstre ikke støtte regeringens forslag til en erstatning for portostøtteordningen.

For det første er regeringens model for, hvilke blade der kan modtage distributionstilskud, for restriktiv.

For det andet vil regeringens forslag indebære en uheldig bureaukratisering af området, idet et udvalg nu skal udvælge tidsskrifter, som skal

modtage støtten. Det Radikale Venstre foretrækker i stedet klare, objektive kriterier, der muliggør upartisk sagsbehandling.

For det tredje mener Det Radikale Venstre, at puljen på 28 mio. kr., som regeringen har afsat i 2004, er for lille. Det Radikale Venstre har selv foreslået en pulje på 50 mio. kr., som det også fremgår af Det Radikale Venstres ændringsforslag til finanslovsforslaget for 2004.

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siunmut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af *kulturministeren*, tiltrådt af et flertal (V, S, DF, KF, SF, RV og EL):

Til § 1

1) I *stk. 1, 1. pkt.*, ændres »idræt og miljø« til: »idræt, miljø og religion«.

[Inkludering af kategorien religion]

Bemærkninger

Til nr. 1

Kulturministeren foreslår at inkludere kategorien religion i de områder, der er omfattet af lovforslaget. Kategorien »Information om religiøse emner« afgrænses som blade/tidsskrifter udgivet af trossamfund, en sammenslutning af trossamfund eller en organisation, der er oprettet af et eller flere trossamfund eller en kreds af trossamfundsmedlemmer.

Ændringsforslaget indebærer merudgifter i forhold til det, der er budgetteret på finanslovsforslaget for 2004, på 2,7 mio. kr. i 2004 og 3,2 mio. kr. i 2005 og frem. Merudgiften i 2004 vil blive optaget på tillægsbevillingslovsforslaget for 2004.

Der henvises til kulturministerens besvarelse af Kulturudvalgets spørgsmål nr. 1, 2 og 3 (L 85 – bilag 13, 14 og 15).

Kim Andersen (V) fmd. Ester Larsen (V) Leif Mikkelsen (V) Preben Rudiengaard (V)

Louise Frevert (DF) nfmd. Poul Nødgaard (DF) Carina Christensen (KF)

Charlotte Dyremose (KF) Bodil Kornbek (KD) Frode Sørensen (S) Jytte Andersen (S)

Jytte Wittrock (S) Mette Frederiksen (S) Poul Qvist Jørgensen (S) Ole Sohn (SF)

Naser Khader (RV) Søren Søndergaard (EL)

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	55*	Enhedslisten (EL)	4
Socialdemokratiet (S)	52	Kristendemokraterne (KD)	4
Dansk Folkeparti (DF)	22	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Siumut (SIU)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

* Heraf 1 medlem valgt på Færøerne

Bilag 1

Oversigt over bilag vedrørende L 85

Bilagsnr.	Titel
1	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
2	Godkendt tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Høringsnotat og høringssvar, fra kulturministeren
4	Henvendelse af 21/11-03 fra Folkekirkelige Organisationers Fællesudvalg
5	Spm. 1 om kommentar til henvendelse af 21/11-03 fra Folkekirkelige Organisationers Fællesudvalg, til kulturministeren
6	Henvendelse af 24/11-03 fra Dansk Ungdoms Fællesråd
7	Spm. 2 om kommentar til henvendelse af 24/11-03 fra Dansk Ungdoms Fællesråd, til kulturministeren
8	Henvendelse af 26/11-03 fra ISOBRO, Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation
9	Spm. 3 om kommentar til henvendelse af 26/11-03 fra ISOBRO, Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation, til kulturministeren
10	Uddrag af regeringens finanslovsforslag for 2004 og regeringens ændringsforslag her til vedrørende bladtilskud
11	Henvendelse af 1/12-03 fra Dansk Journalistforbund
12	Spm. 4 om kommentar til henvendelse af 1/12-03 fra Dansk Journalistforbund, til kulturministeren
13	Svar på spm. 1 om kommentar til henvendelse af 21/11-03 fra Folkekirkelige Organisationers Fællesudvalg, fra kulturministeren
14	Svar på spm. 2 om kommentar til henvendelse af 24/11-03 fra Dansk Ungdoms Fællesråd, fra kulturministeren
15	Svar på spm. 3 om kommentar til henvendelse af 26/11-03 fra ISOBRO, Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation, fra kulturministeren
16	Svar på spm. 4 om kommentar til henvendelse af 1/12-03 fra Dansk Journalistforbund, fra kulturministeren
17	Spm. 5 om fordeling af puljens midler, til kulturministeren
	Spm. 6 om betydningen af professionelle forlag/udgivere med et kommercielt formål, til kulturministeren
	Spm. 7 om, hvorfor grundejerforeninger og lejerforeninger er indeholdt i de negative kriterier, til kulturministeren
	Spm. 8 om, hvorfor hobbyblade er indeholdt i de negative kriterier, til kulturministeren
	Spm. 9 om afgrænsningen mellem hobbyblade, der ikke vil kunne opnå støtte, til kulturministeren
	Spm. 10 om definitionen af idræt, til kulturministeren
	Spm. 11 om, hvorfor private forskningsinstitutioner er indeholdt i de negative kriterier, til kulturministeren

Bilagsnr.	Titel
	Spm. 12 om, hvor mange titler der forventes at kunne opnå distributionstilskud efter det foreliggende lovforslag, til kulturministeren
	Spm. 13 om, på hvilket grundlag distributionspuljens økonomiske omfang er beregnet, til kulturministeren
	Spm. 14 om, på hvilket åremål medlemmerne af fordelingsudvalget udpeges, til kulturministeren
	Spm. 15 om eventuel betaling eller honorar til fordelingsudvalgets kommende medlemmer, til kulturministeren
	Spm. 16 om kommentar til de forventede portoforhøjelser hos Post Danmark, til kulturministeren
	Spm. 17 om økonomiske konsekvenser, til kulturministeren
	Spm. 18 om, hvilke oplysninger udgivere/ansøgere skal oplyse i forbindelse med ansøgning til støtte fra distributionspuljen, til kulturministeren
	Spm. 19 om opnåelse af distributionsstøtte, til kulturministeren
	Spm. 20 om negative konsekvenser for det frivillige Danmark, til kulturministeren
	Spm. 21 om Dansk Journalistforbunds nej til at indtræde i fordelingsudvalget, til kulturministeren
	Spm. 22 om finanslovaftalen, til kulturministeren
18	Spm. 23 om, hvilke publikationer der falder inden for den nye puljes formål, til kulturministeren
	Spm. 24 om, hvilke brancheforeninger der forventes at indstille repræsentanter til fordelingsudvalget, til kulturministeren
19	Spm. 25 om en liste over de periodiske blade og tidsskrifter, der har modtaget distributionstilskud i 2002 og 2003, til kulturministeren
	Spm. 26 om politiske partier, der ikke er repræsenteret i Folketinget eller er opstillingsberettigede til kommende folketingsvalg, kan søge støtte fra puljen til distributionsstøtte, til kulturministeren
	Spm. 27 om portoudgifter ved at udsende et dansk blad eller tidsskrift i henholdsvis 500, 1.000, 2.000, m.fl. fra henholdsvis Norge, Polen, Tyskland m.fl., til kulturministeren
20	Materiale udleveret under foretræde for udvalget den 3/12-03, fra ISOBRO, Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation
21	Spm. 28 om kommentar til materiale udleveret under foretræde for udvalget den 3/12-03 fra ISOBRO, Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation, til kulturministeren
22	Henvendelse af 4/12-03 fra Dansk Fagpresse
23	Spm. 29 om kommentar til henvendelse af 4/12-03 fra Dansk Fagpresse, til trafikministeren, kopi til kulturministeren
24	Ændringsforslag fra kulturministeren
25	Svar på spm. 5 om fordeling af puljens midler, fra kulturministeren
	Svar på spm. 6 om betydningen af professionelle forlag/udgivere med et kommercielt formål, fra kulturministeren
	Svar på spm. 7 om, hvorfor grundejerforeninger og lejerforeninger er indeholdt i de negative kriterier, fra kulturministeren
	Svar på spm. 8 om, hvorfor hobbyblade er indeholdt i de negative kriterier, fra kulturministeren
	Svar på spm. 9 om afgrænsningen mellem hobbyblade, der ikke vil kunne opnå støtte, fra kulturministeren

Bilagsnr.	Titel
	Svar på spm. 10 om definitionen af idræt, fra kulturministeren
	Svar på spm. 11 om, hvorfor private forskningsinstitutioner er indeholdt i de negative kriterier, fra kulturministeren
	Svar på spm. 12 om, hvor mange titler der forventes at kunne opnå distributionstilskud efter det foreliggende lovforslag, fra kulturministeren
	Svar på spm. 13 om, på hvilket grundlag distributionspuljens økonomiske omfang er beregnet, fra kulturministeren
	Svar på spm. 14 om, på hvilket åremål medlemmerne af fordelingsudvalget udpeges, fra kulturministeren
	Svar på spm. 15 om eventuel betaling eller honorar til fordelingsudvalgets kommende medlemmer, fra kulturministeren
	Svar på spm. 16 om kommentar til de forventede portoforhøjelser hos Post Danmark, fra kulturministeren
	Svar på spm. 17 om økonomiske konsekvenser, fra kulturministeren
	Svar på spm. 18 om, hvilke oplysninger udgivere/ansøgere skal oplyse i forbindelse med ansøgning til støtte fra distributionspuljen, fra kulturministeren
	Svar på spm. 19 om opnåelse af distributionsstøtte, fra kulturministeren
	Svar på spm. 20 om negative konsekvenser for det frivillige Danmark, fra kulturministeren
	Svar på spm. 21 om Dansk Journalistforbunds nej til at indtræde i fordelingsudvalget, fra kulturministeren
	Svar på spm. 22 om finanslovaftalen, fra kulturministeren
26	Svar på spm. 23 om, hvilke publikationer der falder inden for den nye puljes formål, fra kulturministeren
	Svar på spm. 24 om, hvilke brancheforeninger der forventes at indstille repræsentanter til fordelingsudvalget, fra kulturministeren
27	Svar på spm. 25 om en liste over de periodiske blade og tidsskrifter, der har modtaget distributionstilskud i 2002 og 2003, fra kulturministeren
	Svar på spm. 26 om politiske partier, der ikke er repræsenteret i Folketinget eller er opstillingsberettigede til kommende folketingsvalg, kan søge støtte fra puljen til distributionsstøtte, fra kulturministeren
	Svar på spm. 27 om portoudgifter ved at udsende et dansk blad eller tidsskrift i henholdsvis 500, 1.000, 2.000, m.fl. fra henholdsvis Norge, Polen, Tyskland m.fl., fra kulturministeren
28	Svar på spm. 28 om kommentar til materiale udleveret under foretræde for udvalget den 3/12-03 fra ISOBRO, Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation, fra kulturministeren
29	Svar på spm. 29 om kommentar til henvendelse af 4/12-03 fra Dansk Fagpresse, fra trafikministeren, kopi til kulturministeren
30	Henvendelse af 5/12-03 fra Akademiraadet
31	Spm. 30 om kommentar til henvendelse af 5/12-03 fra Akademiraadet, til kulturministeren
32	Svar på spm. 30 om kommentar til henvendelse af 5/12-03 fra Akademiraadet, fra kulturministeren
33	Oversigt over spørgsmål og svar
34	1. udkast til betænkning