

Vi har lige udmøntet støtten til privat udlejningsbyggeri, som vil resultere i 1.400 nye lejligheder, og samlet set bliver der årligt under denne her regering etableret 4.000 nye boliger. Så denne her regering har jo netop prioriteret, at der skal ske noget på området, har taget nogle initiativer, der har fremmet, at der bliver bygget flere boliger end under den tidligere regering.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

33) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 58:

Forslag til folketingsbeslutning om indskrænkning af perioden for salg og affyring af fyrværkeri samt om begrænsning af lydeffekten for visse typer fyrværkeri

Af Christian H. Hansen (DF) m.fl.
(Fremsat 23/11 2004).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Dansk Folkeparti foreslår med dette beslutningsforslag, at salg af fyrværkeri og affyring af kategori 1- og 2-fyrværkeri kun kan finde sted i et kort tidsrum op mod nytår, og at lydeffekten af fyrværkeri af kategorierne 2, 3 og 4 begrænses.

Lad mig straks slå fast, at selv om regeringen har stor sympati for forslaget intentioner, så kan regeringen ikke støtte det. Når det er sagt, så vil jeg også gerne sige, at jeg er meget enig med forslagsstillerne i, at der er behov for at forbedre sikkerheden ved fyrværkeri i Danmark. Regeringen fremlagde derfor 16. november i år

en 10-punkts-plan til forbedring af fyrværkerisikkerheden i Danmark. I lyset af ulykken i Kolding den 3. november i år er der således sket en betydelig stramning af sikkerhedsreglerne for detailhandelens oplagring af fyrværkeri.

KL 18.30

Der skal op til nytår ikke være udsalgssteder ved butikker, som handlende og naboer kan være utrygge ved. Samtidig er de store fyrværkerivirksomheders lagre af fyrværkeri i beboelsesområder reduceret kraftigt efter ulykken i Kolding.

Regeringen styrker også indsatsen mod salg og brug af ulovligt fyrværkeri. Rundtomkring i politikredsene er der allerede beslægtet mange ton ulovligt fyrværkeri, herunder kanonslag, som det jo er forbudt at købe og affyre i Danmark.

Et af de initiativer, der netop er fokus på, er informationskampagnen om farligt fyrværkeri, som lige er iværksat.

Sidst, men ikke mindst vil jeg gerne nævne det kulegravningsudvalg om fyrværkerisikkerhed, som regeringen har nedsat. Udvalget er i gang med arbejdet, og målet er at få et godt fagligt grundlag for generelt at styrke sikkerheden omkring fyrværkeri. Udvalget skal således gennemgå reglerne for og kontrollen med fremstilling, salg og anvendelse af fyrværkeri samt eventuelle tidsmæssige begrænsninger for affyring af fyrværkeri. Udvalget forventes at præsentere en færdig rapport ved udgangen af marts måned med forslag til stramninger og justering af gældende regelsæt.

Det er klart, at både regeringen og Dansk Folkeparti ønsker at styrke fyrværkerisikkerheden i Danmark. I relation til begrænsningerne i affyringstidspunkterne skal kulegravningsudvalget som nævnt netop se på dette spørgsmål. Jeg mener derfor, der er god grund til at afvente en gennearbejdet faglig vurdering fra udvalget, inden man tager stilling til yderligere opstramninger af fyrværkerisikkerheden.

Generelt skal man være opmærksom på, at med en så voldsom begrænsning af salgssperioden som foreslået kan der opstå en risiko for en stigning i salg og anvendelse af ulovligt fyrværkeri, og det kan føre til det modsatte af, hvad forslaget egentlig sigter på, nemlig en risiko for langt værre skader end dem, der følger af det lovlige fyrværkerisalag.

Jeg ønsker ikke på nuværende tidspunkt at lægge mig fast på indholdet af de fremtidige regler på området. Det ville have karakter af en

hovsæløsning, og det mener jeg faktisk også at det her forslag har. Dette område er ikke gennemarbejdet nok til, at vi kan træffe de rigtige beslutninger.

Vi får med kulegravningsudvalget et godt grundlag for at vurdere forskellige tiltag til at styrke fyrværkerisikkerheden, når udvalget inden udgangen af marts 2005 afleverer sin rapport, og i den forbindelse vil jeg i øvrigt pege på, at efter beslutningsforslaget skal strammingerne alligevel først gennemføres 1. juli 2005.

På den baggrund og på baggrund af de allerede iværksatte initiativer i regeringens 10-punkts-plan for forbedring af fyrværkerisikkerhed kan regeringen ikke på det foreliggende grundlag støtte forslaget.

Christian Lund Jepsen (V):

Det er klart, at ulykken i Kolding på mange måder har aktualiseret debatten om brug af fyrværkeri i Danmark. Regeringen har jo allerede på den baggrund fremlagt en 10-punkts-plan med forskellige initiativer, bl.a. er der jo nedsat det kulegravningsudvalg, som også ministeren omtalte, til at se på reglerne for og kontrollen af fremstilling, anvendelse og salg af fyrværkeri. Så vidt jeg har forstået, skal udvalget afslutte sit arbejde i løbet af et par måneder. Venstre mener, at vi må afvente dette udvalgs arbejde og derefter se samlet på forholdene omkring fyrværkeri.

Der er bestemt god grund til at se på de forhold. Der er sket, som også forslagsstillerne skriver i beslutningsforslaget, en voldsom udvikling i brugen af fyrværkeri. Når man selv bor i en by, så kan man jo næsten dagligt høre det. Der skal tages hensyn til mange sider: sikkerhed for mennesker, gener for mennesker og også gener for dyr. Det er bestemt også noget, som vi i Venstre synes vi skal tage alvorligt.

Vi vil ikke på nuværende tidspunkt tage endelig stilling til de forslag, der er indeholdt i beslutningsforslaget, herunder begrænsning af tiden, hvor der må sælges fyrværkeri og affyres fyrværkeri, men vi vil se på anbefalingerne, når kulegravningsudvalget er færdigt. Vi må sige det på den måde, at vi jo alligevel ikke kan nå det i år, så når udvalget er færdigt i marts måned, kan vi rigeligt nå at tage action, hvis der skal tages det inden næste år.

Så en foreløbig afvisning af forslaget, men vi er positive over for de intentioner, der ligger bag.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Det var lidt spændende at høre hr. Christian Lund Jepsen og Venstres holdning til det her, for der var ingen holdning overhovedet! Man sagde bare, at noget af det kunne man måske godt bruge til lidt, men man vidste det ikke, og man havde egentlig ikke gjort sig nogen tanker om det.

Er det sådan, at man i Venstre overhovedet ikke har sat sig ind i, hvad problemerne er her, og har man overhovedet ikke gjort sig nogen tanker om, hvad der skal ske i fremtiden, og hvad man eventuelt vil støtte? Det er jo ikke første gang, at vi har haft en debat om fyrværkeri. At regeringen så på grund af en tragisk ulykke i sidste øjeblik rykker ud med en 10-punkts-plan, fortæller jo i sig selv noget. Men vi har jo drøftet det her før. Hvad er Venstres holdning til, hvilke stramminger der skal ske?

Så vil jeg også gerne spørge hr. Christian Lund Jepsen: Hvordan er forholdene i Tyskland med hensyn til det her?

(Kort bemærkning).

Christian Lund Jepsen (V):

Først til det sidste spørgsmål om, hvordan forholdene er i Tyskland: Det ved jeg udmærket, for jeg er i Sønderjylland det meste af tiden. Vi ved jo godt, at det kun er i ugen mellem jul og nytår, at der kan sælges fyrværkeri. Vi har da også bemærket, at det, så vidt jeg ved, fungerer rimelig problemløst i Tyskland.

Hr. Christian H. Hansen har helt ret i, at der ikke var en markant holdning. Det betyder ikke, at vi ikke har debatteret det, for vi har faktisk debatteret det i Venstre. Vi har også debatteret det i forbindelse med det her forslag, men vi synes også, at der skal være et beslutningsgrundlag, som er rigtigt. Vi kan jo ikke nå at få et beslutningsgrundlag inden nytår, og vi kan jo sagtens nå at kigge på, hvad kulegravningsudvalget kommer med i marts måned, med henblik på hvad vi eventuelt skal foretage af stramminger.

Men hr. Christian H. Hansen har helt ret. Vi har ikke lagt os endeligt fast i Venstre, men vi synes – det vil vi gerne anerkende – at hr. Christian H. Hansen i sit forslag tager nogle problemstillinger op, som er væsentlige.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Det var jo dejligt at høre, at man i Venstre ikke rigtig har nogen holdning. Man havde sådan

drøftet det internt, men det var ikke af så vigtig karakter, at vi andre måtte få noget at vide om det.

Dog er jeg glad for, at hr. Christian Lund Jepsen vidste lidt om de tyske forhold, men alligevel ikke nok, for der må det sælges fra den 29. december, og så må det kun affyres i tidsrummet fra kl. 18.00 nytårsaften til kl. 2.00, altså nytårsnat. Så der er jo ikke tale om en hel uge.

Ud fra det kan jeg forstå, at lige det punkt, der omhandler begrænsningen af salgstiden, kunne man, selv om det ikke bliver luftet direkte, godt forestille sig at Venstre egentlig godt kunne støtte. Det tager jeg lidt som en bekræftelse. Så kan vi under udvalgsbehandlingen måske pille det element ud, så det er det første, Venstre går med til at støtte.

(Kort bemærkning).

Christian Lund Jepsen (V):

Det er jo en hurtig konklusion at drage. Det var ikke det, jeg sagde.

Ministeren påpegede udmærket, at vi skulle se på, hvis man nu lavede en begrænsning af tiden, om det vil medføre en øget import af ulovligt fyrværkeri. Kom vi i den situation, har det jo ikke den effekt. Hvis vi tror på, at det kan have en effekt, som er god, må vi jo kigge på det.

Jeg sagde helt klart, at Venstre ikke har taget endelig stilling til de ting. Vi anerkender, at fyrværkeri kan genere mennesker. Vi anerkender også, at fyrværkeri kan genere dyr, det ved jeg udmærket. Det må vi selvfølgelig se på under udvalgsarbejdet.

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Og så går vi videre i ordførerrækken.

Per Kaalund (S):

Vi har i Socialdemokratiet naturligvis læst beslutningsforslaget fra Dansk Folkeparti, og vi kan også se et sammenfald med hensyn til fremsættelsen. Der vil jeg blot sige, at ulykken i Kolding selvfølgelig har gjort stort indtryk, og at der naturligvis skal ske noget.

Vi noterede også med tilfredshed, at regeringen umiddelbart tog nogle initiativer og inden for gældende lovgivning kunne stramme op på en række ting allerede for denne periode, hvor der er og vil blive en endnu kraftigere anvendelse af fyrværkeri, når vi når nytår.

Der var et åbent samråd om fyrværkeriulykken i Kolding og dens konsekvenser, hvor flere

udvalg i Folketinget deltog. Det var den 17. november.

Vi ser en række problemer i relation til fyrværkeri, og derfor har vi med tilfredshed konstateret, at regeringen har iværksat et tværministerielt udvalgsarbejde til – går jeg ud fra – at afdække de samlede problemstillinger om anvendelse og opbevaring af fyrværkeri og køb, import og salg af fyrværkeri.

Kl. 18.40

Vi ser, hvilket Dansk Folkepartis forslag også indeholder, problemer omkring perioden for salg. Vi ser også problemer i relation til affyringsstidsrummet, altså perioden, hvor det er tilladt at affyre fyrværkeri. Vi ser også de problemer, som er indeholdt i forslaget tredje punkt, nemlig med hensyn til en begrænsning af lydefekten. Det er ganske store batterier af fyrværkeri, der nu om dage affyres, også uden for den egentlige sæson omkring nytår.

Så vi kan godt se, at der er en række problemer. Men vi indtager den holdning, at vi vil stemme imod det her forslag fra Dansk Folkeparti, idet vi vil afvente den redegørelse, som regeringen kommer med, og de forslag, som ministeren har bebudet regeringen kommer med i marts måned næste år. Ud fra en samlet vurdering af hele komplekset omkring fyrværkeri vil vi så tage endelige stilling, for der er ud over de tre elementer i Dansk Folkepartis forslag en række andre ting, som vi vil se i sammenhæng med det her.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Jeg tror, at jo længere vi kommer hen i ordførerrækken i dag, jo bedre bliver det. Den første ordfører havde ingen holdning til forslaget, så kommer vi til Socialdemokratiet og hr. Per Kaalund, som dog ser problemerne i de enkelte pinde.

Men når man siger, at man ser problemet, skal jeg så forstå det sådan, at man egentlig godt kan støtte de her tre punkter, som er nævnt i beslutningsforslaget? Hvis det i givet fald ikke er sådan, hvilket af punkterne kan man så eventuelt støtte? Hvad har Socialdemokratiet egentlig gjort sig af tanker omkring det her? Det er ikke mere end 3-4 uger siden, at det blev omtalt i pressen, og der var Socialdemokratiet helt anderledes positivt over for det her forslag. Hvad er det sket fra for 4 uger siden og frem til nu? Hvad er Socialdemokratiets holdninger? Det får vi heller ikke præciseret her i salen i dag, men det er måske også en hemmelighed?

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Vi ser en lang række problemer. Til et konkret spørgsmål stillet af pressen, nemlig om jeg ser, at der er et problem i den periode, hvor man må affyre fyrværkeri, har jeg svaret bekræftende, nemlig at jeg ser et problem i det. Vi havde ikke drøftet det og detaljerne deri i gruppen som sådan. Jeg kunne også nævne, at vi også anser lydeffekten for en problemstilling, som vi skal drøfte.

Men Dansk Folkepartis ordfører må forstå det derhen, at vi meget gerne lader også de her forslag fra Dansk Folkeparti indgå, når vi om få måneder ser regeringens udspil på de områder, hvor vi efter embedsudvalgsarbejde og regeringens behandling af det får denne redegørelse for hele problemkomplekset. Det gælder også illegal handel, og det gælder tryghed i beboerområder, dyrene og en lang række andre ting. Vi vil tage stilling til det til den tid, når det foreligger.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Så må jeg spørge mere direkte og måske ad en lidt anden vej. Hvad mener hr. Per Kaalund om de regler om salgperioden, som er gældende i Tyskland, som vi også har nævnt tidligere i dag? Kunne disse regler være nogle, som Socialdemokratiet synes ville være givtige at indføre i Danmark?

Så lige det sidste spørgsmål: Jeg går ud fra, at omkring det dyreværns mæssige ting har hr. Per Kaalund konstateret, at både Dyrefonden, Dansk Kennelklub og Dyrenes Beskyttelse bakker positivt op omkring forslaget, hvilke overvejelser har man gjort sig i forbindelse med, at det er sket?

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Til det sidste om dyrene er det vel en kendt sag, at dyreværnsfolk gennem årene, og det er ganske mange år, konstant har påpeget problemer i relation til fyrværkeri specielt omkring nytår. Der har været omtale af det hvert eneste år i pressen, hvor også dyreværnsfolk har været på banen. Dem har vi hørt på, og vi kender deres synspunkter.

Med hensyn til Tyskland kender jeg også godt helt overordnet tyskernes regler på det her område. De svenske regler, de norske regler osv. er også nævnt i en rapport, der er et par år gammel. Alle de ting går vi ud fra at regeringen også læser igennem og forholder dels til den eksisterende danske lovgivning, dels til de forslag man vil komme med med hensyn til, hvilke lovgivninger der skal til, og hvordan den skal indrettes.

rende danske lovgivning, dels til de forslag man vil komme med med hensyn til, hvilke lovgivninger der skal til, og hvordan den skal indrettes.

Kl. 18.45

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Tak til ordføreren. Og så går vi videre i ordførerrækken. Forslagsstilleren kommer til sidst, og derfor er det fru Carina Christensen som ordfører for Det Konservative Folkeparti.

Carina Christensen (KF):

Jeg vil jo ikke overhale Dansk Folkepartis ordfører indenom!

Som udgangspunkt kan vi sige, at vi ligesom de andre partier, der har været oppe, selvfølgelig er et hundrede procent enige i, at der er behov for at skærpe sikkerheden omkring fyrværkeri, både efter den ulykke, der har været i Kolding, og også på grund af den generelle udvikling gennem de sidste 10 år i antallet af de ulykker, der har været for almindelige mennesker. Ser vi tilbage på nytårsaftnen sidste år, var der tre personer, der døde efter at have omgået fyrværkeri. Så det er selvfølgelig noget, vi tager meget alvorligt, og vi ønsker, at der skal ske en styrket indsats på det her område.

Det, vi synes er meget vigtigt, er, at vi ikke kaster os ud i nogen hovsaløsning eller noget panikforslag. Jeg synes, at det er lidt af et panikforslag, der er kommet her fra Dansk Folkeparti.

Det, vi er meget glade for, er, at regeringen nu har nedsat et udvalg, der skal kulegrave hele lovgivningen inden for fyrværkeriområdet, og allerede til marts, altså om 3 måneder, vil de komme med nogle anbefalinger til os af, hvordan vi skal lave reglerne for fremstilling af fyrværkeri, for salg og opbevaring af fyrværkeri og også for, hvordan man som ganske almindelig forbruger skal omgås fyrværkeri.

Så har jeg lagt mærke til, at hr. Christian H. Hansen har kritiseret de andre ordførere for ikke at have en holdning til de her meget specifikke forslag, der er kommet fra Dansk Folkeparti. Jeg vil da gerne sige, hvad vores holdning er.

Det første forslag går på, om vi vil være med til at indskrænke perioden for detailsalg af fyrværkeri til private i perioden fra den 23. december til den 31. december. Det er vi betænkelige ved. Jeg vil ikke afvise, at vi gerne vil være med til at se på, om man skal indskrænke perioderne for, hvornår detailhandelen må sælge det.

Det, vi i hvert fald ikke ønsker, er, at vi gør det ulovligt for de danske detailhandlere at sælge fyrværkeri, og at vi dermed åbner op for, at folk begynder at importere illegalt fyrværkeri, som formentlig er meget mere farligt end det lovlige fyrværkeri, som man kan købe i den danske detailhandel i dag, for så tror vi nemlig, at vi vil få mange flere ulykker, mange flere tilskadekomster og dødsfald, end vi ser i dag.

Det er vi i hvert fald ikke interesserede i. Så vi er betænkelige ved at fratage detailhandelen den her mulighed, for vi synes faktisk, at de gør det ganske godt. Det kan godt være, at der skal nogle nye regler til, men lad os se, om ikke detailhandelen kan håndtere det her salg af lovligt fyrværkeri. Vi ønsker heller ikke, at der lige pludselig kommer en hel masse hjemmelavet fyrværkeri, hvor folk også kommer til skade, hvis de bruger det.

Så foreslås det, at perioden for, hvornår man må affyre kategori 1- og kategori 2-fyrværkerier skal indskrænkes til perioden fra den 23. december til den 1. januar kl. 6.00. Vi ønsker ikke at leve i et forbudssamfund. Hvis der er et brudepar, der skal giftes den 10. juli, og de gerne vil slutte deres bryllupsfest af med et festfyrværkeri ude i haven, så synes vi rent faktisk, at de skal have lov til det. Men det synes Dansk Folkeparti åbenbart ikke, så der er vi ikke enige.

Det sidste, der foreslås, er at begrænse nogle lydeffekter af kategori 2-, 3- og 4-fyrværkeri. Jamen hvis det kan lade sig gøre rent teknisk, og uden at det sjove ved fyrværkeriet går helt væk, kan vi da godt se positivt på det, hvis det rent teknisk kan lade sig gøre, men det har vi ikke meget forstand på. Det skal vi nok også have de her eksperter til at udtale sig om.

På den baggrund kan vi altså ikke støtte det her forslag, men vi afventer selvfølgelig de her fortsatte gode tiltag fra regeringen.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Jeg må sige, at fru Carina Christensen i starten af sin tale var ved sådan at overhale Dansk Folkeparti udenom. Jeg sad og følte mig lidt overhålet, men så, at fru Carina Christensens bil punkterede, og så var jeg alligevel lidt foran igen.

Bilen punkterede da fuldstændig her til sidst, hvor der blev sagt, at man ikke ville være med til at begrænse fyrværkeri, f.eks. hvis der var fest i haven eller bryllup eller noget i den stil. Det står der overhovedet ikke noget om i forslaget.

I øvrigt skal man også i dag i visse situationer søge om dispensation.

Med hensyn til detailhandel må jeg spørge fru Carina Christensen: Har fru Carina Christensen noget kendskab til, at de regler, der er gældende i Tyskland, som vi har været inde på før i dag, skaber voldsomme problemer for detailledet i Tyskland?

Jeg spørger bare, for man skulle jo tro, at når man lægger den viden frem her i salen om, at det ville skabe voldsomme problemer for detailledet herhjemme, er det, fordi man har et kendskab til, at det også er tilfældet i nogle af de lande, hvor det er begrænset.

(Kort bemærkning).

Carina Christensen (KF):

Lad mig tage det sidste om Tyskland først. Jeg kender jo ikke detailhandelen i Tyskland indgående. Jeg synes i hvert fald, det er vigtigt, at vi, når vi skal lave nye regler, tænker på den danske detailhandel. Så kan vi selvfølgelig godt bede det her ekspertudvalg om at forhøre sig i Tyskland hos de tyske detailhandlere, hvilke problemer de har oplevet. Det er i hvert fald noget, vi er meget opmærksomme på.

Kl. 18.50

Jeg har stor tiltro til, at den danske detailhandel også i fremtiden vil kunne finde ud af at sælge lovligt mærket fyrværkeri til de danske forbrugere og også give dem en god vejledning om, hvordan de skal bruge det. Og det er i hvert fald langt bedre, end at man sælger en hel masse illegalt og meget farligt fyrværkeri, som man importerer fra udlandet.

Til det der med at det unge brudepar ikke må have et festfyrværkeri i haven: Altså som jeg læser det, vil man indskrænke perioden for, hvornår folk må affyre det, der hedder kategori II-fyrværkeri, til fra den 23. december til den 1. januar kl. 6. Hvis man bliver gift den 10. juli, er det jo altså ikke i denne her periode. Så jeg synes, hr. Christian H. Hansen skulle læse sit eget lovforslag, for det unge brudepar har ikke en chance med det her forslag.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Jeg må jo så sige, at jeg kan forstå – og det er sådan set dejligt at få slået fast i dag – at det, der er det største problem for De Konservative, er detailhandelen, og hvordan detailhandelen kan leve med det her. Det er ikke, hvordan befolkningen lever med det. Det har ikke noget med

skaderne at gøre, og det har ikke noget at gøre med, hvordan dyrene må lide, men det er detailhandelen, man forholder sig til her og bekymrer sig mest om. Så har vi fået det slået fast, og det er jo sådan set rigtig dejligt.

Så vil jeg gerne spørge fru Carina Christensen: Hvis man holder en fest eller et bryllup i dag, hvilke regler er så gældende for det, altså hvis man laver et festfyrværkeri?

(Kort bemærkning).

Carina Christensen (KF):

Jeg kan starte med at bekræfte, at vi bekymrer os rigtig meget om dansk detailhandel i Det Konservative Folkeparti. Vi er meget glade for den danske detailhandel og synes, den gør et rigtig godt stykke arbejde. Og vi synes også, at det er vigtigt, at den fortsat skal have mulighed for at have et forretningsområde, der hedder salg af fyrværkeri, vel at mærke lovligt fyrværkeri og mærket fyrværkeri, og at den har mulighed for at give de danske forbrugere god vejledning i, hvordan man skal omgås fyrværkeri. Det er altså at foretrække frem for import af illegalt fyrværkeri.

Jeg må sige, at jeg ikke er helt inde i detaljerne for, hvad der gælder af regler, hvis man skal holde en fest i dag. Men jeg kan bl.a. se i hr. Christian H. Hansens forslag, at han vil indskrænke perioden for affyring af kategori I-fyrværkeri til juleugen.

Nu har jeg så undersøgt, hvad kategori I er. Det er knaldhætter, knaldperler, knallerter, bordbomber, stjernekastere og lignende samt isfontæner til at pynte isanretninger med.

Hvorfor er det lige, at Dansk Folkeparti har så stort et problem med, om man pynter sine isanretninger med isfontæner? Skal det nu også være forbudt?

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Vi siger tak til ordføreren. Og så går vi videre i ordførerrækken.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Det her forslag omkring fyrværkeri kan godt ses uafhængigt af den debat, vi har haft, eller den debat, vi har nu på baggrund af katastrofen i Kolding. Men jeg vil sige, at der også er så meget fokus på det nu, at det faktisk vil være klogt at se det i sammenhæng. I de tidsrammer, der ligger for forslaget her, ligger der også, at vi har tid til at tage det op, efter at der kommet en redegørelse for de andre forhold, hvor noget af det, der

berører forslaget her, også kan blive inddraget. Men jeg er med på, at det her godt kunne være fremsat uafhængigt af den debat omkring fyrværkeri, der ellers har været.

Umiddelbart er vi positive over for en del af elementerne i forslaget. Indskrænkning af perioden til køb og affyring af lovligt fyrværkeri i kategori I og II er et udmærket forslag.

Omkring lydeffekten trænger vi til at vide lidt mere. Hvor meget kommer fra ulovligt fyrværkeri, og hvor meget kommer fra det lovlige? Hvordan forholder det sig f.eks. til høj musik, diskoteker og andre lydting? Der var det rart at komme lidt tættere ind på, hvor vi her er henne rent lydæssigt.

Jeg er med på, at der i en lang periode kan være sådan en slags terrorbombning, men jeg ved ikke, hvor meget der stammer fra det lovlige, og hvor meget der stammer fra det ulovlige fyrværkeri sådan i den københavnske hverdag. Det er mest et byfænomen det her. Det vil jeg sige er en ting vi i udvalget må kunne få lidt mere at vide om.

Kl. 18.55

En ting, som slet ikke er taget med i forslaget, men som ville være meget relevant, når nu vi har fat i fyrværkeri, er miljøeffekten. Når vi laver de her kemiske reaktioner i luften og på jorden, så kommer der jo nogle afledte stoffer. Jeg vil sige, at det er noget, der skal undersøges. Jeg står ikke med en forhåndsviden om det. Der må være forskel på de enkelte typer fyrværkeri, og det synes vi skal indgå i en undersøgelse af det her.

Endelig er der også noget omkring festfyrværkeri og begrænset festfyrværkeri. Alt for meget er vi ikke med på, men vi er med på at se, hvilken sammenhæng det er i, hvor stor en udbredelse det har, og om der er noget i det. Men der er ikke samme positive indstilling, som der er til kategori I og II i nytårsperioden.

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Så går vi videre i ordførerrækken.

Keld Albrechtsen (EL):

Nu vil jeg allerførst sige, at vi drøftede i vores folketingsgruppe, om det ville være forsvarligt at gå ind for et forslag, som indeholder et element af forbud. Det beror på, at vi faktisk mener, at vi bor i et tiltagende uliberalt land, der tenderer i retning af et Forbudsdanmark. Og derfor kunne vi godt tænke os at erstatte regeringens skattestop med et forbudsstop, således at hvis

der indføres et nyt forbud, så skal der afskaffes et andet forbud, f.eks. det mod hash.

Men på trods af det vil jeg sige, også selv om vi endnu ikke har fået indført dette forbudsstop, at det jo sagligt set er vanskeligt at komme uden om hovedtankegangen i det her forslag, som vi drøfter i dag, for det er vitterlig et problem. Jeg kan sige, at det altså ikke kun er det i københavnske kvarterer. Jeg har i hvert fald selv oplevet fænomenet i min egen baghave i Århus i ugevis inden jul, og det er altså ikke sjovt. Og det er ikke alene dyrene, det går ud over, det er sådan set også os andre.

Så vi mener faktisk i Enhedslisten, at vi er nødt til at kigge på, om vi kan finde en eller anden form for rimelig begrænsning. Det havde jo været bedst, hvis det kunne ske ad frivillighedens vej, men det ser jo ud til at knibe lidt.

Vi har det ligesom SF, at der, hvor der er tale om enkeltstående festligheder, tror jeg, man skal være forsigtig, ligesom selvfølgelig også når det gælder nytårsaften, hvor det jo er fantastisk at gå op på den bakke, kommunen har bygget ved siden af, hvor jeg bor, og så kunne se ud over Århus og se alt det fyrværkeri. Det er godt nok ikke helt så miljøvenligt, som det måske kunne være, men den aften skal det jo have lov til at folde sig ud. Så kunne man til gengæld godt overveje en sådan begrænsning de andre uger. Så vi er positive over for forslaget, især selvfølgelig hvis vi kan få afskaffet et andet forbud i stedet for, og vi vil gå ind i udvalgsarbejdet for at se, om vi kan finde en løsning.

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Næste ordfører er hr. Jann Sjørnsen.

Jann Sjørnsen (KD):

Den første præsentation af tankerne i dette beslutningsforslag, som er fremsat af Dansk Folkeparti, kom fra en journalist, der ringede til mig og spurgte, hvad jeg mente om disse tanker. Da udtrykte jeg mig positivt om hensigten med forslaget, og det mener jeg for så vidt stadig væk også efter at have set det her i dag.

Men jeg må sige, at der i hvert fald er en ting i forslaget, der gør, at vi ikke kan støtte det umiddelbart, og det er bl.a., at man vil indskrænke perioden for affyring af kategori I-fyrværkeri til fra den 23. december til 1. januar. Det er, fordi vi ikke tror på, at det går an at indskrænke perioden for affyring af fyrværkeri som knaldhætter og knaldperler, knallerter, bordbomber, stjernekastere og isfontæner til pyntning af isanretnin-

ger til lige præcis den periode. Men for andre typer fyrværkeri synes vi, det kan være relevant at overveje en tidsbegrænset salgsperiode som foreslået af Dansk Folkeparti.

Kl. 19.00

Den anden ting, som jeg hæftede mig ved efter at have stiftet nærmere bekendtskab med forslaget, da det blev fremsat, og efter at jeg altså havde udtalt mig om det til en journalist, er så det, der står i bemærkningerne til forslaget, hvor man for så vidt meget fint refererer, at man tidligere fremsatte et beslutningsforslag om dette, nemlig B 91 fra folketingsåret 1997-98, og så refererer man, at der efterfølgende blev nedsat en arbejdsgruppe af indenrigsministeren under Beredskabsstyrelsen, der afgav en betænkning. Så langt så godt.

Man kan jo så godt undre sig over, at Dansk Folkeparti ikke i bemærkningerne til dette beslutningsforslag har refereret, at ministeren på området i dag har gjort noget tilsvarende, nemlig nedsat en kulegravningsarbejdsgruppe eller et kulegravningsarbejdsudvalg, som netop skulle se på fyrværkeri og fyrværkeris sikkerhed og i virkeligheden se præcis på de ting, som Dansk Folkeparti foreslår i sit beslutningsforslag.

Det er så den anden grund til, at vi også helt konkret mener, at det ikke går an at vedtage beslutningsforslaget, som det er affattet her i dag. Vi har seriøse mennesker, som ser på hele området, også de elementer, der indgår i Dansk Folkepartis beslutningsforslag, og vi synes, det ville være meget fornuftigt at afvente kulegravningsudvalgets betænkning, inden Folketinget skridter til handling.

Men når den er afgivet, så er det til gengæld også vores opfattelse, at Folketinget bør skride til handling, gerne på baggrund af et lovforslag fra ministeren, hvor man både ser på en begrænset periode for salg af almindeligt fyrværkeri, som anvendes ved nytårstide, altså især kategori II-fyrværkeri, og også hvordan man eventuelt kan vedtage visse lydæmpende effekter i andet fyrværkeri, altså det fyrværkeri, der også inkluderes i kategori III og kategori IV.

Lad mig til det sidste sige, at det i den forbindelse også for os spiller ind, at man ser lidt på proportionerne, om man så må sige, i forhold til andre tilgrænsende områder, når vi taler om støj, man kan næsten sige støjforurening. Det kunne f.eks. være, som jeg tror, en anden ordfører har nævnt her i debatten, rockkoncerter. Jeg tror, at hvis man ser på lydeffekten – jeg vil ikke sige knaldefeffekten i den her sammenhæng, men

lydeffekten i denne her sammenhæng – vil man nå decibel, som kan være til gene ikke alene for dyr, men så sandelig også for mennesker.

Jeg tror også, man bør se på f.eks. legetøjsdirektivets bestemmelser angående, hvor meget støj der må komme fra legetøj. Hvis man se på legetøjsdirektivet, så siger det jo, at legetøj må have 115 decibel støj på bare ½ meters afstand. Det er jo i virkeligheden ganske uforsvarligt over for børnene, men så sandelig også over for husdyr. Sammenligner man det med f.eks. kategori II-fyrværkeri, så har det en lydeffekt op til 120 decibel, men det er vel at mærke på 15 meters afstand. Det kunne jo i virkeligheden foranledige os til at overveje indsatser mod legetøj og støjende legetøj især af hensyn til børnene, måske også de voksne, men selvfølgelig også af hensyn til husdyrene, som jeg ved ligger Dansk Folkeparti meget på sinde.

Med disse ord vil jeg godt give udtryk for, at vi selvfølgelig ser med stor alvor på det her område, men at vi rent faktisk også mener, at regeringen med kulegravningsudvalgets nedsættelse har taget hånd om problemerne, og at det desuden, sådan som jeg har forstået det på ministeren, også vil gælde især for nogle af de her problemstillinger i tilgrænsende områder. For det er altså ikke kun fyrværkeri, der giver støjforurening, hvad enten det så er over for dyr eller mennesker. Den sidste gruppe synes jeg også er værd at tage med i udgangspunktet, når vi diskuterer de her ting.

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Christian H. Hansen.

Christian H. Hansen (DF):

Jeg starter med at sige tak til Enhedslisten. Jeg tror, det var Enhedslisten, der var – nej, jeg vil så lige tage Kristendemokraterne med og også SF, det var de partier, der var mest positive her i dag. Enhedslisten ville så have det her byttet ud, således at hvis man skulle støtte forslaget sådan hundrede procent, så skulle vi finde et andet forbud, som vi kunne ophæve, og der må jeg nok sige, at der skal vi ind i en sådan lidt dybere overvejelse, for nu blev det med hash nævnt, og det er måske ikke lige der, vi synes, det kunne ske. Men vi kunne da kigge på, om der var et eller andet.

Men umiddelbart må jeg sige tak for den støtte, der kom fra de tre partier. Jeg vil så lige sige til Kristendemokraterne og hr. Jann Sjørnsen, at

det er rigtigt, at der i forbindelse med det tidligere forslag, vi fremsatte, blev nedsat en arbejdsgruppe. Jeg må også erkende, at hvad der lovgivningsmæssigt er kommet ud af den arbejdsgruppe er meget begrænset, ellers havde vi ikke haft de her diskussioner, vi har i dag, og regeringen havde ikke haft behov for at nedsætte en ny arbejdsgruppe. Forslaget her er sådan set fremsat af bekymring over, at det kunne være, at der skete nøjagtig det samme her, at det bare blev til en arbejdsgruppe, der kom med en rapport i marts, og så var Dansk Folkeparti nødt til efter sommerferien igen at komme med forslaget. Det ville vi ikke risikere. Derfor kunne man jo sige, at de delelementer, der var i det her forslag, kunne man godt indføre på nuværende tidspunkt, og så kunne man senere tage noget, der måske kom i rapporten i marts måned.

KL 19.05

Jeg vil gerne sige, at Socialdemokratiet godt kunne se, at de pinde, der var i forslaget, var rigtige, og de så også nogle problemer. Jeg ser frem til, at Socialdemokratiet rykker helt ud med, hvad deres holdning til det her egentlig er.

Det er jo meget nemt at kommentere, hvad der blev sagt af Venstre, for der var ingen holdning, så vi ser jo frem til, at der kommer en holdning fra Venstre på det her område.

Til De Konservative må jeg sige, at vi fik slået fast, at det, der bekymrer De Konservative mest, er, hvordan detailledet kan leve med det her, altså de forretningsdrivende. Så så man fuldstændig hen over befolkningen og dyrene i det her forslag. Man kom sådan lidt ind på, da man var punkteret i den der overhalingsbane, stjernekastere og sådan noget, men det var nok, fordi der ikke var mere at argumentere med. Sådan opfattede jeg det i hvert fald umiddelbart.

Jeg vil sige, at det her forslag er lavet, fordi der er problemer. Der er problemer med det her og har været det længe. Det hører jo med til dagligdagen, at vi faktisk meget tidligt op til jul og nytår allerede begynder at få de her meget store knald og brag, som er til gene for både mennesker og dyr.

Det er jo ikke sådan, at når vi så er kommet 2 dage over nytårsaften, holder det op. Nej, det fortsætter. Det fortsætter langt ind i det nye år, og efterhånden har det udviklet sig til, at vi herhjemme fejrer nytår i ca. et halvt års tid. Det er det, vi gerne vil være med til at begrænse.

Det er jo ikke meningen, at vi med det her forslag vil begrænse, at man holder bryllup eller andre ting. Der mener vi stadig væk, at hvis

man vil have fyrværkeri i de forbindelser, må man kunne ansøge om det og så få en dispensation til sådanne lejligheder. Men det er den der direkte tendens, der er til, at når man kommer gående på gaden, så triller der et eller andet ud af en port med et højt brag, som kan forskrække både dyr og mennesker.

Vi har også konstateret, at der har været dødsfald i forbindelse med det her. Det og også skaderne mener vi kan være med til at begrænse det.

Vi synes, at det her forslag er meget relevant, og til de ordførere, der har sagt, at det er et hovsaforslag, der overhovedet ikke er gennemarbejdet, må vi sige, at det er meget gennemarbejdet, for vi har haft flere folk til at sidde og kigge på det. Der har også været organisationer inde omkring forslaget, og de har i øvrigt også skriftligt med deres ekspertise tilkendegivet, at de støtter forslaget, som det ligger i dag.

Det er lidt skuffende at se, at der ikke var den samme opbakning i Folketingssalen, som der egentlig var udadtil i pressen, og det skal så være til Socialdemokratiet, for de har tilkendegivet, at de var positive over for det. Havde de stået fast ved den tilkendegivelse her i dag, så kan jeg se, at forslaget kunne være blevet til noget. Der var nogle ting, som Kristendemokraterne var bekymrede for, der var nogle, som SF var bekymrede for, der var nogle, som Enhedslisten var bekymrede for, men det ville vi have kunnet tilrette under udvalgsbehandlingen af det her forslag, hvor jeg mener, at vi sagtens kunne have nået hinanden.

Det må være Socialdemokratiets skyld, at forslaget desværre ikke kommer igennem i denne her omgang, og det er selvfølgelig ikke særlig rart at kunne konstatere her i dag.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KD):

Jeg vil gerne fastslå, hvis det ikke var tydeligt i min ordførertale, at vi ikke kan støtte forslaget, som det foreligger her i dag, fordi vi vil afvente resultatet af den arbejdsgruppe, som ministeren har nedsat på området.

Når hr. Christian H. Hansen siger, at Dansk Folkeparti har fremsat det her beslutningsforslag, fordi man jo ikke kan vide, om regeringen vil tage noget initiativ på baggrund af en arbejdsgruppe, der har været nedsat, og som først kommer med en betænkning i marts næste år, så må jeg bare sige, at der jo altså er gået 6 år, fra den forrige arbejdsgruppe, der var nedsat, kom

med en betænkning, og til Dansk Folkeparti reagerer. Så hvis bare Dansk Folkeparti vil have en meget kortere reaktionstid, efter at arbejdsgruppen næste år er færdig, jamen så kan vi såmænd sagtens nå noget endda, for så vil vi fra Kristendemokraternes side også være indstillet på, at der skal handles. Men Dansk Folkeparti har altså trods alt ventet 6 år, efter at den sidste arbejdsgruppe var færdig.

Kl. 19.10

Så vil jeg godt afslutningsvis spørge, om det virkelig kan være hr. Christian H. Hansens mening, at man skal lave en bureaukratisk ordning, hvor man skal søge om dispensation til at affyre en isfontæne i forbindelse med et bryllup eller til, at min søn f.eks. kan få lov til at fyre nogle knaldperler af, fyre sin pistol af, når han holder børnefødselsdag, eller hvad det måtte være. Det forslag her, som Dansk Folkeparti har fremsat, er det trods alt ikke lige vel meget?

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Nu er jeg et meget positivt menneske, og jeg opfattede faktisk Kristendemokraternes ordførertale positivt, som om der var nogle elementer i det her forslag, som man egentlig godt kunne støtte, men at man reelt ville vente på arbejdsgruppen. Sådan umiddelbart var det en positiv tale fra hr. Jann Sjørnsen, som jeg opfattede den, og det gør jeg stadig væk.

Når vi snakker om, at man skal søge en dispensation, så er vi jo altså ikke nede og snakke knaldperler, og det tror jeg egentlig også godt hr. Jann Sjørnsen er klar over. Det var sådan lige en lidt morsom bemærkning. Jeg tror sagtens, vi kan nå hinanden i det her.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KD):

Jamen jeg er en venlig mand, og det var en venlig tale, jeg holdt, men ikke desto mindre var konklusionen, at vi ikke kunne støtte det, fordi der var nedsat et udvalgsarbejde. Det er sådan set stadig væk vores holdning, men vi er selvfølgelig positive over for elementer i forslaget.

Med hensyn til det med knaldperler, isfontæner og dispensationsmuligheden, som hr. Christian H. Hansen selv åbnede for i sit svar på ordførertalen, ja, så er det jo logisk, at det må komme, medmindre det skal være forbudt at affyre knaldperler osv. året rundt lige bortset fra den periode, der går fra 23. december og indtil 1. ja-

nuar, som det fremgår af Christian H. Hansens beslutningsforslag.

Så det er ikke noget, jeg opfinder, og det er ikke for at være morsom. Det er, fordi jeg tager hr. Christian H. Hansens forslag for pålydende, og det må jeg også bede hr. Christian H. Hansen om selv at gøre.

Så vil jeg godt rejse den anden problemstilling, som jeg tog fat på i min ordførertale, nemlig om man ikke skulle se på tilgrænsende områder, hvor der er tale om en støjefekt, f.eks. rockkoncerter, legetøj, som jo må have en enorm støjefekt helt ned til en halv meters afstand på 115 decibel, hvor knaldfyrværkeri, som er tilladt ved nytårstide eller skal være tilladt efter nytårstide efter det forslag her, jo har en mindre støjefekt.

Er det ikke noget, man også bør se på i den her sammenhæng, hvis det skal være seriøst at begrænse genen for både mennesker og dyr?

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Jeg må sige til hr. Jann Sjursen, at selvfølgelig er det det med hensyn til de sidste par punkter om rockkoncerter og de ting, der blev nævnt.

Nu er det sådan, at det her forslag omhandler fyrværkeri. Men det er da rigtigt, at der da også er lydproblemer med de andre ting. Det var da også nogle elementer, man kunne tage op til drøftelse her i Folketinget. Det vil jeg da bestemt ikke udelukke.

(Kort bemærkning).

Carina Christensen (KF):

Jeg kunne forstå på hr. Christian H. Hansen, at han var lidt ked af, at der var nogle ordførere, der kaldte hans forslag her for et hovsaforslag eller lidt af en hovsaløsning. Nu har han så til gengæld bedyret, at det virkelig er gennemarbejdet, og det må jeg jo så tage for pålydende.

Så tager vi den lige en gang til. Nu læser jeg simpelt hen højt af hr. Christian H. Hansens forslag:

Dansk Folkeparti vil indskrænke perioden for affyring af kategori I-fyrværkeri til perioden fra den 23. december til den 1. januar kl. 6.

Så går man om på bagsiden af forslaget. Der står:

Kategori I-fyrværkeri omfatter knaldhætter, knaldbånd, knaldperler, knaldpropper, knallerter, bordbomber, trækbordbomber, stjernekastere og isfontæner.

Det er et meget gennemarbejdet forslag, men jeg bliver altså nødt til at spørge: Hvorfor er

Dansk Folkeparti så meget imod eksempelvis isfontæner?

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Det er sådan i det her beslutningsforslag, at der er ridset en masse elementer op. Der er både ridset kategori I-elementer op, der er ridset kategori II-elementer op, og det har vi gjort, fordi vi gerne ville have en diskussion af de her ting, der er ridset op.

Det er sådan, at vi mener, at der skal indlægges nogle begrænsninger for nogle af kategorierne, og under den videre udvalgsbehandling er vi villige til at se på, at man lader nogle af kategorierne få lov til stadig væk at være effektive hele året. Vi synes bare, at vi er nødt til seriøst at ride de her kategorier op i beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Carina Christensen (KF):

Måske ville det så have været lidt hjælpsomt for os andre, som skulle være ordførere på sagen, at have fået at vide, at det var det, Dansk Folkeparti mente, at man rent faktisk slet ikke mente det, man foreslog, når man foreslog at begrænse perioden for affyring af netop kategori I, det var kun noget i kategori I, eller måske skulle vi bare have en snak, om nu kategori I også skulle være omfattet.

Jeg holder fast ved, at jeg synes, det her virker som et hovsaforslag, og jeg har det sådan set godt med, at vi har afvist det. Jeg synes sådan set bare, at hr. Christian H. Hansen på vegne af Dansk Folkeparti skulle erkende, at det måske var lidt panik før lukketid, lidt hovsaagtigt, og at Dansk Folkeparti også skal glæde sig til, at der til marts kommer noget gennemarbejdet materiale fra den ekspertgruppe.

Kl. 19.15

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Det er jo sådan, at det er dispensationer, der er lagt op til her, og det er et uddrag af kapitlet om almindelige bestemmelser og bekendtgørelser om fyrværkeri, som er opridset på bagsiden af beslutningsforslaget. Det har vi gjort for at tilkendegive, hvad de forskellige ting indeholder.

Det udelukker altså ikke, at vi kan have en saglig behandling af sådan et forslag. Det udelukker ikke, at vi sagtens også kan behandle de her kategori I- og kategori II-elementer, og det bortforklarer jo altså heller ikke – blot fordi man

står her og taler om de her ting, for det er så fair nok – at det, De Konservative klart og tydeligt har meldt ud her i dag, er, at det er detailhandelen, som de henviser til, og som de bekymrer sig allermost om.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Den begrænsning ud over nytårsperioden af kategori I og II har jeg faktisk taget for givet kun drejede sig om kategori II, for i kategori I er vi henne i legetøjsafdelingen med den lette slags. Er det ikke nogenlunde korrekt opfattet?

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Jo, det er sådan set det, der også tidligere er nævnt. Det, vi har ridset op bag på forslaget, er jo bare, hvad de forskellige kategorier indeholder.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op-hold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 17. december 2004, kl. 9.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 19.17
