

passioneret for et socialt Europa, mens man på den anden side stemmer imod et beslutningsforslag, som faktisk sikrer det, man gerne vil.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Når vi stemmer imod, er det ganske enkelt på grund af den kamikazekurs, DF følger her. Det er den, vi stemmer imod, og det fremgår sådan set tydeligt af det, jeg har sagt i dag, det fremgår af betænkningen, og det fremgik også af førstebehandlingen.

Jeg ved godt, at hr. Morten Messerschmidt elsker at stå og kaste om sig med tal og paragrafer, men det er bare så enkelt, som jeg også har sagt til hr. Morten Messerschmidt: Vi prøver at finde en forhandlingsløsning, og vi gider ikke føre den markeringspolitik, som ikke fører til en forhandlingsløsning. Så kan man jo gøre det enkelt og løgnagtigt, som hr. Morten Messerschmidt gør, ved at stille sig op på denne talerstol og sige, at det er at konkurrere på de dårligst mulige vilkår på arbejdsmarkedet, men det er det jo netop ikke. Det er jo netop det, vi ønsker at komme væk fra.

Så er der noget, jeg tilsyneladende har fuldstændig misforstået. Hr. Morten Messerschmidt har på adskillige vælgermøder rundtomkring og på EU-møder, også nogle, hvor jeg selv har været til stede, givet klart udtryk for, at hr. Morten Messerschmidt sådan set er glimrende tilfreds, hvis man kan få et EU, der kun har det frie marked og ikke har nogen som helst regulering, der sikrer, at arbejdstagerne er beskyttet. Jeg synes sådan set, hr. Messerschmidt skulle se på sin egen navle, hvis han vil se en superliberalist.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 18 (DF og EL) stemte for, 82 (V, S, KF, RV og SF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 39) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 95:

**Forslag til folketingsbeslutning i henhold til grundlovens § 47 med hensyn til statsregnskabet for finansåret 2003.**

Af Finansudvalget.

(Fremsat 25/5 2005 i betænkning fra Finansudvalget. Første behandling 9/6 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 103 stemmer.

### Formanden:

Finansministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 40) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 11:

**Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod slagting og aflivning af dyr uden forudgående bedøvelse.**

Af Christian H. Hansen (DF) m.fl.

(Fremsat 10/3 2005. Første behandling 19/5 2005. Betænkning 2/6 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Anne Baastrup (SF):

Da hr. Kristen Touborg ikke kan være til stede, skal jeg meddele, at SF's folketingsgruppe er delt i denne sag.

#### Formanden:

Tak, og så er det hr. Christian H. Hansen.

Kl. 20.00

**Christian H. Hansen (DF):**

Det er lidt en mærkelig situation.

Da forslaget blev fremsat sidst, fik jeg støtte fra Venstre og De Konservative til forslaget. Da tilkendegav man fra de to partiers side, at man ønskede at støtte forslaget. Så er der sket det i mellemtiden, at Venstre og De Konservative er blevet regeringspartier, og så fremsætter man selvfølgelig forslaget igen i håb om, at de to partier står ved det, de sagde sidste gang.

Men vi må konstatere, at det gør man ikke. Man har denne gang valgt at sige, at man stemmer imod forslaget. Det er en total ændring af kursen i forhold til det, man sagde dengang, og det er i hvert fald ikke en tilkendegivelse af det, som regeringen jo tit bryster sig af, nemlig at den går ind for bedre dyrevelfærd. Tværtimod må jeg sige, at regeringen viser sit sande jeg ved den afstemning, der skal ske nu.

I den debat, der sidste gang var i Folketingsalen om forslaget, tilkendegav De Konservative, at de var delt i spørgsmålet. Et af regeringspartierne var altså delt i spørgsmålet, og derfor kunne det jo være interessant at få de konservative, som deler min opfattelse, på talerstolen. Det ville være utrolig interessant at se, hvilke personer det er, som kan tilkendegive det.

Jeg må sige, at egentlig burde regeringen nedlægge Det Dyreetiske Råd. Regeringen har jo nedsat Det Dyreetiske Råd som noget, den vil lytte til i sager om bedre dyrevelfærd, og nu har Det Dyreetiske Råd så udtalt sig og har tilkendegivet, at det synes, der skal indføres et forbud mod halalslagtning. Udtalelsen er kommet, og regeringen får muligheden, men den siger fuldstændig fra. Den siger simpelt hen: Det, som Det Dyreetiske Råd kommer med, kan vi ikke bruge til noget. Regeringen lytter ikke til sit eget råd, som den selv har nedsat. Det er ikke særlig godt synes jeg, og det er i hvert fald ikke godt for dyrene.

Jeg er meget skuffet over regeringen i denne situation, og jeg må konstatere, at regeringen sætter religion foran dyrevelfærd. Så er det slået fast én gang for alle.

**Formanden:**

Så er det hr. Michael Aastrup Jensen som ordfører.

**Michael Aastrup Jensen (V):**

Nu fortæller hr. Christian H. Hansen, at han er skuffet over Venstre, og derfor føler jeg mig kaldet til at komme herop og fortælle, hvorfor vi har taget den beslutning, vi har taget.

Der skal ikke være tvivl om, at vi selvfølgelig også har diskuteret denne sag meget i Venstres gruppe, men det er en enig gruppe, der står her i dag. Vi har kigget meget på sagen, og det skal ikke være nogen hemmelighed, at især det, som vi har hørt fra Det Mosaiske Troessamfund, har gjort indtryk på os, fordi vi synes, det er vigtigt, at der er hundrede procents religionsfrihed her i landet. Vi skal jo heller ikke glemme, at der faktisk ikke foregår halalslagtning nogen steder i landet, sådan som tingene ligger i dag.

Især på baggrund af de to tungtvejende argumenter har vi derfor valgt at sige nej til dette beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Jeg takker for Venstres ordførers bemærkninger, hvor det blev sagt, at netop Det Mosaiske Troessamfunds synspunkter havde vægtet højest for Venstre.

Nu er det jo sådan, at under førstebehandlingen af forslaget kunne vi sådan set ikke få at vide, hvad det var, der var sket, og hvilke synspunkter Det Mosaiske Troessamfund var kommet frem med. Jeg ved godt, at de har været i åbent samråd i udvalget om sagen, men der må være kommet et eller andet specielt på bordet. Der må jo være ændret noget, siden vi sidst havde debatten, for da Venstre sad i opposition og ikke havde regeringsmagten, fandtes Det Mosaiske Troessamfund også, og det havde nøjagtig de samme synspunkter dengang.

Hvad er det, der har overbevist Venstre denne gang? Jeg synes, det kunne være interessant, at vi får en fuldstændig klar beskrivelse af det i dag, og jeg synes, ordføreren skal gå op og give denne klare beskrivelse nu, for ellers trækker debatten ud.

Kl. 20.05

(Kort bemærkning).

**Michael Aastrup Jensen (V):**

Nu var jeg jo ikke valgt i den tidligere samling, så derfor kan jeg ikke fortælle, hvorfor Venstre nu gjorde det, som de gjorde, dengang de var i opposition, men jeg kan fortælle, hvad vi har gjort nu.

Det er altså sådan, at vi står her og diskuterer en situation, som reelt ikke eksisterer her i landet, for der foregår nemlig ingen halalslagtninger. Derudover er det sådan, at hvis vi kigger generelt på lovgivningen i resten af Europa, følger vi normerne i resten af Europa, og den tredje begrundelse for, hvorfor vi har besluttet det, vi har gjort, er altså religionshensyn. Vi synes, det er vigtigt, at man, når man er religiøs, har mulighed for at udøve sin religion efter dens retningslinjer.

Det er de tre kontante grunde, som gjorde, at vi besluttede os for at forkaste beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Jeg er da glad for, at Venstres ordfører siger, at disse former for slagtninger ikke finder sted i Danmark, og da Venstre jo er en del af regeringen, vil det altså sige, at hvis jeg stiller et spørgsmål til justitsministeren, kan jeg få en bekræftelse på, at disse slagtninger overhovedet ikke foregår i Danmark. Jeg vil gerne have Venstres ordfører til at bekræfte, at det vil kunne fremgå af svaret på et § 20-spørgsmål, at de ikke finder sted i Danmark.

Så vil jeg også gerne, for det nåede jeg ikke i første omgang, takke Enhedslisten for støtten til forslaget. Det er dejligt at se, at Enhedslisten er et parti, der som et af de eneste partier ud over Dansk Folkeparti bakker op om bedre dyrevelfærd i Danmark.

(Kort bemærkning).

**Michael Aastrup Jensen (V):**

Det er et helt deja-vu, for præcis den samme debat havde vi under førstebehandlingen, men lad os bare tage den igen. Jeg sagde præcis det samme til hr. Christian H. Hansen under førstebehandling, men lad mig da gentage mig selv. Der foregår ikke slagtninger uden bedøvelse nogen steder i landet, sådan som situationen er i dag, og det tror jeg egentlig også godt hr. Christian H. Hansen ved alt om.

**Formanden:**

Tak til hr. Michael Aastrup Jensen. Så er det hr. Per Clausen som ordfører.

**Per Clausen (EL):**

Justitsministeren har allerede svaret på et § 20-spørgsmål om, hvorvidt der foregår slagtninger uden bedøvelse i Danmark. Jeg har stillet det

spørgsmål, og jeg har fået det svar, at det gør der ikke, og det betyder selvfølgelig også, at det ikke er det allerstørste dyrevelfærdsproblem, vi har i Danmark. Men alligevel synes jeg nu, at når der er nogle, der har gjort sig den anstrengelse at fremsætte forslaget, bliver man nødt til at tage stilling til det, og der er sådan set ikke nogen tvivl om i Enhedslisten, også ud fra de udsagn, der er kommet fra Det Dyreetiske Råd, at vi støtter forslaget.

Jeg må sige til hr. Christian H. Hansen, at det vel ikke kan overraske ham, at Venstre og De Konservative indtager den holdning til dyrevelfærd, når vi tænker på, hvilken holdning de indtager til den måde, vi behandler dyr på i dansk landbrug med transporter, tilstanden i staldene osv. Problemet er jo bare – og det vil jeg ikke undlade at sige – at når vi kommer til de virkelig store dyrevelfærdsproblemer her i landet, synes jeg, det kniber en lille smule med at få støtte fra Dansk Folkeparti. Men det skal ikke forhindre, at vi hjælper med at løse et lille problem, at Dansk Folkeparti ikke vil være med til at løse de store problemer.

Jeg synes bare, at overraskelse og skuffelse over Venstre og De Konservative i denne sag er der ingen grund til at have. Nu har man Det Mosaiske Troessamfund at hænge sin hat på her, ellers er det jo landmændenes humane sindelag eller indtægterne i landbruget, man hænger sin hat på. Man finder altid en undskyldning, og det må hr. Christian H. Hansen bare sande, også i dette tilfælde.

**Formanden:**

Tak til hr. Per Clausen, og så er det hr. Bent Bøgsted som privatist.

**Bent Bøgsted (DF):**

Det, der får mig til at tage ordet, er, at Venstres ordfører påstod, at slagtning uden forudgående bedøvelse ikke finder sted her i landet. Jeg synes, det er utroligt, at et medlem af Venstre kan påstå, at det ikke finder sted. De grupper, der har den opfattelse, at det skal være halalslagtning og schæchtning, har altså deres egne steder, hvor de slagter dyrene, og de sender dem selvfølgelig ikke til Danish Crown, eller hvor det nu kan være, for at få dem slagtet.

Kl. 20.10

Mange står faktisk ude på åben mark og slagter de dyr, fordi der ikke skal være offentlighed om det. Jeg ved ikke, hvor Venstres ordfører har trådt sine barnesko, men det er i hvert fald ikke

på landet, for så ville han være klar over, at den slags foregår utrolig mange steder i små slagte-huse rundt omkring i landet uden bedøvelse af dyrene, fordi blodet skal løbe ud af dyrene, mens de lever.

Det må være en mærkelig verden, Venstres ordfører lever i. Jeg ved ikke, hvor det er, men det er ikke derude, hvor dyrene er. Det kan godt være, det er inde i byen. Der foregår selvfølgelig ikke halalslagning inde midt i København, medmindre der er nogle, der har dyr på altanen og får dem slagtet her. Det skal jeg selvfølgelig ikke kunne sige noget om, det kender jeg ikke noget til, men ude på landet sker der direkte slagting uden bedøvelse.

(Kort bemærkning).

**Michael Aastrup Jensen (V):**

Ja, det bliver altså en lang debat.

Allerførst: Som der tydeligt står i notaterne til sagen, er det sådan, at det eneste slagteri i landet, hvor der er foregået slagting uden bedøvelse, er slagteriet i Slagelse. Men det er de stoppet med for nogle år siden, det står klokkeklart i de papirer, vi har fået, og vi har talt om ved både førstebehandlingen og i Retsudvalget, at det er stoppet, og at det altså ikke foregår på noget slagteri i Danmark.

At der foregår noget i det skjulte, som vi ikke kender til, kan jeg selvfølgelig aldrig afvise, og det tror jeg også godt at taleren ved alt om. Men der er i hvert fald ingen slagterier i landet, som i dag har slagting uden forudgående bedøvelse.

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Det kan man jo så udlægge sådan, at man skal tage det for gode varer, at Venstre stiller en garanti for, at det ikke sker nogen som helst steder i Danmark.

Forslaget her skal også ses i det lys, at hvis det bliver opdaget, at der foregår slagting uden bedøvelse et eller andet sted, skal der være lov-hjemmel til at sige, at det er strafbart. I den forbindelse kunne jeg godt tænke mig at spørge justitsministeren, om justitsministeren vil give en garanti her i salen for, at det ikke foregår nogen som helst steder i landet, og at det ikke er nødvendigt at gennemføre forslaget for at give politiet hjemmel til at sige, at det er strafbart, hvis man slakter et dyr uden bedøvelse. Jeg ved ikke, om justitsministeren kan give den garanti, men det burde justitsministeren kunne gøre, hvis forslaget skal være uden betydnings.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 22 (DF, EL, Steen Gade (SF), Poul Henrik Hedeboe (SF) og Anne Grete Holmsgaard (SF)) stemte for, 80 (V, S, KF, RV og SF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**41) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 12:**

**Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af den kriminelle lavalder til 12 år, om indførelse af kriminalretspleje og ungdomsdomstole for unge i alderen 12-18 år samt om yderligere anvendelse af samfundstjeneste.**

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.

(Fremsat 10/3 2005. Første behandling 19/5 2005. Betænkning 9/6 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

## Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 15 (DF) stemte for, 89 (V, S, KF, RV, SF og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**42) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 31:**

**Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod seksuelt misbrug af dyr.**

Af Christian H. Hansen (DF) m.fl.

(Fremsat 18/3 2005. Første behandling 19/5 2005. Betænkning 2/6 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.