

Tak for debatten.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Første behandling af lovforslag nr. L 156: Forslag til lov om ændring af lov om omsætning af fast ejendom. (Bedre og billigere bolig-handel).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 13/4 2005).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Jacob Jensen (V):

Dette lovforslag handler om at forbedre forholdene på ejendomsmæglermarkedet.

KL 18.00

Konkurrencestyrelsens undersøgelse i 2004 viste, at konkurrencen i mæglerbranchen er utilstrækkelig, og at priserne er for uigennemsigtige. Med den store udvikling, som vi har set i de seneste år på ejendomsmarkedet, synes det fornuftigt, at der nu tages initiativ til at stramme op på det her område.

I Venstre kan vi fuldt ud tilslutte os lovforslagets overordnede formål om at øge konkurrencen på ejendomsmæglermarkedet, forenkle og gøre reglerne på området mere fleksible samt sikre større gennemsigtighed i priserne. Samtidig hermed bevares den høje forbrugerbeskyttelse, og de administrative byrder for virksomhederne lettes.

I dag er der i loven begrænsninger for, hvem der kan eje en ejendomsmæglervirksomhed. Det finder vi i Venstre utidssvarende og konkurren-

ceforvridende. En ophævelse af denne begrænsning vil medføre en liberalisering af ejerbestemmelserne, så flere udbydere på markedet kan sikre en større variation i de udbudte ydelser og dermed styrke konkurrencen. Samtidig bevares kvaliteten og dermed forbrugerbeskyttelsen i ejendomsformidlingen, idet der fortsat vil være kvalifikationskrav til den daglige ledelse og til de forsikringsmæssige forhold på området.

Et andet relevant element i lovforslaget er ideen om flere valgfrie ydelser for forbrugerne. I dag stilles der krav til, hvilke ydelser ejendomsmæglerne skal levere til sælgeren, eksempelvis beregning af finansieringsforslag og brutto/nettoydelser. Disse krav forhindrer efter vores opfattelse, at branchen udvikler nye og individuelle koncepter til forbrugerens bedste.

Derfor støtter Venstre forslaget om at reducere de obligatoriske ydelser, sådan at det fremover vil være frivilligt for sælger, om denne ønsker, at ejendomsmægleren skal udarbejde finansieringsforslag. Ejendomshandelen bliver dermed mere individuel og tilpasset den enkeltes behov og ønsker.

Endelig vil jeg gerne understrege, at vi i Venstre går ind for en større gennemsigtighed i bolighandelen. Det kan i dag være vanskeligt for forbrugeren at gennemskue den samlede pris for en bolighandel, da der ikke eksisterer særlige krav om, at priserne på de enkelte ydelser skal fremgå særskilt. Dette ændres med lovforslaget, så prisen på hver enkelt ydelse samt oplysning om eventuel provision fremgår klart og tydeligt.

Så alt i alt sikrer lovforslaget en forenkling af reglerne og en liberalisering af ejendomsmæglerbranchen. Samtidig sikres forbrugeren en større valgfrihed, så han kan få tilpasset sin bolighandel efter behov og dermed ikke kan komme til at betale for flere ydelser, end han måtte ønske at få.

Vi støtter således forslaget.

Formanden:

Tak til hr. Jacob Jensen. Så er det hr. Jens Christian Lund som ordfører.

Jens Christian Lund (S):

Socialdemokratiet er generelt positive over for behovet for en ændring af lov om omsætning af fast ejendom. Jeg vil gerne sige, at Socialdemokraterne er på boligkøbers og boligsælgers side i den her sag. Derfor vil vi godt tilkendegive over for ministeren, at vi positivt vil gå ind i et udvalgsarbejde om denne lov.

Med den indledning skulle jeg selvfølgelig være vildt begejstret for forslaget, men det er jeg egentlig ikke. Efter at jeg har læst høringssvarene, er jeg ikke helt overbevist om, at dette forslag helt rammer det perfekte. Bl.a. har Finn Østrup i den artikel, som er med, nogle betænkeligheder, som påvirker mig meget, og jeg har bl.a. også bemærket, at Advokatrådet henviser til Finn Østrups artikel i deres svar.

Det, der ligger i forslaget, er, som Venstres ordfører sagde, at der gives adgang til, at alle kan eje en ejendomsmæglervirksomhed, og det er selvfølgelig ud fra en eller anden tro på, at fri konkurrence kan løse alt. Vi ser imidlertid en del problemer i dette forslag. Bl.a. er vi overbevist om, at de, der vil drive ejendomsmæglervirksomhed, selv om de ikke har den uddannelse, også vil tjene penge på salg af ejendom. De vil også skulle ud og markedsføre sig, måske endda mere end de nuværende ejendomsmæglere. Selvfølgelig kan vi heller ikke lade være med at tænke over, at vi i 1994 strammede op på dette område her. Det er altså ikke ret mange år siden. Men på trods af at vi kan se nogle problemer, synes jeg, at vi fordomsfrit skal drøfte det i udvalget til gavn for borgerne.

Det er selvfølgelig betryggende, at ethvert forretningssted skal ledes af en ejendomsmægler eller en advokat med garanti og ansvarsforsikring. På en eller anden måde er det en mærkelig løsning, at det er en medarbejder, der har ansvaret for forsikringen, og ikke den person, der ejer virksomheden.

KL 18.05

Lovforslagets idé om at begrænse antallet af lovpligtige ydelser lyder sympatisk. Der er også her nogle eksperter, der påstår, at det reelt ikke er her, man kan spare penge, og bl.a. i Østrups artikel roses dette forslag heller ikke.

Jeg er enig med Venstres ordfører i, at noget af det bedste ved lovforslaget er den styrkede gennemsigtighed, så prisen på bl.a. ydelser og provisioner fremgår på en klar og tydelig måde. Her er givet meget at hente. Bl.a. på den måde kan man jo også se, om der er aftaler i branchen. Jeg påstår ikke, at der er det, men det kan man se, når det bliver gjort klart. Under udvalgsarbejdet vil vi have undersøgt, om det er muligt at lovgive om nogle af de forslag, som Østrup kommer med.

Ideen om en portal med alle oplysninger virker umiddelbart genial. Det kan i yderste konsekvens medføre, at husejerne selv kan sælge de-

res bolig, og så bliver det i hvert fald billigt, hvis de gør det.

Med hensyn til lovforslagets ønske om en uafhængig finansrådgivning vil jeg sige, at det i praksis meget ofte allerede sker. En mulighed, som kunne komme på tale i udvalgsarbejdet, er at gøre rådgivning mere uafhængig ved at skære båndet mellem finansielle virksomheder og ejendomsformidlere over. Er det en mulighed, som ministeren vil kigge på?

Jeg mener, at vi bør drøfte det her i udvalget. Der er kommet masser af materiale i den her sag. Så sent som i dag er der kommet masser af nyt materiale, som vi nok har haft svært ved at nå at se på, så vi ser frem til udvalgsarbejdet med åbent sind.

Formanden:

Tak til hr. Jens Christian Lund. Så er det fru Colette L. Brix som ordfører.

Colette L. Brix (DF):

Dansk Folkeparti bakker generelt op om forslag, der skal være med til at forbedre konkurrencevilkårene i Danmark. Derfor kan vi også overordnet støtte hensigten med dette lovforslag om at forbedre konkurrencevilkårene på det danske marked for køb og salg af fast ejendom.

Der er en række positive tiltag i forslaget, som jeg indledningsvis vil komme ind på. Helt overordnet er det positivt, at en mulig ejerkreds for ejendomsmæglervirksomheder udvides. På den måde vil det være muligt at styrke konkurrencen gennem at få flere aktører på banen. Dansk Folkeparti mener, at det vil sikre kvaliteten af produktet – hvis man kan kalde mæglervirksomheden det. Det sikres ved, at selve virksomheden stadig skal ledes af en ejendomsmægler eller en advokat.

Det er også i overensstemmelse med Dansk Folkepartis politik, at oplysninger om priser og provisioner øges med lovforslaget. Den slags tiltag plejer vi at støtte, og det gør vi også her. Med de nye krav bliver det nemmere for forbrugeren rent faktisk at sætte sig ind i, hvad den pris, der tages, dækker over, specielt i forbindelse med solgt eller gratis-konceptet, som dominerer på netop det her marked. At prisfastsætte mange af ydelserne enkeltvis vil efter Dansk Folkepartis mening være positivt for konkurrencen.

Vi er også enige i den foreslåede ophævelse af annoncekravet, og efter Dansk Folkepartis overbevisning er forbrugerbeskyttelsen tilstrækkelig sikret gennem markedsføringslovens almindeli-

ge regler. Vi kan støtte regeringens hensigt om at gøre flere ydelser valgfri, og således skal jeg da meddele, at Dansk Folkeparti kan bakke op om princippet, som vi synes er fornuftigt.

Nu er det sådan, at man i lovforslaget har valgt at tage to obligatoriske ydelser ud og gøre dem valgfri. Det ene drejer sig om at ophæve kravet om, at ejendomsformidleren skal yde bistand til sælgeren i forbindelse med salgets berigtigelse. Det vil Dansk Folkeparti gerne støtte.

Men den anden foreslåede ydelse, de tre finansieringsforslag og opgørelse af brutto- og nettoydelse, kan Dansk Folkeparti ikke støtte at gøre valgfri. Problemet med regeringens forslag er, at man får en halv løsning, der ikke engang lever op til den idé, der ligger bagved.

Regeringen vil gerne øge fokus på kontantprisen og skabe ensartethed, men hvis ydelsen omhandlede finansieringsforslagene er valgfri og således kun eksisterer på nogle salgsoptillinger, vil markedet blot blive mere uigennemskueligt for forbrugeren. Det anføres i lovforslaget, at man alligevel som køber benytter egen rådgiver til at finde finansieringen, og det er selvfølgelig korrekt. Men de tre obligatoriske finansieringsforslag beregnes i dag ud fra en standardmodel, og derfor er sammenligneligheden meget høj, når forbrugeren kigger på boliger i dag.

Dansk Folkeparti har da også bemærket, at organisationerne og Realkreditrådet er uenige med regeringen i deres synspunkt om finansieringsforslagene. Samtidig anfører Dansk Ejendomsæglerforening, at omkostningerne ved at lave opstillingen er lave. Det er en interessant udmelding, der peger i retning af, at det ikke er her, de store omkostninger ligger. Det vil tydeliggøres ved den øgede konkurrence, der ligger i at lade prisfastsættelsen fremgå mere tydeligt som følge af lovforslaget.

De sidste to elementer, præciseringen af reglerne for rådgiverrollen og digitaliseringen, støtter Dansk Folkeparti.

Kl. 18.10

Dansk Folkeparti vil altså gerne gå positivt videre med langt hovedparten af forslaget, men forslaget om at gøre de tre finansieringsforslag og brutto- og nettoopgørelsen valgfri kan vi ikke støtte.

Formanden:

Tak til fru Colette L. Brix. Så er det hr. Per Ørum Jørgensen som ordfører.

Per Ørum Jørgensen (KF):

Større gennemsigtighed og bedre og forhåbentlig billigere bolighandel for forbrugeren er essensen i dette lovforslag. Et lovforslag, som vil stille boligkøberne i en bedre situation, når de i fremtiden skal ud og handle bolig.

I Det Konservative Folkeparti glæder vi os over, at flere end nogen sinde før har mulighed for at erhverve deres egen bolig, at flere og flere familier får mulighed for at danne en ramme, skabe et hjem og et tilflugtssted i en travl hverdag.

Ejendomsmarkedet opleves dog af de fleste, ikke mindst når det gælder førstegangskøbere, som uoverskueligt og forvirrende. Derfor ser vi Konservative positivt på dette lovforslag, som skaber mere gennemsigtighed, ved at f.eks. ydelser og oplysning om provisioner kommer til at fremstå mere tydeligt. Vi ser positivt på, at branchen tilføres mere kapital, mere konkurrence og ny inspiration, ved at ejerkravet ophæves.

Vi mener endvidere, at et af lovforslagets grundlæggende principper om, at kontantprisen skal bringes mere i fokus, er yderst væsentligt og et middel til at undgå, at borgerne ikke sætter sig for hårdt på grund af manglende rådgivning i forbindelse med finansiering af en bolig.

Udviklingen er jo, at der kommer flere og flere produkter på markedet. Det er positivt, og det er godt, at huskøberne individuelt kan vælge den finansiering, der passer til deres økonomiske situation. Mange vælger at få udarbejdet et såkaldt køberbevis med angivelse af, hvor stor en kontantpris man kan købe til og på den måde bedst muligt sikre sig imod at bringe sig i en beklagelig økonomisk situation på grund af rentestigninger eller andre markedsforhold.

Der var rejst kritik af, at ejendomsformidleren ifølge lovforslaget ikke længere vil være forpligtet til at skulle udarbejde tre finansieringsforslag med brutto- og nettopriser. Jeg vil godt afvise den kritik, for virkeligheden er jo, at kun 20 pct. af køberne anvender finansieringsforslaget fra ejendomsformidleren. Man er nødt til at have for øje, at ejendomsformidleren er sælgers mand, og at rådgivning om og finansiering af bolig er to forskellige ting. Det er vigtigt, at dette står helt klart.

Samtidig kan ejendomsformidleren stadig væk lave finansieringsforslag i fremtiden. Det er der ikke noget i lovforslaget, der forhindrer.

Alt i alt støtter vi Konservative forslaget og glæder os over, at boligkøberne kan se frem til et mere gennemsigtigt marked med øget konkur-

rence og som følge deraf et bedre og billigere boligmarked.

Formanden:

Tak til hr. Per Ørum Jørgensen. Så er det hr. Poul Erik Christensen som ordfører.

Poul Erik Christensen (RV):

Forslaget er en meget omfattende ændring af de nugældende regler for handel med fast ejendom. Jeg har stor sympati for ønsket om at lovgive, således at det at handle fast ejendom bliver bedre, mere gennemskueligt og ikke mindst billigere.

Mindre omkostninger ved handel med bolig kan have en positiv indflydelse på boligernes helt uacceptable prisstigning og samtidig være medvirkende til større mobilitet på arbejdsmarkedet.

Alle, der handler bolig, oplever meget høje omkostninger ved handelen. Omkostninger, der er stigende i takt med de stigende ejendomspriser. Mange oplever også et misforhold mellem den af mægleren udførte indsats og de meget høje handelsomkostninger. Konkurrencestyrelsen viser i en undersøgelse fra 2004, at konkurrencen i mæglerbranchen ikke er tilstrækkelig. Det er formodentlig beskedent, hvor meget konkurrencen siden er øget.

Lovforslaget bygger på en international sammenligning, der viser, at reglerne i Danmark er betydelig mere detaljerede end i lande som bl.a. Sverige, Norge og Holland. Nu betyder et mindre detaljeret marked jo ikke, at der samtidig dermed vil blive både bedre, billigere og mere forbrugervenlig handel. Loven må udformes, således at der i videst muligt omfang er nødvendig forbrugerbeskyttelse og produktansvar for rådgiverfejl.

Kl. 18.15

Lovforslaget skal styrke gennemsigtigheden, så priserne på ydelsen og oplysning om provisioner til mæglere fremgår på en mere klar og tydelig måde, end det sker i dag.

Igennem de seneste år er der opstået et vist interessefællesskab mellem finansielle udbydere og ejendomsformidlere. Dette kan i mange tilfælde have den uheldige virkning, at rådgivning om finansiering ikke har en for køberen tilstrækkelig upartiskhed.

Der kan imidlertid med forslaget være en risiko for, at konkurrencesituationen for formidling af finansiering af boligkøb vil lide skade, idet forbrugerne kan være tilbøjelig til at støtte sig til

en mere ensidig rådgivning fra sit pengeinstitut i stedet for at støtte sig til en mæglerrådgivning med flere finansieringsforslag.

For Det Radikale Venstre er det vigtigt, at en ejendomshandel gives en professionel rådgivning. Rådgivningen skal gives af en mægler, hvor køber er fuldt bekendt med eventuelle økonomiske interesser, og hvor køber er forsikret mod rådgivningsfejl. Ethvert ejerskab, som mægler er en del af, er ikke væsentligt for os. For os er rådgivning, kvalitet og pris en væsentlig faktor.

Jeg ser frem til et positivt arbejde i udvalget.

Formanden:

Tak til hr. Poul Erik Christensen. Så er det hr. Poul Henrik Hedeboe som ordfører.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

SF kan støtte intentionerne i det her forslag. Der er et meget omfattende materiale bag, og vi vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet, men der er nogle spørgsmål, der ligger.

Der er et område, som hedder, at der er flere, der kan komme til at eje de her virksomheder, og hvor vi kan komme i en situation, hvor det er en medarbejder, der står med ansvaret, og ikke ejeren. Det skal vi lige kigge lidt nærmere på rent ansvarsforsikringsmæssigt.

Der er en større gennemskuelighed i forbindelse med salærer, og vi kan kun være enige i, at der skal være en større oplysningspligt dér.

Omkring finansieringsoplysninger, hvor forslaget går over til kontantpris i stedet for et finansieringsforslag med de tre oplysninger, kunne man forestille sig, at det var bedre at beholde finansieringsoplysningerne. Det angives fra flere sider, at det ikke er dér, der er en stor omkostning. Kontantprisen kan jo også umiddelbart lyde som det rigtige måleinstrument, og der er heller ikke så mange forbrugere, som tager de finansieringsoplysninger, mægleren har, men det er jo et generelt måleredskab, som man kan tage med sig i banken, og så kan det være, man får et bedre bud dér, det er fair nok. Men hvis man måske kun har sin bank, skal man huske, at bankmanden, som hedder en rådgiver, ikke bare er rådgiver, men også er sælger. Og jeg kan i hvert fald se fare for, at det kan føre til en for dominerende rolle fra bankernes side.

Vi vil godt en større konkurrence. Det er positivt, men måske kan vi ende i en mere uoverskuelig situation, hvor der også kommer mange flere på markedet, som ser nogle muligheder for at

tjene penge. Deres opgave kan nærmest blive at skabe større uigennemsigthed, så vi måske havner et forkert sted, og i hvert fald kan de nye aktører, bankerne, komme ind og få en meget betydelig rolle, som ikke kun er positiv.

Den elektroniske registrering er positiv.

Vi vil godt kigge nærmere på forslaget og gøre det positivt, for intentionerne er de rigtige, vi skal bare også ende med at få det rigtige forslag ud af det.

Formanden:

Tak til hr. Poul Henrik Hedeboe. Så er det hr. Frank Aaen som ordfører.

Frank Aaen (EL):

Som andre ordførere har været inde på, er der flere elementer i det her lovforslag, som er positive, men der er altså også nogle vægtige indvendinger, f.eks. fra Forbrugerstyrelsen, som siger – og jeg synes, det er korrekt, og jeg forstår ikke, hvorfor det ikke kan gennemføres – at det ville være bedst, hvis det lovmæssigt er fastslået, at en ejendomsformidler ikke kan rådgive eller udføre arbejde for begge parter i samme handel. Jeg synes, det er indlysende og rigtigt, det burde stå sådan i loven.

Kl. 18.20

Advokatrådet er inde på, at der burde være et egentligt forbud mod, at rådgiveren modtager rabatter eller provisioner, der ikke ubeskåret videregives til kunden. Det er i samme forbindelse. Jeg synes, det er korrekt, og jeg kan ikke forstå, at det ikke er indødekommet.

Det er selvfølgelig lidt mere besværligt med finansieringsforslaget, for på den ene side er jeg fuldstændig enig i, at man altså ikke skal have den tilknytning til en enkelt, der giver et finansieringsforslag, på den anden side synes jeg også, det er korrekt, at hvis ikke man har sikkerhed for, at man får nogle af de samme oplysninger om de samlede udgifter i forbindelse med køb af en bolig, så kan man også komme på herrens mark, og så kommer man f.eks. fra bare at være i én lomme over i bankens lomme.

Derfor er vi faktisk tilhængere af, at man finder en eller anden standardisering, ligesom vi jo har det, når vi snakker om renter. Der har vi årlige omkostninger i procent, som skal gives ved ethvert lånetilbud. Her kunne man også have en meget standardiseret måde, hvorpå man siger, at man skal have de samlede årlige omkostninger ved et 30-årigt fastforrentet lån eller et eller andet i den stil, hvor man sagde, at det skal op-

lyses sammen med andre løbende udgifter, sådan at man får et ensartet sammenligningsgrundlag.

Jeg er bange for, at det at sige, at man kan gå i banken, sådan set bare er at sætte ræven til at vogte gæs. Det er vi ikke tilhængere af, så jeg synes faktisk, det her lovforslag trænger til nogle ændringer, før vi kan støtte det til sidst.

Formanden:

Tak til hr. Frank Aaen. Så er det økonomi- og erhvervsministeren.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne takke ordførerne for den positive modtagelse, lovforslaget har fået. Der er ingen tvivl om, at man gennem længere tid har haft fokus på en bedre og billigere bolighandel, større gennemsigthed, og det er det, der ligger i forslaget.

Der var flere af ordførerne, der pegede på forsikringsforholdene. Jeg vil gerne sige, at de ikke er indeholdt i lovforslaget, som det ligger, men jeg vil da være åben for at diskutere en ordning med, at der ligger en forsikring på selve virksomheden, frem for at det er den enkelte person, som det også er i dag. Det er nogle af de ting og de elementer, der har været peget på af ordførerne. Det er vi selvfølgelig klar til at gå i dialog om i forbindelse med udvalgsbehandlingen.

Jeg vil gerne sige, at når vi har valgt at fokusere på kontantprisen, så er det jo netop, fordi det er godt, at folk forholder sig til, hvad den ejendom, de går ud og køber, koster. Som det også blev tilkendegivet fra den konservative ordfører, er der faktisk 80 pct., der fravælger det finansieringsforslag.

Nu skal vi jo hele tiden huske på, at en ejendomsmægler jo er sælgers mand, og at vedkommende får provisioner af at formidle realkreditlån. Det kommer der større gennemsigthed i, og derfor synes jeg egentlig, det er rimeligt, at man har kontantprisen, for så er det ligegyldigt, om man går til en advokat eller til sin bank, så gælder reglerne om god skik, og det betyder jo, at sælger vil få oplyst brutto/netto hos sin rådgiver. Jeg synes, det har været vigtigt at skille tingene ad, når der tales om, hvorvidt man er købers eller sælgers mand, når man handler ejendomme.

Med de bemærkninger er jeg selvfølgelig klar til at forhandle med ordførerne om lovforslaget under udvalgsbehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Første behandling af lovforslag nr. L 155: Forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel m.v., lov om aktieselskaber, årsregnskabsloven og lov om forsikringsformidling. (Etablering af alternative markedspladser og gennemførelse af direktivet om overtagelsestilbud).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 13/4 2005).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Jens Hald Madsen (V):

L 155 er jo omfattende forstået på den måde, at der er flere forskellige ændringer, som er indbefattet. Jeg vil begynde sådan lidt bagfra, fordi der er en mindre ændring i forbindelse med forsikringsformidling, og så er der et direktiv om overtagelsestilbud, altså at vi får nogle fælles rammer omkring overtagelsestilbuddet inden for EU. Det er to forskellige ændringer, som er ganske udmærkede, men det, der får mig til at være begejstret for det her lovforslag nr. L 155 er det sidste punkt i min rækkefølge bagfra, nemlig det at skabe et alternativt marked.

Kl. 18.25

Der har jo været en utrolig stor diskussion, også hos tidligere regeringer, om, hvordan vi kan prøve at skabe et bedre fundament for mindre virksomheder, iværksættere, og også sikre, at dialogen og oplysningen mellem investorer og iværksættere og mellemstore virksomheder kan blive bedre; skabe et bedre fundament for, at det lykkes at skabe den nødvendige kapital for

at udvikle de her virksomheder, som vi er så afhængige af. Og der mener jeg virkelig, at det her lovforslag er banebrydende med hensyn til at skabe rammerne for alternative markedspladser.

Jeg ser med stor optimisme på, at man kan lave nogle markeder med unoterede aktier. Det betyder, at virksomheder, som ikke tidligere havde et fundament, nu får en platform til at vise deres egen virksomhed, samtidig med at man sørger for lovgivningsmæssigt at sikre investorerne, så de har tillid til at foretage de her investeringer. Det tror jeg faktisk kan få en opblomstring, som jeg ser på med meget stor optimisme.

Foruden de her sådan mere nødvendige ting om, at vi skal ratificere i forhold til EU med overtagelsestilbud, og i forhold til ændring af lov om forsikringsformidling, så synes jeg altså, at det her virkelig er banebrydende med hensyn til at skabe en alternativ markedsplads og ikke bare have det i ord, men sågar også i handling.

Formanden:

Tak til hr. Jens Hald Madsen. Så er det fru Lene Hansen som ordfører.

Lene Hansen (S):

Jeg kan da starte med at sige, at Socialdemokraterne heller ikke er negative. Vi synes faktisk også, at det foreliggende lovforslag nr. L 155, er ganske udmærket.

Et af formålene med lovforslaget er jo at skabe grundlag for etablering af en alternativ markedsplads for handel med unoterede værdipapirer, og vi er i Socialdemokratiet meget enige i, at det er vigtigt med et velfungerende marked for risikovillig kapital, for at Danmark kan skabe det førende vækst-, viden- og iværksættermiljø, der er så nødvendigt i globaliseringstiden.

Adgangen til risikovillig kapital er en forudsætning for den udvikling og fornyelse i erhvervslivet, der er grundlaget for fremtidens vækst og arbejdspladser. Vi ved, at der på universiteterne og i virksomhederne er rigtig mange forskningsresultater og gode ideer, der venter på at blive realiseret til kommercielle succeser.

For at komme ophavsmændene til disse ideer i møde, men også for at hjælpe eksisterende vækstvirksomheder, der har et stort kapitalbehov, vil det være meget relevant at etablere den såkaldte alternative markedsplads, hvor det både er nemmere og billigere at blive noteret, end det er på en almindelig børs. Borgerne får herved i fremtiden nye og bedre muligheder for