

fællesskab op i superligaen. Så hvad er det for nogle tidsler?

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Vi har bl.a. fået forslaget om rammestyring på teaterområdet fjernet, og det er vi meget tilfredse med. Vi synes også, at den model, der ligger for Det Storkøbenhavnske Teaterfællesskab, er vældig, vældig god. Det forslag, der nu bliver gennemført for abonnementsordningen, er vi gået med til af nød, fordi vi ikke kunne skaffe et flertal for det, vi synes er fornuftigt.

Jeg må sige, at jeg undrer mig over, at Venstres ordfører, der oven i købet er valgt i Jylland, synes, at det her forslag til abonnementsordning er alle tiders. For hvad betyder det her? Det betyder, at den ordning, vi allerede har, vil indebære, at størstedelen af abonnementspengene gives i de områder på Sjælland, hvor der er rigtig mange teatre, og at abonnementsordningerne fortrinsvis bruges af de mennesker, der i forvejen tjener rigtig mange penge.

Derfor var vores ønske, at vi lavede abonnementsordningen om, så vi sikrede en mere jævn fordeling af teaterudbuddet i hele Danmark, også i Jylland, hvor vi begge er valgt, og at vi også sikrede, at abonnementsordningen blev brugt på en sådan måde, at de grupper, der normalt ikke kommer i teateret, begyndte at komme der.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 5 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2-4 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 12.04

Mødet genoptaget kl. 13.00

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af lovforslag nr. L 51: Forslag til lov om ændring af musikloven. (Udmøntning af kommunalreformen, for så vidt angår musikområdet).

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen).

(Fremsat 24/2 2005. Første behandling 17/3 2005. Betænkning 1/6 2005).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 52: Forslag til lov om ændring af museumsloven, bygningsfredningsloven og lov om folkekirkes kirkebygninger og kirkegårde og om op-hævelse af lov om regionale faglige kulturmil-jøråd. (Udmøntning af kommunalreformen, for så vidt angår museumsområdet m.v.).

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen).

(Fremsat 24/2 2005. Første behandling 17/3 2005. Betænkning 1/6 2005).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkning-gen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til for-handling under et.

Forhandling

Per Clausen (EL):

Der er jo en række grunde til, at Enhedslisten vil stemme imod dette forslag, selv efter at de her ændringsforslag kommer ind. Det vil jeg godt ganske kort argumentere for.

Efter vores opfattelse er det stadig væk sådan, og det havde vi jo en forholdsvis lang diskus-sion om ved førstebehandlingen, at museernes økonomiske situation og sikkerhed efter 4 år er helt usikker og helt uklar. Hvis det var sådan, at man for alvor ville sikre, at museerne i de kom-mende år fik en bedre formidling, bedre forsk-ning, og at man virkelig satsede på det og satse-de på at udvikle det, så ville man også allerede nu i forbindelse med den her vedtagelse af strukturreformen sikre, at økonomien var i or-dren.

Det er altså ikke sket, og jeg kan faktisk heller ikke i de betækningsbidrag og andet, der er kommet frem, se, at der er sket nogen ændringer i forhold til den debat, vi havde under førstebe-handlingen, hvor det sådan set var meget klart, at det, der var forventningen fra regeringsparti-ernes side, var, at museerne fremover skulle klare sig ved større entreindtægter; det var den ene del. Den anden del var også ved større økono-misk støtte fra erhvervslivet og andre.

Jeg sagde dengang, og det vil jeg gerne gentage, at Enhedslisten synes, det er fint, at museer-ne åbner sig over for offentligheden og det brede samfund, men vi synes bare, at det jo er den

økonomiske støtte, der kommer fra statens og kommunernes side og tidligere også fra amter-nes side, som er det, der sikrer, at de også kan åbne sig over for dem, der ikke har råd til at be-tale.

Det synes vi faktisk er ret afgørende, og den mulighed forringes efter vores opfattelse ved vedtagelsen af det her lovforslag.

Det andet, som jeg stadig væk vil fastholde er afgørende problematisk, er, at når man snakker om strukturen på museumsområdet, så er det, at amterne forsvinder, at regionerne ikke får noget ansvar for bevarelse af kulturmiljøet, faktisk også et ganske stort problem, som forringer mu-lighederne for fremover at få en udvikling på det her område.

Kl. 13.05

Det sidste er jo der, hvor der er opnået en ganske lille indrømmelse, har jeg forstået, til SF, Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet. Jeg skal skynde mig at sige, at jeg godt kan se, at indrømmelserne er betydelig større på de to lov-forslag, vi lige har behandlet, så jeg kan måske godt forstå, at man ud fra en helhedsbetragtning vurderer, at man har fået fjernet de allerstørste forringelser i forhold til kulturen inden for strukturreformen, men det er jo stadig væk så-dan, så vidt jeg i hvert fald forstår det, at det er kommunerne, som fremover skal bestemme, om et sten- og jorddige er omfattet af beskyttelsen. Det, man har sikret sig, er bare, at Kulturmini-steriet får en besked om, at det sker. Og jeg er jo vidende om, at når vi har diskuteret de samme modeller inden for andre områder, så har både Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og SF en sund skepsis over for, hvad det får af konse-kvenser, at man skal indberette ting. Så det synes vi faktisk heller ikke er tilfredsstillende.

Alt i alt er der altså her tale om en lov, som er en del af en strukturreform, som Enhedslisten er grundlæggende imod. Vi mener, at loven fører til klare forringelser, så for os er der ingen tvivl om, at vi vil stemme imod.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Selv om det måske kan lyde underligt, især hvis man ikke har fulgt med i hele forløbet, er det så-dan, at jeg grundlæggende er enig i det, som er blevet sagt fra Enhedslistens side omkring mu-seumsloven. Jeg mener, at det er dybt problema-tisk, at ansvaret for kulturarven og for beskyttel-seslinjer osv. lægges ud i kommuner; på samme måde som det er dybt uansvarligt, at ansvaret