

Til lovforslag nr. L 51. Betænkning afgivet af Kulturudvalget den 1. juni 2005

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af musikloven

(Udmøntning af kommunalreformen, for så vidt angår musikområdet)

[af kulturministeren (Brian Mikkelsen)]

#### 1. Ændringsforslag

Kulturministeren har stillet 2 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 24. februar 2005 og var til 1. behandling den 17. marts 2005. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Kulturudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 4 møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og kulturministeren sendte den 8. december 2004 dette udkast til udvalget, jf. alm. del – bilag 57 (folketingsåret 2004-05, 1. samling). Den 24. februar 2005 sendte kulturministeren de indkomne høringsvar samt et notat herom til udvalget.

#### Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Dansk Musikskolesammenslutning (DAMUSA) og Dansk Musikpædagogisk Forening (DMpF),

Frederiksborg Amt,

Kunstrådets musikfaglige udvalg og

Levende Musik i Skolen (LMS)

Kulturministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

#### Deputationer

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget:

Dansk Musikskolesammenslutning (DAMUSA) og Dansk Musikpædagogisk Forening (DMpF),

Kunstrådets musikfaglige udvalg og

Levende Musik i Skolen (LMS)

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 19 spørgsmål til kulturministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

#### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Venstres, Dansk Folkepartis og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget oplyser, at lovforslaget er et led i den kommunalreform, som regeringspartierne gennemfører sammen med Dansk Folkeparti for at sikre en bedre opgavefordeling, en bedre service og en bedre organisering af det kommunale landkort i Danmark.

De tre partier bag betænkningen støtter fuldt op om de ændringer, som kommunalreformen medfører, og ser i denne sammenhæng også positive elementer, hvad angår det musikpolitiske område, som berøres i lovforslaget.

## Bet. o. lovf. vedr. musikloven

Det er partiernes opfattelse, at lovforslaget er et stort spring fremad, ikke mindst, fordi det gør det obligatorisk for kommunerne at oprette en musikskole og sikre, at alle børn og unge i Danmark sikres adgang til musikundervisning og tilbud.

Lovforslaget skaber også en klarere og styrket struktur på området og vil på denne baggrund være med til at styrke musikområdet i Danmark yderligere.

Partierne ønsker at fremhæve den fortsatte styrkelse af musikskoleområdet i Danmark. Bibeholdelsen af refusionsordningen på musikskoleområdet vil efter partiernes opfattelse være et økonomisk incitament, som vil få kommunerne til at opprioritere musikskolerne yderligere til gavn for de 130.000 børn og unge, som allerede i dag modtager musikundervisning. Bibeholdelsen af refusionsordningen vil også sikre en målretning af midlerne og belønne de kommuner, som gør en særlig indsats på området.

Omlægningen af skolekoncerterne til en permanent statslig ordning vil sikre, at alle børn og unge i forbindelse med deres skolegang kommer tæt på musikken og dermed får en smagsprøve på, hvilken rolle musikken kan spille.

Særligt som led i regeringens ønske om at sikre den musikalske fødekæde og sikre liv i musikken er det vigtigt, at børn og unge animeres til at deltage og eventuelt selv spille musik.

Også MGK'erne og de rytmiske spillesteder sikres gennem lovforslaget. De styrkes yderligere gennem puljen til musikpolitiske initiativer, der blev udmøntet med finansloven 2005, og som tilføjer området 10 millioner hvert år over de kommende 4 år. Dermed bliver lovforslaget et led i regeringens politik på musikområdet, og dette hilses velkomment af Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti.

Partierne støtter varmt lovforslaget, fordi det vil styrke musikmiljøet i Danmark, særlig musikskolerne og tilbud for børn og unge og sikre en klarere og styrket støttestruktur, men også ansvarsfordeling på området.

Socialdemokratiets, Det Radikale Venstres og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget udtaler, at dette lovforslag er et led i den samlede kommunalreform. De tre partier har i forbindelse med forhandlingerne om de enkelte lovfor-

slag efter folketingsvalget taget til efterretning, at regeringspartierne og Dansk Folkeparti ikke har ønsket at ændre på hovedkonstruktionen i reformen. S', RV's og SF's holdning til bl.a. denne hovedkonstruktion fremgår af betækningsbidrag til L 65 (nedlæggelsesloven). Der henvises hertil.

De tre partier kan støtte den udformning, som loven har fået med de forhandlede ændringsforslag. Loven betyder nu, at musikskolerne bevarer den eksisterende refusionsordning samt, at det bliver obligatorisk for de nye kommuner at sikre, at der findes en musikskole i hver kommune. Forhandlingerne har også ført til, at amternes nuværende opgaver og tilskud på skolekoncertområdet overføres permanent til staten. Dette samlede resultat er afgørende for partiernes positive holdning til loven.

S, RV og SF noterer sig med tilfredshed, at der i loven er taget hånd om symfoniorkestrene, MGK'erne og de rytmiske spillesteder, så disse områder i musiklivet kan fungere også fremover.

Det Radikale Venstre konstaterer, at regeringen ikke har været interesseret i at ændre væsentlige elementer, som at amatørmusikkens udøvere ikke nævnes i loven. Da det forholder sig sådan, at bredden forudsætter eliten, og eliten forudsætter bredden, er det uheldigt og uhensigtsmæssigt. Det højt besungne talent har fremover ringe forudsætninger for at kunne »spottes«, når der ikke gives musikkens fodfolk, amatørerne, tilstrækkelige rammer for udfoldelse.

Et *mindretal* i udvalget (EL) vil stemme hverken for eller imod lovforslaget. Mindretallet vil stemme imod ændringsforslag nr. 1 og for ændringsforslag nr. 2.

Efter mindretallets opfattelse er lovforslaget en del af en kommunalreform, som partiet er uenig i.

Der henvises til betækningsbidrag til L 65.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit, Siumut og Fólkaflokkurinn var på tidspunktet for betækningsafgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Ændringsforslag

##### Til § 1

Af *kulturministeren*, tiltrådt af et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af EL):

1) I den under *nr. 3* foreslåede affattelse af § 3 b indsættes efter stk. 3 som nyt stykke:

»Stk. 4. Kulturministeren kan fravige bestemmelsen i stk. 3, hvis kommunalbestyrelsen indgår en aftale om et undervisningstilbud for kommunens borgere med en nabokommune. En fravigelse af stk. 3 vil ske efter en konkret vurdering og skal være betinget af kommunens befolkningsmæssige grundlag.«

Stk. 4 bliver herefter stk. 5.

[Indførelse af undtagelsesbestemmelse for lovforslagets bestemmelse om lovpligtige musikskoler i alle kommuner]

Af *kulturministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

2) Den under *nr. 4* foreslåede affattelse af § 3 c affattes således:

»§ 3 c. Staten yder delvis refusion af kommuners eller andres udgifter til lærerlønsudgifter i forbindelse med driften af musikskoler, jf. dog stk. 4.

Stk. 2. Refusionsprocenten beregnes som forholdet mellem statens på finansloven fastsatte bevilling og de samlede tilskud til lærerlønsudgifter ved musikskoler fra kommuner eller andre.

Stk. 3. Kommuner eller andre kan maksimalt få refunderet 25 pct. af udgifterne til musikskolelærerlønningerne.

Stk. 4. Det er en betingelse for at opnå refusion efter stk. 1, at musikskoleelevernes betaling for undervisningen ikke overstiger 1/3 af bruttoudgiften ved skolens drift.

Stk. 5. Staten udbetaler en foreløbig refusion i henhold til stk. 1. Den beregnes på grundlag af budgetter, der er godkendt af vedkommende kommunalbestyrelse. Refusionen udbetales ratervis forud.

Stk. 6. Endelig beregning af refusionen i henhold til stk. 3 foretages på grundlag af regnska-

ber. Regnskaberne skal være godkendt af vedkommende kommunalbestyrelse og skal indeholde dokumentation for den samlede elevbetaling. Den endelige refusion kan dog ikke overstige den foreløbigt udbetalte refusion.

Stk. 7. For meget udbetalt refusion i et regnskabsår modregnes i refusionen for det følgende år.

Stk. 8. Kulturministeren kan i forbindelse med indgåelse af kulturaftaler med kommuner m.v. fravige bestemmelserne i stk. 1-7.«

[Fastholdelse af gældende lovs statslige refusionsordning for lærerlønsudgifter]

##### Bemærkninger

##### Til nr. 1

Ændringsforslaget indebærer, at kulturministeren kan fravige bestemmelsen i stk. 3 om, at enhver kommunalbestyrelse er forpligtet til at drive en musikskole. En fravigelse af denne bestemmelse vil være betinget af kommunens befolkningsmæssige grundlag. Her vil en konkret vurdering ligge til grund for, om det befolkningsmæssige grundlag ikke gør det muligt at drive en musikskole, hvilket kan være gældende for små ø-kommuner. Det forudsættes, at kommunalbestyrelsen i så fald indgår en aftale med en nærliggende kommune om et undervisningstilbud til kommunens borgere. Der forventes ikke givet dispensation til kommuner, der ved lovens vedtagelse har en musikskole.

##### Til nr. 2

Ændringsforslaget indebærer, at den statslige refusionsordning for lærerlønsudgifter i gældende lovgivning fastholdes. Formuleringen af § 3 c er i det væsentlige identisk med den nugældende § 3 c, og ændringsforslaget er derfor en tilbageførelse af lovforslaget til gældende retstilstand, dog således at betegnelsen amterne er udeladt.

Det foreslås, at staten yder delvis refusion af kommunernes lærerlønsudgifter i forbindelse med driften af musikskoler. Forslaget fastlægger de nærmere betingelser for ydelsen af refusionen og giver kulturministeren mulighed for at fravige bestemmelserne i forbindelse med indgåelse af kulturaftaler med kommunerne.

*Kim Andersen (V) fmd. Flemming Damgaard Larsen (V) Leif Mikkelsen (V)*

*Ellen Trane Nørby (V) Preben Rudiengaard (V) Louise Frevert (DF) nfm. Poul Nødgaard (DF)*

*Jakob Axel Nielsen (KF) Carina Christensen (KF) Jytte Andersen (S) Jytte Wittrock (S)*

*Mogens Jensen (S) Troels Ravn (S) Elsebeth Gerner Nielsen (RV) Simon Emil Ammitzbøll (RV)*

*Ole Sohn (SF) Per Clausen (EL)*

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit, Siumut og Fólkaflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

### Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Siumut (SIU)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Fólkaflokkurin (FF)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

### Oversigt over bilag vedrørende L 51

Bilagsnr.	Titel
1	Høringsnotat og høringssvar, fra kulturministeren
2	Invitation til gennemgang af lovforslaget, fra kulturministeren
3	Notat om Kulturministeriets lovforslag til udmøntning af strukturreformen.
4	Henvendelse af 14/3-05 fra DAMUSA og DMpF
5	Henvendelse vedr. musikskoler på Nordfyn, anonym afsender
6	Henvendelse af 16/3-05 fra Kunstrådets musikfaglige udvalg
7	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
8	Notat udarbejdet af DAMUSA i samarbejde med DMpF til brug for foretræde den 30/3-05
9	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
10	Henvendelse af 8/4-05 fra LMS
11	Henvendelse af 15/4-05 fra LMS
12	Henvendelse af 27/4-05 fra Kunstrådets musikfaglige udvalg
13	Revideret tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
14	1. udkast til betænkning
15	Henvendelse af 27/5-05 fra Frederiksborg Amt
16	Ændringsforslag fra kulturministeren
17	2. udkast til betænkning

### Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 51

Spm.nr.	Titel
1	Spm., om der er ændringer i definitionen af musikskoler i musikloven som følge af strukturreformen, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvorvidt musikskolerne får lokal forankring og tilgængelighed med nære undervisningstilbud, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvorvidt der på musikskolerne oprettes lokale forældrebestyrelser som i folkeskolen, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. vedrørende musikaktiviteter, som i dag udføres i amtsligt regi, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om formuleringen i § 3 a indeholder formuleringer eller bestemmelser, som ikke bidrager til at understøtte og styrke kvaliteten i musikskoleundervisningen, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om oprettelse af obligatoriske musikudvalg i kommunerne, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om ministerens kommentar til L 51 - bilag 5, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om ministerens kommentar til avisartikel fra Frederiksborg Amtsavis 23/3-05, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om ministerens kommentar til henvendelse fra DAMUSA, jf. L 51 - bilag 8, til kulturministeren, og ministerens svar herpå

<b>Spm.nr.</b>	<b>Titel</b>
10	Spm. om vejledende retningslinjer og sanktionsmuligheder for etablering og drift af musikskolerne, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
11	Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen fra LMS, jf. L 51 - bilag 10, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
12	Spm. om, hvor aktiviteten med omkring 2000 koncerter for børn og unge bør forankres som følge af strukturreformen, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
13	Spm. om en samlet oversigt over arrangementer for børn og unge inden for musik, teatre m.v., til kulturministeren, og ministerens svar herpå
14	Spm. om kulturelle aktiviteter til børn og unge fremover, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
15	Spm. om muligheder i at forankre kulturelle børn- og ungeaktiviteter i CVU, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
16	Spm. om overvejelser om at lovfæste kulturelle børne- og ungeaktiviteter, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
17	Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen fra Kunstrådets musikfaglige udvalg, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
18	Spm. om ministerens kommentar til artiklen »Musikliv mister årelang støtte«, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
19	Spm. om bevarelse af den gældende refusionsordning, til kulturministeren, og ministerens svar herpå