

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 100: Forslag til lov om ændring af lov om hjemmenværnet. (Ændring af reglerne om uddannelse, udpegelse til distriktsudvalg m.v.).

Af forsvarsministeren (Søren Gade).
(Fremsat 9/12 2005. Første behandling 19/1 2006. Anden behandling 14/3 2006. Ændringsforslag nr. 1 af 27/3 2006 til tredje behandling af forsvarsministeren (Søren Gade)).

Der var stillet 1 ændringsforslag af forsvarsministeren (Søren Gade).

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 100 stemmer (V, S, DF, KF og RV) mod 10 (SF og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 77: Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Afskaffelse af hensættelsesafgiften).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 16/11 2005. Første behandling 1/12 2005. Betænkning 15/3 2006. Anden behandling 21/3 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kl. 13.55

Forhandling**Morten Homann (SF):**

Det her er jo et ret fantastisk lovforslag, som går ud på at give en skattelettelse på godt 100 mio. kr. om året. Og det er ikke til hvem som helst, men til bankerne, der som bekendt i forvejen skovler penge ind som aldrig nogen sinde før i de her år. Der har vi fra SF's side ikke været i tvivl om, at hvis der var nogen, der skulle have en skattelettelse, så var det da bestemt ikke bankerne, som år efter år sætter rekord og sidste år tjente over 30 mia. kr.

Det var en betænkelighed, som Dansk Folkeparti også gav udtryk for ved førstebehandlingen, hvor de også sagde, at man ikke synes, at bankerne stod først for, når der skulle uddeles skattelettelser. Derfor er det jo lidt tankevækkende, at Dansk Folkeparti alligevel vælger at stemme for lovforslaget her ved tredjebehandlingen og altså er med til at give en skattelettelse på over 100 mio. kr. om året til bankerne.

Derfor tror jeg, at ikke bare jeg, men ganske mange andre mennesker i det her land godt kunne tænke sig at høre, hvad der har fået Dansk Folkeparti til at skifte mening og synes, at det nu lige pludselig er helt rimeligt at give skattelettelse til bankerne, som altså som sagt tjente over 30 mia. kr. alene sidste år. Så jeg glæder mig til at høre, hvad Dansk Folkepartis ordfører vil sige for at forsvare den her skattelettelse.

Formanden:

Så er det hr. Mikkel Dencker som ordfører.

Mikkel Dencker (DF):

Som SF's ordfører ganske rigtigt sagde, så udtrykte jeg skepsis ved førstebehandlingen af det her lovforslag, netop fordi vi ikke mener, at den

her skattelettelse, som der ganske rigtigt er tale om til pengeinstitutterne, er vores førsteprioritet.

Vores ændring er så kommet ind, fordi vi ved førstebehandlingen ikke var opmærksomme på, at dette lovforslag faktisk er omfattet af finanslovaftalen mellem Dansk Folkeparti og regeringen, og vi lever derfor selvfølgelig op til de forpligtelser, der ligger i den aftale. Så det er baggrunden for, at vi stemmer for.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Så hvis jeg forstod hr. Mikkel Dencker ret, så var man altså lodret imod at give skattelettelser til bankerne, men man gør det alligevel. Er det korrekt forstået? Når Dansk Folkeparti sidder og forhandler finanslov med regeringen, har man altså så lidt styr på, hvad man laver, at der lige smutter en skattelettelse for et trecifret millionbeløb ud mellem sidebenene til nogle af dem, der tjener allermest i de her år.

Jeg synes, det er meget bekymrende, hvis det er den seriøsitet, Dansk Folkeparti lægger for dagen, når man skal forhandle finanslov. De penge kunne have gjort rigtig, rigtig meget gavn hos nogle af det her samfunds dårligst stillede, hvis Dansk Folkeparti havde været vågen i stedet for at give pengene som skattelettelse til bankerne. Jeg synes helt ærligt, at hr. Mikkel Dencker skylder en bedre forklaring.

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Som jeg også sagde i min kommentar for få minutter siden og også ved førstebehandlingen, så var vores opfattelse i Dansk Folkeparti, at det formål, som tjenes her, ikke var det optimale for os. Vi havde hellere set, at de her penge var brugt til anden side, eksempelvis til afgiftslemper på grænsehandelsfølsomme varer.

Nu er det lang tid siden, der var førstebehandling. Jeg mener, det var tilbage i januar, hvis ikke det var sidste år, tilbage i 2005. Og grunden til, at der er gået så lang tid, er, at vi har haft nogle diskussioner med regeringen om, hvorvidt det her punkt var omfattet af finanslovaftalen eller ej. Det mente vi ikke det var til at begynde med, men det har vi måttet bøje os for.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg kan oplyse hr. Mikkel Dencker om, at førstebehandlingen var i december, og det vil altså si-

ge, at man har skullet bruge 3 måneder på at diskutere, hvorvidt det her var en del af finanslovaftalen eller ej. Er det den klarhed, som aftalerne mellem regeringen og Dansk Folkeparti har, at det er så svært at finde ud af, om noget er omfattet af en aftale eller ej?

Der må da være sket et eller andet. Det må være ret hurtigt at fastslå, om det er aftalestof eller ej. Det tror jeg ville kunne gøres på en eftermiddag. Så kan hr. Mikkel Dencker fortælle lidt mere om, hvad det er for nogle diskussioner, der har været mellem regeringen og Dansk Folkeparti i de 3 måneder, der er gået, uden der er kommet andet ud af dem, end at Dansk Folkeparti altså støtter, at bankerne skal have en skattelettelse? Hvad i alverden er der foregået i de 3 måneder, som hr. Mikkel Dencker har diskuteret med regeringen i?

Formanden:

Vi går videre i ordførerrækken med hr. Poul Erik Christensen.

Kl. 14.00

Poul Erik Christensen (RV):

Jeg synes, at Dansk Folkeparti med støtte til det her lovforslag virkelig er ude på den tynde is. Man søger i pressen at give det indtryk, at man er støtte for de svageste i dette samfund. Alligevel går man nu ud og støtter regeringens forslag med 100 mio. kr. til bankerne, fuldstændig umotiveret.

Jeg kunne tænke mig at få hr. Mikkel Dencker til at præcisere, hvad Dansk Folkeparti har fået for at give denne indrømmelse på de 100 mio. kr. i de 3 måneder, der er gået.

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jeg kan oplyse til hr. Poul Erik Christensen, at vi efter vores drøftelser er nået til den konklusion, at det her lovforslag er omfattet af aftalen om finansloven for indeværende år, så den er ikke længere end det.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Christensen (RV):

Altså, konklusionen på det, som hr. Mikkel Dencker kommer med, er jo, at uanset hvem dette lovforslag rammer, er en aftale om finansloven vigtigere end at hjælpe de svage i dette samfund.

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jamen jeg kan bekræfte over for hr. Poul Erik Christensen, at for Dansk Folkeparti er en aftale om finansloven en aftale, og den overholder vi.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 62 stemmer (V, DF og KF) mod 49 (S, RV, SF og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 67: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Gennemførelse af EU-regler om håndhævelse af immaterialrettigheder m.v.).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 16/11 2005. Første behandling 9/12 2005. Betænkning 2/3 2006. Anden behandling 14/3 2006. Ændringsforslag nr. 1 af 21/3 2006 til tredje behandling af justitsministeren (Lene Espersen)).

Der var stillet 1 ændringsforslag af justitsministeren (Lene Espersen).

Ændringsforslaget sattes første til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 101 stemmer (V, S, DF, KF og RV) mod 3 (EL); 7 (SF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 94: Forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning. (Fremrykket ansøgningstidspunkt i sager om humanitær opholdstilladelse, indberetningspligt ved mistanke om genopdragelsesrejser, begrænsning af adgangen til familiesammenføring for personer, der er dømt for børnebortførelse, ændrede regler om undervisning og aktivering af voksne asylansøgere m.v.).

Af integrationsministeren (Rikke Hvilshøj).
(Fremsat 30/11 2005. Første behandling 20/1 2006. Betænkning 28/2 2006. Anden behandling 14/3 2006. Tillægsbetænkning 21/3 2006).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.