

Forhandling**Margrethe Vestager (RV):**

I tirsdags andenbehandlede vi lovforslaget, vi skal tredjebehandle i dag. Og på samme dag førstebehandlede vi lovforslag nr. L 170, der ændrer folkeskolens formålsparagraf og indfører et styringssystem af vores folkeskoler, der bliver et statsligt styringssystem.

Det, vi fik udstillet i tirsdags, er det herskende flertals lethed: en demonstration af det politiske ulidelige lethed. Det, vi fik at vide, os, der kritiserede forliget og lovforslagene, var, at der ikke er mange statslige obligatoriske test; det tager kun 45 minutter; de vil sikkert synes, at det er sjovt; læreren skal ikke engang selv rette resultatet, næh, det kommer af sig selv, og de skal jo evaluere alligevel.

Det er klart, at hvis man ikke vil udstille konsekvenserne af sin politik, kan man godt omtale den på den måde. Men når man sammenholder de to lovforslag, så bliver det lysende klart, at det, der er kernen, er, at de hemmelige test og de hemmelige resultater på den enkelte skole ikke kun sendes til læreren, de sendes også til skolen, og de sendes til kommunen. Efter statens bemyndigelse og krav skal kommunen bruge resultatet fra statens test som det centrale element i kommunens kvalitetsrapport for hver enkelt skole. Hver enkelt skole skal have kommunens karakter: god, mindre god, utilfredsstillende. Og i forhold til den kvalitetsvurdering skal der selvfølgelig handles.

Der er også krav til kommunens kvalitetsrapport. Det er nemlig sådan, at der skal kunne sammenlignes skolerne imellem inden for kommunen, og man skal kunne sammenligne skoler i forskellige kommuner. Det, at man kan sammenligne den enkelte skoles karakter i forhold til dens kvalitet både inden for kommunen og mellem kommuner, er det, man kalder rangordning. Det herskende flertal slår syv kors for sig og henviser til letheden.

Det, vi får med de her to lovforslag, er en helt anden skole med en statsstyring af det faglige indhold og af måden, tingene skal foregå på, og det synes jeg flertallet burde indrømme og stå ved i stedet for at henvise til, at det bare tager 45 minutter.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 90 stemmer (V, S, DF og KF) mod 23 (RV, SF, EL, Lene Hansen (S), Pernille Blach Hansen (S), Carsten Hansen (S) og Jytte Wittrock (S)).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Kl. 10.10

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 113: Forslag til lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv. (Inddragelse af forældre i vejledningen af de 15-17-årige).

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 15/12 2005. Første behandling 17/1 2006. Betænkning 21/3 2006. Anden behandling 28/3 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 111 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 85:
Forslag til lov om ændring af færdselsloven.
(Sikkerhedsudstyr, samarbejde om kommunal
parkeringskontrol m.v.).**

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 30/11 2005. Første behandling 20/1
2006. Betænkning 14/3 2006. Anden behandling
28/3 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 109
stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministe-
ren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 106:
Forslag til lov om ændring af lov om udgivelse
af en Lovtidende og en Ministerialtidende.
(Lovtidende i elektronisk form).**

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 14/12 2005. Første behandling 20/1
2006. Betænkning 21/3 2006. Anden behandling
28/3 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 112
stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministe-
ren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 126:
Forslag til lov om ændring af lov om Øresta-
den m.v. (Opløsning af Østamagerbaneselska-
bet I/S).**

Af transport- og energiministeren (Flemming
Hansen).
(Fremsat 25/1 2006. Første behandling 2/2 2006.
Betænkning 21/3 2006. Anden behandling 28/3
2006. Tillægsbetænkning 28/3 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Klaus Hækkerup (S):

Som det blev meddelt allerede ved andenbe-
handlingen, kan Socialdemokratiet stemme for
dette lovforslag. Vi vil imidlertid godt gøre op-
mærksom på to ting.

For det første finder vi, at den behandling,
som Trafikministeriet har udsat Københavns
Amt for, har været ganske urimelig. Man har
ikke drøftet med Københavns Amt, man har
bare truffet en beslutning hen over hovedet på
amtet og sagt: Vi tror, det er bedst for amtet, at
man gør sådan og sådan.

Det finder vi er dybt kritisabelt.

Det andet, der er kritisabelt i det her forhold,
er, at vi ikke har kunnet få belyst de økonomiske
konsekvenser set i relation til den nye Region
Hovedstaden. Vi har spurgt: Hvad er det for
midler, der skal stilles til rådighed; hvad er det
for kasser, det her skal tages af i den nye region?

Og vi har fået at vide, at det har Indenrigs- og
Sundhedsministeriet endnu ikke lagt sig fast på.

Vi kan se, at nu stiger den samlede gæld. Det
skøn, man kan lave for Region Hovedstaden, er,
at der vil være en gæld på 3,8 mia. kr. Hvordan
forestiller man sig at den gæld skal afvikles?
Hvordan forestiller man sig at den skal afvikles i
de øvrige regioner? Og når gælden i Region Ho-
vedstaden kommer op på 3,8 mia. kr., er det jo