

hammel, når vi skal tilrettelægge de kommende års indsats.

Det kan godt være, at vi har en forskellig indgangsvinkel i dag til, hvordan det skal gøres, men jeg synes, meget af debatten tyder på, at vi måske vil være i stand til at finde hinanden med hensyn til, hvordan vi klogest muligt udvikler det her, og det vil være til gavn både for branchen og for Danmark som helhed.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op-hold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af lovforslag nr. L 118: Forslag til lov om ændring af lov om omsætning af fast ejendom, lov om leje af erhvervslokaler m.v., lov om leje og lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. (Oprettelse af et disciplinærnævn for ejendomsmæglere, skærpelse af oplysningspligt m.v.).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 11/1 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Hald Madsen (V):

Venstre er meget glad for det her lovforslag, fordi det sigter på at genoprette tilliden til ejendomsmæglerbranchen efter den uro, der har været specielt i sommerens løb om ejendomsmæglerernes troværdighed. Den uro mener vi faktisk har ført til en generel utryghed for købernes vedkommende og mistillid for sælgernes vedkommende.

Købet af fast ejendom er en økonomisk kernebeslutning for de fleste. Det er en investering, som man foretager få gange i sin tilværelse, og dermed er det jo umuligt at have et stort erfaringsgrundlag for, hvordan sådan en handel skal foregå, og den professionelle hjælp, man får ved køb og salg af bolig, er derfor helt afgørende. Det er altså meget vigtigt for køber så vel som for sælger, at ejendomshandelen foregår inden for trykke og sikre rammer.

Derfor er det godt at få afklaret spørgsmålet om, hvem mægleren repræsenterer, at der er gennemsigtighed, og at der sørges for, at der ikke bliver fare for uhensigtsmæssige dobbeltroller. Det er jo faktisk noget, der bl.a. har medført denne mistillid til mæglerbranchen.

Det fastslås jo også med denne lovgivning, hvilket ansvar mæglerne på boligmarkedet rent faktisk har. Nogle ejendomsmæglere har gjort sig skyldige i at misbruge folks tillid og dermed krænke folks retssikkerhed for bagefter at se, at det sådan set ikke havde nogen konsekvens, eller at konsekvensen var ret ringe.

Derfor er vi i Venstre meget godt tilfredse med, at der oprettes et disciplinærnævn. Foruden at pålægge bøder er den yderste konsekvens, at det kan fratage mæglerne ret til at drive virksomhed. Jeg vil gerne understrege, at jeg tror, at det er helt afgørende. Bøder er godt som en præventiv sanktionsmulighed, men det at have den trussel over hovedet, at man kan miste sin bestalling for en tid eller for evigt, har efter min mening en stor effekt.

Derfor vil vi i Venstre gerne understrege endnu en gang, at det her lovforslag altså ikke skal ses som en anklage mod ejendomsmæglerbranchen, tværtimod skal det ses som en håndsrækning til, at der bliver skabt helt klare linjer, og at branchens omdømme i befolkningen forbedres.

Derfor er det i ejendomsmæglerens interesse, at vi nu får bragt tryghed, sikkerhed, stabilitet og gennemsigtighed i ejendomshandler, og dette lovforslag mener vi faktisk giver en stor og god mulighed for dette.

Venstre kan støtte lovforslaget.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre til den socialdemokratiske ordfører, hr. Jens Christian Lund.

Jens Christian Lund (S):

Jeg vil gerne starte med at sige, at jeg på en måde er ufattelig træt af dette lovforslag. Jeg mener egentlig, at dette lovforslag havde været

unødigt, hvis alle ejendomsmæglere havde opført sig ordentligt. Så havde det ikke være nødvendigt med det her.

Jeg var ovre til ejendomsmæglerens årskonference, hvor jeg forklarede, hvor vigtigt det var, at man både fulgte ånd og bogstav i lovgivningen, og der var mange, der klappede, men der var tilsyneladende nogle, der ikke lyttede.

På den anden side er jeg jo glad for at stå her, og så vil jeg gerne sige noget til ministeren, for jeg må egentlig rose ministeren. Da vi så, at det ikke gik godt, så havde Socialdemokraterne nogle ønsker til, at vi skulle lave tingene om, og jeg må jo sige, at ministeren langt hen ad vejen har fulgt de ønsker, og det vil jeg da anerkende.

Jeg vil ligesom Venstres ordfører slå fast, at vi tager det her alvorligt, og et tegn på det er, at vi Socialdemokrater jo virkelig har kæmpet meget for at få slået fast, at hvis folk opførte sig dårligt, så skal vi kunne tage deres erhverv fra dem. Det er en alvorlig ting at tage erhvervet fra en person, men det er også alvor inden for den her branche. Derfor generelt: Ros til forslaget, og jeg er helt sikker på, at vi, når vi engang skal stemme, vil stemme for det.

Kl. 16.25

Men jeg synes, der er nogle ting, vi lige skal bruge lidt tid til at tale med hinanden om i Erhvervsudvalget. Jeg har hørt, at der findes nogle af dem, der sælger huse, som ikke er autoriserede, ikke er registrerede ejendomsmæglere, altså er ulovlige ejendomsmæglere. Jeg forstår ikke, at der er nogen, der tør bruge sådan nogle typer. Hvis de laver nogle ting, der er lige så gale som ejendomsmæglerens, så må vi også tænke over, hvad vi kan gøre ved dem.

Vi ved jo, at der er advokater, som via Erhvervs- og Selskabsstyrelsen er blevet registreret som ejendomsmæglere, og som egentlig udelukkende er ejendomsmæglere. Jeg vil gerne have, at vi drøfter, om ikke det ville være rimeligt, at disse ejendomsmæglere også skulle i ejendomsmæglerens disciplinærnævn.

Jeg er meget glad for kravet om, at vi skal se på personlige og økonomiske interesser, og jeg tror, at alle ved, at Socialdemokraterne har kæmpet for, at vi skulle forhindre disse ting mellem de finansielle virksomheder og ejendomsmæglerne. Det siger ministeren er imod grundloven, og det tror jeg på. Så det er vi gået fra, og det synes vi er godt, men vi skal nok på en eller anden måde lige have sikret os, hvad minimum er. Skal det opgives, hvis man har ti aktier i Ringkjøbing

Landbobank? Det vil jeg gerne sige at vi er med på.

Jeg synes også, vi lige skal se lidt på, hvem der egentlig skal straffes af disciplinærnævnet, hvis der er nogle andre i virksomheden end ejendomsmægleren, der kløjes i det.

Så er der jo det med budrunderne. Der troede vi jo, at der ville Forbrugerrådet og ejendomsmæglerne kunne komme frem til noget. Det er de jo ikke kommet. Så der må vi jo nok i gang med noget lovgivning. Det er jo godt, at vi er så kloge her i Folketinget, så det skal nok også blive godt.

Jeg vil til sidst sige til ministeren, at jeg er glad for, at loven træder i kraft her den 1. juli, for det er utrolig vigtigt. Men jeg tror, at der vil blive nogle problemer med ejendomsmæglerens it, for betænkningerne er jo ikke rigtig kommet ud, og jeg er ikke engang helt sikker på, at betænkningen til den sidste helt ligger ude på deres bord endnu. Det får nogle konsekvenser. Ikke at loven ikke skal vedtages, men vi skal nok ligesom være opmærksomme på, at der er områder inden for it, der ikke er på plads.

Jeg glæder mig til arbejdet i udvalget, og vi skal nok stemme for forslaget med glæde, men vi sørger over, at der er nogle ejendomsmæglere, der har tvunget os til det her. Det er simpelt hen for ringe af dem.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er Dansk Folkepartis ordfører, fru Colette Brix.

Colette L. Brix (DF):

Det er Dansk Folkepartis klare opfattelse, at den seneste udvikling på boligmarkedet og sommerens begivenheder på området i særdeleshed har nødvendiggjort et lovindgreb. Her tænkes specielt på, at det har været nødvendigt at stille specielt købere lidt bedre, men også at præcisere reglerne og forbedre klageadgangen vedrørende mæglerens rolle.

Det er derfor et fornuftigt tiltag, at der med forslaget oprettes et disciplinærnævn, som kan sanktionere ejendomsmæglerne med bøder og eventuelt frakendelse af retten til at drive ejendomsmæglervirksomhed i en periode fra 6 måneder op til 5 år eller indtil videre.

Det er Dansk Folkepartis synspunkt, at tiltaget vil forbedre overvågningen og kontrollen med loven, når sager af den karakter fremover ikke blot kan behandles af domstolene.

Dansk Folkeparti er ligeledes positivt indstillet over for, at forslaget lægger grobund for et initiativ til, at der udarbejdes regler for salg ved licitation gennem budrunder. Den stigende kritik fra specielt købers side om forløbene nødvendiggør efter vores opfattelse et regelsæt, og vi vil nøje følge arbejdet med at udforme reglerne.

De nye regler om depositum både ved almindeligt salg og projektsalg er efter vores opfattelse ligeledes en klar styrkelse af forbrugersikkerheden. Det er helt rimeligt, at eventuelle købere fremover vil få tilbagebetalt depositum med kompensation i form af forrentning, uanset om handelen afsluttes. Men det er også vores opfattelse, at forbud mod at kræve depositum ved almindeligt salg, før en sælger har skrevet under, er et rimeligt indgreb.

Med hensyn til garantistillelse er stramningerne i forbindelse med projektsalg fornuftige, og Dansk Folkeparti støtter, at køber fremover senest underskriver aftalen, umiddelbart efter at fundamentet er lagt.

Dansk Folkeparti bakker op om stramningerne i oplysningspligten og præciseringen af reglerne, når formidleren ifølge loven udtræder af en handel. Lovændringerne vedrørende oplysning om samarbejdsrelationer og tilstandsrapporter støtter Dansk Folkeparti ligeledes.

Med disse kommentarer skal jeg oplyse, at Dansk Folkeparti vil gå positivt videre med lovforslaget. Det er et godt lovforslag.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er den konservative ordfører, hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 16.30

Per Ørum Jørgensen (KF):

Mange familier i Danmark får i disse år opfyldt ønsket og visionen om at skabe en ramme for deres familieliv i form af egen bolig, og det er positivt. Men markedet er i høj grad blevet sælgers marked, og jeg tror, vi alle er både rystede og bestyrkede over en lang række eksempler, hvor familier blev ført bag lyset. Drømmeboligen viste sig at være et fatamorgana, aftaler var ikke det papir, de var skrevet på, værd, og uhæderlige forretningsmetoder blev kun sanktioneret med påtaler, hvilket er skadeligt for borgerne tillid til både branchen og lovgivningen.

Groft sagt kan man sige, at det er svært at forsvare, at en hastighedsoverskridelse på 10 km/t.

skal give større straf end at føre adskillige familier bag lyset i forbindelse med et projektsalg.

Det er vigtigt for mig at sige, at de konkrete eksempler på uhæderlige forretningsmetoder i ejendomsmæglerbranchen ikke må give anledning til at lægge en hel branche for had, for det er igen historien om nogle få brodne kar, der gør alvorlig skade på en hel branches renommé. Men når det så er sagt, kan vi som ansvarlige politikere ikke lukke øjnene for, at der helt tydeligt er nogle steder i lovgivningen, hvor der bør strammes op. I Det Konservative Folkeparti hilser vi på den baggrund dette lovforslag velkommen, og vi er helt enige i de tiltag, som forslaget indeholder.

Lovforslaget sikrer større gennemsigtighed og mere åbenhed for forbrugerne, og med nedsettelsen af et disciplinærnævn sikres det, at sanktionerne i højere grad kommer til at stå mål med de overtrædelser af god forretningsskik i forbindelse med bolighandel, som måtte forekomme. Der er grund til at rose ministeren for at vise handlekraft og konsekvens, og vi Konservative ser frem til at deltage konstruktivt i udvalgsarbejdet med dette lovforslag.

Poul Erik Christensen (RV):

I sommeren 2005 bad nogle enkelte ejendomsmæglere på eget initiativ Folketinget om at gribe ind og ændre loven om ejendomshandel.

Det er jo egentlig trist, at det skal være nødvendigt at lovgive. Det var jo ikke nødvendigt, hvis branchen var klar over, at man skal opføre sig ordentligt, men da nogle enkelte ikke er klar over det, er vi nødt til at foretage nogle voldsomme opstramninger. De har med deres adfærd givet deres branche et utrolig dårligt omdømme, og de har selv skabt behovet for et disciplinærnævn, der får mulighed for både at idømme bøder og fratage retten til at drive erhvervet.

Der bliver med dette lovforslag bedre gennemsigtighed i mæglerens personlige interesse i boligsalget, og der bliver gennemsigtighed af udbudsrunder, der jo forekommer i stigende omfang ved salg af ejendomme.

Ansatte skal ifølge forslaget kunne idømmes bøder, men her må vi nok fra udvalgets side være opmærksomme på, at virksomheden ikke må fratages ansvaret for de fejl og gerninger, som medarbejderne begår. Det er jo normal praksis i andre virksomheder, at det er virksomhedens ejerkreds, der har ansvaret for, hvad der sker i virksomheden, men selvfølgelig skal der i

gentagelsestilfælde også være mulighed for at indbringe den pågældende medarbejder for disciplinærnævnet og som tidligere nævnt idømme bøder.

Jeg synes, at også advokater og andre, der handler med ejendomme, bør være omfattet af den samme lov som dem, der handler professionelt med ejendomme, så man ikke blot indbringes for den enkelte branches eget disciplinærnævn eller brancheklub. Jeg synes også, at vi – som hr. Jens Christian Lund sagde – er nødt til at se lidt på ikrafttrædelsestidspunktet. Tiden er ved at være gået, og der kunne måske være mulighed for at trække det nogle måneder.

Jeg vil gerne rose ministeren for at have gjort et stort, godt og sympatisk arbejde for at få et bredt politisk forlig, og det vil Det Radikale Venstre gerne kvittere for ved at indgå positivt i arbejdet med lovforslaget. Men jeg vil gerne sende det helt klare signal til branchen, at vi også vil levere stemmer til kommende stramninger, hvis det mod min forventning skulle blive nødvendigt.

Kl. 16.35

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Også i SF er vi tilfredse med, at dette forslag er blevet fremsat, og vi kunne ligefrem finde på at kalde det et godt forslag – ja, jeg kan godt se, at ministeren var ved at gøre nogle usædvanlige attituder.

Forslaget er jo fremsat på baggrund af, at der har været megen ballade. Tidligere har der ikke været den helt store vilje til at følge særlig meget op på den slags, men den ballade, der har været i sommer, har altså gjort, at ministeren har lagt op til at inddrage partierne, høre deres meninger og indgå et bredt forslag.

Vi kunne sikkert godt finde nogle enkelte ting, som kan gøres bedre, men der er gode ting i forslaget, og det samler op over en bred front.

Jeg vil ikke nævne alle de enkelte elementer, men blot sige, at der selvfølgelig vil være nogle enkelte steder, hvor vi nok skal undersøge tingene lidt nøjere. Ikke angående disciplinærnævnet – det er vi enige i – men der kunne være noget angående de uautoriserede. Der er åbenbart et antal uautoriserede ejendomshandlere på markedet, og dem kan det være svært at få styr på med disciplinærnævnet, så derfor skal vi se på, hvordan vi ellers kan stramme op og få fat på dem.

Det kunne også være relevant at se på reglerne for handler i udlandet. Er det sådan, at vi ved

at stille danske krav til danske ejendomsmægleres aktiviteter i udlandet i virkeligheden giver frit løb for folk, som ikke føler sig forpligtet af noget? Det kunne det være værd at se på. Også det element, at mægler skal opgive alle relevante oplysninger om økonomiske interesser, kunne det være værd at komme ind på. Er der en bagatelgrænse for det? Det vil vi godt kigge på i udvalget.

Men ellers er vi positive over for forslaget.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Jeg kan konstatere, at der to gange inden for de sidste 20 minutter er faldet ros af fra oppositionen til ministeren, og at det har skabt lidt overraskelse hos enkelte. Jeg har tjekket forretningsordenen, og der er intet i forretningsordenen, som forhindrer det, så det er helt o.k.

Vi går videre til den næste ordfører, og det er Enhedslistens ordfører, hr. Frank Aaen.

Frank Aaen (EL):

Jeg skal starte med at beklage, at jeg ikke kunne nå at deltage i den foregående behandling vedrørende turisterhvervet, herunder forslaget om at styrke indsatsen for turisme, ikke mindst i yderområderne. Jeg kunne ikke være her, fordi der var møde i Det Udenrigspolitiske Nævn om Muhammedsagen, men jeg vil starte med at benytte chancen til at sige, at jeg er positiv over for det radikale forslag til det forrige punkt.

Det sker nogle gange, at ministre ikke indkalder os til forhandlinger, når de ønsker et bredt forlig i Folketinget. Jeg har af og til fornemmet, at de ikke synes, de behøver det, og jeg er meget utilfreds, når det sker. Her indkaldte ministeren til forhandling over en kop kaffe og lidt frugt for at høre, om Enhedslisten var interesseret i at komme med i en aftale på dette område, men det viste sig forbavsende hurtigt, at tingene nok ikke kunne hænge sammen.

Enhedslistens og min opfattelse er, at det skal undgås, at en ejendomsmægler ikke kan finde ud af, hvilken kasket han har på, og derfor hele tiden blander personlige og økonomiske interesser sammen – hensynet til en eller anden finansiel virksomhed, hensynet til partnere i en kæde og ønsket om i samme moment at tjene penge på både køber og sælger af en ejendom. Det skaber tvivl om, hvad mæglerens rolle er, altså om han er sælgers eller købers mand.

Derfor sagde jeg, at hvis vi skulle være med til at gennemføre noget på området, skulle der indføres et generelt forbud mod dobbeltkasket-

ter. Ministeren kunne relativt hurtigt forklare, at det nok ikke kunne gennemføres med ministerens medvirken, og så sluttede forhandlingen efter en 20 minutters tid. Det var sådan set helt i orden, for der er jo ingen grund til at sidde lærene af hinanden, hvis man er klar over, man har helt modsatte holdninger til, hvordan et problem, som vi alle sammen kender, og som vi alle sammen har læst om og også kommer til at læse om næste år – det er jeg desværre helt sikker på – kan løses.

Kl. 16.40

Jeg mener ikke, problemet kan løses på den måde, der er lagt op til her. Jeg mener ikke, det er tilstrækkeligt at oplyse, at man har forskellige, modsatrettede interesser, der ikke nødvendigvis er hverken sælgers eller købers interesser. Der skal ikke bare oplyses om det, det burde være sådan, at problemet slet ikke kan opstå, så der ikke kan være nogen som helst tvivl.

Det får os måske ikke til at stemme imod lovforslaget, for jeg kan godt se, at det på en lang række punkter gør forholdene bedre end i dag, og det er jo sådan set ikke i overensstemmelse med Enhedslistens principper at stemme imod forbedringer. Vi vil formentlig ende med at stemme for, men det er altså ikke, fordi vi synes, det er den rigtige metode til at forhindre skandaler i forbindelse med ejendomshandler.

Socialdemokratiets ordfører var tidligere i debatten inde på, om det burde være sådan, at en ejendomsmægler ikke samtidig kan have interesser i f.eks. realkreditvirksomheder. Jeg synes, det er helt indlysende, og at det faktisk burde være forbudt ifølge grundloven. Derfor har jeg været ovre hos udvalgssekretæren og sikret, at vi får stillet et spørgsmål om, hvorvidt der virkelig skulle være et grundlovsproblem i noget så enkelt som at sige, at en ejendomsmægler ikke også kan være mægler for eller måske endda medejer af en finansiel virksomhed. Ministeren kan måske fortælle lidt om det her om lidt, men jeg synes, vi må have det forslag på banen, hvis der ikke er noget grundlovsproblem.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Hr. Frank Aaen kom her til sidst ind på, at forslaget forbedrer de forhold, vi kender i dag, og jeg vil i øvrigt gerne sige tak til alle ordførerne.

Som det er nævnt af flere af ordførerne, er det jo ikke nogen hemmelighed, at det ikke er første gang, vi behandler et lovforslag om ejendomsformidling her i Folketingssalen. Flere af ordfø-

terne har også givet udtryk for, at vi helst skulle have undgået at ændre lovgivningen, men vi må bare konstatere, at det er nødvendigt med nogle opstramninger, og det sker så nu.

Til hr. Frank Aaen vil jeg sige, at vi jo ikke har næringsforbud i Danmark. Men vi er klar til at besvare relevante juridiske spørgsmål, formentlig efter en konsultation med Justitsministeriet.

To af ordførerne satte spørgsmålstejn ved, om vore it-systemer kan få tingene færdige til tiden. Jeg forventer selvfølgelig, at arbejdet med bekendtgørelserne i medfør af lovgivningen kan gå i gang parallelt med drøftelserne her i Folketinget, når de sidste justeringer og afpuddninger finder sted, men det kræver selvfølgelig, at vi alle sammen lægger os i selen, og at branchen bidrager med et konstruktivt tiltag til bekendtgørelserne. Men jeg er klar til at se på, om vi skal udskyde den planlagte ikrafttrædelse, så det ikke bliver den 1. juli, men den 1. oktober 2006. Det er jeg villig til, hvis det bliver nødvendigt.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg har bare dette spørgsmål til ministeren: Hvis det nu til ministerens overraskelse skulle vise sig, at der ikke er et grundlovsproblem i at gennemføre en lovgivning, der forhindrer, at en ejendomsmægler bærer flere kasketter på samme tid, vil ministeren så være indstillet på at overveje en ændring af lovforslaget på nogle punkter?

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg kan sige til hr. Frank Aaen, at lovforslaget har været vendt utrolig mange gange, inden det er sat på skrift. Det har også været i høring, og det er min agt at føre det igennem, som det foreligger, men jeg skal nok besvare de spørgsmål, der fremkommer.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Tak for svaret, men jeg vil bare sige, at hvis det nu er sådan, at en del af det lovforberedende arbejde er sket på et grundlag, som ved nærmere granskning viser sig ikke at være korrekt, må det vel også være helt på sin plads at overveje, om det skal føre til ændringer.

Jeg synes selvfølgelig, at inden man gennemfører større ændringer, skal forslaget selvfølgelig sendes i høring; det er jeg helt med på, for man

skal ikke bare gennemtrumfe noget hen over en nat. Men hvis det viser sig, at der på nogle punkter er mulighed for at skærpe kravene, og det ikke er i modstrid med grundloven, vil jeg da håbe, at regeringen ser positivt på det.

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg kan sige, at så vidt jeg erindrer, har denne problemstilling været vendt mange gange. Men det er klart, at der er mange forslag, og der har været meget undervejs hele vejen igennem.

Kl. 16.45

Holdningen hos mig og regeringen er, at vi har et lovforslag, hvor vi ikke ønsker næringsforbud, vi ønsker at gøre det gennemsigtigt, hvad folk foretager sig, så folk får syn for sagen – bl.a. har vi jo fået gennemført alle de opstramninger, som flere af ordførerne gjorde opmærksom på. Jeg mener faktisk, at der ligger nogle vurderinger fra Justitsministeriet, men det må vi lige grave i.

(Kort bemærkning).

Jens Christian Lund (S):

Jeg har et meget simpelt spørgsmål til ministeren: Er det muligt, at man kunne vedtage loven den 1. juli, men sige, at it-delen ikke kan træde i kraft før om nogen tid? For principielt synes jeg jo, at det er rigtigt og hensigtsmæssigt at få loven sat i gang så hurtigt som muligt. Det er jo, som jeg tror at vi alle sammen er enige om, noget, der er nødvendigt, men vi må selvfølgelig ikke gøre noget, der betyder, at et erhverv ikke kan klare det it-mæssigt.

(Kort bemærkning.)

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige til hr. Jens Christian Lund, at det, vi er ude i nu, er teknik. Vi arbejder sideløbende med bekendtgørelsen. Kan vi ikke nå at blive ordentligt færdig i ordentlig tid, så de, der skal overholde loven, ikke kan få den implementeret, er det måske lidt svært at håndtere. Men vi skal nok grave os ned i det her.

Jeg har tilkendegivet, at jeg er klar til at skubbe ikrafttrædelsen frem til den 1. oktober 2006, hvis det er nødvendigt. Lad os nu lige se, om det bliver nødvendigt, men jeg er villig til at gøre det, så der ikke opstår problemer.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af lovforslag nr. L 123: Forslag til lov om ændring af ejendomsavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og andre skattelove. (Afståelse af væsentligt beskadediget fast ejendom, udjævningsreserver i kredit- og kautionsforsikringselskaber m.v.).
Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 18/1 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kim Andersen (V):

Regeringen ønsker med det her forslag at række en hjælpende hånd til ejere af fast ejendom, som pludselig er kommet i den situation, at ejendommen uden ejerens medvirken er blevet beskadediget, og at den efterfølgende må rives ned.

Forslaget giver mulighed for, at ejere af en sådan ejendom kan afstå ejendommen skattefrit, hvis ejendommen, før skaden skete, kunne være afstået skattefrit efter den såkaldte parcelhusregel. Vi hilser det initiativ velkommen fra Venstres side. Det er jo nogle ulykkelige hændelser i Seest, som har sat fokus på det her problem. Og skatteministeren har nu resolut ændret lovgrundlaget, således at mennesker ikke kommer i en vanskelig situation utilsigtet, og det er vi meget tilfredse med.

Der er også andre ting i det her forslag, bl.a. om at indføre et fradrag for lovpligtige udjævningsreserver, der afsættes i kredit- og kautionsforsikringselskabernes årsregnskaber, på samme måde som det var tilfældet med udjævningshensættelserne før den 1. januar 2005.