

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 44: Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Danmark og Dannebrog sidestilles med andre nationer og deres flag).

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.
(Fremsat 27/10 2005. Første behandling 10/1 2006. Betænkning 6/4 2006).

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 121: Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Enklere forskuds- og selvangivelsesprocedure samt frivillig indberetning af gaver m.v.).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 11/1 2006. Første behandling 25/1 2006. Betænkning 19/4 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 16 stemte for, 91 imod.

Kl. 13.55

Ændringsforslag nr. 2-6 forkastedes uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Anden behandling af lovforslag nr. L 65: Forslag til lov om juridisk rådgivning.

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 16/11 2005. Første behandling 9/12 2005. Betænkning 6/4 2006).

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 og 4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 130: Forslag til lov om ændring af våbenloven, straffeloven og krigsmaterielloven. (Masseødelæggelsesvåben m.v.).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 25/1 2006. Første behandling 23/2 2006. Betænkning 20/4 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Elisabeth Arnold (RV):

Af betænkningen over L 130 fremgår det, at Det Radikale Venstre vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved andenbehandlingen, og det skal jeg så gøre nu.

Det er jo sådan, at forslaget indeholder fire forskellige elementer. De tre første elementer handler om, at der skal være overensstemmelse mellem Danmarks lovgivning og de internationale konventioner og aftaler, som vi har tiltrådt. Det har der slet ikke været nogen uenighed om i udvalget, alle har været fuldstændig enige, også Det Radikale Venstre.

Det fjerde element i lovforslaget går imidlertid ud på ændring af de regler, der hidtil har

hindret udenlandske investeringer i dansk våbenfabrikation. Vi har været en lille smule bekymrede over det, navnlig fordi der står i fremsættelsestalen, at der nu bliver givet los for en ganske stor åbning for udenlandsk kapital i forbindelse med den danske våbenindustri. Det behøver jo ikke være kontroversielt, på den anden side synes jeg, det ville være rart, hvis Folketinget havde mulighed for at få indsigt i, hvad det er for tilladelser, der vil blive givet fremover, for det må dog fortsat være sådan, når der gives tilladelser, at der ikke bare kan investeres uden nogen form for involvering af myndighederne.

Derfor er der blevet stillet et spørgsmål i udvalget om, hvorledes justitsministeren vil sikre, at Folketinget får mulighed for at kontrollere en sådan tilladelse til udenlandsk ejerskab m.v. Jeg synes ikke, ministerens svar har været helt fyldestgørende, og jeg vil kort citere fra svaret:

Justitsministeren vil sammen med Udenrigsministeriet drøfte, på hvilken måde oplysninger om tilladelser til udenlandsk ejerskab m.v., meddelt i medfør af den foreslåede bestemmelse i krigsmateriellovens § 3, fremover vil kunne indgå i regeringens årlige rapport om udførsel af våben m.v. Citat slut.

Jeg vil derfor gerne spørge justitsministeren, om denne besvarelse betyder, at ministeren vil sikre, at Folketinget får mulighed for at følge med i, hvordan disse tilladelser udvikler sig. Hvis det er sådan, at ministeren kan svare bekræftende på det spørgsmål, vil jeg være betydeligt beroliget, men hvis det ikke er tilfældet, har vi en ny situation.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jamen jeg er da glad for, at jeg kan svare bekræftende på fru Elisabeth Arnolds spørgsmål.

Kl. 14.00

Den formulering, som er brugt i besvarelsen af spørgsmål nr. 2 vedrørende lovforslaget, dækker over, at Justitsministeriet sammen med Udenrigsministeriet vil sikre sig, at der årligt bliver udarbejdet en liste, hvoraf det fremgår, hvilke virksomheder der har fået dispensation efter disse nye regler, og det betyder altså, at Folketinget kan følge med i, konkret hvilke virksomheder der er, og hvornår der blev givet dispensation.

Så det er et bekræftende svar til fru Elisabeth Arnold om, at der bliver mulighed for Folketinget for at følge ordningen og dens udvikling.