

Når jeg siger det, er det, fordi jeg har haft med rigtig mange EU-sager at gøre gennem årene, og praksis har vist mig, at man nogle gange i embedsapparatet er så nervøs for at få fingrene i klemme – og det kan jeg da sådan set godt forstå – at man hellere tager den helt sikre vej end den, hvor der måske er nogle muligheder, men hvor der måske også senere hen så vil skulle slås meget for det og bruges meget tid på det.

Så jeg vil meget gerne have en bekræftelse fra miljøministeren. Miljøministeren nikker til det, så det forstår jeg som en bekræftelse af, at der bliver indkaldt til forhandling, lige så snart udvalgsarbejdet er færdigt den 1. oktober.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 48 stemte for, 67 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 113 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 158: Forslag til lov om Metroselskabet I/S og Arealudviklingsselskabet I/S.

Af transport- og energiministeren (Flemming Hansen).

(Fremsat 21/2 2007. Første behandling 2/3 2007. Betænkning 3/5 2007. Anden behandling 25/5 2007. Tillægsbetænkning 29/5 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Da vores ordfører på området, hr. Rune Lund, ikke kan være til stede, har jeg på hans vegne lovet at sige følgende:

Enhedslisten går ind for mest mulig kollektiv trafik, under forudsætning af at der er gået en fagligt forsvarlig og sammenhængende planlægning forud. Det mener vi på ingen måde der har været i tilfældet med Metrocityringen og kan derfor ikke stemme for lovforslaget.

Det er foruroligende, at forligspartierne er parat til at bruge ikke under 15 mia. kr. på et projekt, der efter alt at dømme ser ud til at være lige så dårligt planlagt som den nuværende metro. Formodentlig finder man næppe i dagens Danmark et mere kritisabelt projekt.

Der er ikke et tal eller løfte, som har holdt, hverken når det gælder budgetter, tidsfrister, passagerprognoser eller salg af de grunde på Amager, der skulle finansiere projektet. Vi er bange for, at når transportministeren lover mere af det samme, indebærer det, at forligskredsen med åbne øjne er ved at begive sig ud i en fejltagelse af lignende dimensioner som den nuværende metro.

Vores alarmklokker ringer højt, når vi ser på linjeføringen, der atter går uden om de bydele, hvor der er et meget stort passagergrundlag, nemlig indre Nørrebro, omkring Rigshospitalet og Holmen.

Derfor har Enhedslisten stillet ændringsforslag om, at der etableres to fingre ud til to af de forstæder, hvor pendlerbilisterne kommer fra, Brønshøj-Gladsaxe og ude ved Lyngby og Danmarks Tekniske Universitet. Heller ikke det har forligskredsen vist interesse for, bortset fra at Københavns Kommune godt kan anlægge førstnævnte finger som en tilkøbsydelse.

Vi finder, at fravalget af en station på Carlsberggrunden er sket på et mangelfuldt og usagligt grundlag. Der er slet ikke set på den passagervolumen, en publikumsmagnet som Zoologisk Have udgør. Man har end ikke tænkt tanken.

Vi finder det fagligt uforsvarligt, at en så tæt beboet bydel som Vesterbro skal nøjes med en enkelt station, der oven i købet vil skamfere bydelens vigtigste samlingspunkt, Enghave Plads. Også placeringen af en station ved den kulturhistorisk værdifulde Frederikskirke må undre, ikke alene på grund af mangfoldige problemer, der allerede nu advares om, og som vil opstå under såvel anlægsarbejdet som driften af metroen, men også fordi antallet af påstigere på denne station ifølge den nu reviderede OTM-model vil være langt lavere end først antaget, og fordi der er peget på alternative stationsplaceringer med et betydeligt større passagerunderlag.

Så er der spørgsmålet om de meget foruroligende passagerprognoser. Som jo også Rigsrevisionen har påpeget, er de stærkt overvurderede. De nyeste undersøgelser siger, at Cityringen vil få 13 pct. færre passagerer end først antaget, svarende til at der kommer ca. 1,8 mia. kr. mindre i kassen, hvilket vil undergrave metroens i forvejen løse økonomiske grundlag.

Det er foruroligende, at et underskud på 1,8 mia. kr. og 13 pct. færre rejsende ikke giver anledning til, at forligskredsen udskyder projektet og reviderer de oprindelige planer med henblik på at få et forøget passagerunderlag. Hvordan kan forligspartierne enigt acceptere at igangsætte et projekt, hvis mulighed for at reducere vejtrafikkens udslip af klimaskadelige stoffer begrænser sig til at reducere antallet af biler i de bydele, som metroen passerer, med under 1 pct.?

Endelig finder vi ikke, at arealerne i Nordhavnen skal bruges i spekulationsøjemed, således som der er lagt op til, når der tales om, som det siges, den størst mulige værdiskabelse. Vi ser gerne, at Nordhavnen udvikles til en levende, bæredygtig bydel med en god blanding af boliger, erhverv og de maritime, rekreative ud-

foldelser, som københavnernes i allerhøjeste grad savner. Den grundspekulation, der er lagt op til, bliver vi nødt til at tage afstand fra.

Alt i alt mener vi, at det her projekt er dårligt gennemtænkt, at det ikke tager højde for de igangværende klimaforandringer og de fremkommelighedsproblemer, der er til at få øje på for enhver.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 107 stemmer (V, S, DF, KF, RV og SF) mod 2 (EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 159: Forslag til lov om en Cityring.

Af transport- og energiministeren (Flemming Hansen).

(Fremsat 21/2 2007. Første behandling 2/3 2007. Betænkning 3/5 2007. Anden behandling 25/5 2007. Tillægsbetænkning 29/5 2007).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 0 stemte for, 110 imod. (EL stemte ved en fejl imod, de skulle have stemt for).

Ændringsforslag nr. 2 og 3 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.