

Kl. 17:50

**Kirsten Brosbøl (S):**

Nu er det jo faktisk sådan, at det af nogle af høringssvarene fremgår, at der er nogle projekter i gang om det her, og derfor synes jeg bare, at regeringen er nødt til at forholde sig til, hvordan man vil stille sig, hvis der kommer et ønske om f.eks. at drive en golfbane eller en sportsplads, eller hvad det måtte være, efter de økologiske principper. Jeg synes bare, at man må have svar på rede hånd, for det kan jo ikke være meningen, at vi så skal sige: Nej, det kan desværre ikke lade sig gøre, for det er der ikke hjemmel til i lovgivningen. Vi vil i hvert fald gerne være med til at sikre, at den situation ikke opstår. Vi synes, det ville være fantastisk godt, hvis også man kunne bruge de økologiske principper på andre områder end på jordbrug.

Så jeg hører det her som en åbning fra ministerens side, nemlig at man gerne vil være med til at diskutere det. Vi synes, det er ærgerligt, at man ikke griber muligheden for at gøre det nu, men vi vil så selvfølgelig også presse på for, at vi får taget den her diskussion, sådan at vi sikrer, at de her glimrende økologiske principper også kan anvendes på andre områder.

Kl. 17:51

**Formanden:**

Fødevareministeren.

Kl. 17:51

**Fødevareministeren (Eva Kjer Hansen):**

Det er rigtigt, at det er en åbning og en lydhørhed i forhold til det. Så lad os se på det. Men det, jeg synes udestår, er, hvorvidt det overhovedet er hensigtsmæssigt. Der udestår også en diskussion af, efter hvilke kriterier det skulle være, og hvordan det i praksis ville kunne lade sig gøre. Hele det arbejde vil vi først skulle igennem for at kunne vurdere, hvorvidt de rekreative arealer skal inddrages.

Kl. 17:52

**Formanden:**

Tak til fødevareministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og så er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

**11) 1. behandling af lovforslag nr. L 16:****Forslag til lov om ændring af lov om arbejderboliger på landet. (Lempelig indfrielse af boligdriftslån).**

Af fødevareministeren (Eva Kjer Hansen).

(Fremsættelse 04.10.2007)..

Kl. 17:52

**Forhandling****Formanden:**

Forhandlingen er åbnet. Fru Inger Støjberg som ordfører.

Kl. 17:52

(Ordfører)

**Inger Beinov Støjberg (V):**

Da Venstres ordfører desværre ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende: L 16 retter sig mod de 18 ejere af arbejderboliger på landet, som har et boligdriftslån, eller som har indfriet dette boligdriftslån før tiden.

Lovforslaget fremsættes med henblik på at ophæve den 10-årige bindingsperiode, efter at boligdriftslånet er tilbagebetalt til udløb eller førtidigt indfriet.

De foreslåede lovændringer skal ses i lyset af, at det er blevet meget omkostningstungt at indfri disse boligdriftslån, der ikke længere kan overtages af den nye ejer ved salg af boligen. Loven skal ændres, fordi reglerne og vilkårene har sin baggrund i en helt anden tid og reelt virker som en stavnsbinding. Konsekvensen af lovforslaget vil være, at de 18 boligejere, det drejer sig om, kan komme ud af en gældssituation, der ellers umiddelbart kan være svær at afvikle.

Med disse få ord anbefaler Venstre lovforslaget.

Kl. 17:53

**Formanden:**

Tak til fru Inger Beinov Støjberg. Så er det hr. Bjarne Laustsen som ordfører.

Kl. 17:54

(Ordfører)

**Bjarne Laustsen (S):**

Vi er i Socialdemokratiet positive over for det her forslag. Jeg tror, at en række af de her beslutninger i hvert fald går noget længere tilbage end min tid. Jeg tror, de går helt tilbage til Staunings tid, nemlig det at bygge arbejderboliger og give nogle specielle lånevilkår. Der har været et helt bestemt regelsæt omkring det, og nu står vi i den situation, at der for nogles vedkommende faktisk er tale om, at de kan blive stavnsbundet.

Vi har det sådan i Socialdemokratiet, at vi ikke ønsker det. Der kan være behov for dynamik, der kan være behov for, at man skifter bolig, og det behøver ikke være, fordi det er i spekulationsøjemed osv. Så vi er positivt stemt over for de ændringer, der ligger i lovforslaget her, men vil dog godt rejse en række spørgsmål – eller i hvert fald et centralt spørgsmål – fordi vi vil have sikkerhed for, at det ikke er sådan, at der er nogle, der bliver urimeligt begunstiget ved, at vi siger, at de ikke behøver at betale den der rente på 6,5 pct. For det er jo sådan, at lånet er givet rentefrit i den periode, hvis låntageren fulgte det stipulerede afdragsforløb, og derfor går man jo sådan set ind og ændrer på forudsætningerne i det.

Så er der en ting, der står i de almindelige bemærkninger, og det er, at der jo er ni, der allerede har indfriet deres boligdriftslån, og der er der en efterbetaling på vistnok 480.000 kr. Ministeren siger, at der ikke er nogen økonomiske konsekvenser i det her. Hvis man sælger de 18 boliger, der her er tale om, hvad ville beløbet så skønnes at være? Jeg kender ikke prisen på dem, og hvordan det kan komme til at se ud, men de 480.000 kr., der skyldes, må jo være nogle, der skal indbetales til statskassen eller hvad? Det kunne jo risikere at være det dobbelte. Samtidig siger man så, at det ingen økonomiske konsekvenser har, men det er måske inden for bagatelgrænsen, det skal jeg ikke kunne sige. Men jeg synes, det ville være interessant, hvis ministeren allerede her i dag kunne sige lidt om det eller måske i forbindelse med udvalgsarbejdet kunne sige, at der er styr på det her.

Ellers vil jeg sige, at når det er et levn fra fortiden, er det jo noget, der, som jeg ser det, løber ud af sig selv, for det er mange år siden, der blev givet nogen lån, og man kan sige, at med de nye lånemuligheder osv., der er, er det måske også et spørgsmål om, om man fra statens side skal have et system, der regulerer de her ting, der har været igennem tiderne. Men det er noget, der har været der, og det er fint nok, at der bliver taget hånd om det. Hvis der ikke er nogen, der bliver særlig begunstiget i det her, og vi kan få det svar fra ministeren, så har vi ingen problemer med at støtte det her lovforslag.

Kl. 17:57

**Formanden:**

Tak til hr. Bjarne Laustsen. Og så er det fru Mia Falkenberg som ordfører.

Kl. 17:57

(Ordfører)

**Mia Falkenberg (DF):**

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg hermed fremføre Dansk Folkepartis synspunkter på det fremsatte forslag. Dansk Folkeparti støtter forslaget om at ophæve den 10-årige bindingsperiode, efter at boligdriftslånet er tilbagebetalt eller førtidigt indfriet. Dansk Folkeparti så gerne, at dette havde været ændret noget før, men er glad for at se, at det sker nu, og at vi kan se fremad.

Boligdriftslånene har i mange år været et incitament til at binde folk til deres ejendomme, men vi mener i Dansk Folkeparti, at denne lov er dybt forældet, og det er godt, at lovgivningen på området nu bliver tidssvarende. Dertil skal nævnes, at det er et tilbud, og at låntagerne fortsat kan vælge at betale afdragene. Vi er også villige til at kigge på resten af området og få afviklet resterne af lov om arbejderboliger på landet.

Dansk Folkeparti støtter derfor forslaget og ser frem til udvalgsarbejdet.

Kl. 17:58

**Formanden:**

Tak til fru Mia Falkenberg. Og så er det hr. Allan Niebuhr som ordfører.

Kl. 17:58

(Ordfører)

**Allan Niebuhr (KF):**

Under det forrige punkts sagsbehandling snakkede vi om begrebet velkommen til det 21. århundrede og om at se fremad i stedet for tilbage. Nu siger vi så også på dette område farvel til stavnsbåndet. Stavnsbåndets ophævelse er jo en ting, der hører fortiden til, og jeg synes, det er en rigtig god idé, at man nu frigør de mennesker, der har de her huse, fra dette stavnsbånd, der let kan skyldes denne låneoptagelse. Vi støtter fuldt ud det her forslag. Vi synes, at det er en meget fornuftig og moderne måde at tænke på, nemlig at frigøre de her mennesker fra det bånd, de er bundet af. Så vi støtter forslaget.

Kl. 17:59

**Formanden:**

Tak til hr. Allan Niebuhr. Så er det vist hr. Kristen Touborg som ordfører.

Kl. 17:59

(Ordfører)

**Kristen Touborg (SF):**

I SF mener vi, at tiden er løbet fra gældende betingelser på de her områder, så vi er positivt indstillet over for lovforslaget.

Jeg skal hilse fra De Radikale og Enhedslisten og sige, at det er de to partier også.

Kl. 17:59

**Formanden:**

Tak til hr. Kristen Touborg. Så er det fødevarerministeren.

Kl. 17:59

**Fødevarerministeren (Eva Kjer Hansen):**

Også denne gang vil jeg takke ordførerne for deres venlige opbakning til lovforslaget. Hr. Bjarne Laustsen fandt jo egentlig den rette benævnelse ved at kalde det et levn fra fortiden. Det synes jeg faktisk er en god måde at beskrive regelsættet på det her område på.

Hr. Bjarne Laustsen ville gerne have sikkerhed for, at der ikke er nogen, der bliver urimeligt begunstiget med den her lovændring, og det kan jeg altså, synes jeg, roligt sige der ikke er. Jeg ved godt, at det her er ualmindelig kompliceret, men jeg skal alligevel forsøge på en pædagogisk måde at sige, hvad det nu præcis er, det drejer sig om.

Det er særlige arbejderboliglån, som bliver kaldt boligdriftslån. Boligdriftslånet er egentlig en tilbagebetaling af tilskud, som man har modtaget igennem 20 år til at betale ydelserne på et realkreditlån. Det lån skal så betales tilbage over 30 år, og så er der gået i alt 50 år. Hvis låntageren så venter yderligere 10 år med at sælge boligen, er det, at lånet er rentefrit. Hvis låntageren sælger, inden de der 60 år er gået, så er det, at der skal betales rente og renters rente af lånet tilbage fra tilskuddenes udbetaling at regne. Og det er der, det beløb, som hr. Bjarne Laustsen nævner, kommer ind.

Så når det af lovforslaget fremgår, at det ikke har nogen økonomiske konsekvenser, er det, hvis vedkommende bare bliver boende i de 60 år, for så skal der ikke betales noget. Så det er reelt en stavnsbindingsperiode på ekstra 10 år, som jeg faktisk synes er urimelig set ud fra, at det er en meget lang periode. Og det er der, vi imødekommer de få, der er i den her situation, og det synes jeg faktisk er fuldt ud rimeligt ud fra gældende regelsæt.

Det er rigtig positivt at høre, at det også er ordførernes synspunkt, men jeg vil også godt nævne for ordførerne her under debatten, at jeg, efter at jeg nu har været godt og grundigt omkring det her regelsæt, så synes, at der er basis for, at vi i det hele taget får tjekket op på arbejderboligloven, som den hedder, for at se på, om der på lignende vis er nogle uhensigtsmæssige ordninger. Der kan være tale om andre eksem-

pler, som vi i dag vil synes er lidt forældede, og der kan være tale om, at vi måske kan ændre på noget eller afvikle noget på lignende vis, som vi gør på det her område. Det arbejde sætter vi nu i gang i ministeriet, så det kommer Fødevarerudvalget sikkert til at høre mere om, og det kan jo så være, at det resulterer i yderligere initiativer på det her område.

Kl. 18:02

**Formanden:**

Der er en kort bemærkning til ministeren fra hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 18:02

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg synes, det er en rigtig god ting, at vi får kigget på det sidste, ministeren er inde på her. Jeg har også nogle projekter vedrørende boligdelen, som ikke er ministeren helt ubekendte som tidligere minister på det område. Der ligger jo en meget stor kulturarv i livet ude på landet, og der er forskellige former for arbejderboliger, og nogle af dem er virkelig bevaringsværdige. Desværre er der også nogle, der ligesom vores herregårde står og forfalder. Men det synes jeg vi skal kigge på.

Grunden til, at jeg spurgte, var præcis, at der jo er nogle, der har indfriet deres lån, og de ni, der direkte er nævnt her, skal af med 480.000 kr. Det er jo svært at lave lovgivning med tilbagevirkende kraft, men for dem har det jo sådan set været lige så rigtigt, at de ikke skulle betale, selv om de har indfriet deres lån i bindingsperioden, sammenlignet med de 18, der nu kommer efterfølgende, og som bliver fri for at betale noget. Det er vel sådan, det er. Vi kender ikke den eksakte størrelse på det beløb, de familier eventuelt skulle have betalt, hvis de havde indløst lånet i bindingsperioden. Det ved vi jo ikke noget om. Men jeg siger det bare for, at der ikke opstår en stor forskelsbehandling.

Kl. 18:03

**Formanden:**

Fødevarerministeren.

Kl. 18:03

**Fødevarerministeren (Eva Kjer Hansen):**

Altså, vi vil jo altid under udvalgsarbejdet kunne konstruere nogle eksempler på, hvordan det kunne have set ud og i hvilke situationer. Men det, vi jo tager stilling til med det her, er, om vi synes, det er rimeligt, at der skal være den her ekstra bindingsperiode for de personer, det vedrører. Det er altså ekstra 10 år, og hvis ikke man kan håndtere det, er det, der skal erlægges en særlig betaling. Og jeg synes, det er urimeligt, at

man skal betale så meget for at blive frigjort fra en stavnsbinding til huset.

Kl. 18:05

**Formanden:**

Så er det hr. Bjarne Laustsen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 18:04

Kl. 18:04

**Bjarne Laustsen (S):**

Så går jeg ud fra, at ministeren også synes, det er urimeligt, at de ni skal betale 480.000 kr.

Kl. 18:04

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 18:04

**Fødevareministeren (Eva Kjer Hansen):**

Jeg ved ikke, om tallene bliver blandet sammen. Altså, det skal forstås i forhold til, om der fremover skal kræves denne bindingsperiode med de beløb, der så skal erlægges, hvis ikke man lever op til reglerne for bindingsperioden. Men jeg synes, at vi skal komme nærmere ind på de tal under udvalgsarbejdet for at sikre, at vi alle sammen har overblik over, hvad det egentlig er, vi taler om, for det er teknisk meget kompliceret.

**Formanden:**

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og så er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, og hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

**Meddelelser fra formanden**

Kl. 18:05

**Formanden:**

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 10. oktober 2007 kl. 13.00.

Jeg henviser til den dagsordenen, der er opslået i salen.

Mødet er hævet. (Kl. 18.05).