

Folkeparti, som vi skal stemme om lige om lidt, og det stemmer vi selvfølgelig for, og så er der stillet nogle ændringsforslag af undervisningsministeren, og det fremgår af betænkningen, at Dansk Folkeparti ikke støtter dem. Men selv om de ikke kommer til afstemning, vil jeg bare sige, at vi selvfølgelig støtter undervisningsministerens ændringsforslag.

Kl. 10:53

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 10:53

Afstemning

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Der stemmes om ændringsforslag nr. 1 af et mindretal (DF), og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 17 (DF), imod stemte: 92 (V, S, SF, KF, RV, EL, NY og Gitte Seeberg (UFG)), hverken for eller imod stemte: 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 2 og 3 tiltrådt af et flertal (udvalget med undtagelse af Dansk Folkeparti)?

Da det ikke er tilfældet, er de vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

5) 2. behandling af lovforslag nr. L 143:

Forslag til lov om pædagogikum i de gymnasiale uddannelser.

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder). (Fremsættelse 28.03.2008. 1. behandling 04.04.2008. Betænkning 06.05.2008).

Forhandling

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

6) 2. behandling af lovforslag nr. L 137:

Forslag til lov om ændring af lov om litteratur. (Fribyordning).

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen). (Fremsættelse 27.03.2008. 1. behandling 15.04.2008. Betænkning 14.05.2008).

Kl. 10:54

Forhandling

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Ønsker nogen at udtale sig? Det gør hr. Flemming Møller Mortensen. Værsgo.

Kl. 10:55

(Ordfører)

Flemming Møller Mortensen (S):

Tak for det. Vi har her med en vigtig sag, en god gerning, at gøre – en god gerning, som er helt i tråd med dansk mentalitet og holdning.

Hele vejen igennem udvalgsarbejdet har Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre, Enhedslisten og Socialdemokraterne fundet det fuldstændig uforståeligt, at regeringen ekskluderer en hel række kunstnere, som dagligt risikerer liv og frihed ved at insistere på ytringsfriheden.

Lovforslaget indeholder ikke nogen udstrakt hånd til musikere, filmskabere eller billedkunstnere. I lovforslaget hedder det, at målgruppen er personer, som formidler det skrevne ord og andres ytringer, og hvordan kan regeringen i den her sammenhæng med sin egen definition definere en målgruppe, som direkte går uden om den formulering? Er eksempelvis instruktører

og skuespillere ikke også formidlere af det skrevne ord?

Rigtig mange af høringssvarene giver nøjagtig den samme kritik.

Vi er i den samme gruppe også meget skeptiske over for den finansiering, der ligger af fribyordningen. Det er nemlig sådan, at de kommuner, som vælger at indgå i ordningen, helt og holdent skal afholde alle udgifter, som er forbundet med at tage kunstnere til deres kommuner.

Kommunerne har på forhånd vist stor interesse for det her område, 11 kommuner havde forud sagt, at de var interesserede, men det viser sig, nu hvor vi er nået længere hen, at kun 3 ud af de 11 kommuner føler sig klar til det. Hermed er der sendt et meget tydeligt signal om, at den økonomiske ordning ikke er i orden på det her område.

Derfor er der god grund til at overveje de forslag, som også er blevet afgivet i høringssvarene. Bl.a. foreslår Danmarks Biblioteksforening, at udgifterne deles ligeligt mellem stat og kommune.

På den baggrund har SF, De Radikale, Enhedslisten og Socialdemokraterne stillet et ændringsforslag om, at den danske fribyordning kommer til at omfatte forfulgte kunstnere generelt, og at der etableres en statslig støtteordning med medfinansiering af kommunernes udgifter til fribyordningen, således at staten pålægges at refundere 50 pct. af de enkelte kommuners direkte udgifter til kunstnerne og deres familier.

Det var mine ord.

Kl. 10:57

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Den næste, der har bedt om ordet, er ordføreren for Enhedslisten, hr. Per Clausen.

Kl. 10:57

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Nu er det jo sådan, at Venstre og Konservative har begået et bidrag til betænkningen, som indeholder mange smukke formuleringer, og som taler meget om, hvor vigtigt det er, at kommunerne påtager sig et medansvar. Det er jo altid interessant, når man gør meget ud af, at andre skal påtage sig et medansvar.

Jeg synes jo, at vi måske har forklaringen på, at regeringen er så afvisende over for det ændringsforslag, der er stillet, om, at staten skal have et økonomisk medansvar. Det kunne hænge sammen med, hvad det parlamentariske grundlag for regeringen mener. Hvis man læser

Dansk Folkepartis bidrag til betænkningen, så er det jo vældig interessant, at det vigtigste for Dansk Folkeparti er, at man sørger for, at der kun kommer forfattere til Danmark på den her ordning, som er kritiske over for islam og muslimer, og at det ikke bliver for mange. Man understreger udtrykkeligt i sit betænkningssbidrag, at det forhåbentlig kun bliver en eller to ligesom i nogle andre lande.

Jeg vil gerne spørge kulturministeren, om han er enig i, at det er sådan, at det er vigtigt, at vi i Danmark kun får ligesom i Sverige to forfattere, Tyskland to og England en. Jeg vil også benytte lejligheden til at spørge kulturministeren, om han også er enig i, at det er vigtigt, at de forfattere, der kommer til Danmark, indtager en ydmyg og respektfuld holdning til Danmark og danskerne. I al stilfærdighed vil jeg sige, at hvis jeg boede i et andet land og blev forfulgt af magtterne der og søgte hertil, så ville det nok ikke være muligt for mig at leve op til kravet om, at man indtager en ydmyg og respektfuld holdning til Danmark og danskerne. Respektfuld: O.k., men ydmyg!?

Mener kulturministeren, at det er vigtigt at afvise, at staten har et økonomisk medansvar, fordi vi skal sikre, at der ikke kommer for mange? Og er han også enig med Dansk Folkeparti i, at det er vigtigt, at de forfattere, der kommer til Danmark under den her ordning, indtager en ydmyg holdning over for danskerne?

Kl. 10:59

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Ja tak. Ministeren.

Kl. 10:59

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Hr. Per Clausen konstaterer, at det er en glimrende ordning, vi har, den er velfungerende. Regeringens forslag er jo et, må man sige, fantastisk skridt i den retning, som hr. Per Clausen også selv repræsenterer.

Vi har ikke nogen – hvad skal man sige? – målramme for, hvor mange der skal være med i ordningen. Vi har en idé om, at vi vil tilbyde et frirum, et fristed, for undertrykte forfattere, som har ret til at have og har det privilegium, at man i Danmark har fuldstændig ytringsfrihed. Så derfor er hele intentionen bag forslaget, at vi giver ytringsfrihed, at vi giver frirum, at vi giver husly til forfulgte forfattere, og derfor er der ikke nogen, så at sige ramme for antallet af forfattere, der skal være med i ordningen, men vi kan konstatere, at der i udlandet, de andre lan-

de, som har ordningen, ikke er særlig mange, der er med i ordningen.

Kl. 11:00

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Hr. Ole Sohn, er det som ordfører, eller er det en kort bemærkning? O.k., så er det hr. Per Clausen først med en kort bemærkning.

Kl. 11:01

Per Clausen (EL):

Jeg vil godt være meget præcis i mit spørgsmål til kulturministeren: Er det sådan, at ministeren mener, at den her ordning er en succes, hvis der kommer mange forfattere til Danmark, eller er han enig med Dansk Folkeparti i, at denne ordning kun er en succes, hvis der kommer få forfattere til Danmark?

Så vil jeg gerne spørge ministeren, om han er enig i Dansk Folkepartis synspunkt om, at en betingelse for at kunne blive omfattet af den her ordning er, at man har en ydmyg holdning til Danmark og danskerne.

Kl. 11:01

Den fg. formand (Pernille Frahm):
Ministeren.

Kl. 11:01

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Det kan vi svare fuldstændig præcist på. Vi har ikke nogen grænse for, hvor mange der vil blive inviteret til landet. Det er op til ICORN's liste, det er op til International PEN, og det er op til kommunerne at invitere inden for de rammer, der er for den her ordning. Det er jo en ordning, som fungerer i en del andre lande. Det er en succes, og det viser den generøsitet og den åbenhed, der er i det danske samfund, for at invitere til ytringsfrihed og til debat.

Der er ikke nogen holdning fra regeringens side til, hvor mange det kommer til at omfatte, men vi kan jo konstatere, ud fra hvordan det foregår i andre lande, at det er relativt få, det handler om. Der er ikke sat nogen så at sige øvre grænse for, hvor mange det er, men i de fleste andre lande er det en eller to, det handler om.

Kl. 11:02

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Hr. Per Clausen for den anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 11:02

Per Clausen (EL):

Nu havde jeg jo forventet, at kulturministeren ville svare: Tværtimod. Fordi Danmark jo er et sted, hvor ytringsfriheden er en vigtig del af de nationale værdier, og vi derfor vil reklamere for det og være glade og begejstrede for det, forven-

ter vi, at forfatterne vil strømme til vores land for at tage imod de tilbud, vi giver. Ministeren kan så indskrænke sig til at sige, at han ikke har nogen rammer for, hvor mange der kan blive omfattet af en ordning, han ikke ønsker at bidrage økonomisk til.

Men vi mangler stadig væk svaret på det spørgsmål, som jeg gerne vil stille endnu en gang til kulturministeren:

Er det sådan, at kulturministeren er enig med Dansk Folkeparti i, at et af de krav, man skal opfylde for at kunne blive omfattet af denne ordning og komme til Danmark og nyde godt af ytringsfriheden, som jo er en ukrænkelig dansk rettighed, er, at man skal udvise ydmyghed over for danskerne, danskheden – og vel i virkeligheden ydmyghed over for Dansk Folkeparti?

Kl. 11:03

Den fg. formand (Pernille Frahm):
Ministeren.

Kl. 11:03

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Jamen altså, regeringens holdning er jo klar nok, og årsagen til, at vi ikke sætter antal på, er, at det her er et signal om, at for Danmark er ytringsfriheden ukrænkelig. Den kamp om ytringsfrihed, fri tale og demokrati foregår i hele verden, og der findes mange lande, hvor der ikke er en ubegrænset ytringsfrihed, men det har vi i Danmark.

Med hensyn til spørgsmålet om Dansk Folkepartis holdning kan jeg kun sige, hvad regeringens holdning er: Når man bliver inviteret til Danmark, skal man overholde landets love, og man må selvfølgelig indrette sig efter det samfund, man er i. Men det er jo også klart, at man kommer med en anden kultur og med andre meninger, og en af intentionerne i forslaget er jo også, at hvis man kommer fra et andet land, beriger man lokalsamfundet med de ideer og de kulturer, der er i det land, så man kan få en lokal debat i gang.

Kl. 11:05

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Der er blevet bedt om en bemærkning til forretningsordenen.

Kl. 11:05

Per Clausen (EL):

På baggrund af ministerens mildt sagt uklare svar vil jeg gerne anmode om, at vi får fornyet udvalgsbehandling, så vi kan få ministeren i et åbent samråd, hvor vi med ministeren kan diskutere den holdning, som regeringen og Venstre

og De Konservative har til Dansk Folkepartis noget særegne forslag til beretning i den her sag.

Kl. 11:05

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Der er nu af hr. Per Clausen stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet behandling i udvalget. Jeg skal give adgang til en særskilt forhandling om det stillede forslag om udvalgsbehandling. Denne forhandling foregår med taletid som ved korte bemærkninger, dvs. en bemærkning på 1 minut pr. ordfører.

Ønsker nogen ordet til det af hr. Per Clausen stillede forslag om udvalgshenvisning?

Det gør hr. Troels Christensen. Værsgo.

Kl. 11:06

Troels Christensen (V):

Vi har et rigtig godt lovforslag her, som faktisk alle Folketingets partier står bag. Der har så været nogle, der har villet gå lidt længere end regeringen og Dansk Folkeparti.

Jeg synes, at vi skulle starte stille og roligt op, så vi får nogle erfaringer med ICORN, vi får nogle erfaringer med PEN, med forfatterne og skribenterne. Og da det er sådan, at det er skrevet ind i loven, at vi skal have loven evalueret allerede i slutningen af 2009 – altså om kun knap halvandet års tid – så lad os tage den derfra.

Jeg synes ikke, at vi skal tage det her tilbage i udvalget, men komme videre med et rigtig godt forslag og gøre nogle erfaringer det første stykke tid her og så se, om vi senere kan udvide kredsen.

Kl. 11:07

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Kulturministeren.

Kl. 11:07

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Der er intet nyt sket i den her sag, og tingene har været diskuteret stolpe op og stolpe ned. Jeg vil selvfølgelig meget gerne stille mig til rådighed for et samråd mellem anden- og tredjebehandlingen. Så jeg vil foreslå, at vi kører processen videre, og så står jeg selvfølgelig til rådighed for et samråd mellem anden og tredje behandling.

Kl. 11:07

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Vi tager først ordførerrækken uden korte bemærkninger til det her stillede forslag. Jeg skal høre, om socialdemokratiets ordfører vil have 1 minut, for så er det nu. Hr. Flemming Møller Mortensen.

Kl. 11:07

Flemming Møller Mortensen (S):

For Socialdemokraterne er det helt i orden, at vi tager det samråd mellem anden og tredje behandling.

Kl. 11:08

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Så skal jeg høre, om fru Karin Nødgaard vil udtale sig. Det vil hun ikke.

Så skal hr. Ole Sohn have ordet som ordfører på SF's vegne. Nej? Så er det fru Henriette Kjær – som heller ikke har bedt om ordet. Hr. Simon Emil Ammitzbøll som ordfører?

Hr. Per Clausen som ordfører.

Kl. 11:08

Per Clausen (EL):

Jeg skal bare sige, at jeg er helt tilfreds med kulturministerens tilsagn. Og så gør vi bare det, at vi efter anden behandling sender sagen tilbage i udvalget og klarer det på den måde; det er o.k. med mig.

Kl. 11:08

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Så betragter jeg forslaget om afbrydelse af forhandling og om at tage forslaget tilbage til udvalget som trukket, og så går vi videre med den almindelige forhandling om lovforslaget.

Er der nogen, der ønsker ordet?

Det gør hr. Ole Sohn.

Undskyld, vi blev afbrudt i de korte bemærkninger til ministeren, og der er vi kommet til hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 11:09

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Så vil jeg vende tilbage til debatten om de stillede ændringsforslag til det her lovforslag.

Det Radikale Venstre er jo på linje med alle Folketingets partier i virkeligheden begejstret for, at vi får denne fribyordning. Men der har været en del diskussion af, om der skulle være mulighed for statslig medfinansiering, i forhold til at kommunerne kan tilbyde sig som fribyer. Det har regeringen fuldstændig afvist. Og det undrer mig lidt, for hvis vi ser på, hvad der skete under førstebehandlingen, så hørte vi om alle de byer, der gerne ville være med i fribyordningen. Nu kan vi så se efter førstebehandlingen, at der er sket lige præcis det, vi frygtede, nemlig at der ikke er nær så mange byer, der vil være med – der er i hvert fald ikke så mange, der har anmeldt sig endnu – og det kunne jo godt give en frygt for, at hvis ikke der er en statslig medfinansiering, så bliver det her ikke til noget. Så bliver det her endnu en skåltale om ytringsfrihed,

uden at vi gør noget konkret for at forbedre ytringsfrihedens forhold, og det synes jeg ville være ærgerligt. Det vil jeg godt bede kulturministeren om at forholde sig til.

Kl. 11:10

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Kulturministeren.

Vi var midt i korte bemærkninger til kulturministeren, da vi blev afbrudt.

Kl. 11:10

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Man kan sige, at vi jo også har haft den diskussion en del gange, og det, lovforslaget og -forslagene åbner mulighed for, er, at Danmark signalerer en åbenhed over for forfulgte forfattere, men at man selv fuldstændig suverænt i kommunerne må invitere de forfattere. Det er jo ikke staten, der inviterer forfatterne. Vi giver så en statslig medfinansiering på 1 mio. kr., som skal gå til forskellige kulturelle aktiviteter, det er jo en slags medfinansiering, men når det drejer sig om driften af ordningen, er det en klar forudsætning i lovforslaget, at udgifterne til forfatternes ophold forudsættes afholdt af de kommuner, der vælger at tilslutte sig ordningen. Sådan er det for øvrigt også – og det er jo vigtigt at holde fast i, for det er en udenlandsk ordning, vi har taget ved lære af – i langt de fleste lande, som har byer, der er medlem af ICORN. Byerne betaler selv.

Derfor kan regeringen ikke tilslutte sig det ændringsforslag, som er stillet, og som er påpeget af hr. Simon Emil Ammitzbøll heroppe fra talerstolen.

Kl. 11:11

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Hr. Simon Emil Ammitzbøll for anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 11:11

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Det er jo rigtigt, når kulturministeren siger, at vi også diskuterede det her under førstebehandlingen. Og jeg ville ikke have stillet mig herop, hvis det ikke var, fordi der var sket noget nyt mellem første- og andenbehandlingen, nemlig at alle de kommuner, vi hørte om under førstebehandlingen, der ville tilslutte sig ordningen, ikke har tænkt sig at gøre det alligevel, for de har ikke økonomi til det.

Der er jo en sammenhæng, når man på den ene side presser kommunernes økonomi og på den anden side holder skåltaler herinde om, hvor meget vi kan gøre for ytringsfriheden. Hvis der så ikke er mulighed for den statslige medfi-

nansiering, som vi har foreslået, bliver det ikke til noget i virkeligheden. Så har det her forslag ikke andet formål, end at vi kan få god samvittighed. Men hvis det ikke bliver til noget, synes jeg da i hvert fald, at vi sammen må finde ud af at gøre noget.

Derfor vil jeg spørge kulturministeren: Hvis det nu i løbet af en årrække, et par år, eller hvad ved jeg, viser sig, at det ikke blive udnyttet i det omfang, vi har forestillet os, vil ministeren så på det tidspunkt være indstillet på, at vi kan gøre noget?

Kl. 11:12

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Kulturministeren.

Kl. 11:12

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Da hele intentionen er, at ordningen bliver en succes, at vi får forfattere til landet, og signalerer, at vi har generøsiteten, viljen til at hjælpe forfulgte forfattere, handler det jo ikke om økonomi for os.

Årsagen til, at vi fra statens side har valgt at putte 1 mio. kr. i aktiviteter, er for at få synergi og dynamik ud af, at man er ude lokalt. Det er jo egentlig også en kommunal opgave at finansiere.

Hvis det om 2-3 år viser sig, at ordningen ikke er blevet benyttet, er jeg villig til at se på, om staten skal være med til at finansiere nogle af de kommunale udgifter, men jeg har en tiltro til, at vi har så stærke, så velpolstrede kommuner i Danmark, at de selvfølgelig kan finansiere det. Sagen er jo også den, at der er borgmestre og kulturfolk, som har været ude at sige, at selvfølgelig kan kommunen være med til at finansiere, at man inviterer en forfulgt forfatter til kommunen. Så der er altså kommuner, som har sagt, at det vil de godt, og jeg er helt sikker på, at det nok skal lykkes. Men lad os se på det om 2-3 år, når vi evaluerer det.

Nu har vi i hvert fald fra Danmarks side givet udtryk for, at vi respekterer kampen for ytringsfrihed og demokrati i hele verden, også i de egne af verden, hvor det ikke er en selvfølge, men hvor man må kæmpe for ytringsfriheden.

Kl. 11:14

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Hr. Ole Sohn har bedt om endnu en kort bemærkning.

Kl. 11:14

Ole Sohn (SF):

Når jeg tager ordet, er det, fordi jeg er en smule forundret. Jeg kender jo kulturministeren som

en person, der lægger meget vægt på kulturen og menneskerettighederne. Jeg blev faktisk for en gangs skyld meget stolt af landets kulturministere, da ministeren gik ud og sagde, at nu skulle forfulgte forfattere have et frirum i Danmark, og at Danmark ville gå forrest med at sikre frirum. Jeg tænkte, at det nok var en fortaelse, at ministeren sagde forfattere. Jeg gik ud fra, at det var kunstnere i almindelighed, for der er jo også teaterfolk og andre kunstnere, der er forfulgte, og som har brug for et frirum. Nu forstår jeg så, at det kun er forfattere. Men jeg går da ud fra, at man, når man inviterer forfulgte forfattere, så også betaler. Jeg har da sjældent været ude for, at man inviterer gæster og siger: I skal ikke bare have kost, I skal også have logi, I skal da have lov at være her. Og når de så kommer, siger man: Vi vil ikke betale for jer, I må finde nogle andre, der kan betale.

Sådan kan man da ikke være. Så har jeg ikke misforstået det? Regeringen inviterer forfulgte forfattere til Danmark, men spørger, om der er andre, der vil betale regningen. Hvad er så succeskriteriet? Hvis det nu viser sig, at ingen kommer, fordi for få kommuner har råd til det, vil regeringen så om 2-3 år sige: O.k., så må vi gå ind og finansiere det? Er det sådan, det skal forstås?

Kl. 11:15

Den fg. formand (Pernille Frahm):
Kulturministeren.

Kl. 11:15

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):
Nu misforstår hr. Ole Sohn jo sjældent noget som den dygtige politiker, han er, men her er der nogle misforståelser, for sagen er den, at vi ikke fra regeringens side inviterer nogen til Danmark. Vi åbner mulighed for, at kommunerne kan invitere forfulgte forfattere. Det er hele lovkonstruktionen, der handler om det. Det er derfor, det hedder fribyordning. Og det er den måde, det foregår på i de fleste af de andre lande, som står for den ordning. Det er altså, at det er kommunerne, der finansierer den udgift. Vi har så gjort det ekstraordinære i Danmark, at vi har stillet en pulje til rådighed for kommunerne, for at de kan lave forskellige kulturelle aktiviteter. Det er den ene del af det.

Hvorfor er der så ikke andre med? Det er en sympatisk tanke, at man vil udvide fribyordningen, men det er altså allerede, inden den er kommet i gang. Det, vi nu har, er en international ordning for forfattere og skribenter, som vi tilslutter os. Det er altså med andre ord en anerkendt, gennearbejdet ordning, som eksisterer i

nogle andre lande, for forfattere, skribenter og for øvrigt også for satiretegnere, så det er en respekteret, gennemprøvet ordning, som vi så adopterer og implementerer. Den erfaring synes jeg så vi skal læne os op ad, inden vi overvejer at gå videre med andre grupper, men det vil jeg da godt diskutere, når vi har fået erfaring i Danmark i et par år. Det er et godt system, som vi adopterer i Danmark, som fungerer i andre lande, og det er det, vi holder os til.

Kl. 11:17

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Hr. Ole Sohn for anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 11:17

Ole Sohn (SF):

Jeg kan måske til nød have forståelse for, at man starter et sted, inden man udvider ordningen, at man siger, at nu tager man så forfattere og skribenter, men jeg har meget svært ved at se, at man kan lave en lov, hvor man giver forfulgte forfattere opholdstilladelse i Danmark, hvilket jeg selvfølgelig støtter, og så siger til de kommuner, som i den grad har svært ved at få økonomien til at hænge sammen, – en lang række kommuner har svært ved overhovedet at give ældre en ordentlig omsorg, der er skoler, der er nedslidte, og økonomien er fuldstændig i bund – at de oven i det også skal være med til, ikke bare være med til, men fuldt finansiere et ophold for en forfulgt forfatter. Der mener jeg at staten må være så generøs at sige: Ja naturligvis, er der nogle, der er forfulgte, skal de være velkomne her, og så skal vi også bidrage til at sikre det økonomiske fundament for de kommuner, som åbner dørene for dem.

Kl. 11:18

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Kulturministeren.

Kl. 11:18

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Den velkomst sikrer vi jo med en lovgivning på forskellige områder, som gør, at vi kan sørge for, at man kan komme her til landet, hvis man er en forfulgt forfatter eller skribent. Det er der nu skabt et lovgivningsmæssigt grundlag for, når Folketinget forhåbentlig vedtager lovforslaget efter tredjebehandlingen. Det, det sådan set handler om, er, at staten siger: Vi håber på, at I kommer her til landet. Men det skal være efter invitation fra kommunerne, og for øvrigt har de fleste andre lande en ordning, som fungerer på samme måde. Her kan jeg love hr. Ole Sohn for, at der er kommunerne ikke så velpolstrede og

økonomisk stærke som de kommuner i Danmark, der får lov til at invitere.

Kl. 11:19

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Der er endnu en kort bemærkning. Det er fra hr. Flemming Møller Mortensen.

Kl. 11:19

Flemming Møller Mortensen (S):

Jeg må sige til kulturministeren, at vi har diskuteret det her rigtig mange gange. Jeg tror såmænd ikke, at det lykkedes her fra talerstolen i dag at få overbevist kulturministeren om det, der er vores problem, når vi ser på den her ordning.

Det er jo fuldstændig korrekt, at vi bliver nødt til at kigge med nypudsede briller på, hvilken situation rent økonomisk kommunerne står i. Intentionen med fribyordningen bakker alle jo op om, men vi må sige, at vi har fået en meget tydelig indikation på kommunernes problemer: Der var 11 kommuner, der forlods havde ytret, at de var interesseret i det, og når vi nu begynder at kigge nærmere på det, er der kun tre kommuner.

Vi diskuterede i udvalget, hvad succeskriteriet skulle være, og det er her, at vi, der står bag ændringsforslaget, meget hellere vil være med til at blæse den her ændring i gang ud fra en gunstig vinkel, hvor vi virkelig tror på, at det vil komme til at nytte.

Lad os nu få et svar på, om der overhovedet ikke er forståelse for kommunernes pressede situation. Det kan meget vel være det, der er årsagen til, at der kun er tre kommuner, der nu har meldt sig.

Kl. 11:20

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Kulturministeren.

Kl. 11:20

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Nu ved jeg jo, at spørgeren er kompetent på det kommunale område, fordi spørgeren har en baggrund fra det kommunale landskab – al respekt for det – så jeg tror roligt, at jeg kan sige, at det ikke er invitationen til en fribyforfatter, der vil vælte læsset i de forskellige kommuner. Det kan jeg roligt sige. Det vil udgøre en marginal del af de udgifter, som man har i kommunen.

Det, det handler om, er den identitet, som det også vil give kommunen at invitere en fribyforfatter, og at man også lokalt engagerer sig i kampen for ytringsfriheden, og at man sender et signal om, at kampen for ytringsfriheden er universel, at vi ikke bare skal lægge os ned og vente på,

at andre overtager vores ret til at ytre os, vores demokrati. Den kamp foregår på nationalt plan og på kommunalt plan, og det er altså også vigtigt, at kommunerne involverer sig i den kamp.

Det betyder, at når man inviterer, betaler man selvfølgelig også for gildet. Vi har så fra statens side sagt, at vi også godt vil være med til at betale for nogle af de aktiviteter, der ligger ved siden af. Det gør vi helt ekstraordinært, fordi vi synes, det er vigtigt, at der kommer noget dynamik ud af det.

Så jeg tror på, at det bliver en succes, og hvis det viser sig, at der ikke er ret mange kommuner, der vil benytte sig af ordningen, må vi selvfølgelig se på det igen, for intentionen er, at vi bliver et fristed for forfulgte forfattere.

Kl. 11:21

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Så er det hr. Simon Emil Ammitzbøll som ordfører.

Kl. 11:21

(Ordfører)

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Det skal ikke blive nogen lang og fyndig ordførertale. Jeg tror, at forskellen på synspunkterne hos regeringen og Dansk Folkeparti og oppositionspartierne efterhånden står rimelig klart.

Det, jeg vil sige noget om, er kulturministerens løfte om, at vi efter et par år kunne se på ordningen, og så tror jeg, at kulturministeren fik sagt, at det kunne vi, hvis den ikke blev brugt, eller noget i den stil. Det er jo sådan lige nemt nok at sige det, for vi ved jo allerede, at der er tre kommuner, der har sagt, at de gerne vil være med, så det er jo et løfte, der ikke rigtig giver nogen mening.

Jeg håber derfor, at kulturministeren vil gå op på Folketingets talerstol og give en klar målsætning for, hvor mange det egentlig er vi regner med at kunne hjælpe med den her ordning. Hvad er det egentlig, der er regeringens mål, når vi nu ved, at vi har en regering, for hvem ytringsfriheden betyder utrolig meget og er en af dens væsentligste mærkesager? Man vil godt nok ikke bruge penge på det, men det kunne dog være, at regeringen, når den nu taler så meget om ytringsfrihed, ville have et mål for, hvor godt det skal gå, så det ikke bare bliver varm luft. Jeg håber, at kulturministeren vil komme herop med en klar markering af, hvad målsætningen på det her område er.

Kl. 11:22

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Kulturministeren.

Kl. 11:23

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Ytringsfriheden kan for regeringen ikke måles i penge. Ytringsfriheden er forudsætningen for demokrati og forudsætningen for, at vi har et frit samfund, så derfor vil den her regering hver eneste dag, hver eneste måned og hvert eneste år kæmpe for ytringsfriheden. Det er derfor, at vi skaber en mulighed for et frirum og et fristed i Danmark for forfulgte forfattere.

Vi har ikke, som jeg tidligere i debatten sagde i et svar på et spørgsmål, en øvre grænse, ligesom vi ikke har en nedre grænse for, hvad der er en succes. Vi giver mulighed for det, og for at det skal blive en succes, skal kommunerne involvere sig og aktivere sig i ordningen. Succesen er afhængig af, om der kommer nogen til landet, så vi får ordningen til at fungere. Det tror jeg nu nok ud fra de tilkendegivelser, der er kommet, at der gør. Men lad os se på det, og jeg er som sagt villig til at evaluere det efter 2-3 år for at se på, om vi har fundet den rigtige konstruktion.

Kl. 11:23

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Hr. Simon Emil Ammitzbøll for en kort bemærkning.

Kl. 11:24

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg er fuldstændig enig i, at ytringsfriheden selvfølgelig ikke kan gøres op i kroner og øre, men de hjælper nu, hvis kommunerne skal gøre noget ved det her i virkeligheden.

Jeg kunne også, når ministeren nu ikke vil give et mindstemål for, hvor mange byer der skal være med, hvor mange forfattere vi skal have hjulpet, vende spørgsmålet om og spørge: Hvis det nu efter et par år er sådan, at ICORN har nogle forfulgte forfattere eller andre, som ikke bliver hjulpet, som ikke kan finde et sted, vil det så være en kraftig indikation af, at man kunne gøre noget for at forbedre den danske ordning, sådan at man kunne understøtte ytringsfriheden på en ordentlig måde og sikre, at de forfulgte forfattere, der er verden over, får den hjælp, som de skal have?

Kl. 11:24

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Kulturministeren.

Kl. 11:24

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Jeg kan og vil ikke gå ind i sådanne faste definitioner af, hvad der gør ordningen til en succes eller ej. For mig er det allerede nu en succes, at vi har skabt en situation, når og hvis forslaget

bliver vedtaget ved tredjebehandlingen, hvor der bliver mulighed for forfulgte forfattere at komme til Danmark. Det er en stor succes for mig og for Danmark. Så på den måde har vi nået vores succesmål, når vi har skabt den situation. Hvordan vi så får det lagt ind i skabelonerne og rammerne finder vi ud af, når vi efterfølgende evaluerer det. Nu har vi skabt den situation, at man kan blive inviteret til landet af kommunerne. Vi har skabt finansiering til forskellige kulturaktiviteter ved siden af. Det synes jeg er et fantastisk og stort fremskridt i forhold til den nuværende situation. Vi er sådan set tilfredse med og stolte over, at vi har opnået det fremskridt.

Kl. 11:25

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Hr. Simon Emil Ammitzbøll for den anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 11:25

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Det bliver også den sidste bemærkning fra min side i den her andenbehandling.

Jeg vil sige det på den måde, at jeg desværre synes, at de seneste par besvarelser fra kulturministeren jo bekræftede, at det løfte, der lige for 10-12 minutter siden blev givet, ikke var særlig meget værd, for nu at sige det mildt. Ja, man er villig til at evaluere ordningen efter et par år. Ja, hvem er ikke det? Jeg tror aldrig, man har hørt en minister sige: Nej, jeg vil ikke evaluere.

Men det, det handler om, er, at hvis det ikke virker efter hensigten, hvis ikke vi får hjulpet de forfulgte forfattere, der er rundtom i verden, så skal vi da gøre noget ekstra. Vi, som diskuterer ytringsfriheden så meget, vi, som har en regering og et parlamentarisk grundlag, der påstår, at ytringsfriheden er noget af det vigtigste overhead, burde da være det land i verden, der kunne sige: Ja, hvis ikke man kan hjælpe de forfattere, der er forfulgte, så gør vi en ekstra indsats.

Så synes vi også, det var det værd, at staten kunne gå ind og lave en medfinansiering. Der er da utrolig mange projekter, som regeringen taler om, som om de var mindre vigtige, og som man rask væk smider masser af millioner efter, men et projekt, der handler om noget så fundamentalt som at beskytte folk, der har brugt deres ytringsfrihed, vil man ikke være med til at finansiere. Så meget for skåltalerne. Dem kan man fortsætte med her på grundlovsdag, men i det reelle arbejde i Folketinget er man åbenbart ikke villig til at bruge penge. Sådan er det bare.

Kl. 11:27 Ændringsforslaget er forkastet.

Den fg. formand (Pernille Frahm):
Kulturministeren.

Kl. 11:27

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):
Jeg takker for engagementet og energien i forsvaret for, at staten skal bruge nogle flere penge – det er flot.

Jeg synes jo, vi har opnået en aldeles fornuftig konstruktion, som jeg også forstår at Det Radikale Venstre vil stemme for i forbindelse med tredjebehandlingen. Så lad os holde os til det.

Så synes jeg, at vi sammen skal evaluere det. Vi har et fælles formål, nemlig at det skal være en succes, og jeg deler hr. Simon Emil Ammitzbølls forventninger og håb om, at det bliver en succes, så lad os sætte os sammen og evaluere det om et par år.

Jeg tror på, at det kan blive en succes, uden at staten skal punge ud. Men lad os se på det om et par år. Jeg synes, vi sammen skal se konstruktivt på det, for vi har det samme formål.

Kl. 11:28

Den fg. formand (Pernille Frahm):
Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen slut, og vi går til afstemning.

Medlemmerne får selvfølgelig lige tid til at komme ind og finde deres pladser efter den her lange forhandling.

Kl. 11:28

Afstemning

Den fg. formand (Pernille Frahm):
Der stemmes om ændringsforslag nr. 1 af et mindretal (S, SF, RV og EL), og der kan stemmes. Afstemningen slutter.

For stemte: 47 (S, SF, RV, EL, NY og Gitte Seeberg (UFG)), imod stemte: 54 (V, DF og KF), hverken for eller imod stemte: 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Der stemmes om ændringsforslag nr. 2 af et mindretal (S, SF, RV og EL), og afstemningen starter.

Afstemningen slutter.

For stemte: 46 (S, SF, RV, EL og NY), imod stemte: 55 (V, DF, KF og Gitte Seeberg (UFG)), hverken for eller imod stemte: 0.

Der er stillet forslag om, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling, og hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.
Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:
7) 2. behandling af lovforslag nr. L 131: Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Opholdstilladelse til udlændinge efter fribyordningen).

Af integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech).

(Fremsættelse 27.03.2008. 1. behandling 15.04.2008. Betænkning 13.05.2008).

Kl. 11:29

Forhandling

Den fg. formand (Pernille Frahm):
Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Per Clausen.

Kl. 11:30

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Det er jo sådan, at et af de ændringsforslag, der er stillet til den her del af lovgivningen, handler om den loyalitetserklæring, som man skal skrive under på, hvis man kommer som forfatter til Danmark. Det interessante er, at hvis man kommer til Danmark, fordi man har et arbejde i Danmark, eller fordi man studerer i Danmark, så skal man ikke underskrive sådan en loyalitetserklæring. Men hvis man kommer her til Danmark, fordi man er en forfatter, der er forfulgt i sit hjemland, på grund af at man bruger ytringsfriheden, så skal man altså skrive under på, at man er loyal over for Danmark.

Jeg må indrømme, at jeg har meget svært ved at forstå hensigten med den erklæring. Den indeholder en række formuleringer om, at man skal overholde dansk lovgivning – det går jeg ud fra at vi alle sammen skal, uden at vi behøver skrive under på det – og så indeholder den nogle formuleringer, der godt kan antyde, at det i virkeligheden også handler om lidt mere, nemlig om, at det er vigtigt, at man respekterer den danske kultur, som er en monokultur, har jeg forstået på hr. Søren Pinds udtalelser for nylig,