

ve en forandret institution eller en forandret type bil, og jeg vil med mit kendskab til danskernes kreativitet vove den påstand, at vi vil se endog meget dyre biler, luksuriøse biler, hurtigt blive omdannet til varevogne, hvis det skulle være muligt at kunne bruge dem efter de samme regler, som de specialindrettede har.

Derfor er det, at jeg har holdt meget fast i den skillelinje mellem specialindrettede biler og almindelige varevogne, som ligger til grund for den aftale, der nu engang er. Jeg vil sådan set fortsætte med at holde fast i den skillelinje. Hvis Folketinget måtte ønske generelt set at gøre det billigere at købe bil i Danmark, så kan jeg sagtens forstå det, og så kan vi tage diskussionen derfra, men jeg mener ikke, at vi bør gennemføre en sådan sænkelse af beskattningen af biler tilfældigt ved at sløre grænsen mellem specialindrettede og almindelige varevogne.

Til gengæld er jeg glad for, at der kommer klare regler. Hvis man kigger på de konkrete kritikpunkter, der var fra fru Colette L. Brix, vil jeg sige, at det er korrekt, at aftalen ikke fastsætter længden af tidsrummet for, hvor mange dage man kan købe et sådant dagsbevis for at bruge en varebil fuldt ud privat, og skulle de 10 dage være sat for lavt i forhold til, hvad partierne måtte ønske, så kigger vi på det i udvalgsarbejdet. Grænsen på de 3 t, som fru Colette L. Brix også nævnte, er ikke noget, som jeg har siddet i snævre drøftelser med embedsværket i Skatteministeriet og fundet frem til, det fremgår faktisk direkte af aftalen i indledningen, men det er korrekt, at der er en vis logik i at sætte grænsen efter de 4 t, der f.eks. bruges både registreringsafgiftsloven og i vægtafgiftsloven. Så der tror jeg også, at vi kan finde en vej frem.

Kl. 11:45

Derimod er jeg mere bekymret ved at sætte prisniveauet på en dagsafgift for lavt.

Hvis man går ud og kigger på, hvad det vil koste på markedet at leje en tilsvarende bil pr. dag, så tror jeg næppe, det vil være muligt at finde lavere tilbud om leje af bil end det niveau, vi har sat her. Og jeg mener ikke, at det ønske om smidiggørelse af regler, som vi i fællesskab har lavet, skal betyde, at vi unødvendigt konkurrenceudsætter de virksomheder, der har udlejning af biler som deres primærdrift. Derfor synes jeg, det er vigtigt at holde fast i et rimeligt niveau, og at vi ikke går udlejningsselskaberne i bedene ved at sætte niveauet for lavt, og det mener jeg ikke vi gør ved at fastholde de 225 kr., der ligger i forslaget her.

Jeg er som sagt glad for det positive forløb, og jeg ser frem til, at vi med lovforslaget her smidiggør reglerne for de ansatte og virksomhederne.

Kl. 11:46

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til skatteministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen slut.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

9) 1. behandling af lovforslag nr. L 24:

Forslag til lov om ændring af lov om registrering af køretøjer, færdselsloven, registreringsafgiftsloven og andre love. (Justeringer vedrørende digital motorregistrering, registreringsafgift af motorcykler, godtgørelse af afgift ved eksport af køretøjer og kontrol af registreringsafgift samt krav om syn ved eksport af køretøjer).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

(Fremsættelse 08.10.2008).

Kl. 11:47

Forhandling

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Forhandlingen er åbnet. Den første, der får ordet, er Venstres ordfører, hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 11:47

(Ordfører)

Torsten Schack Pedersen (V):

Det er sådan set meget passende, at vi behandler det her lovforslag lige efter det, vi har været igennem, for ligesom ved det foregående lovforslag er der tale om, at vi nu får rettet op på en lang række steder, hvor vi får gjort tingene lidt mere klare, retfærdige og logiske, så det er jo sådan set ganske fornuftigt. Lad mig kort tage nogle af de centrale elementer i forslaget og sige, hvorfor vi i Venstre bakker op om dem.

Det er selvfølgelig en videreførelse af det, der er lavet i forhold til digitalisering af motorregistreringen, og det præciserer og uddyber de reg-

ler, som sikrer, at flere får adgang til at blive såkaldt nummerpladeoperatør. Det er særlig noget, der har været fokus på i tyndere befolkede egne af landet, nemlig at man er sikker på, at man ikke skal farte meget langt for at hente nummerpladerne, og at der er rig mulighed for, at folk kan blive godkendt som nummerpladeoperatør. Det skulle gerne give en lettere sagsbehandling og nogle fordele for folk inden for branchen.

Ellers drejer forslaget sig om, at politiet får bedre adgang til at kontrollere, at registreringsafgiften er betalt, og at der bliver adgang for alle til køretojsregisteret om de tekniske forhold, synsforhold og forsikringsforhold, der er gældende.

Et lille område, som nogle særlig entusiastiske mennesker er meget optaget af – og som jeg sagtens kan forstå har virket meget besynderligt – er motorcykler med sidevogne. Det har været sådan, at hvis der blev monteret en sidevogn til en motorcykel, var det en helt ny afgiftsmæssig situation, på samme måde som hvis man havde afmonteret en sidevogn. Nu bliver det sådan, at der ikke skal ske genregistrering, og det giver rigtig god mening. Jeg er helt sikker på, at der er nogle, der har oplevet problemer på det her område, og som nu glæder sig over, at reglerne bliver lidt mere logiske.

Et andet element, som vi også tidligere har beskæftiget os med, er eksport af biler, hvor vi har strammet reglerne op, så vi er sikre på, at vi ikke får sendt en godtgørelse af sted, der ikke står mål med køretøjets sande værdi. En måde at styrke den indsats yderligere på er at sikre, at de biler, der skal eksporteres, og som der dermed skal godtgøres registreringsafgift for, er i køreklar tilstand. Og det gør vi ved at stille krav om, at der foreligger en ny synsrapport.

Der bliver også en ændring vedrørende nedvejede varebiler, som sidestilles med andre varebiler, også ved eksport.

Endelig har forslaget også et regelsæt med om prisen på papegøjenummerplader til varebiler, der er anmeldt til privat eller blandet privat og erhvervmæssig brug.

Det er et rigtig godt lovforslag, der rydder op og forenkler og præciserer, så det kan vi i Venstre støtte. Og jeg har lovet at hilse fra den konservative skatteordfører og sige, at Det Konservative Folkeparti også støtter forslaget.

Kl. 11:50

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er den socialdemokratiske ordfører, hr. Nick Hækkerup.

Kl. 11:50

(Ordfører)

Nick Hækkerup (S):

Det foreliggende forslag er bredt betragtet både fornuftigt og relevant. Jeg skal ikke slavisk gennemgå de enkelte forslag, men blot give et par stykker af dem nogle kommentarer med på vejen.

Forslaget om syn af køretøjer, der eksporteres, er relevant, fordi der i dag er betydelige muligheder for at snyde sig til en større afgiftsmæssig godtgørelse, end der er grundlag for, f.eks. ved en for høj værdiansættelse eller ved at påstå, at bilen er køreklar, selv om det ikke tilfældet.

Forslaget om prissætningen af papegøjenummerplader til kostprisen har også vores støtte, og det er jo, fordi ordningen med papegøjenummerplader vil give en mere robust form for synliggørelse på de varebiler, der må bruges privat, og fordi mærkningsordningen, som jo er forløberen for papegøjenummerpladerne, har haft en præventiv effekt og har styrket kontrollen med varebilernes anvendelse.

Så er der forslaget om at give politiet og SKAT hjemmel til at standse køretøjer og kontrollere, at de er registreret korrekt, at afgiften er betalt, som den skal, samt at føreren kan legitimere sig over for politiet og oplyse, hvem bilens ejer er. Det har også vores støtte. Jeg tror, at man bredt har en opfattelse af, at antallet af biler på vores veje, der er indregistreret uden for Danmark, er stigende, og jeg tror, at de fleste folketingsmedlemmer løbende får oplysninger om, at det er muligt at misbruge de her regler.

Også forslaget om, at alle får adgang til såvel historiske som aktuelle oplysninger om registrerede køretøjers tekniske forhold, deres synsforhold og forsikringsforhold i det kommende køretojsregister, støtter Socialdemokratiet. Oplysningerne er relevante for såvel borgere som virksomheder, og det gælder navnlig i forbindelse med handler med biler.

Af hensyn til privatlivets fred er det så anført i forslaget, at oplysninger om ejere og brugere af køretøjer ikke umiddelbart vil være tilgængelige via kørselsregisteret. Da registreringsnummeret og stelnummeret vil kunne oplyses, vil man imidlertid med lidt behændighed via en kryds-søgning til Bilbogen kunne identificere ejeren af et køretøj. I den sammenhæng må man sige, at

lovforslaget stikker hovedet i busken og i realiteten åbner for en mulighed, som det selv lægger afstand til. Jeg synes, at vi i udvalgsarbejdet bliver nødt til at forholde os til, om det her er den rigtige måde at gøre det på eller ej.

Man kan med det her lovforslag som det sidste i dagens behandling i Folketinget sige, at den her samling skattemæssigt er åbnet på samme måde, som sidste samling blev afsluttet, nemlig med en meget stor reguleringsiver. Substantielt er der tale om ni forslag indeholdt i det foreliggende forslag. Opgjort på enkeltændringsforslag er der tale om – i bare det her lovforslag – 107 nye lovændringer. Det ligger så i ret forlængelse af, at den borgerlige regering har vedtaget en regel hver 5. time siden sin tiltræden, inklusive søn- og helligdage, ferier osv.

Det foreliggende forslag vil sammen med de øvrige forslag, som vi har behandlet i dag, på den måde lægge sig som endnu en perle i rækken af reguleringer af alle tænkelige livsforhold. En af de mere omfattende ændringer sker oven i købet i en lovgivning, som til trods for sin vedtagelse i 2006 endnu ikke er trådt i kraft, nemlig muligheden for at autorisere forskellige virksomheder til at registrere køretøjer og uddele nummerplader.

Med de bemærkninger skal Socialdemokratiet kaste sig ud i en spændende kamp i endnu en – kan man roligt sige – toptunet reguleringsæson.

Kl. 11:54

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er Dansk Folkepartis ordfører, hr. Mikkel Dencker.

Kl. 11:54

(Ordfører)

Mikkel Dencker (DF):

Lovforslaget her har til formål at være med til at implementere den såkaldte digitale motorregistrering, som i fremtiden vil være en stor lettelse både for offentlige myndigheder og for den enkelte borger i registrering af motorkøretøjer. Desuden er der en længere række af små justeringer af området for motorkøretøjers registrering og reglerne deromkring, som bliver ændret med lovforslaget.

Noget af det, som vi i Dansk Folkeparti har lagt meget vægt på her i foråret, har været at få afskaffet den såkaldte klistermærkeordning til gulpladebiler, der må bruges til privat kørsel, og få den erstattet af nogle særlige nummerplader. Der er vi jo glade for, at regeringen gik med til her i foråret at indføre såkaldte papegøje-

nummerplader til at dække det behov. I lovforslaget fastsættes der også, hvad de her nye papegøje-nummerplader skal koste, i det tilfælde at man omregistrerer en allerede eksisterende gulpladebil til papegøje-nummerplader.

Desuden indføres der jo så også mulighed for, at private kan komme ind og se i de mest vigtige oplysninger, der ligger i motorregisteret, om køretøjer, og det er såmænd også ganske fint, at man kan se, hvornår et køretøj sidst har været synet, og hvor det er forsikret henne, hvis man skulle komme ud for uheld, eller hvis man står og skal købe køretøjet.

Alt i alt er der tale om en lang række af små fornuftige justeringer af lovgivningen for registrering af motorkøretøjer, så det er noget, som vi i Dansk Folkeparti kan bakke varmt op om.

Kl. 11:56

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er SF's ordfører, hr. Jesper Petersen.

Kl. 11:56

(Ordfører)

Jesper Petersen (SF):

Vi har foran os ni forskellige ændringer for biler og andre køretøjer i forhold til registrering, afgifter, nummerplader og eksport.

Lovforslaget rummer forslag om lettere adgang til at registrere biler, bedre muligheder for at kontrollere afgiftsindbetalingen og endelig en revidering af regelsættet for tilbagebetaling af registreringsafgiften.

SF støtter varmt, at mulighederne for at kontrollere registreringsafgiftsbetaling bliver bedre, at der er en ordentlig kontrol af borgernes garanti for, at når man selv betaler den afgift, man skal, kan man regne med, at naboen også gør det. Men muligheden for kontrol gør det jo ikke alene. Politiet og SKAT skal have ressourcer til at bruge de muligheder, og det vil alt andet lige være nemmere at sikre afgiftsbetalingen, hvis der var medarbejderressourcer til det i vores desværre noget amputerede skatteadministration.

SF har tidligere meldt sig som tilhænger af at indføre de såkaldte papegøjeplader – der er både gule og hvide – så man nemt kan se bilens afgiftsstilling, og så folk ikke behøver at tænke på at klæbe klistermærker på bagenden af bilen. Indførelsen af papegøjeplader er en positiv nytænkning, og SKAT's arbejde med at modvirke snyd bliver nemmere. Det kan SF kun støtte.

Udbredelsen af kompetencen til at udstede nummerplader gør livet lettere for folk og virk-

somheder, der bor langt fra motorkontoret, når de skal have udstedt nummerplader – f.eks. fra kommunkontoret eller fra en større bilforhandler, der meget fornuftigt vil være forpligtet til at servicere alle kunder og ikke kun sine egne. Det er positivt og formentlig helt nødvendigt, efter at kompetencen til udstedelse af nummerplader blev overdraget til SKAT, at der dog er sat en nedre grænse for antallet af udstedelser, og det er fornuftigt efter SF's mening. Jeg vil hilse i Sønderborg, hvor der er langt til motorkontoret i Haderslev, og gøre dem opmærksom på forbedringen her.

Forslaget om lettere adgang til at registrere informationer om bilers tekniske specifikationer, historik, syn m.m. betyder bl.a. en øget åbenhed for brugtbilkøberen, som nu får lettere mulighed for at kontrollere rigtigheden af informationerne om den bil, vedkommende vil købe. Det er godt for forbrugersikkerheden, og flere biler vil forventeligt overholde synspligten.

Det bliver også lettere at foretage analyser af bilparkens sammensætning, analyser, der forhåbentlig vil være til gavn for arbejdet med at sikre en fornuftig udvikling i bilparken, hvor vi forhåbentlig får en revolution af bilparken at se i retning af el- og hybridbiler, der kan begrænse Danmarks CO₂-udslip markant.

De smidigere afgiftsforhold med hensyn til ombygninger af motorcykler og værnet mod spekulation i at eksportere biler, der er taget pant i, støtter SF også.

Synskravet for eksporterede biler medfører mindre spekulation i eksport af meget ringe biler. Naturligvis skal der ikke udbetales en afgiftskompensation, som overgår køretøjets reelle værdi, og det sker i alt for mange tilfælde i dag, at skatteborgernes fælles kasse refunderer afgifter på et uretmæssigt grundlag, og dermed mister fællesskabet penge. I stedet for at Danmark eksporterer biler, der måske hellere skulle skrottes ganske snart, er SF tilhænger af at øge skrotpræmien som led i at få udskiftet den danske bilpark til mere miljørigtige biler.

Det anslås i lovforslaget, at 15-20 pct. af de biler, der i dag eksporteres, er værdiansat for høj, og der udbetales ca. 1 mia. kr. om året i godtgørelse. Med det in mente virker det mærkeligt, at den fælles kasse kommer til at miste penge på hele den her manøvre, fordi bileksportørerne både får kompensation for udgifterne til syn og ikke længere skal betale gebyr for at få fastsat værdien af bilen, der skal eksporteres.

Under udvalgsbehandlingen synes jeg vi skal prøve at komme mere til bunds i lovforslagets provenukonsekvenser, der som sagt synes både usikre og lidt underlige med det udfald, de har fået.

Også de bekymringer, som SKAT er kommet med i sit høringssvar om risikoen for at få en større nummerpladeskov af forskellige størrelser og de vanskeligheder, der kan være i den forbindelse, synes jeg vi skal overveje og undersøge nærmere under udvalgsbehandlingen.

Så med forbehold for, at vi får vendt de sidstnævnte knaster og spørgsmål, kan SF støtte lovforslaget. Tak.

Kl. 12:00

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er den radikale ordfører, hr. Niels Helveg Petersen.

Kl. 12:00

(Ordfører)

Niels Helveg Petersen (RV):

Ministeren fremhæver i fremsættelsestalen, at det primære formål med forslaget er at forberede digitaliseringen og den delvise privatisering af registreringen af køretøjer, den såkaldte digitale motorregistrering. Det er et formål, som har Det Radikale Venstres fulde sympati. Vi mener, at det er rigtigt at gå den vej, og at der er betydelige gevinster at hente.

Forslaget har jo været sendt i omfattende høring, og der er i høringssvarene nogle forskellige kritiske bemærkninger. Vi må under udvalgsarbejdet nøje se til, at vi får gennemarbejdet de indvendinger, der er fremkommet. Men vort udgangspunkt er positivt. Vi mener, at der er gevinster ved at gå den vej, som ministeren her foreslår.

Kl. 12:01

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Frank Aaen fra Enhedslisten.

Kl. 12:01

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Vi er ikke helt afklarede i forhold til, hvad vi vil stemme til det her lovforslag. Men udgangspunktet er negativt, og det er, fordi når en liberal skatteminister siger, at her er et godt forslag, hvor hovedformålet er at fremme privatisering, siger vi umiddelbart i Enhedslisten, at vores hovedformål er at undgå privatisering.

Vi har ikke fået studeret helt nøje, om det så også er sådan på det her område, at det er noget, vi må tage afstand fra, men det kan meget nemt

gå i den retning. Og selv om der i virkeligheden er andre udmærkede og meget simple ændringsforslag i det her meget omfattende lovforslag, tror jeg, at det peger i en negativ retning, men vi giver en endelig melding inden tredjebehandling.

Kl. 12:02

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren, og så er det skatteministeren.

Kl. 12:02

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg har kendskab til flere, der mener, at skulle jeg en sjælden gang erklære mig enig med hr. Frank Aaen, er jeg garanteret på forkert spor. Nu kan jeg så forstå, at hr. Frank Aaen har det lidt tilsvarende, og at hr. Frank Aaen mener, at når jeg foreslår noget positivt, er hr. Frank Aaen nervøs, fordi der må være noget, hr. Frank Aaen har overset. Det synes jeg er en ganske naturlig reaktion med så vidt forskelligt udgangspunkt med hensyn til verdensopfattelse, som hr. Frank Aaen og jeg har.

Men det kan alligevel være et forsøg værd at forsøge at berolige hr. Frank Aaen: Med lovforslaget her besluttet der ikke at gennemføre en privatisering, det er besluttet at gennemføre en delvis privatisering af nummerpladehåndteringen. Det, der vedtages med lovforslaget her, er de rammer, der så skal være, og efter hvilke kriterier de, der som private operatører har lov til at ligge inde med nummerplader, skal udvælg.

Så hvis det er de mange positive ord om privatiseringen, skal hr. Frank Aaen ikke gøre sig forhåbninger om, at et nej til det her lovforslag vil kunne stoppe en delvis privatisering, den er allerede vedtaget. Jeg håber dermed, at hr. Frank Aaen vil lade øjeblikkets sjældenhed tage over og stemme for lovforslaget sammen med regeringen og det øvrige Folketing.

Jeg har ikke så meget at sige til det konkrete indhold i lovforslaget, det er blevet ganske glimrende gennemgået af op til flere ordførere. Derfor vil jeg hellere forholde mig lidt til de kommentarer, der nu engang kom.

Hr. Nick Hækkerup gjorde sig en kende spydig over antallet af regler, der vedtages, og også antallet af regler, der samles i et lovforslag. Jeg tror, at hr. Nick Hækkerup vil give mig ret i, at det er regler af en vis størrelse, og at det, eftersom de alle sammen vedrører biler og regulering vedrørende biler, ville se mærkeligt ud, at der kom ni selvstændige lovforslag efter hinanden på stort set enslydende områder.

Desuden noterede jeg egentlig ikke i forbindelse med spydigheden om antallet af regler, at hr. Nick Hækkerup var uenig i nogle af reglerne. Derfor skal man, når man diskuterer, hvorvidt der er mange ændringer i regler, måske også tage den ene ting med at spørge sig selv: Er det bedre end det, vi har nu? Og jeg har i hvert fald konstateret ved at lytte bredt, at langt de fleste partier her i Folketinget mener, at regelsættet, som vi lægger frem her i lovforslaget, er bedre end det eksisterende regelgrundlag, og det er jeg glad for.

SF fortsatte med i en sidemærkning til en diskussion, vi havde om et tidligere lovforslag, at nævne antallet af medarbejdere i SKAT. Jeg benyttede mig af de muligheder, der nu er, for lige i mellemtiden at nærstudere SF's ændringsforslag til næste års finanslov for lige at undersøge, hvor mange penge SF egentlig har sat af til at ansætte flere skattede medarbejdere. Men der må da være sket en fejl i den udgave, der ligger på SF's hjemmeside, for jeg kan ikke i den udgave, der ligger på SF's hjemmeside, finde en eneste krone afsat til flere medarbejdere i SKAT, og så hører det bare ikke sammen med det udgangspunkt og den tone, som hr. Jesper Petersen har haft her i dag i forbindelse med, hvor vigtigt det er at ansætte nogle flere, når ikke der er afsat en eneste krone. Så jeg håber, at hr. Jesper Petersen kan berolige mig med, at det må være et helt forkert oplæg. For det kan vel ikke være sådan, at hr. Jesper Petersen udtaler sig i modstrid med det oplæg, hans parti har lagt frem.

Jeg takker for den brede tilslutning, og jeg håber, at selv Enhedslisten vil være med til at stemme forslaget hjem ved tredjebehandling.

Kl. 12:06

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er en kort bemærkning til ministeren fra hr. Jesper Petersen.

Kl. 12:06

Jesper Petersen (SF):

Jeg må udtrykke min glæde over, at SF er blevet så stort, så vigtigt og så regeringsparat et parti, at regeringen er begyndt virkelig at nærstudere og bruge anselige mængder tid på at gennemgå vores forskellige forslag. Det er jeg meget, meget glad for, for det siger jo noget om, at man er blevet vigtigere.

Skatteministeren er selvfølgelig bekendt med, at når vi her i Folketinget behandler finansloven og laver finanslovsforslag, laver man ikke i sit eget forslag en helt komplet ny finanslov, og derfor må skatteministeren leve med, at ikke

samtlige SF-forslag på alle områder er at finde i SF's finanslovsforslag. Men jeg kan berolige skatteministeren med, at han i SF's økonomiske plan, der er under udarbejdelse, vil kunne finde det her, så han også på skrift kan se, at vi altså mener det alvorligt, når vi siger, at det er vigtigt, at der er medarbejderressourcer nok i SKAT til at varetage de opgaver, som de skal varetage, med en ordentlig inddragelse, en ordentlig ligning og en god retssikkerhed for borgerne.

Kl. 12:07

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det skatteministeren.

Kl. 12:07

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det vil nu være en overdrivelse at sige, at jeg brugte en anelig mængde tid på at gennemlæse den pamflet, som SF kalder sit oplæg til finanslovsforhandlingerne.

Jeg synes da, det er et mærkeligt udtryk for nytænkning, hvis det er sådan, at SF på den ene side kommer med et oplæg, som de bruger til at bevise, hvor fantastisk økonomisk ansvarlige de anser sig selv for at være, og så på den anden side render rundt med en hel række udgiftskrævende forslag – og på hr. Jesper Petersen kan jeg forstå, at det må være sådan, det er. Når man ikke medtager alt, men har en række andre udgiftskrævende forslag, kan vi altså ikke bruge SF's oplæg til finansloven til at vurdere, hvorvidt man reelt er blevet økonomisk ansvarlig. Og det ligger vel egentlig også i god tråd med den hidtil førte politik fra SF's side.

Så jeg vil egentlig bare fastholde, at jeg sådan set forventer, at man i sine publikationer optrykker det, der er partiets politik, og ikke har det drysset rundt alle mulige andre steder.

Kl. 12:08

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Jesper Petersen for anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 12:08

Jesper Petersen (SF):

Jamen vi kan da godt fortsætte med det. Jeg er ikke bekendt med, om regeringen, da den ikke var regering, men opposition – og måtte den tid komme snart igen – selv lavede komplette finanslovsforslag og optrykte samtlige forslag, når man behandlede finansloven i Folketinget, men jeg har nu svært ved at tro, at det var den måde, det foregik på.

SF fremlægger inden længe en 2015-plan, hvor forslaget er finansieret. Og jeg kan i øvrigt sige, at jeg er overbevist om, at det at få flere

medarbejdere i SKAT ikke er noget, der på en lidt længere bane – længere tid end bare 1 år – skal betragtes som en større udgift, men nok snarere noget, der kommer til at være en indtægt for staten og samtidig give en bedre retssikkerhed. Så det løfte, jeg tidligere afgav, om gerne at ville hjælpe skatteministeren med at finde midler til 1.000 medarbejdere mere i SKAT til de hårdtarbejdende kollegaer dér, står ved magt, det kan jeg garantere. Vi finansierer alle vores forslag og gør det også med det her, hvis skatteministeren tager imod tilbuddet.

Kl. 12:09

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det skatteministeren.

Kl. 12:09

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg skal så bare komme med den korte kommentar, at da de nuværende regeringspartier var i opposition, fremlagde vi et ændringsforslag til finansloven, som naturligvis ikke var et helt nyt finanslovsforslag, men et ændringsforslag, og i det ændringsforslag havde vi de ting med, som vi ville prioritere og arbejde for, for ellers kunne vi jo ikke tillade os at arbejde for andre udgiftskrævende forslag.

Jeg kan også sige, at hvis det skulle ske om mange, mange år, at de nuværende regeringspartier kom i opposition, vil det også være udgangspunktet igen.

Kl. 12:10

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der yderligere en kort bemærkning. Hr. Nick Hækkerup.

Kl. 12:10

Nick Hækkerup (S):

Tak for det. Det er jo fuldstændig rigtigt, som ministeren siger, at den regulering, der er fremlagt i dag, er Socialdemokratiet enig i. Det er også fuldstændig rigtigt, at det omstændighederne taget i betragtning ville virke underligt at dele det op i ni selvstændige lovforslag. Det, der var min pointe i den her sammenhæng, hang selvfølgelig sammen med noget af det, jeg sagde tidligere, nemlig at det jo er vigtigt, når vi vedtager reguleringer, at se, hvad det er for en virkelighed, de skal virke i. Er der tale om reguleringer, som vi faktisk tror vil komme til at virke, eller er der tale om symbolpolitik?

Langt de fleste af de her regler er jo fornuftige og hensigtsmæssige, men hvis der ikke er de ressourcer til rådighed, der skal bruges, så vil der jo være nogle af dem, som er symbolpolitik.

Før ministeren nu fortæller, hvordan han har nærstuderet Socialdemokratiets finanslovforslag, skal jeg bare oplyse, at der er sat ressourcer og penge af til at forøge ressourcerne i SKAT. Så hvis det er sådan, at man mangler en bro mellem regeringen og SF til at få ansat de ekstra folk, som skal til for at sikre ligning og inddrivelse, skal vi meget gerne være dem, som sikrer, at det kommer til at fungere også på det her punkt.

Kl. 12:11

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det skatteministeren.

Kl. 12:11

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg har nu ikke brugt meget tid på at studere Socialdemokratiets forslag til finanslovsoplæg. Jeg har ikke følt det som værende særlig relevant og har heller ikke tænkt mig at bruge meget tid på det fremadrettet. Men jeg er glad for, at hr. Nick Hækkerup bekræfter, at det ville være mærkeligt at dele det her lovforslag op i ni selvstændige dele, og at han dermed også giver tilslutning til, at vi har samlet de ni punkter i et ændringsforslag.

Kl. 12:12

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Nick Hækkerup for anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 12:12

Nick Hækkerup (S):

Jeg er ked af, at ministeren ikke har fundet tid til at læse vores finanslovsforslag. Nogle ville måske sige, at bemærkningen var arrogant. Det vil jeg ikke gøre mig til dommer over. Jeg vil bare sige, at det kunne være, at man skulle ændre retorikken fra »der er ikke noget at komme efter« til en mere åben retorik om et samarbejdende folkestyre, hvor der måske var noget at komme med.

Kl. 12:12

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det skatteministeren.

Kl. 12:12

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg har sådan set forstået på de udmeldinger, som Socialdemokraterne er kommet med efter de indledende drøftelser på finanslovforhandlingsområdet, at man ikke fra Socialdemokratiets side mente, at der var noget at komme efter.

Da jeg endnu ikke har fået tid til at gennemlæse forslaget, og da Socialdemokratiet så at sige har meldt sig ud af de centrale finanslovforhandlinger, tror jeg heller ikke, at jeg fremover vil bruge tiden på at læse et oplæg, som i højere grad vil have historisk værdi end aktuel værdi.

Kl. 12:12

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til skatteministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 12:13

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes torsdag den 30. oktober, kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der er opslået i salen. Jeg skal i øvrigt henviser til den omdelte ugeplan.

Kl. 12:13

Mødet er hævet. (Kl. 12:13).