



Tirsdag den 6. december 2011 (D)

1

22. møde

Tirsdag den 6. december 2011 kl. 13.00

Dagsorden

1) Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortræder for medlem af Folketinget Troels Lund Poulsen (V).

2) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse:

Godkendelse af stedfortræder som midlertidigt medlem af Folketinget for Troels Lund Poulsen (V).

3) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 3 [afstemning]:

Forespørgsel til fødevareministeren om landbrugets konkurrencevilkår.

Af Mette Bock (LA) m.fl.

(Anmeldelse 08.11.2011. Fremme 10.11.2011. Første del af forespørgslen (forhandlingen) 01.12.2011. Forslag til vedtagelse nr. V 6 af Mette Bock (LA), Simon Emil Ammitzbøll (LA), Leif Mikkelsen (LA) og Anders Samuelson (LA). Forslag til vedtagelse nr. V 7 af Orla Hav (S), Camilla Hersom (RV), Ida Damborg (SF) og Per Clausen (EL). Forslag til vedtagelse nr. V 8 af Lene Espersen (KF), Erling Bonnesen (V) og René Christensen (DF)).

4) 2. behandling af lovforslag nr. L 16:

Forslag til midlertidig bevillingslov for finansåret 2012.

Af finansministeren (Bjarne Corydon).

(Fremsættelse 15.11.2011. 1. behandling 22.11.2011. Betænkning 01.12.2011).

5) 2. behandling af lovforslag nr. L 4:

Forslag til lov om ændring af lov om revisionen af statens regnskaber m.m. (Fastsættelse af mandatperiode for rigsrevisor, udpegning af sætterigsrevisor, ændring af fristen for afgivelse af ministerredegørelser, ansættelse og afskedigelse af medarbejdere i 37. lønramme eller højere og etablering af hjemmel til opkrævning af betaling for visse revisionsydelser).

Af Mogens Lykketoft (S), Bertel Haarder (V), Søren Espersen (DF), Marianne Jelved (RV) og Holger K. Nielsen (SF).

(Fremsættelse 26.10.2011. 1. behandling 17.11.2011. Betænkning 30.11.2011).

6) 1. behandling af lovforslag nr. L 45:

Forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om sygedagpenge, lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om aktiv socialpolitik og lov om integration af udlændinge i Danmark. (Forlængelse af suspensionsperioden for refusionsbestemmelse efter sygedagpenge-loven).

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremsættelse 30.11.2011).

7) 1. behandling af lovforslag nr. L 46:

Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. (Ophævelse af ret og pligt til tilbud af mindst 6 måneders varighed for unge under 30 år og ophævelse af ret og pligt for dagpengemodtagere til fuldtidsaktivering efter 123 ugers ledighed m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremsættelse 30.11.2011).

8) 1. behandling af lovforslag nr. L 39:

Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Forbud mod visse konstruktive ændringer, tilladelse til påhængsvogn til stor knallert og venstregående sidevogn til veteranmotorcykel).

Af transportministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsættelse 23.11.2011).

Kl. 13:00

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelser:

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):

Lovforslag nr. L 48 (Forslag til lov om ændring af sundhedsloven (driftsoverenskomst og økonomisk ramme for specialiseret ambulans behandling på Øfeldt Centret)).

Martin Henriksen (DF) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 18 (Forslag til folketingsbeslutning om inddragelse af forældremyndighedsindehaverens opholdstilladelse ved udsendelse af eget barn til genopdragelse i udlandet).

Peter Skaarup (DF) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 19 (Forslag til folketingsbeslutning om skærpede beføjelser for politiet til at lukke hashklubber) og

Beslutningsforslag nr. B 20 (Forslag til folketingsbeslutning om dummebøder).

Dennis Flydtkjær (DF) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 21 (Forslag til folketingsbeslutning om at pålægge regeringen at arbejde for at få forbudt fødevarer, der er fremstillet ved tvangsfodring af dyr).

Ulla Tørnæs (V), Bent Bøgsted (DF), Ole Birk Olesen (LA), Mai Henriksen (KF) m.fl.:

Forespørgsel nr. F 8: (Hvad vil regeringen gøre for at sikre, at det altid skal kunne betale sig at arbejde?).

Titlerne på de anmeldte sager vil fremgå af www.folketingstidende.dk (jf. ovenfor).

Det første punkt på dagsordenen er:

1) Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortræder for medlem af Folketinget Troels Lund Poulsen (V).

Kl. 13:00

Formanden:

Troels Lund Poulsen har søgt om orlov fra den 6. december 2011, jf. forretningsordenens § 41, stk. 3, litra c.

Hvis ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at der meddeles orlov som ansøgt, og at stedfortræderen indkaldes som midlertidigt medlem.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

2) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse: Godkendelse af stedfortræder som midlertidigt medlem af Folketinget for Troels Lund Poulsen (V).

Kl. 13:01

Forhandling

Formanden:

Fra Udvalget til Valgs Prøvelse har jeg modtaget indstilling om, at 1. stedfortræder for Venstre i Østjyllands Storkreds, Finn Thranum, godkendes som midlertidigt medlem af Folketinget fra og med den 6. december 2011, i anledning af Troels Lund Poulsens orlov.

Er der nogen, der ønsker ordet?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 13:01

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om udvalgets indstilling, og der kan stemmes nu. Vi slutter afstemningen.

Udvalgets indstilling er vedtaget enstemmigt med 109 stemmer.

[For stemte: 109 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF) imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

3) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 3 [afstemning]: Forespørgsel til fødevareministeren om landbrugets konkurrencevilkår.

Af Mette Bock (LA) m.fl.

(Anmeldelse 08.11.2011. Fremme 10.11.2011. Første del af forespørgslen (forhandlingen) 01.12.2011. Forslag til vedtagelse nr. V 6 af Mette Bock (LA), Simon Emil Ammitzbøll (LA), Leif Mikkelsen (LA) og Anders Samuelsen (LA). Forslag til vedtagelse nr. V 7 af Orla Hav (S), Camilla Hersom (RV), Ida Damborg (SF) og Per Clausen (EL). Forslag til vedtagelse nr. V 8 af Lene Espersen (KF), Erling Bonnesen (V) og René Christensen (DF)).

Kl. 13:02

Afstemning

Formanden:

Forhandlingen er sluttet, og vi går til afstemning om de stillede forslag til vedtagelse. Der foreligger tre forslag.

Der stemmes først om forslag til vedtagelse nr. V 7 af Orla Hav (S), Camilla Hersom (RV), Ida Damborg (SF) og Per Clausen (EL), og der kan stemmes nu.

Afstemningen slutter.

For stemte: 58 (S, RV, SF og EL), imod stemte: 51 (V, DF, LA og KF), hverken for eller imod stemte: 0.

Forslag til vedtagelse nr. V 7 er vedtaget.

Herefter er forslag til vedtagelse nr. V 6 af Mette Bock (LA), Simon Emil Ammitzbøll (LA), Leif Mikkelsen (LA) og Anders Samuelsen (LA) og V 8 af Lene Espersen (KF), Erling Bonnesen (V) og René Christensen (DF) bortfaldet.

Hermed er forespørgslen afsluttet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

4) 2. behandling af lovforslag nr. L 16: Forslag til midlertidig bevillingslov for finansåret 2012.

Af finansministeren (Bjarne Corydon).

(Fremstættelse 15.11.2011. 1. behandling 22.11.2011. Betænkning 01.12.2011).

Kl. 13:03

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

5) 2. behandling af lovforslag nr. L 4:

Forslag til lov om ændring af lov om revisionen af statens regnskaber m.m. (Fastsættelse af mandatperiode for rigsrevisor, udpegning af sætterigsrevisor, ændring af fristen for afgivelse af ministerredegørelser, ansættelse og afskedigelse af medarbejdere i 37. lønramme eller højere og etablering af hjemmel til opkrævning af betaling for visse revisionsydelse).

Af Mogens Lykketoft (S), Bertel Haarder (V), Søren Espersen (DF), Marianne Jelved (RV) og Holger K. Nielsen (SF).

(Fremsættelse 26.10.2011. 1. behandling 17.11.2011. Betænkning 30.11.2011).

Kl. 13:04

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

6) 1. behandling af lovforslag nr. L 45:

Forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om sygedagpenge, lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om aktiv socialpolitik og lov om integration af udlændinge i Danmark. (Forlængelse af suspensionsperioden for refusionsbestemmelse efter sygedagpengeloven).

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremsættelse 30.11.2011).

Kl. 13:04

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen er åbnet. Hr. Hans Andersen som ordfører for Venstre.

Kl. 13:05

(Ordfører)

Hans Andersen (V):

Regeringen foreslår med denne lovændring at forlænge suspensionsperioden i yderligere 2 år til udgangen af 2013. Det skal give Arbejdsmarkedsstyrelsen mulighed for at kunne måle på, om kommunernes opfølgningssamtaler bliver afholdt til tiden, uden at der er en regel i sygedagpengeloven om, at der ikke kan ydes statsrefusion, så længe kommunen ikke opfylder sin pligt til at følge op rettidigt.

Vurderingen i bemærkningerne til lovforslaget er, at der har været for kort tid til at få et reelt billede af kommunernes indsats uden en regel. Suspensionen har været afprøvet i årene 2010 og 2011, og status er, at 93 pct. af sygedagpengemodtagerne i september 2011 fik opfølgning til tiden.

I høringsvarene finder arbejdsgiversiden i Beskæftigelsesrådet det fornuftigt at fortsætte suspensionen endnu 2 år, således at der er sikkerhed for, at opfølgningsindsatsen i kommunerne fungerer til-

fredsstillende. De hæfter sig ved, at der er kommuner, hvor opfølgningsindsatsen ikke fungerer tilfredsstillende, og det vil vi i Venstre følge nøje op på i de kommende år.

Forslaget har hverken administrative eller økonomiske konsekvenser, og på den baggrund vil Venstre støtte forlængelsen af suspensionsperioden i yderligere 2 år. Tak.

Kl. 13:07

Formanden:

Tak til ordføreren. Jeg formoder ikke, at hr. Kim Andersen virkelig ønsker en kort bemærkning. Nej, der er blevet trykket forkert. Så er det den socialdemokratiske ordfører fru Ane Halsboe-Larsen.

Kl. 13:07

(Ordfører)

Ane Halsboe-Larsen (S):

Tak for det. Lovforslaget handler grundlæggende om statsrefusion på sygedagpengområdet. Sygedagpengelovens regel om, at kommunerne mister statsrefusion, hvis de ikke får afholdt deres opfølgningssamtaler til tiden, har været suspenderet i 2010 og 2011. Når reglen har været suspenderet, skyldes det et ønske om at afbureaukratisere sygedagpengområdet og afprøve kommunernes indsats uden reglen. Det er positivt.

Arbejdsmarkedsstyrelsen tal viser oven i købet, at godt 93 pct. af sygedagpengemodtagere har fået deres samtale til tiden, til trods for at der ikke længere er en pisk. Tallene indikerer, at kommunerne generelt tager reglerne om rettidighed og borgernes krav på en opfølgningssamtale alvorligt.

Målingerne af kommunernes indsats går imidlertid kun tilbage til juli 2010. Det skyldes, at de relevante data ikke har været tilgængelige før. Derfor har vi altså ikke målinger, der dækker den fulde 2-årige suspensionsperiode. På den baggrund er der brug for at forlænge perioden for suspension af reglen til udgangen af 2013. På den måde bliver det muligt at følge udviklingen i kommunernes rettidighed på sygedagpengområdet uden reglen over en længere periode. Socialdemokraterne støtter forslaget.

Kl. 13:08

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Bent Bøgsted som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 13:08

(Ordfører)

Bent Bøgsted (DF):

Jeg skal lade være med at gentage det, der er blevet sagt af de to foregående ordførere. Der er ikke så meget at sige om det her lovforslag, men vi finder i Dansk Folkeparti, at det er helt i orden, at vi forlænger suspensionsordningen i 2 år mere, således at vi har et ordentligt grundlag at belyse kommunernes indsats over for sygedagpengemodtagere på, så vi kan støtte forslaget. Og så tror jeg, at vi lader lytterne og seerne slippe for yderligere bemærkninger om, hvordan loven er indrettet. Det er blevet gentaget tilstrækkeligt.

Kl. 13:09

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Nadeem Farooq som ordfører for De Radikale.

Kl. 13:09

(Ordfører)

Nadeem Farooq (RV):

Vi har tidligere besluttet at suspendere sygedagpengelovens bestemmelse om, at der ikke kan ydes statsrefusion af sygedagpengene, så længe kommunen ikke opfylder sin pligt til at foretage korrekt og

rettidig opfølgning i sygedagpengesager. Formålet med suspensionen, hvilket vi jo også har hørt nu, var at afprøve kommunerne og se på, om kommunerne kunne håndtere opfølgningen i sygedagpengesagerne.

Rent teknisk har det først nu været muligt at få tilvejebragt målinger på kommunernes indsats uden denne bestemmelse. Derfor er der også ræson i og god mening i at forlænge perioden for suspensionen af reglen, så vi har et bredere og et bedre grundlag at få en vurdering af kommunernes opfølgning ud fra.

De foreløbige tal viser, at 93 pct. af sygedagpengemodtagere pr. september 2011 får deres opfølgningssamtale til tiden, så lige nu tegner det godt. Men det er også vigtigt for mig at sige, at dette lovforslag ikke kun handler om teknik. Helt underliggende i det her lovforslag handler det også om, at vi fra Folketingets side skal være villige til at lytte, når vi modtager gode og gedigne forslag til, hvordan vi kan sikre, at kommunerne kan varetage deres opgaver med større fleksibilitet og til større gavn for os alle.

Samlet set kan Radikale Venstre støtte dette lovforslag.

Kl. 13:11

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Eigil Andersen som SF's ordfører.

Kl. 13:11

(Ordfører)

Eigil Andersen (SF):

Det kan jo være en god idé at forny sig en gang imellem, og derfor vil jeg nøjes med at sige i al korthed, at SF også støtter det her lovforslag.

Kl. 13:11

Formanden:

Tak for det. Hr. Finn Sørensen som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 13:11

(Ordfører)

Finn Sørensen (EL):

Tak. Men når nu de andre ordførere har brugt så lidt tid, vil jeg da gerne bruge en lille smule mere tid.

Enhedslisten støtter også det her lovforslag med de begrundelser, der er nævnt af de andre ordførere. Det er der ingen problemer i. Det er en nødvendighed. Men vi vil da bare udtrykke et ønske om, at man så benytter den kommende tid til at kigge nøjere på refusionsreglerne og reglerne for opfølgning. Vi synes, at der er for meget kassetænkning med de refusionsregler, man har lavet, og at det også kommer til at gå ud over de syge, og vi synes, at der ikke er styr nok på opfølgningsreglerne, hvilket vi jo kan se i form af, at mange, mange langtidssyge mennesker må vente i årevis på at få afgjort deres sager om f.eks. førtidspension og afklaringsforløb i det hele taget.

Så vi ser frem til, at vi i den kommende periode her skal diskutere afskaffelse af varighedsbegrænsningen, og at vi i den forbindelse også kan få en diskussion af de spørgsmål, jeg har nævnt her. Tak.

Kl. 13:12

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Joachim B. Olsen som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 13:12

(Ordfører)

Joachim B. Olsen (LA):

Jeg vil gøre det ganske kort: Liberal Alliance støtter også dette forslag.

Kl. 13:12

Formanden:

Tak for det. Fru Mai Henriksen som konservativ ordfører.

Kl. 13:13

(Ordfører)

Mai Henriksen (KF):

Nu er det jo de korte replikkers tid, så jeg vil bare meddele, at Konservative også kan støtte dette lovforslag.

Kl. 13:13

Formanden:

Ønsker beskæftigelsesministeren ordet? Værsgo.

Kl. 13:13

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Tak for det. Og så er der nogle, der siger, at vi ikke kan samarbejde i Folketinget.

Tak for behandlingen af det her lovforslag. Jeg synes, det er vigtigt, at vi i beskæftigelsespolitikken eksperimenterer med at få lavet en lovgivning, der tilgodeser den enkelte borger uden unødvendigt bureaukrati og uden unødvendige stive regler. Derfor er det selvfølgelig sund fornuft, og det er også det, jeg hører alle Folketingets partier sige, at vi skal lave en fortsættelse af den her suspension, sådan at kommunerne kan få lov til at fortsætte det altovervejende rigtig, rigtig gode arbejde, som allerede er i gang rundt omkring. Så tak for behandlingen.

Kl. 13:14

Formanden:

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og så er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget henvises til Beskæftigelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

7) 1. behandling af lovforslag nr. L 46:

Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. (Ophævelse af ret og pligt til tilbud af mindst 6 måneders varighed for unge under 30 år og ophævelse af ret og pligt for dagpengemodtagere til fuldtidsaktivering efter 123 ugers ledighed m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremsættelse 30.11.2011).

Kl. 13:14

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen er åbnet. Hr. Hans Andersen som ordfører for Venstre.

Kl. 13:14

(Ordfører)

Hans Andersen (V):

Regeringen foreslår med dette lovforslag to ændringer af lov om aktiv beskæftigelsesindsats. Loven har til formål at medvirke til at gøre beskæftigelsesindsatsen mere individuel for de ledige. Der er i be-

skæftigelseslovgivningen regler, der gælder for forholdsvis snævre grupper, og som ikke har nogen decideret beskæftigelseseffekt, men derimod kan forekomme unødige bureaukratiske over for de ledige og kommunerne.

Med dette lovforslag foreslås at ophæve bestemmelserne om, at første ret og pligt tilbud til unge modtagere af arbejdsløshedsdagpenge og kontanthjælpsmodtagere under 30 år skal have en varighed på mindst 6 måneder. Fremover skal det være på 4 uger, hvilket også gælder for ledige over 30 år. Desuden foreslås det at ophæve bestemmelserne om fuldtidsaktivering af modtagere af arbejdsløshedsdagpenge efter 123 ugers ledighed.

Varighedskravet for tilbuddet på mindst 6 måneder til unge under 30 år er kommenteret i bemærkningerne til lovforslaget. Det er løbende blevet mødt med kritik af, at det både er vanskeligt at administrere og kan medvirke til meningsløs aktivering, men samtidig skal vi jo være opmærksomme på, at denne lovændring ikke betyder, at de unge ikke skal holdes til ilden. En forringet kontakt med de unge ved vi giver større ledighed.

I forhold til at ophæve bestemmelserne om fuldtidsaktivering af modtagere af arbejdsløshedsdagpenge efter 123 ugers ledighed nævnes det igen i bemærkningerne til lovforslaget, at det er bureaukratisk at have et sæt særlige regler for en så relativt lille gruppe af ledige, når dagpengeperioden ændres til 2 år. Det er ofte vanskeligt for kommunerne at finde meningsfulde tilbud, der lever op til kravet om 30 timers aktivering. Der er risiko for, at disse dagpengemodtagere vil få tilbud, der alene gives som følge af reglen om fuldtidsaktivering, uden hensyn til hvilke tilbud den enkelte ledige har behov for.

Kommunernes jobcentre vil med dette lovforslag opleve mere fleksibilitet, og de unge må forventes at få aktivering med mening, når der ikke længere er de samme krav om mindste aktiveringsperioden på 6 måneder.

Det skal nævnes, at med vedtagelsen af dette lovforslag reduceres omkostningerne til aktiveringstilbud m.v. med 152 mio. kr. i 2012 stigende til 165 mio. kr. årligt i 2014 og frem.

På den baggrund og med baggrund i, at vi igennem længere tid har talt om, hvordan vi kan gøre op med den meningsløse aktivering, vil jeg anbefale dette lovforslag fra Venstres side. Tak.

Kl. 13:17

Formanden:

Tak til Venstres ordfører. Der er ikke nogen spørgsmål. Så er det hr. Leif Lahn Jensen som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 13:17

(Ordfører)

Leif Lahn Jensen (S):

Når hårdtarbejdende mennesker i det her land ender i arbejdsløshed, er det selvfølgelig vigtigt, at vi giver dem de bedst mulige rammer for hurtigt at komme ud på arbejdsmarkedet igen. Det kan selvfølgelig være svært i de her krisetider, hvor der netop er en stor mangel på arbejdspladser. Derfor er det jo også særlig vigtigt, at vi tilbyder de ledige en ordentlig og meningsfuld aktivering, der netop kan hjælpe dem tilbage på arbejdsmarkedet.

Aktivering bør ikke handle om, hvad der er den letteste løsning for hele systemet, men bør derimod handle om at give fleksible tilbud, der lige netop er tilpasset den enkelte. Socialdemokratiet mener selvfølgelig, at vi skal væk fra de her bureaukratiske løsninger. Og vigtigst af alt er, at vi skal have tilliden tilbage til medarbejderne i jobcentre, og at vi så vidt muligt skal have afskaffet bureaukratiet og de regler, der ikke virker.

Det forslag, som regeringen har fremsat, vil medføre afbureaukratisering. For det første medfører forslaget, som den tidligere ordfører sagde, at ret og pligt tilbud på mindst 6 måneder til unge ledige under 30 år afskaffes. Jeg er af den overbevisning, at reglen om tilbud på mindst 6 måneder til ledige under 30 år ikke er til alles

bedste. Her må det selvfølgelig vurderes fra person til person, hvilket tilbud der er gavnligt for den enkelte ledige.

For det andet omhandler forslaget en ophævelse af bestemmelsen om ret og pligt til fuldtidsaktivering for dagpengemodtagere efter 123 ugers ledighed. Denne gruppe af dagpengemodtagere bliver mindre og mindre, efter at dagpengeperioden er blevet ændret fra 4 år til 2 år, og ordningen vil stort set være udfaset i 2013. Det vil derfor være bureaukratisk at beholde et sæt regler, som påvirker en relativt lille gruppe ledige. Jeg er desuden af den opfattelse, at det ikke er alle langtidslidende, der vil få gavn af 30 timers fuldtidsaktivering om ugen. Vi skal igen her give de langtidslidende mere fleksible og individuelle tilbud, som netop passer til den enkeltes behov.

Socialdemokraterne ved godt, at dette forslag ikke er med til at afbureaukratisere hele beskæftigelsesindsatsen, men det er et godt skridt på vejen mod bedre aktiveringsforløb. Derfor støtter Socialdemokraterne forslaget.

Kl. 13:20

Formanden:

Tak til den socialdemokratiske ordfører. Hr. Bent Bøgsted som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 13:20

(Ordfører)

Bent Bøgsted (DF):

Jeg vil starte med at sige, at Dansk Folkeparti kan støtte forslaget. Det går jo ud på at fjerne ret og pligt til tilbud med en sammenhængende varighed på mindst 6 måneder for dagpengemodtagere og kontanthjælpsmodtagere under 30 år. Vi skal så lige i den forbindelse være opmærksomme på, at vi ikke går over i den anden grøft, så der slet ikke bliver foretaget noget, og derfor er jeg også spændt på at se, hvad ministeren fremover kommer med af indsats for, hvordan vi får de ledige i arbejde – især de unge under 30 år. Det kan give nogle problemer. Det kan være godt, hvis kommunen lever op til det, vi forventer, men det kan som sagt også gå over i den anden grøft, hvor kommunen går helt i stå og så ikke foretager sig noget, og det er det, jeg håber ministeren holder øje med.

Det næste punkt er så ophævelse af bestemmelserne om ret og pligt til fuldtidsaktivering for dagpengemodtagere efter 123 ugers ledighed. Det siger sig selv, at det, når dagpengeperioden er sat ned til 2 år, jo er en ordning, der er under udfasning og ikke vil være gældende fremover. Så vi kan fuldt ud støtte, at det fjernes nu her. Det vil så også være et bidrag til at nedbringe antallet af de mange sider, der var i den store a-kasse-bog på vistnok 27.000 sider, vi havde ude på Slotspladsen for et stykke tid siden. Det her kan måske være medvirkende til, at nogle få sider kan pilles ud af den omfattende bog med de regler, som a-kasserne skal administrere. Dansk Folkeparti støtter forslaget.

Kl. 13:21

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Nadeem Farooq som ordfører for De Radikale.

Kl. 13:21

(Ordfører)

Nadeem Farooq (RV):

Tak. I lighed med det lovforslag, vi behandlede lige før, nemlig lovforslag nr. L 45, er der også rigtig god ræson i og rigtig god mening i det her forslag. Dette lovforslag sigter på at gøre beskæftigelsesindsatsen mere fleksibel og at give mulighed for en mere individuel tilrettelæggelse af indsatsen over for de ledige.

Det er vigtigt, at vi gennemfører en arbejdsmarkedsindsats, som virker, og som har størst beskæftigelseseffekt, for det, vi ikke skal glemme, er jo, at målet med alt det her, vi laver, når vi taler om ar-

bejdsmarkedsindsats, er at få de ledige ud på arbejdsmarkedet og helst til et ordinært job. Derfor er det også vigtigt, at vi ser på, hvad der virker og ikke så meget på varighed af indsats og mere procesorienterede ting. Vi har tillid til, at man ude i jobcentrene, hos de lokale medarbejdere i jobcentrene, er i stand til at tilrettelægge en indsats, som har effekt. Det er klart, det er ude lokalt, at man ved, hvor skoen trykker.

Det er også vigtigt at pointere, at det her forslag skal ses som et led i et længerevarende eftersyn af beskæftigelsesindsatsen. I Det Radikale Venstre stiller vi os ikke tilfreds med, at vi nu skærer en lille smule ned på bureaukratiet og frigør nogle penge, det er tiltrængt, men det er blot et led i et større eftersyn. Det er helt essentielt at sige, at vi skal skrue ned på bøvlet og bureaukratiet, som der er meget af, og have større fokus på det, som virker, for nu at gentage mig selv, og det er jeg sikker på vi også får lejlighed til at have i det nye år, så det glæder jeg mig rigtig meget til.

Med de bemærkninger vil jeg sige, at Det Radikale Venstre støtter lovforslaget.

Kl. 13:23

Formanden:

Tak til den radikale ordfører. Hr. Eigil Andersen som SF's ordfører.

Kl. 13:23

(Ordfører)

Eigil Andersen (SF):

Det har aldrig været SF's opfattelse, at det med, at en størrelse passer til alle, er et godt princip, når det drejer sig om aktivering af arbejdsløse. Med hensyn til aktivering af unge, der har skullet aktiveres sammenhængende mindst 6 måneder, har resultatet i en del tilfælde været, at kommunerne har været tvunget til at finde en aktivering, som var irrelevant for den unge eller havde en for dårlig kvalitet. Det var med andre ord meningsløs aktivering.

Det samme gælder for langtidsløse og deres aktivering. Det kan være svært for kommunen at finde en aktivering, som den enkelte langtidsløse har glæde af, altså en meningsfuld aktivering, og det firkantede lovkrav om, at der skal være mindst 30 timers aktivering i en lang periode bør derfor ophæves. Aktiveringstilbud skal i stedet for omfang og længde fokusere på, om det forøger den arbejdsløses muligheder for at komme i arbejde igen. Så enkelt er det.

Det er også årsagen til, som den radikale ordfører også var inde på, at der er en lang række andre bestemmelser omkring aktivering af arbejdsløse, samtalehysteri m.v., som vi bør kigge på i den kommende tid for at lave store forbedringer. Det sukker de arbejdsløse efter, men jeg er også overbevist om, at arbejdsgiverne sådan set også sukker efter det, fordi det vil føre til, at der i flere tilfælde vil ske en meningsfyldt aktivering, som de danske arbejdsgivere også vil have glæde af.

Men konkret om det her lovforslag vil jeg sige, at SF stemmer for det.

Kl. 13:25

Formanden:

Tak til SF's ordfører. Hr. Christian Juhl som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 13:25

(Ordfører)

Christian Juhl (EL):

Det er fornuftigt, at man vil afskaffe noget meningsløs aktivering, da 6 måneders tvangsaktivering i de fleste tilfælde ikke gavner den arbejdsløse eller bringer ham eller hende videre. Hvem har dog for pokker fundet på den regel? Vi må så håbe, at ophævelsen bliver fulgt op af individuelt tilpassede, meningsfulde og kompetencegivende tilbud til de ledige i stedet for, så der bliver tale om en reel

opkvalificering. Her tænker jeg først og fremmest på faglige kurser og ordinær uddannelse.

På samme måde er det også fornuftigt at ophæve fuldtidsaktivering af arbejdsløse a-kasse-medlemmer efter 123 ugers ledighed, men for den her gruppe er det endnu mere vigtigt, at der bliver taget hånd om hver enkelt og ydet en indsats med opkvalificering, kurser og uddannelse, der gør de arbejdsløse bedre rustet til at komme tilbage til arbejdsmarkedet igen, og der skal vi være mere konkrete end bare at sige ret og pligt, og at det nu er for galt i forbindelse med det ene og andet moralske spørgsmål, som vi har hørt på de senere dage.

Generelt ønsker Enhedslisten, at de arbejdsløse får flere rettigheder i forhold til deres deltagelse i kurser og uddannelse, og at vi fortsætter processen, der kort kan beskrives med, at vi fjerner dum aktivering og indfører uddannelse og opkvalificering. Derfor vil vi stemme for forslaget.

Kl. 13:27

Formanden:

Tak til Enhedslistens ordfører. Så er det hr. Joachim B. Olsen som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 13:27

(Ordfører)

Joachim B. Olsen (LA):

Forslaget her går ud på at reducere aktiveringsindsatsen. Det vil man bl.a. for at spare penge, for at mindske bureaukratiet og for ikke at udsætte ledige for alt for meget meningsløs aktivering. Det er sådan set gode ting. Det er godt at gå efter besparelser, mindre bureaukrati og mere frihed. Det kan vi i Liberal Alliance godt lide.

Men forslaget her er kun en meget lille justering af et grundlæggende defekt system – en lappeløsning, som ikke nytter noget, fordi det, der skal justeres på, også er en lappeløsning, som man har indført, fordi man ikke ønsker at tage fat om nældens rod. Vi står i dag i en situation, hvor det for alt for mange mennesker ikke kan betale sig at arbejde. Vi har nogle massive incitamentsproblemer, fordi mange mennesker ikke har nogen økonomisk gevinst ved at tage et arbejde. Der er ikke noget incitament til at arbejde, fordi der ikke er nogen gevinst ved det.

Så har man indført aktivering, som med et afsindigt bureaukrati tilskynder ledige til at komme i arbejde, fordi det simpelt hen ikke er rart at være i aktivering. Men er det hensigtsmæssigt at have et enormt bureaukrati, som koster milliarder, og som dybest set kun er en lappeløsning, i stedet for at løse selve problemet? Nej, selvfølgelig ikke. Det er dyrt, besværligt og unødvendigt bureaukratisk. Vi skal i stedet have modet til at se virkeligheden i øjnene, og vi skal turde tale om problemerne – de reelle problemer – for ellers kan vi aldrig finde hensigtsmæssige løsninger på dem. At diskutere lappeløsninger på lappeløsninger forplumrer kun debatten, og det gør det sværere at tale om det grundlæggende problem. Det er enormt vigtigt, at vi kan tale om og identificere de egentlige grundlæggende problemer, vi har i samfundet, for det er første skridt på vejen til at løse dem. Det lægger lovforslaget her desværre ikke op til.

Selv om der er mange fine ord og gode intentioner i lovforslaget, løser det ikke vores problem, for det skal kunne betale sig at arbejde, også for de lavest lønnede. I Liberal Alliance ser vi gerne, at man får mindst 2.000 kr. ud af at tage et arbejde – ja, gerne over 5.000 kr. Som det ser ud i dag, har mange mennesker nemlig ikke lyst til at tage et arbejde. Hver tredje kvinde på kontanthjælp i matchgruppe 1 ønsker slet ikke at komme i arbejde, for der er jo ikke nogen gevinst ved det. Så er det da klart, at det for mange er rarere at gå hjemme. 46 pct. af alle kontanthjælpsmodtagere svarer, at de ikke står til rådighed for arbejdsmarkedet. Det er næsten halvdelen af alle kontanthjælpsmodtagerne. Det er en hån mod dem, der arbejder og skaber værdi. Det er her, vi skal sætte ind og finde løsninger. Vi kan diskutere kortere, længere eller mere eller mindre bureaukratisk aktive-

ring, og vi kan diskutere uddannelsesvang – altså at unge skal tvinges til at tage en dyr uddannelse, som de måske hverken har interesse i eller motivationen til – eller andre måder at tvinge folk i arbejde på, men det kommer vi bare ikke nærmere en løsning ved, for der er ikke noget, der løser det grundlæggende problem: at vi har et system, som belønner folk for ikke at arbejde, selv om de sagtens kan skabe værdi i stedet for kun at forbruge værdi.

Hvis vi kunne tage ordentligt fat om de grundlæggende problemer i det her system, ville vi slet ikke have behov for at tvinge folk i arbejde. Hvis vi her i Folketinget sørgede for, at det altid kunne betale sig at gå på arbejde, så man mindst har 2.000 kr. i gevinst – og gerne meget mere – ville de ledige have et reelt incitament til at arbejde. Vi behøver ikke at gøre tingene mere komplicerede, end de er.

Men hvad er det så, der bliver fremlagt i det her lovforslag? Man vil gerne reducere bureaukratiet ude i kommunerne, ved at der ikke skal stilles helt så store krav til aktivering, og det er jo i sig selv fint, men man fjerner altså incitamentet til at komme i arbejde, og derfor vil konsekvensen være, at der kommer færre i beskæftigelse. Det er i direkte modstrid med regeringens erklærede intentioner. Det kommer oven i, at man i forvejen vil afskaffe starthjælpen og kontant-hjælpsloftet, hvilket også vil mindske incitamentet til at komme i arbejde. Hvad er alternativet? Hvad sætter man i stedet? Ikke noget. Man lader i stedet kommunerne bestemme, hvordan aktiveringen skal foregå. Det er i sig selv også fint, men det, der her foreslås, vil mindske arbejdsudbuddet. I stedet for skulle man fokusere på en større reform, så man kan sørge for, at det altid kan betale sig at komme i arbejde.

Vi stiller os kritisk over for det her forslag, men vi vil følge det i udvalgsarbejdet.

Kl. 13:31

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Christian Juhl.

Kl. 13:31

Christian Juhl (EL):

Jeg kan forstå på ordføreren, at det værste problem er, at folk ikke vil tage et arbejde. Jeg har tit drømt om at få mig en rød Ferrari. Jeg er holdt op med at ønske det, fordi det aldrig bliver virkelighed for mig. Hvis nu en arbejdsløs drømmer om at få det bedste af alle job i verden, men kan se, at hver gang, vedkommende søger, så er der ingen job til ham eller hende, hvordan kan det største problem så være, at det ikke kan betale sig at gå på dagpenge?

Kl. 13:31

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:31

Joachim B. Olsen (LA):

Jeg synes, den seneste tid har dokumenteret, at der er arbejdspladser i Danmark, arbejdsgivere, som ikke kan få dansk arbejdskraft. Der var et eksempel på Fyn med et gartneri, som ikke kunne ansætte danskere, fordi det ikke kunne betale sig for danskere at komme i arbejde. De havde kun ansat polakker og slovakker.

Jeg har selv snakket med arbejdsgivere, også her i København, som ikke kan få dansk arbejdskraft. De kan ikke få folk til at gå med aviser om natten, fordi de folk ikke får noget ud af det. Jeg ved godt, at man fra nogle partiers side fuldstændig ønsker at lukke øjnene for, at det, at der er en gevinst ved at komme i arbejde, rent faktisk betyder noget. Det synes jeg er uansvarligt. Det er både en uansvarlig arbejdsmarkedspolitik, og det er en uansvarlig socialpolitik.

Kl. 13:32

Formanden:

Hr. Christian Juhl.

Kl. 13:32

Christian Juhl (EL):

Nu kan det nok ikke nytte at spørge en gang til, om det største problem er, at der er nogle enkelte i dagpengesystemet, der ikke synes, de har lyst til at gå på arbejde, så jeg vil prøve at spørge på en anden måde: Når nu konsekvenserne ved ikke at tage et stykke arbejde er, at man så får lukket kassen, i første omgang i en periode, som er ret voldsom i forhold til andre konsekvenser i det her samfund, og i anden omgang ved at man totalt mister sine dagpenge, er der så ikke maksimale konsekvenser ved ikke at tage et stykke arbejde? Og når nu fakta er, at der for hvert ledig job i Danmark, der bliver formidlet via arbejdsformidlingen – og jeg har også hørt rygter om arbejdsgivere, der påstår, at de ikke kan få arbejdskraft, de skulle tage at prøve, skulle de, enten i fagforeningen, a-kassen eller også i jobcentrene – er der mindst otte ledige, som gerne vil have det, hvor er så problemet?

Kl. 13:33

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:33

Joachim B. Olsen (LA):

I spørgsmålet ligger spørgeren op til den præmis, at der kun er et bestemt antal job i et samfund. Det er der jo ikke. Den politik, vi fører herinde, kan være med til at skabe job, og en del af den politik, ikke hele løsningen, men en del af den politik bør være, at det skal kunne betale sig at komme i arbejde.

Spørgeren kan ikke ignorere det faktum, som også kom frem i Jyllands-Posten her til morgen, at der er nogle mennesker, som ikke ønsker at komme i arbejde, også selv om der er job derude. Ikke attraktive job, men job, der kræver, at man tager ud i kulden, går ud om natten og deler aviser ud, at man står i et gartneri. Det er ikke altid spændende, men de job er der, og de, der udfører de job, skal have noget ud af det.

Kl. 13:34

Formanden:

Hr. Eigil Andersen for en kort bemærkning.

Kl. 13:34

Eigil Andersen (SF):

Der er en hel del ufaglærte job i Danmark, hvortil der er 600, 700, ja, 800 ansøgere – det er arbejdsløse, der søger sådanne job. Hvad er ordførerens kommentar til det? Er det et tegn på, at folk ikke vil søge arbejde?

Kl. 13:35

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:35

Joachim B. Olsen (LA):

Selvfulgelig er der mennesker, der gerne vil have et arbejde, *selvfulgelig*, det vil langt de fleste. Det er virkeligheden, selvfulgelig er det sådan. Men det betyder ikke, at man herinde efter vores opfattelse skal lukke øjnene for de helt åbenbare incitamentproblemer, der er.

Vi har skabt et samfund, som holder folk på passiv forsørgelse. Det er ikke rimeligt. Og det er ikke et moralsk godt funderet samfund, der fører en sådan politik. Vi har 840.000 personer på passiv forsørgelse, og det er ikke en konsekvens af den krise, vi er i nu; det

er en konsekvens af den politik, der har været ført i det her land gennem de sidste 50 år, i øvrigt stik imod intentionerne om, hvad det her samfund skulle gå ud på.

En del af problemet er, at der er incitamentsproblemer i forbindelse med at komme i arbejde. Det er et faktum, det er velbelyst, det må vi ikke lukke øjnene for.

Kl. 13:36

Formanden:

Så er det hr. Eigil Andersen.

Kl. 13:36

Eigil Andersen (SF):

Når der i nogle tilfælde er 600,700 eller 800 arbejdsløse, der søger et ufaglært job, synes jeg ikke, at det er tegn på, at der mangler vilje til at søge arbejde. Derimod mener jeg, at det er et tegn på, at der mangler arbejdspladser.

Derfor vil jeg gerne spørge ordføreren: Hvad er Liberal Alliances bidrag til at skaffe job til de 700-800, der søger den samme stilling? Og jeg vil gerne sige, at hvis svaret handler om Liberal Alliances fantasifulde skatteplan og fyring af 40.000 offentligt ansatte, anser jeg ikke det for et bidrag til, at der bliver skabt job, så jeg vil gerne spørge ordføreren: Hvad er Liberal Alliances konkrete forslag, som kan medvirke til, at der bliver skabt 10.000 eller 20.000 job næste år og næste år igen?

Kl. 13:37

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:37

Joachim B. Olsen (LA):

Det er jo sådan en meget smart retorik at bruge, når man siger, at man ikke vil høre det, som er vores politik, og at den drejer sig om en fantasifuld plan. Så må jeg bare sige, at vi sådan set er det eneste parti, som har ladet vores plan gennemregne af uafhængige økonomer, som siger, at alt andet lige skaber vores politik job, mange job, op mod 210.000 job – alt andet lige er det det, de siger. Det gør den, præcis som jeres gør det.

Nu har oppositionen så lagt en plan frem, hvor man vil spytte 18 mia. kr. i økonomien, og regeringen siger selv, at frem mod år 2020 betyder det, at vi netto mister 7.000 job. Det er regeringens egne tal, og det er det, kickstarten koster, hvis der ikke kommer gang i væksten. Og det er jo præcis den samme præmis.

Jeg må bare henlede opmærksomheden på, at både Skattekommissionen og Velfærdskommissionen peger på, at vi har en alt for stor offentlig sektor med alt for mange offentligt ansatte, og at vi skal sænke skatten for at få skabt velstand i det her land.

Kl. 13:38

Formanden:

Der er ikke flere spørgsmål til ordføreren, så tak til ham. Så er det fru Mai Henriksen som konservativ ordfører.

Kl. 13:38

(Ordfører)

Mai Henriksen (KF):

Tak for det. Venstre har jo på fornem vis redegjort for de to dele i lovforslaget, der er.

Det er helt afgørende for Konservative, at beskæftigelsesindsatsen bliver mere individuel. Der er behov for mere fokus på den enkelte borger. Vi tror på mindre system, og vi tror på mere fokus på mennesket, vi tror på mere fleksibilitet, og det hænger rigtig godt sammen med de konservative værdier.

Skulle vi ønske os noget mere, bliver det en mere håndholdt indsats, en mere helhedsorienteret indsats ude i kommunerne. Vi vil også gerne benytte lejligheden i dag til at indskærpe, at vedtagelsen af det her lovforslag ikke nødvendigvis vil betyde, at al kassetænkning med hensyn til de ledige nu forsvinder. Så der er altså god grund til også i fremtiden at holde et vågent øje med det her område, men det her er dog et skridt i den rigtige retning. Det er altid vigtigt at vurdere, om systemet er til for borgerne, eller om det rent faktisk er omvendt, og for os kommer borgerne altid først.

Konservative kan støtte det her lovforslag.

Kl. 13:39

Formanden:

Tak til den konservative ordfører, der er ikke nogen bemærkninger. Så er det beskæftigelsesministeren.

Kl. 13:39

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Tak for både behandlingen og diskussionen. Jeg er glad for, at lovforslaget her kan vedtages med så bredt et flertal. Jeg synes selvfølgelig også, det er modigt af de tidligere regeringspartier at gå ind i den her diskussion med åbne øjne. Der er blevet ført en politik på beskæftigelsesområdet, som ikke altid har gavnet den enkelte ledige og dermed det danske arbejdsmarked. Derfor er jeg glad for, at vi i fællesskab udogmatisk, praktisk og med det enkelte menneske for øje kan ændre arbejdsmarkedspolitikken, beskæftigelsespolitikken i den retning, at der bliver mere fokus på de individuelle behov og løsninger.

Jeg er meget enig med Det Konservative Folkeparti, når fru Mai Henriksen siger, at det er nødvendigt at holde et vågent øje med den samlede beskæftigelsesindsats. Vi har tænkt os at gøre lidt mere end det. Vi indbyder Folketingets partier til et bredt samarbejde om en reform af den aktive beskæftigelsespolitik, og der håber jeg selvfølgelig, at også den nuværende opposition vil gå ind i arbejdet.

Jeg synes, det er fuldstændig rigtigt, når Venstres og Dansk Folkepartis ordførere siger, at de ændringer, vi laver på ungeområdet, jo ikke må betyde, at de unge ikke er underlagt en aktiv og ambitiøs indsats. For især de unge gælder det om at få væk fra passiv overførselsindkomst og ind på arbejdsmarkedet.

Jeg er meget, meget enig med hr. Christian Juhl fra Enhedslisten, der siger, at det er vigtigt at tage hånd om den enkelte ledige og identificere, hvilke udfordringer og begrænsninger der måtte være, sådan at vi hjælper de alt for mange mennesker, der står uden for arbejdsmarkedet, ind på arbejdsmarkedet igen.

Så siger ordførerne fra både Det Radikale Venstre og SF, at det her er et godt lille lovforslag, der tager nogle skridt i den rigtige retning, men også fra de to partiers side efterlyses der egentlige og større reformer, og det kommer der. Vi har fra regeringens side foreslået reformer af både den aktive beskæftigelsespolitik, kontanthjælpsområdet, sygedagpengeområdet og derudover også af førtidspensionsområdet og fleksjobområdet. Og jeg håber, at de principper, der ligger til grund for lovforslaget her, nemlig at vi skal bringe folk i arbejde, men at vi skal gøre det individuelt, fleksibelt og målrettet, også kan danne grundlag for reformerne.

Så vil jeg sige her afslutningsvis, at det under mig, at Liberal Alliance ikke klart tilkendegiver, at de vil stemme for lovforslaget, for jeg skal gøre partiet opmærksom på, at en del af de ændringer, der er i det her lovforslag, jo er medfinansierende for nogle af de øvrige finanslovaftaler, som Liberal Alliance indgår i. Og jeg antager selvfølgelig, at det er sådan, at når man kan bruge penge, der frigøres i lovforslaget her, på andre områder i finansloven, er man også med til at vedtage det lovforslag, som giver det provenu, der skal til, for at andre ændringer kan igangsættes.

Men ellers glæder jeg mig til, at vi både i udvalget og senere sammenhænge kan diskutere, hvordan hele Folketinget kan bidrage

til en beskæftigelsespolitik i Danmark, der gavner den enkelte ledige og gavner dansk erhvervsliv, for der er behov for begge dele.

Kl. 13:43

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 13:43

Joachim B. Olsen (LA):

Hvis det er politiforliget, som – kan jeg forstå – nogle af pengene skal bruges på, vil jeg bare lige understrege, at vi ikke er med i det forlig.

Kl. 13:43

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:43

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Sådan forholder det sig ikke. Det er rigtigt, at den del af lovforslaget, der handler om aktivering af dem under 30 år, er finansierende for den politiaftale, der er indgået. Men den del af lovforslaget, som Liberal Alliance nok skal være ret optaget af, er den, der handler om afskaffelse af fuldtidsaktivering af ledige, der har gået ledig i mere end 123 uger, for den finansierer den fordeling af forskningsreserven, som er en del af finansloven for 2012. Jeg lægger selvfølgelig til grund, at når man er med til at udmønte penge på forskningsområdet, vil man også stemme for et lovforslag, som sikrer det provenu. Men det kan vi måske vende tilbage til.

Kl. 13:44

Formanden:

Hr. Joachim B. Olsen? Nej.

Så er der ikke flere, der har bedt om ordet. Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Beskæftigelsesudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

8) 1. behandling af lovforslag nr. L 39:

Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Forbud mod visse konstruktive ændringer, tilladelse til påhængsvogn til stor knallert og venstregående sidevogn til veteranmotorcykel).

Af transportministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsættelse 23.11.2011).

Kl. 13:44

Forhandling**Formanden:**

Forhandlingen er åbnet. Hr. Karsten Nonbo som ordfører for Venstre.

Kl. 13:44

(Ordfører)

Karsten Nonbo (V):

Det er jo en blandet landhandel, vi driver herinde. Nu går vi fra beskæftigelsespolitik til at diskutere lov om tilladelse til venstregående sidevogne på veteranmotorcykler, jo, der sker noget her i dette Fol-

keting. Så er det også, at vi lige skal debattere, om en knallert 45 må have en påhængsvogn, og så er der noget om konstruktive ændringer af køretøjer. Det er nok lidt svært at få den her sag til at kulminere, men det er jo den sidste, der er på dagsordenen, så vi har tiden for os.

Jeg kan allerede fra starten røbe, at fra Venstres side er vi enige i lovforslaget, så ministeren kan ånde lettet op. Det er en gammel sag, der er svipset, nemlig at venstregående sidevogne ikke har været tilladt i Danmark, og det får vi nu rettet op på. Det er jo et stort ønske, hvis man har en gammel veteranmotorcykel, at man også må bruge den, som den er, så det er godt for dem. Det er så mindre godt, hvis man putter svigermor ned i den, for hun får alt opsprøjtet fra de modkørende biler, når det regner, men det må man jo leve med – eller afgøre med svigermor selv.

Så er der den anden del, nemlig små påhængsvogne til knallert 45. Der skal man lige være opmærksom på, at det er til knallert 45, fordi en knallert 45 må køre på vejen. Vi skulle jo nødig have efterløbere til en knallert, der kører på en cykelsti, for det ville jo komme til at virke som sådan et sværd, der kan rive benene væk under cyklisterne, så derfor er det kun de knallerter, der må og skal køre på vejen, som må have dem.

Det sidste punkt er vedrørende konstruktive ændringer. Altså, det har været sådan, at har man fanget en ung mand på vejen og knallerten, i og for sig også bilen, har været konstruktivt ændret, så er man udelukkende gået efter den, der har ført køretøjet. Nu gives der ministeren mulighed for, at man også kan gå efter den, der rent faktisk har ladet køretøjet konstruere ulovligt. Der er bare et enkelt lille men, vi skal være meget opmærksomme på i lovgivningen, og det men er: Hvad med det unge menneske, som tager speedwaycyklen, som jo ikke lovligt kan køres på vej, men skal køres på bane, eller et andet demonstrationskøretøj, som jo egentlig ikke er bestemt til at køre på offentlig vej, og det køretøj bliver stoppet på offentlig vej? Før ville man jo gå efter føreren af køretøjet.

Vi skal passe på, at vi ikke kommer til at rette bager for smed med det her lovforslag og tillader, at politiet også kan gå efter den, der helt lovligt og med de bedste intentioner forsøger at ændre et køretøj til at kunne køre stærkere på en speedwaybane, køre markræs eller køre på andre områder uden for færdselslovens område, altså at vi ikke kommer til at ramme dem, fordi et ungt menneske tager køretøjet og benytter det ulovligt inden for færdselslovens område. Det skal vi være meget opmærksomme på, og det skal man være meget opmærksom på, når man laver den her ændring, for vi er da enige om, at vi alle sammen er meget, meget imod, at en knallertmekaniker osv., som hjælper et ungt menneske, som ikke har forstand på at bore og hakke eller tune en knallert, til sætte livet på spil, kan gøre det og tjene penge på det. Så det skal vi have stoppet, vi skal bare lige have taget den mistelten i ed, at det ikke går ud over andre, når unge mennesker helt ulovligt og imod enhver aftale tager en speedwaycykel og kører med den på vejen. Men det går jeg ud fra er et fælles problem, som vi vil løse fælles, når transportministeren får den her bemyndigelse.

Så med de ord vil jeg gerne være med til at give den bemyndigelse.

Kl. 13:48

Formanden:

Tak til Venstres ordfører. Hr. Rasmus Prehn som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 13:49

(Ordfører)

Rasmus Prehn (S):

Der er jo faktisk tale om en historisk dag for alle veteranmotorcykelentusiaster, for nu bliver det igen lovligt at køre med venstrevendt sidevogn. Det tror jeg vi er mange der er glade for kan blive muligt.

Ellers er det jo, som hr. Karsten Nonbo fra Venstre har været inde på, et relativt teknisk lovforslag, som jo sådan set vil indføre nogle meget oplagte ændringer, som der er behov for. Spørgsmålet om at gøre det ulovligt at lave konstruktive ændringer af motorkøretøjer giver mening i forhold til at bekæmpe unødigt miljøforurening.

Det er klart, som Venstres hr. Karsten Nonbo var inde på, at vi da selvfølgelig er nødt til lige at sikre os, at det er sådan, at helt oplagte ting som f.eks. speedwaykørsel ikke er noget, der bliver forhindret på grund af det her lovforslag. Det har jeg slet ikke fantasi til at forestille mig har været intentionen med det her.

Ellers har Venstres ordfører redegjort rigtig fint for, hvad lovforslaget indeholder. Det er et skridt i den rigtige retning, og navnlig for de mange veteranmotorcykelentusiaster synes jeg det er glædeligt, at vi får lovliggjort deres venstreventede sidevogne.

Kl. 13:50

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Morten Marinus som Dansk Folkepartis ordfører.

Kl. 13:50

(Ordfører)

Morten Marinus (DF):

Tak for det. Da Dansk Folkepartis ordfører på området ikke kan være til stede i dag, er det mig, der skal fremlægge de bemærkninger, Dansk Folkeparti har til forslaget.

Det forslag, vi behandler her i dag, drejer sig om en række tekniske tilretninger af færdselsloven. Først og fremmest bemyndiges ministeren til at forbyde tekniske ændringer af køretøjer, når disse medfører, at færdselssikkerheden mindskes. På andre områder lempes lovgivningen. F.eks. må der nu kobles påhængsvogn efter knallert 45, hvilket vil være til stor glæde for f.eks. de mange reklame- og avisbude, ligesom vi tidligere har hørt, at mange brugere af veteranmotorcykler får den glædelige nyhed, at der igen må påsættes sidevogn på venstre side af disse.

Ændringerne i lovgivningen er mindre tilretninger. Det første, jeg nævnte, sikrer, at vi færdselssikkerhedsmæssigt får et smidigt system, hvor ministeren løbende kan forbyde nye anordninger, der udgør en risiko for medtrafikanter, hvilket Dansk Folkeparti naturligvis støtter, ligesom lempelserne vedrørende påhængsvogn og sidevogn virker afbalancerede og rimelige.

Derfor kan Dansk Folkeparti alt i alt støtte forslaget.

Kl. 13:51

Formanden:

Tak til Dansk Folkepartis ordfører. Så er det, så vidt jeg kan se rundt i salen, allerede hr. Henning Hyllested som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 13:52

(Ordfører)

Henning Hyllested (EL):

Jeg ved ikke, om det var for at kompensere for forslagens og emnets ret usædvanlige konstruktion, at den socialdemokratiske ordfører svang sig helt op til at sige, at det er en historisk dag i dag.

Men jeg bliver nødt til fra Enhedslistens side indledningsvis at brokke mig lidt over den uskik, som man åbenbart viderefører her fra skiftende VK-transportministre, hvor man ligesom slår flere – synes vi – uens emner sammen i et lovforslag, hvor fællesnævneren så er, at det handler om trafik på den ene eller på den anden måde. Det kan jo nemt sætte Tingets medlemmer i sådan et dilemma, at man risikerer at skulle stemme ja til noget, man egentlig er imod, og stemme nej til noget, man egentlig er for, alt efter hvordan man vægter de enkelte dele. Det ser som sagt ud til at blive videreført her, og det er vi sådan lidt utilfredse med. En separat fremlæggelse af de enkelte

dele ville godt nok indrømmet tage længere tid, men så får vi til gengæld et renere snit og en klarere adskillelse, hvor man kan se, hvem der er for hvad, og hvem der er imod hvad. Hvis intentionen er højere kvalitet i lovgivningsarbejdet, det er jo indskrevet i regeringsgrundlaget, så synes vi, at regeringen fremover bør betænke ikke at fremsætte lovforslag som dette, hvor forskellige emner slås sammen i et.

Jeg nævner det ikke bare for sjov. Jeg nævner det, fordi forslaget sætter os – jeg ved ikke, om vi er det eneste parti, det lader det til – i en lidt dum situation, fordi vi rent faktisk støtter forbuddet mod de konstruktive ændringer. Vi er afventende, når det gælder forslaget om venstremonterede sidevogne til veteranmotorcykler, som vi faktisk ikke mener er tilstrækkeligt belyst, det vender jeg lige tilbage til, men vi støtter faktisk ikke, at det tillades, at store knallerter kan køre med påhængsvogn, og så står vi jo i den der lidt mærkelige situation: Hvad skal vi her?

Mange køretøjer får foretaget konstruktive ændringer, og fokus har været på knallerterne, og det er selvfølgelig ikke uden grund, fordi førerne jo ofte er yngre personer, der i kraft af deres alder ikke har den nødvendige rutine til at klare, at sådan en lille knallert typisk tunes til at kunne køre rigtig meget mere, end den må, helt op til 50-70 km/t. er ikke usædvanligt.

Mindre opmærksomhed har været omkring chiptuning af biler, selv om der faktisk er en del bilister, der i de senere år har benyttet sig af denne mulighed for at få deres bil til at køre hurtigere. Når biler kører hurtigere, er det også ensbetydende med flere ulykker, hvor fart spiller en afgørende rolle, og det har indflydelse på, hvor slemt en ulykke udvikler sig – fart dræber som bekendt. Der er ikke noget, der tyder på, at biler, der indblandes i trafikulykker, hvor høj fart har været en medvirkende faktor, undersøges for, om de er chiptunede, og derved sløres problemets omfang jo. Desuden forøger chiptuning jo partikeludledningen markant. I følge Det Økologiske Råd kan partikeludslippet stige med op til flere hundrede procent. FDM oplyser, at næsten alle chiptuningssæt er ulovlige, og at der kun findes få godkendte fabriksmonterede sæt. Alligevel bugner chiptuningsmarkedet jo på internettet og på værksteder landet over. Trafikstyrelsens opgave er at holde øje med området, men de har så langt tilbage som i februar 2010 sagt, at det har de ikke tid til, og de ser kun på tuningsfirmaerne, hvis de får en konkret henvendelse.

Men vi glæder os naturligvis over, at man nu også kan komme efter de værksteder, som medvirker til at ændre f.eks. fartbegrænsere på lastbiler, og dem, der fjerner katalysatorer og partikelfiltre. Så Enhedslisten støtter denne del af lovforslaget.

Med hensyn til den anden del, tilkobling af påhængsvogn til stor knallert, vil jeg sige, at det forslag er et eksempel på, at færdselsloven af og til indrettes efter en anden virkelighed end den, der rent faktisk hersker på vejene, og det gælder også her, hvor det f.eks. hedder, at en stor knallert skal køre på kørebanen og ikke må køre på cykelstien. Det holder ikke altid, det ved vi alle sammen godt. Vi møder både de små og de store knallerter på henholdsvis cykelstier og på vejbaner. Men mere typisk er det jo, at de som regel, og det gælder både store og små knallerter, kører langt hurtigere, end de i virkeligheden må, fordi de er tunede og alt muligt andet, boret, hakket og gearet, og hvad det hedder. Hastighedsgrænser har det med ikke at blive overholdt. Uanset hvor politiet laver fartkontrol af knallerter, ryger en lind strøm i nettet. Hvor en Puch Maxi for 15-20 år siden blev tunet til 60 km/t., måler politiet nu knallerter, der kører helt op til 80-90, ja sågar 100 km/t.

Af dette fremgår forhåbentlig, at vi ikke mener, at det er forsvarligt, at knallerter, små som store, får mulighed for at kunne koble en påhængsvogn på en knallert – jeg ved godt, at det her er til de store – for det vil være risikabelt for såvel fører som medtrafikanter, dels fordi en påhængsvogn kan slingre under kørslen, det kender vi jo al-

le sammen, eller skubbe en knallert ved opbremsning, dels fordi der er problemer ved vådt eller glat føre samt ved svingning.

Det fremgår heller ikke af forslaget, hvor stor en påhængsvogn, der skal kunne tilkobles. Skal den blot kunne bruges til det daglige indkøb, eller skal den have en størrelse, så den også kan bruges til ferie- og weekendturen? Sammenligningen med, at motorcykler kan have en sidevogn eller en påhængsvogn, synes vi ikke helt holder. Motorcykler skal opfylde helt andre krav til sikkerhed, bremses og trækraft end knallerter, der altså ofte kører ulovligt, og det er det, vi synes vi skal betænke her.

Kl. 13:57

Lovforslaget nævner heller ikke noget om, hvilken tilkoblingsteknik der skal bruges, eller om der vil blive stillet krav til føreren om, at denne skal have været på knallertkursus, hvor der også er blevet undervist i kørsel med påhængsvogn. Skal en stor knallert køre med nedsat fart, når påhængsvognen er tilkoblet, på samme måde som en bil skal køre langsommere, hvis det har en trailer eller en campingvogn tilkoblet? Det gør lovforslaget os ikke klogere på. Såfremt det tillades at påkoble en påhængsvogn til en stor knallert, anbefales det, at påhængsvognen af hensyn til eventuel identifikation udstyres med egen nummerplade. Det her forslag stemmer Enhedslisten nej til.

Lad mig så lige sige til sidst om venstreanbragt sidevogn til motorcykel, at her stiller vi os lidt afventende, fordi vi ikke synes, at det er belyst helt tilstrækkeligt. Det kan være, at transportministeren eller et senere udvalgsarbejde kan opklare det. De her motorcyklister er en udsat gruppe i trafikken, og vi vil godt have belyst tingene med hensyn til førernes orienteringsevne i det her tilfælde.

Kl. 13:58

Formanden:

Tak. Så det hr. Leif Mikkelsen som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 13:59

(Ordfører)

Leif Mikkelsen (LA):

Nu håber jeg ikke, at det ødelægger noget for Enhedslisten, når jeg siger, at jeg sådan set er enig med en del af bemærkningerne, nemlig dem om, at der er en række elementer i det her forslag, som er værd at diskutere.

For første er der bemyndigelsen til ministeren. Det er sådan set et eller andet sted lidt en uskik, at vi giver en minister en bemyndigelse, og at det ikke er os her i Folketinget, der vedtager de regler, der skal gælde.

For det andet kan den sidevognssnak undre mig. Vil det sige, at de sådan set har kørt ulovligt siden 1976, hvor man åbenbart glemte den detalje? For vi må vel sige, at rent trafikikkerhedsmæssigt er det faktisk en skidt sag at have sidevognen hængende på den side, så spørgsmålet er, hvor meget behov der er for det. Hvor meget færdes de i den normale trafik? Sker det kun til særlige veteranløb, hvor man afspærres, eller hvad skal det bruges til? Ellers vil jeg sige, at det trafikikkerhedsmæssigt faktisk er et dårligt forslag.

Derfor: Der er mange ting, der er sat sammen her i det her forslag, og som ikke er særlig hensigtsmæssige. Så vi vil gerne lytte til ministerens svar på, hvad begrundelsen er for at komme med det her, som åbenbart engang var en forglemmelse, men som ikke er særlig trafikansvarligt. Så ministerens svar og udvalgsarbejdet kan afgøre, hvordan vi vil stille os til det.

Kl. 14:00

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Tom Behnke som konservativ ordfører.

Kl. 14:00

(Ordfører)

Tom Behnke (KF):

Jeg kan ikke svinge mig op til et politisk eller polemisk indlæg i den her sammenhæng. Der er tale om noget teknisk, primært i forbindelse med det, man kalder anhænger til en knallert 45, og det støtter vi.

Vi synes sådan set, at det er udmærket. Altså, det svarer jo til, at man kan køre med en anhænger efter en motorcykel. Hvis man kan gøre det, kan man også gøre det efter en knallert. Og hvad angår hastighedsbegrænsningen, er den jo for motorcykler 70 km/t., og for biler med anhænger er den 70 km/t., men da der er tale om en knallert 45, får den jo ikke en hastighedsbegrænsning på 70 km/t.; det giver sig selv. Og at skulle køre langsommere end 45 km/t., giver jo heller ikke nogen mening.

Samlet set vil jeg sige, at vi støtter det her lovforslag, og vi ser i øvrigt det første om, at man også nu kan komme efter de forhandlere, som laver konstruktive ændringer, som en styrkelse af trafikikkerheden. Og det er faktisk det, der er bærende for, at vi støtter den del af forslaget.

Det kan nogle gange være ganske vanskeligt at bevise, at et værksted bevidst har lavet konstruktive ændringer og ved, hvad det er, de foretager sig. Men alene det, at vi nu får lavet en bestemmelse om, at det er ulovligt, og at man rent faktisk kan komme efter de værksteder, vil have en vis præventiv effekt. I dag kan man faktisk ikke komme efter dem, og det vil sige, at de bare kan gøre det, uden at der sker noget. Man kan fjerne partikelfiltre på busser og lignende, så de kører stærkere og bruger mindre brændstof, men de forurener så til gengæld også mere. Alle sådan nogle ting kan man gøre i dag som forhandler. Man kan oven i købet sige til vognmanden: Nu skal du bare høre, her har vi en rigtig god idé, og der er ingen, der opdager det, og det går nok, og så kan vi lige ordne det. Der er man altså for det første med til at sætte trafikikkerheden på spil, og for det andet er det til skade for vores miljø med CO₂-udslip, partikler osv.

Derfor er det hensigtsmæssigt, at de her regler bliver fulgt. Så hvis der er nogen, der sådan helt bevidst overtræder lovgivningen ude på knallertværksteder og hos cykelhandlere eller på lastbilværksteder, eller hvor det nu kan være, man foretager de her konstruktive ændringer, synes vi, det er helt på sin plads, at man kan komme efter dem. Det forudsætter selvfølgelig stadig væk, at man kan bevise, at det er dem, der har gjort det osv. Men lur mig, om ikke der kommer nogle sager, at man får nogle anmeldelser ind om, at der er bestemte værksteder, som nærmest har specialiseret sig i den her slags ting, og så er det jo dem, man kan komme efter.

Men som jeg sagde ved indledningen til det her tredje element i lovforslaget, tror jeg, at alene det, at det bliver gjort ulovligt, gør, at det har den præventive effekt, at værkstederne holder op med at gøre det. Og det er jo lykken. Vi støtter lovforslaget.

Kl. 14:02

Formanden:

Tak til den konservative ordfører. Ønsker hr. Andreas Steenberg ordet som radikal ordfører?

Kl. 14:03

(Ordfører)

Andreas Steenberg (RV):

Ja tak. Jeg skal beklage forsinkelsen, der var et udvalgsmøde samtidig med dette.

Det her lovforslag har tre elementer. Det første element er, at ministeren får lov til at forbyde visse ændringer af køretøjer, så de ikke kan blive chiptunede og på den måde ikke kan leve op til lovgivningen. Det synes vi er helt rimeligt at ministeren får mulighed for af miljøhensyn og af trafikikkerhedshensyn.

Så bliver det som det andet element muligt for store knallerter at køre med sidevogn. Det er sådan, at man historisk har forbudt sidevogn, fordi knallerter kørte på cykelstier, og af hensyn til cyklisterne har man ikke tilladt sidevogne. Men fra 1994 har man differentieret mellem store knallerter og små knallerter. Store knallerter kører ude på vejen, og derfor er det rimeligt, at vi med det her lovforslag giver store knallerter lov til at køre med sidevogn.

Det sidste element er, at motorcykler indregistreret før 1954 får lov til at køre med sidevogn i venstre side. Og det her, kan vi jo læse ud af høringssvarene, har været et ønske fra Veteranmotorcykelforeningen i lang tid, og det gør vi nu muligt for de mennesker, der gerne vil køre med sådan en motorcykel, at få lov til.

Kl. 14:04

Formanden:

Tak til ordføreren. Jeg skal øvrigt meddele fra hr. Rasmus Prehn, at hans indlæg også dækkede fru Anne Baastrup som SF's ordfører. Så er det transportministeren.

Kl. 14:04

Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):

Der er jo store og små lovforslag. Jeg ved ikke helt rigtig, hvor det her hører hjemme, men jeg vil gerne takke for de positive tilkendegivelser, der har været, og selvfølgelig også sige, at vi vil være behjælpelige under udvalgsarbejdet. Så er det jo sådan, at når man er minister, er man jo privilegeret, for så får man udstukket papirerne, så man i hvert fald kan svare på tingene, og da både hr. Henning Hyllested og hr. Leif Mikkelsen havde sådan nogle om ikke skeptiske, så i hvert fald spørgende indlæg, vil jeg også benytte mig af den mulighed, jeg har for at kunne svare på de spørgsmål, jeg synes at jeg hørte undervejs.

Altså, det første led i lovforslaget er at tilvejebringe muligheden for at udstede regler om forbud mod at udføre visse ændringer af konstruktionerne på et køretøj som eksempelvis tuning af knallerter og chiptuning af biler, hastighedsgrænser osv. på lastbiler. Hr. Karsten Nonbo og andre ordførere var inde på det, og der er der vel i realiteten kun at sige, at det måske tænkte eksempel med en speedwaymotorcykel jo ikke er det, der er intentionen med lovgivningen, og det tror jeg vi kan udrede undervejs i udvalgsarbejdet. Det er jo det andet, som også hr. Karsten Nonbo og i øvrigt også den konservative ordfører var inde på, som er det primære, og som er målsætningen for det.

Det andet, der ligger i det, er, at vi allerede i forbindelse med lov nr. 479 af 23. maj 2011 om ændring af færdselsloven og lov om ungdomsskoler, som omhandlede knallertkørekort og sanktioner ved ulovlig kørsel på knallerter m.v., lagde op til at indføre forbud mod at udføre konstruktive ændringer. Det er altså det, der er lovforslagets første del.

Den anden del udspringer af den tidligere indførte skelnen mellem knallerter, altså mellem store knallerter og små knallerter. Føreren af en lille knallert skal køre på cykelstien, mens føreren af en stor knallert derimod skal køre på kørebanen og overholde reglerne for motorcykler. For store knallerter gælder der en tophastighed på 45 km/t., og føreren skal have kørekort til motorcykel eller til bil. Det, regeringen ønsker med det her lovforslag, er rent faktisk at side stille de store knallerter med motorcykler, for så vidt angår muligheden for at tilkoble en påhængsvogn. Det er lige præcis, fordi de også har de samme pligter, som man har som motorcyklist, og derfor synes vi sådan set det er ret fornuftigt, at de to ting følges ad.

Den sidste del af lovforslaget vedrører så genindførelse af en bestemmelse om at gøre det muligt for veterancykler, registreret før den 1. juli 1955, at have en venstregående sidevogn. Som jeg har forstået det, faldt den bestemmelse ved en fejl ud af færdselsloven i forbindelse med en lovændring helt tilbage i 1976, så her kan man i hvert fald sige: Bedre sent end aldrig. Og det er vel en meget be-

grænset gruppe, vi har på det her område, så jeg tror ikke, det er det, der sådan vil give det kæmpestore trafikale kaos rundt omkring.

Sluttelig skal jeg sige til hr. Henning Hyllested, at det er rigtigt, at man jo ofte kobler flere ting i et lovforslag, og jeg forstår godt, at der så kan være elementer, man er for, og elementer, man er imod. Men det er jo bl.a. derfor, at man også via betænkningssafgivelse har mulighed for at være meget præcis. Når jeg svarer her, vil jeg sige til hr. Henning Hyllested, så er det, fordi jeg synes, at alternativet ville være lidt skræmmende – så ville der blive mange, mange flere lovgivninger.

Også et svar til hr. Leif Mikkelsen: Jeg er sådan set enig i, at bemyndigelser et eller andet sted er noget, man skal være varsom med, og det er også lidt vigtigt, at den til enhver tid siddende minister lever op til at bruge sine bemyndigelser i den ånd, hvori loven er blevet behandlet. Men jeg tror til gengæld, at alternativet til overhovedet ikke at have bemyndigelser også et eller andet sted ville være lidt skræmmende.

Men med de bemærkninger vil jeg sige, at jeg glæder mig til det videre lovgivningsarbejde om det her. Vi vil bestræbe os på at svare hurtigt og konstruktivt på de spørgsmål, udvalget måtte have.

Kl. 14:08

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Karsten Nonbo.

Kl. 14:09

Karsten Nonbo (V):

Jeg har bare lige en bemærkning – om ikke for andet så for at berolige min kollega, hr. Leif Mikkelsen. Når vi giver ministeren den her bemyndigelse, f.eks. i forhold til efterløbere til knallerter, så går jeg ud fra, at der kommer nogle detailforskrifter fra ministeren, f.eks. i forhold til vægtgrænser, bredde, lygteføring osv. Så det er jo ikke sådan, at vi ikke har hold i og hanke med, hvad ministeren går og laver, og en sådan bekendtgørelse sendes vel ligesom så meget andet ud i høring, så vi ved, hvad det er, vi laver. Jeg vil bare lige have ministeren til at bekræfte det.

Kl. 14:09

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:09

Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):

Det kan jeg bekræfte. Sådan fungerer det, og det har det i øvrigt gjort i alle de år, jeg har været medlem af Folketinget.

Kl. 14:09

Formanden:

Hr. Henning Hyllested for en kort bemærkning.

Kl. 14:09

Henning Hyllested (EL):

Bekymrer det slet ikke transportministeren, at virkeligheden med knallerter, store som små, jo er, som jeg var inde på i mit indlæg, at de rask henad vejen kører rigtig meget hurtigere, end de egentlig er konstrueret til, og også hurtigere, end det egentlig er lovligt. Det er jo det, der er vores bekymring. Virkeligheden er jo, at vi gang på gang i politiets kontroller ser, at der tages store og små knallerter, som kører meget, meget hurtigere, end de må.

Jeg er rigtig bekymret over, at sådan en knallert – i det her tilfælde en stor knallert – skulle være efterspændt en påhængsvogn, når den kommer ræsende der med 100 km/t. Der er ikke den samme kultur, kan jeg godt sige, omkring knallertkørsel, som der er omkring motorcykelkørsel, og det er derfor, jeg har forsøgt at udtrykke vores bekymring.

Kl. 14:10

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:10

Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):

Jeg må sige til hr. Henning Hyllested: Jo, selvfølgelig er jeg bekymret. Men så er vi jo derovre, hvor det er justitsministerens afdeling for deciderede ulovligheder. Det, jeg gør her, er jo forholdsvis simpelt, nemlig at sidestille en stor knallert, som der i realiteten er de samme forpligtelser ved som ved en motorcykel, med en motorcykel. Men jeg vil gerne understrege, at der kommer ikke til at stå i nogle af mine bekendtgørelser, at de så i øvrigt har lov til at køre så stærkt, som de overhovedet vil. Altså, der vil klart stå, at de skal overholde de gældende regler, der er på det her område.

Så jo, jeg er bekymret, når de unge kan køre for stærkt – det ser vi jo masser af uheldige konsekvenser af – men det er nok mere en politisag, end det har noget med den her deciderede lovgivning at gøre.

Kl. 14:11

Formanden:

Så siger jeg tak til ministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, så forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Transportudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 14:11

Meddelelser fra formanden**Formanden:**

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 7. december 2011, kl. 13.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

Mødet er hævet. (Kl. 14:12).
