



Betænkning afgivet af Beskæftigelses- og Ligestillingsudvalget den 26. august 2026

Betænkning

over

Forslag til folketingsbeslutning om etablering af kursusordning for private til nedtagning af asbestholdige tage

[af Kim Edberg Andersen (DD) m.fl.]

1. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af LA og DD) indstiller beslutningsforslaget til *forkastelse* ved 2. (sidste) behandling.

Et *mindretal* i udvalget (LA og DD) indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse uændret*.

Borgernes Parti, Inuit Ataqatigiit, Naleraq, Javnaðarflokkurin og Sambandsflokkurin havde ved betænkningsafgivelsen ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

2. Politiske bemærkninger

Dansk Folkeparti

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget konstaterer, at der er en bred og reel bekymring blandt boligejere i hele landet over de økonomiske og praktiske konsekvenser af den gældende regulering af asbestnedtagning. Bekymringen er særlig udbredt i landdistrikterne, hvor mange boligejere oplever, at omkostningerne ved professionel nedtagning overstiger husenes værdi, at de er afskåret fra at optage lån til renovering, og at de reelt er stavnsbundet til boliger med udtjente tage.

Dansk Folkeparti bemærker, at den af regeringen foreslåede ordning med statsgaranterede lån ikke løser det grundlæggende økonomiske problem for en stor del af de berørte boligejere. Som det blev påpeget under 1. behandling, er mange boligejere i landdistrikterne teknisk insolvente, fordi værdien af deres ejendom ikke kan bære den ekstraudgift, en professionel tagudskiftning medfører. For denne gruppe er et statsgaranteret lån reelt utilgængeligt, fordi ejendommen ikke kan stilles som tilstrækkelig sikkerhed. Det meget be-

grænsede antal lån, der hidtil er ydet under den eksisterende ordning, understreger dette.

Dansk Folkeparti mener derfor, at der er behov for en direkte økonomisk støtteordning, der også når de boligejere, som ikke kan låne sig til en løsning. Dansk Folkeparti ønsker, at der laves en tilskudspulje målrettet huse med en ejendomsvurdering på under 2,5 mio. kr. beliggende uden for de fire største byer med henblik på nedtagning af asbesttage. Det er samme model, som der er brugt til bygningsrenovering, varmepumper og afkobling af gasfyr. Dansk Folkeparti foreslår, at der afsættes 250 mio. kr. til puljen.

Dansk Folkeparti ønsker at fremhæve, at den uens kommunale håndtering af asbestaffald udgør et selvstændigt problem, der bør adresseres som en del af det kommende lovgivningsarbejde. Dansk Folkeparti ønsker, at al bortskaffelse af asbestaffald, såvel privat som erhverv, skal være gratis igen, så det ikke havner i naturen.

Enhedslisten

Enhedslistens medlemmer af udvalget kan ikke støtte beslutningsforslaget, da vi mener, asbest er for farligt til, at private skal håndtere det og have det fulde ansvar herfor. Enhedslisten anerkender fuldt ud den økonomiske bekymring, som boligejere, især i landdistrikterne, står med. Derfor mener vi, at det vil være bedre at se på statsgaranterede lån, en målrettet fradragsordning, så folk med asbesttage kan få økonomisk hjælp til at få taget professionelt fjernet, og en tilskudspulje målrettet ejendomme med lave vurderinger.

Det Konservative Folkeparti

Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget deler intentionen om at give private boligejere bedre mulighed for selv at nedtage asbestholdige tage efter relevant uddannelse og under sundheds- og arbejdsmiljømæssigt forsvarlige forhold. Det Konservative Folkeparti mener imidlertid,

at den konkrete model og de nødvendige sikkerhedskrav bør fastlægges på baggrund af de kommende forhandlinger og et tilstrækkeligt fagligt grundlag. På den baggrund kan Det Konservative Folkeparti ikke støtte beslutningsforslaget i dets foreliggende form.

3. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 12. maj 2026 og var til 1. behandling den 23. juni 2026. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Beskæftigelses- og Ligestillingsudvalget.

Oversigt over beslutningsforslagets sagsforløb og dokumenter

Beslutningsforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under beslutningsforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Møder

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i 1 møde.

Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt 2 bilag på beslutningsforslaget.

Thomas Klimek (S) Kasper Roug (S) Leif Lahn Jensen (S) Sofie de Bretteville (S) Thomas Monberg (S) Birgitte Vind (S) Kirsten Normann Andersen (SF) Astrid Carøe (SF) Karsten Hønge (SF) Pernille Christensen (M) Rasmus Lund-Nielsen (M) Ibrahim Benli (EL) Sinem Dybvad Demir (EL) Pil Christensen (EL) Maria Georgi Sloth (RV) Torsten Gejl (ALT) nfmd. Trine Jepsen (V) Louise Lourcing (V) Christoffer Aagaard Melson (V) Nick Zimmermann (DF) fmd. Christian Kirk (DF) Michael Nedersøe (DF) Pernille Vermund (LA) HP Beck (LA) Helena Artmann Andresen (LA) Christian Vigilius (KF) Sofie Therese Svendsen (KF) Kim Edberg Andersen (DD) Ulrik Knudsen (DD)

Borgernes Parti, Inuit Ataqatigiit, Naleraq, Javnaðarflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	38	Radikale Venstre (RV)	10
Socialistisk Folkeparti (SF)	20	Alternativet (ALT)	5
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	18	Borgernes Parti – Lars Boje Mathiesen (BP)	1
Dansk Folkeparti (DF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Liberal Alliance (LA)	15	Naleraq (N)	1
Moderaterne (M)	14	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	13	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	11	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	4
Danmarksdemokraterne – Inger Støjberg (DD)	10		