



Betænkning afgivet af Udlændinge- og Integrationsudvalget den 20. august 2026

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven og hjemrejseloven

(Gennemførelse af dele af EU's pagt om migration og asyl m.v.)

[af udlændinge- og integrationsministeren (Morten Bødskov)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 7 ændringsforslag til lovforslaget. Udlændinge- og integrationsministeren har stillet ændringsforslag nr. 6, Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1 og 7, og Enhedslistens medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 2-5.

2. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (S, SF, V, M, KF og RV) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af Venstre og Det Konservative Folkeparti stillede ændringsforslag og det af udlændinge- og integrationsministeren stillede ændringsforslag. Flertallet vil stemme imod de af Enhedslisten stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (DF, LA og DD) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de af Venstre og Det Konservative Folkeparti stillede ændringsforslag og det af udlændinge- og integrationsministeren stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme imod de af Enhedslisten stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* i udvalget (EL og ALT) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Borgernes Parti, Inuit Ataqatigiit, Naleraq, Javnaðarflokkurin og Sambandsflokkurin havde ved betænkningsafgivelsen ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

3. Politiske bemærkninger

Venstre og Det Konservative Folkeparti

Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget bemærker, at behandlingen af lovforslaget har været præget af en proces, hvor de fastsatte frister for besvarelse af spørgsmål ikke i alle tilfælde er blevet overholdt. Partierne finder dette uheldigt, da overholdelse af de aftalte frister er væsentligt for Folketingets mulighed for at foretage en grundig og ordentlig behandling af lovforslaget. Det gælder i særdeleshed, når der er tale om forbeholdsramt lovgivning, som i kraft af Danmarks EU-forbehold må anses for at være særlig sensitive.

I henhold til lovforslagets teknikaliteter er partierne særlig opmærksomme på den foreslåede § 2 c i udlændingeloven. Bestemmelsen indebærer, at den til enhver tid siddende udlændinge- og integrationsminister bemyndiges til at fastsætte regler om gennemførelse af EU-retsakter, som Danmark har tilsluttet sig via Schengenteknikaliteten, uden involvering af Folketinget.

Venstre og Det Konservative Folkeparti finder det vigtigt, at Folketinget også fremadrettet har mulighed for at følge og forholde sig til gennemførelsen af sådanne EU-retsakter. Partierne er derfor bekymrede for de demokratiske og parlamentariske konsekvenser, hvis en bred bemyndigelse medfører, at væsentlige beslutninger om gennemførelsen af EU-retsakter træffes uden en tilstrækkelig involvering af Folketinget.

Partierne finder det således afgørende, at udmøntningen af bemyndigelsen sker med respekt for Folketingets rolle og med den fornødne åbenhed og gennemsigtighed om, hvilke EU-retsakter der gennemføres, og gennem hvilke bekendtgørelser dette sker. Venstre og Det Konservative Folkeparti ønsker derfor som minimum, at Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg orienteres om anvendelsen af bemyn-

digelsen, herunder når der fastsættes regler med hjemmel i den foreslåede § 2 c.

Partierne finder endvidere, at der bør være en klar tidsmæssig ramme for bemyndigelsen. En sådan bemyndigelse bør efter en passende periode gøres til genstand for politisk og parlamentarisk revurdering. Venstre og Det Konservative Folkeparti finder derfor, at der enten bør indføres en solnedgangsklausul for bemyndigelsesbestemmelsen eller fastsættes en revisionsbestemmelse, således at Folketinget på et nærmere angivet tidspunkt får anledning til at tage stilling til, om bemyndigelsen fortsat er nødvendig og hensigtsmæssig. Ovenstående bemærkninger afspejles ligeledes i de af partierne fremsatte ændringsforslag.

Partierne understreger dog samtidig, at bemærkningerne ikke ændrer deres overordnede positive indstilling til lovforslaget og dets politiske formål. Venstre og Det Konservative Folkeparti deler ønsket om en fuld og effektiv gennemførelse af lovforslagets politiske intentioner, herunder screeningforordningen, der gør det obligatorisk at screene tredjelandstatsborgere ved de ydre grænser, grænsetilbagesendesprocedureforordningen, asylforvaltnings- og migrationsstyringsforordningen m.v., som overordnet stiller os bedre i forhold til at føre kontrol med, hvem vi lukker ind, og hvem der skal retur igen. På den baggrund finder vi det samtidig vigtigt, at gennemførelsen sker rettidigt.

Det er imidlertid afgørende for partierne, at dette sker på en måde, der samtidig sikrer den fornødne parlamentariske kontrol, gennemsigtighed og respekt for Folketingets rolle. De fremsatte bemærkninger skal derfor ses som et ønske om at styrke den parlamentariske opfølgning på anvendelsen af bemyndigelsen og sikre, at Folketinget på et passende tidspunkt får mulighed for at genoverveje behovet for og rækkevidden af bemyndigelsen.

Dansk Folkeparti

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget bemærker, at Dansk Folkeparti anerkender behovet for et effektivt europæisk samarbejde om kontrollen med EU's ydre grænser, bekæmpelse af sekundære bevægelser og en mere effektiv udsendelse af udlændinge uden lovligt ophold. En konsekvent kontrol med Europas ydre grænser er en nødvendig forudsætning for at begrænse den ulovlige migration til Danmark og resten af Europa.

Dansk Folkepartis grundlæggende betænkelighed ved lovforslaget retter sig derfor ikke mod nødvendigheden af grænsekontrol eller internationalt samarbejde, men mod dele af den politiske og retlige retning, som lovforslaget er udtryk for.

Lovforslaget gennemfører dele af EU's pagt om migration og asyl i dansk ret og indebærer på en række områder en yderligere integration af Danmark i et fælles europæisk system for migrations- og asylforvaltning.

For Dansk Folkeparti er det afgørende, at et samarbejde om at beskytte Europas ydre grænser ikke udvikler sig til et system, hvor stadig flere dele af dansk udlændingepolitik reguleres gennem fælles europæiske regler, og hvor Danmarks mulighed for selv at føre en konsekvent og stram udlændingepolitik gradvis begrænses.

Denne bekymring bestyrkes af, at AM-forordningen ikke blot erstatter de hidtidige Dublinregler, men også på konkrete områder udvider de kriterier, der kan gøre Danmark ansvarlig for behandlingen af en asylansøgning.

Der indføres således bl.a. et nyt kriterium, hvorefter et eksamensbevis eller kvalifikationer opnået ved en uddannelsesinstitution i en medlemsstat under nærmere betingelser kan medføre, at den pågældende medlemsstat bliver ansvarlig for en senere asylansøgning. Også familiekriterierne udvides, således at flere former for familiemæssig tilknytning kan få betydning for placeringen af ansvaret for en asylsag.

Dansk Folkeparti finder det vanskeligt at se disse ændringer som en stramning af dansk udlændingepolitik. Tværtimod indebærer de en risiko for, at Danmark i flere situationer end hidtil kan blive ansvarlig for at behandle asylansøgninger på baggrund af tilknytninger, som efter Dansk Folkepartis opfattelse ikke bør være tilstrækkelige til at pålægge Danmark et sådant ansvar.

Hertil kommer en væsentlig udvidelse af retten til gratis juridisk rådgivning i forbindelse med fastlæggelsen af den ansvarlige medlemsstat. Hvor denne adgang efter de hidtidige regler navnlig har været knyttet til klagefasen, udvides den efter AM-forordningen til alle faser af proceduren.

Dansk Folkeparti finder principielt, at retssikkerheden naturligvis skal være i orden, men partiet mener ikke, at der er behov for løbende at udvide de rettigheder og den offentligt finansierede bistand, der knytter sig til asylproceduren.

Dansk Folkeparti er endvidere betænkelig ved den øgede anvendelse af ministerbemyndigelser. Lovforslaget giver bl.a. udlændinge- og integrationsministeren adgang til ved bekendtgørelse at fastsætte regler om gennemførelse af EU-retsakter, som Danmark har tilsluttet sig gennem Schengensamarbejdet, ligesom ministeren får en betydelig kompetence til at fastlægge de nærmere regler for en dansk asylgrænseprocedure, herunder på processuelle områder.

Dansk Folkeparti finder, at væsentlige spørgsmål på udlændingområdet i videst muligt omfang bør reguleres ved lov og dermed undergives en egentlig parlamentarisk behandling.

Partiet hæfter sig i samme forbindelse ved, at flere EU-retsakter indarbejdes i lovgivningen med henvisning til de pågældende forordninger »med senere ændringer«. Dansk Folkeparti anerkender, at Folketingets medvirken fortsat vil være nødvendig i de tilfælde, hvor grundloven eller ændringer af dansk lovgivning kræver det. Partiet finder ikke desto mindre, at udviklingen mod dynamiske henvisninger og gennemførelse ved bekendtgørelse bør mødes med betydelig parlamentarisk tilbageholdenhed. På et så politisk følsomt område som udlændinge- og asylopolitikken bør Folketinget bevare størst mulig direkte kontrol med regeludviklingen.

Dansk Folkeparti ser positivt på muligheden for en asylgrænseprocedure, hvor visse asylansøgninger kan behandles hurtigt, uden at ansøgeren anses for indrejst i Danmark. Partiet finder imidlertid ordningen utilstrækkelig, idet den efter lovforslaget alene kan bringes i anvendelse efter ministerens beslutning i særlige tilfælde.

Der etableres således ikke en generel og permanent garanti for, at relevante asylansøgninger konsekvent behandles ved grænsen.

Endelig understreger Dansk Folkeparti, at hurtigere procedurer, bedre registrering og flere fælles europæiske regler ikke i sig selv sikrer, at personer uden ret til ophold faktisk forlader Danmark og Europa. Det afgørende mål for en troværdig udlændingepolitik må være, om ulovlig indrejse forhindres, om afviste asylansøgere og andre udlændinge uden lovligt ophold faktisk udsendes, og om politikken samlet set reducerer tilstrømningen.

Dansk Folkeparti frygter, at migrationspagten bevæger Europa i den modsatte retning. Når ansvaret for migration i stigende grad gøres til et fælles europæisk forvaltningsanliggende, samtidig med at ansvarskriterier og processuelle rettigheder på flere områder udvides, er der efter Dansk Folkepartis opfattelse en risiko for, at Europa samlet set bliver mere attraktivt for migranter, og at Danmark gradvis bindes tættere til et system, som gør det vanskeligere at føre en selvstændig og konsekvent stram udlændingepolitik.

Danmark skal samarbejde med andre europæiske lande om at beskytte de ydre grænser og bekæmpe ulovlig migration. Men dette samarbejde bør have som mål at forhindre tilstrømningen til Europa, sikre effektive udsendelser og bevare medlemsstaternes mulighed for selv at føre en stram udlændingepolitik.

Dansk Folkeparti mener ikke, at lovforslaget i tilstrækkelig grad lever op til disse hensyn, og partiet kan derfor ikke støtte lovforslaget.

Liberal Alliance

Liberal Alliances medlemmer af udvalget er positive over for dele af lovforslaget, men bemærker, at der bør indføres et stop for spontant asyl i Danmark. Hertil bemærker Liberal Alliance, at mange af delene i lovforslaget ville være overflødige, hvis det ikke ville være muligt at søge spontant asyl i Danmark. Ifølge Liberal Alliance er formålet med et stop for spontant asyl at få kontrol over, hvem der kommer til Danmark, så Danmark fortsat kan være et frit og åbent samfund i fremtiden. Liberal Alliance er skeptisk over for at give ministeren beføjelser uden om Folketinget, som kan lette på udlændinge- og asylopolitikken.

Danmarksdemokraterne

Danmarksdemokraternes medlemmer af udvalget mener, at lovforslaget indeholder enkelte fornuftige elementer. Danmarksdemokraternes grundlæggende problem med hele migrations- og asylopagten og dette lovforslag er, at det forsøger at rette op på et asylsystem, som er indrettet fuldstændig forkert. Så længe udgangspunktet er, at enhver, der fysisk sætter sin fod på europæisk jord, har ret til at få sin sag behandlet i Europa, vil vi blive ved med at tiltrække migranter fra hele Stormellemøsten.

I Danmarksdemokraterne ønsker vi en revision af Schengensamarbejdet, så det enkelte medlemsland selv kan indføre grænsekontrol, når det finder det nødvendigt, uden at skulle bede om lov eller sende ansøgninger til Kommissionen i tide og utide. Danmarksdemokraterne ønsker et

fuldstændigt stop for spontant asyl i Europa. I stedet ønsker Danmarksdemokraterne, at der oprettes modtagecentre i nærområderne, hvor asylbehandlingen kan foregå forsvarligt og under ordnede forhold, og hvorfra reelt forfulgte kan tilbydes beskyttelse, og dermed ikke i Danmark.

Danmarksdemokraterne anerkender, at forslaget – og EU's migrations- og asylopagt som helhed – i små skridt trækker i den rigtige retning. Men Danmarksdemokraterne mener samtidig, at det er for lidt og for sent, og at Danmark ved at gennemføre disse dele af pagten sender et signal om, at vi fortsat baserer vores udlændingepolitik på et europæisk system, der grundlæggende ikke virker efter hensigten.

På den baggrund stemmer Danmarksdemokraterne imod lovforslaget.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Til § 1

Af et *mindretal* (V og KF), tiltrådt af et *flertal* (det øvrige udvalg):

1) I den under *nr. 2* foreslåede § 2 c indsættes efter »Udlændinge- og integrationsministeren fastsætter«: »efter orientering af et af Folketinget nedsat udvalg«.
[Orientering af folketingsudvalg]

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af et *mindretal* (ALT):

2) Det under *nr. 15* foreslåede § 36, stk. 4, affattes således:
»Stk. 4. Politiet kan bestemme, at der skal ske frihedsberøvelse for at sikre, at en udlænding, der screenes, jf. § 37 n, stk. 1, forbliver til rådighed for myndighederne for at forebygge enhver risiko for forsvinden, herunder eventuelle trusler mod den indre sikkerhed eller offentlige sundhed, der følger af en sådan forsvinden, hvis de i § 34 nævnte foranstaltninger ikke er tilstrækkelige. Ved beslutning om frihedsberøvelse efter 1. pkt. skal der lægges vægt på, om

- 1) udlændingen antræffes af politiet og ikke har indgivet ansøgning om asyl her i landet eller i øvrigt ikke har lovligt ophold her i landet,
- 2) udlændingen tidligere har været overført fra Danmark i medfør af Dublinforordningen og på ny er indrejst her i landet, og om udlændingen tidligere har unddraget sig eller forsøgt at unddrage sig afvisning eller overførsel,
- 3) udlændingen har forsømt at overholde foranstaltninger, som denne er pålagt i medfør af § 34 til sikring af dennes tilstedeværelse,
- 4) udlændingen over for udlændingemyndighederne eller politiet har givet udtryk for ikke at ville følge en afgørelse om afvisning eller overførsel,
- 5) udlændingen er blevet udvist efter § 25 a, stk. 2, eller § 25 b,
- 6) udlændingen er indrejst i strid med et indrejseforbud, der er udstedt her i landet eller i en anden medlemsstat, eller

- 7) sagens omstændigheder i øvrigt, herunder længden af et ulovligt ophold, bestyrker vurderingen af, at der er en væsentlig risiko for forsvinden.»

[Hensyn, der skal lægges vægt på ved beslutning om frihedsberøvelse]

3) Nr. 16 udgår.

[Konsekvensrettelse]

4) Efter nr. 24 indsættes:

»01. I § 40 a, stk. 10, indsættes som 3. pkt.:

»Ved optagelse af fingeraftryk må der ikke anvendes tvang over for en mindreårig, hvis den pågældende modsætter sig at få optaget fingeraftryk.«»

[Ved optagelse af fingeraftryk må der ikke anvendes tvang over for en mindreårig]

5) Efter nr. 26 indsættes:

»02. I § 40 b, stk. 10, indsættes som 3. pkt.:

»Ved optagelse af personfotografi må der ikke anvendes tvang over for en mindreårig, hvis den pågældende modsætter sig at få optaget personfotografi.«»

[Ved optagelse af personfotografi må der ikke anvendes tvang over for en mindreårig]

Af udlændinge- og integrationsministeren, tiltrådt af udvalget:

6) I den under nr. 48 foreslåede ændring af § 56, stk. 1 og stk. 3, 1. pkt., ændres »8-17« til: »8-19«.

[Justering]

Af et mindretal (V og KF), tiltrådt af et flertal (det øvrige udvalg):

Ny paragraf

7) Efter § 3 indsættes:

»§ 01

Udlændinge- og integrationsministeren fremsætter i folketingsåret 2029-30 forslag om revision af udlændingelovens § 2 c som affattet ved denne lovs § 1, nr. 2.«

[Indsættelse af revisionsbestemmelse vedrørende de foreslåede nye regler om bemyndigelse til gennemførelse af EU-retsakter]

Bemærkninger

Til nr. 1

Med bemyndigelsen i den i lovforslaget foreslåede § 2 c i udlændingeloven skabes der hjemmel til, at udlændinge- og integrationsministeren kan fastsætte regler om gennemførelse af EU-retsakter, som Danmark har tilsluttet sig via Schengenteknikaliteten. Den foreslåede ændring af bemyndigelsen vil forpligte ministeren til at orientere det relevante

udvalg i Folketinget inden udnyttelse af bemyndigelsen. Det forudsættes i den forbindelse, at orienteringen sker til det fagudvalg, der behandler udlændinge- og integrationsområdet.

Til nr. 2 og 3

Det fremgår af udlændingelovens § 36, stk. 4, 1. pkt., at der ved beslutning om frihedsberøvelse efter § 36, stk. 1, 1. pkt., skal lægges særlig vægt på, om udlændingen har søgt asyl i andre lande, der er tilsluttet Dublinforordningen, eller om udlændingen under opholdet i Danmark har forsøgt at indrejse og søge asyl i en anden medlemsstat.

Udlændingelovens § 36, stk. 4, nr. 1-7, indeholder en række hensyn, der skal lægges vægt på i vurderingen af, om en udlænding skal frihedsberøves. Det fremgår således, at der skal lægges vægt på, om udlændingen er antruffet af politiet og ikke har indgivet ansøgning om asyl her i landet eller i øvrigt ikke har ret til at opholde sig her i landet, om udlændingen tidligere har været overført fra Danmark i medfør af Dublinforordningen og på ny er indrejst her i landet, eller om udlændingen tidligere har unddraget sig eller forsøgt at unddrage sig afvisning eller overførsel. Der skal endvidere lægges vægt på, om udlændingen har forsømt at overholde foranstaltninger, som udlændingen er pålagt i medfør af udlændingelovens § 34 til sikring af udlændingens tilstedeværelse, om udlændingen over for udlændingemyndighederne eller politiet har givet udtryk for ikke at ville følge en afgørelse om afvisning eller overførsel, eller om udlændingen er blevet udvist administrativt efter udlændingelovens § 25 a, stk. 2, eller § 25 b. Endelig skal det tillægges vægt, om udlændingen er indrejst i strid med et indrejseforbud udstedt her i landet eller i en anden medlemsstat, eller om sagens omstændigheder i øvrigt, herunder længden af et ulovligt ophold, bestyrker vurderingen af, at der er en væsentlig risiko for forsvinden.

Det foreslås, at lovforslagets § 1, nr. 15, affattes således, at politiet kan bestemme, at der skal ske frihedsberøvelse for at sikre, at en udlænding, der screenes, jf. § 37 n, stk. 1, forbliver til rådighed for myndighederne for at forebygge enhver risiko for forsvinden, herunder eventuelle trusler mod den indre sikkerhed eller offentlige sundhed, der følger af en sådan forsvinden, hvis de i § 34 nævnte foranstaltninger ikke er tilstrækkelige. Ved beslutning om frihedsberøvelse efter 1. pkt. skal der lægges vægt på, om

1) udlændingen antræffes af politiet og ikke har indgivet ansøgning om asyl her i landet eller i øvrigt ikke har lovligt ophold her i landet,

2) udlændingen tidligere har været overført fra Danmark i medfør af Dublinforordningen og på ny er indrejst her i landet, og om udlændingen tidligere har unddraget sig eller forsøgt at unddrage sig afvisning eller overførsel,

3) udlændingen har forsømt at overholde foranstaltninger, som denne er pålagt i medfør af § 34 til sikring af dennes tilstedeværelse,

4) udlændingen over for udlændingemyndighederne eller politiet har givet udtryk for ikke at ville følge en afgørelse om afvisning eller overførsel,

5) udlændingen er blevet udvist efter § 25 a, stk. 2, eller § 25 b,

6) udlændingen er indrejst i strid med et indrejseforbud, der er udstedt her i landet eller i en anden medlemsstat, eller

7) sagens omstændigheder i øvrigt, herunder længden af et ulovligt ophold, bestyrker vurderingen af, at der er en væsentlig risiko for forsvinden.

Ændringsforslaget vil medføre, at det vil fremgå direkte af den foreslåede bestemmelse i § 36, stk. 4, hvilke forhold der skal lægges vægt på ved beslutning om frihedsberøvelse.

Det foreslås endvidere i ændringsforslag nr. 3, at lovforslagets § 1, nr. 16, udgår.

Ændringsforslaget vil medføre, at udlændingelovens § 36, stk. 4, der bliver til stk. 5, ikke finder anvendelse ved beslutning om frihedsberøvelse efter den foreslåede § 36, stk. 4. Det foreslåede ændringsforslag er en konsekvens af ændringsforslag nr. 2.

Til nr. 4 og 5

Det følger af udlændingelovens § 40 a, stk. 10, at optagelse af fingeraftryk skal ske så skånsomt, som omstændighederne tillader det. Indgrebet kan om nødvendigt ske med den fornødne magtanvendelse.

Det følger endvidere af udlændingelovens § 40 b, stk. 10, at optagelse af personfotografi skal ske så skånsomt, som omstændighederne tillader det. Indgrebet kan om nødvendigt ske med den fornødne magtanvendelse.

Det foreslås i § 40 a, stk. 10, at indsætte som 3. pkt., at ved optagelse af fingeraftryk må der ikke anvendes tvang over for en mindreårig, hvis pågældende modsætter sig at få optaget fingeraftryk.

Det foreslås i § 40 b, stk. 10, at indsætte som 3. pkt., at ved optagelse af personfotografi må der ikke anvendes tvang over for en mindreårig, hvis pågældende modsætter sig at få optaget personfotografi.

De foreslåede ændringer vil betyde, at enhver form for tvang ikke må anvendes over for mindreårige i forbindelse med optagelse af biometri (fingeraftryk og personfotografi) til brug for Eurodac-systemet. Bestemmelserne vil indebære, at optagelse af biometri på mindreårige alene kan ske under frivillig medvirken.

Til nr. 6

Det fremgår af lovforslagets § 1, nr. 48, at det i udlændingelovens § 56, stk. 1 og stk. 3, 1. pkt., foreslås at ændre »stk. 8-16« til »8-17«. Der henvises i udlændingelovens § 56 til lovens § 53, som indeholder 18 stykker.

Det foreslås i nr. 48 at ændre »8-17« til »8-19«.

Ændringsforslaget har til formål at justere ordlyden af bestemmelsen, så den henviser til de rigtige stykker i bestemmelsen. Der tilsigtes ingen indholdsmæssige ændringer.

Til nr. 7

Med bemyndigelsen i den i lovforslaget foreslåede § 2 c i udlændingeloven skabes der hjemmel til, at udlændinge- og integrationsministeren ved bekendtgørelse kan fastsætte regler om gennemførelse af EU-retsakter, som Danmark har tilsluttet sig via Schengenteknikaliteten. Der er tale om en ny ordning, og forslagsstillerne finder det på denne baggrund hensigtsmæssigt, at ordningen evalueres i folketingsåret 2029-30.

5. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 25. juni 2026 og var til 1. behandling den 12. august 2026. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Udlændinge- og Integrationsudvalget.

Oversigt over lovforslagets sagsforløb og dokumenter

Lovforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under lovforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

Høringssvar

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring. Udlændinge- og integrationsministeren sendte den 26. august 2025 og den 19. december 2025 dette udkast til udvalget, jf. UUI alm. del – bilag 126, folketingsåret 2024-25, og UUI alm. del – bilag 21, folketingsåret 2025-26, 1. samling. Den 3. juli 2026 sendte udlændinge- og integrationsministeren høringssvarene og et høringsnotat til udvalget.

Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt 7 bilag på lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet 20 spørgsmål til udlændinge- og integrationsministeren til skriftlig besvarelse. Udlændinge- og integrationsministeren har besvaret spm. 1-15, og spørgsmål 16-20 forventes besvaret inden 2. behandling.

Katrine Evelyn Jensen (S) Frederik Vad (S) Thomas Skriver Jensen (S) Rasmus Stoklund (S) Lea Wermelin (S)

Kaare Dybvad Bek (S) Bjørn Brandenborg (S) Mohammad Rona (M) fmd. Ellen Emilie (M) Lise Müller (SF)

Kirsten Normann Andersen (SF) Anne Valentina Berthelsen (SF) Peder Hvelplund (EL) Sinem Dybvad Demir (EL)

Magnus Georg Jensen (RV) Elise Sydendal (ALT) Morten Dahlin (V) Marlene Ambo-Rasmussen (V)

Amanda Heitmann (V) nfmd. Mikkel Bjørn (DF) Nick Zimmermann (DF) Peter Kofod (DF) Mette Thiesen (DF)

Mads Strange (LA) Pernille Vermund (LA) Jens Meilvang (LA) Christian Vigilius (KF) Dennis Flydtkjær (DD)

Kim Edberg Andersen (DD)

Borgernes Parti, Inuit Ataqatigiit, Naleraq, Javnaðarflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	38	Radikale Venstre (RV)	10
Socialistisk Folkeparti (SF)	20	Alternativet (ALT)	5
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	18	Borgernes Parti – Lars Boje Mathiesen (BP)	1
Dansk Folkeparti (DF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Liberal Alliance (LA)	15	Naleraq (N)	1
Moderaterne (M)	14	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	13	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	11	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	4
Danmarksdemokraterne – Inger Støjberg (DD)	10		