



Onsdag den 26. august 2026 (D)

1

19. møde

Onsdag den 26. august 2026 kl. 13.00

Dagsorden

1) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministrene (spørgetid).

1) Til forsknings-, uddannelses- og digitaliseringsministeren af:

Ulrik Knudsen (DD)

Mener ministeren, at der er problemer med antisemitisme på Københavns Universitet?

(Spm. nr. S 202, skr. begr.).

2) Til klima-, energi- og forsyningsministeren af:

Thorbjørn Jacobsen (LA)

Er ministeren tilfreds med, at der ifølge Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet vil være et samfundsøkonomisk tab på i alt 8 mia. kr. frem mod 2035 som følge af effektmangel og manglende nettilstrækkelighed?

(Spm. nr. S 220, skr. begr.).

3) Til klima-, energi- og forsyningsministeren af:

Thorbjørn Jacobsen (LA)

Indtil vi i Danmark er helt uafhængige af fossile brændsler, foretrækker ministeren så at bruge danske fossile brændsler eller udenlandske fossile brændsler?

(Spm. nr. S 221).

4) Til klima-, energi- og forsyningsministeren af:

Mathilde Hjort Bressum (V)

Vil ministeren redegøre for, hvordan regeringen påtænker at bidrage til Europas energiforsyning og -sikkerhed i de kommende år?

(Spm. nr. S 222).

5) Til udlændinge- og integrationsministeren af:

Ulrik Knudsen (DD)

Kan ministeren uagtet de kommende anbefalinger fra den ekspertgruppe, der skal undersøge mulighederne for at screene statsborgerskabsansøgere, svare ja eller nej til, hvorvidt regeringen vil gøre det sværere eller nemmere at opnå dansk statsborgerskab?

(Spm. nr. S 203).

6) Til udlændinge- og integrationsministeren af:

Mikkel Bjørn (DF)

Mener ministeren, at det er udtryk for god regeringsførelse at dele materiale om Dansk Folkepartis politik med pressen uden efterfølgende at ville dele det med Dansk Folkeparti?

(Spm. nr. S 213, skr. begr.).

7) Til udlændinge- og integrationsministeren af:

Michael Nedersøe (DF)

Hvad er ministerens holdning til Schengensamarbejdet set i lyset af migrationspresset ved den spanske grænse i slutningen af juli, og mener ministeren, at Danmark inden for de nuværende Schengenregler har tilstrækkelige muligheder for at kontrollere sin egen grænse både i tilfælde af større migrantstrømme og mere generelt?

(Spm. nr. S 219).

8) Til skatte- og vækstministeren af:

Ole Birk Olesen (LA)

Er ministeren tilfreds med, at regeringsgrundlaget kun giver 3.750 fuldtidspersoner i ekstra arbejdsudbud set i lyset af regeringens ambition om 35.000 fuldtidspersoner?

(Spm. nr. S 204, skr. begr.).

9) Til skatte- og vækstministeren af:

Stephanie Lose (V)

Mener ministeren, det er realistisk, at regeringen når sit mål om et øget arbejdsudbud på 15.000 personer i 2030, når regeringens forslag foreløbig peger mod, at regeringen med politiske beslutninger kommer til at sænke arbejdsudbuddet med op mod 7.000 personer i 2030?

(Spm. nr. S 214 (omtrykt)).

10) Til skatte- og vækstministeren af:

Mads Strange (LA)

Har ministeren tillid til skattemyndighederne i lyset af de sager, der har været fremme i medierne om borgere, der bliver påtvunget at betale mere end 100 pct. i skat?

(Spm. nr. S 216).

11) Til skatte- og vækstministeren af:

Mads Strange (LA)

Mener ministeren, at skattevæsenets svarfrister og sagsbehandlingstider over for borgerne er rimelige sammenholdt med de svarfrister, som borgerne selv skal overholde over for skattemyndighederne?

(Spm. nr. S 217).

12) Til ministeren for natur og dyrevelfærd af:

Helena Artmann Andresen (LA)

Mener ministeren, at den nuværende praksis for pensionsanbringelser af hunde er forsvarlig, set i lyset af at flere hunde dør, får liggesår og taber sig, når de er pensionsanbragt, samtidig med at der er eksempler på hunde, der har været pensionsanbragt i flere år?

(Spm. nr. S 190, skr. begr.).

13) Til ministeren for natur og dyrevelfærd af:

Christian Kirk (DF)

Mener ministeren, at sikahjorten skal udryddes, og i bekræftende fald hvorfor?

(Spm. nr. S 209).

14) Til ministeren for natur og dyrevelfærd af:

Stephanie Lose (V)

Hvad mener ministeren om, at en række vandoplande ser ud til at opleve en markant ændring i deres reguleringstryk med enten hårde eller mindre hård regulering?

(Spm. nr. S 210 (omtrykt). Medspørger: Marie Bjerre (V)).

15) Til ministeren for natur og dyrevelfærd af:

Marie Bjerre (V)

Hvad mener ministeren om de store konsekvenser, som den nye kvælstofreguleringsmodel vil få for den danske grøntsagsproduktion?

(Spm. nr. S 211. Medspørger: Stephanie Lose (V)).

16) Til ministeren for natur og dyrevelfærd af:

Marie Bjerre (V)

Mener ministeren, at der kan være behov for at tilpasse og justere elementer i den nye kvælstofreguleringsmodel med henblik på at undgå utilsigtede konsekvenser?

(Spm. nr. S 212. Medspørger: Stephanie Lose (V)).

17) Til kulturministeren af:

Nadja Natalie Isaksen (UFG)

Hvad er ministerens holdning til Kongehuset?

(Spm. nr. S 189).

Kl. 13:00

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Mødet er åbnet.

Det eneste punkt på dagsordenen er:

1) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministre (spørgetid).

Kl. 13:00

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Vi starter med et spørgsmål til forsknings-, uddannelses- og digitaliseringsministeren af hr. Ulrik Knudsen, Danmarksdemokraterne, som nu får ordet til oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 13:00

Spm. nr. S 202

1) Til forsknings-, uddannelses- og digitaliseringsministeren af:

Ulrik Knudsen (DD):

Mener ministeren, at der er problemer med antisemitisme på Københavns Universitet?

Skriftlig begrundelse

Der henvises til underviser på Københavns Universitet Lino Vogts billede med teksten »death, death to the IDF« [»død, død over IDF«], der bl.a. er omtalt i artiklen »KU-underviser ønsker død over hele det israelske militær« fra ekstrabladet.dk den 27. juli 2026, og den støtte, som underviseren bl.a. har fået fra Agnete Vienberg Hansen, ph.d-studerende og underviser på Københavns Universitet, der i udtalelser til Radio IIII Morgen den 30. juli 2026 bakker hundrede procent op om den omstridte underviser, jf. Radio IIII Morgen: »Fik du hørt: KU-underviser bakker op om retten til at vise »death, death to the IDF«-billede«.

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Værsgo.

Kl. 13:00

Ulrik Knudsen (DD):

Tak for det. Mener ministeren, at der er problemer med antisemitisme på Københavns Universitet?

Kl. 13:00

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Kl. 13:00

Forsknings-, uddannelses- og digitaliseringsministeren (Christina Egelund):

Først tak for det spørgsmål. Krigen mellem Israel og Hamas er jo desværre stadig væk aktuel. Den fylder meget hos mange mennesker, og den vækker følelser og holdninger, og det synes jeg både er helt naturligt og sådan set også meget menneskeligt. Man kan heller ikke undgå, at den type begivenheder som den her krig også fylder på vores universiteter, og det skal universiteterne kunne rumme på en fornuftig måde. De videregående uddannelsesinstitutioner skal præcis være et sted, hvor meninger brydes, og hvor der er plads til forskellige holdninger og argumenter. Så bliver der spurgt ind til, om jeg mener, at der er et problem med antisemitisme på Københavns Universitet. Jeg bliver nødt til at svare toledet på det spørgsmål. For jeg mener ikke, at der er et generelt problem med antisemitisme på nogen universiteter i Danmark og heller ikke på Københavns Universitet.

Men når det så er sagt, har der desværre i de seneste år, særlig i kølvandet på angrebet den 7. oktober 2023, også været episoder på Københavns Universitet, hvor antisemitismens afskyelige ansigt har vist sig. Det har konkret ført til fra min side i den daværende regering en meget tæt dialog med jødiske studerende, som selvfølgelig blev ramt af det – det siger sig selv; det var meget ubehagelige episoder – og en tæt dialog med ledelserne på universiteterne. Det førte så konkret til, at man i december 2024 fra universiteternes side udstedte en decideret antichikanepolitik, som skal hjælpe studerende, når de møder antisemitisme eller anden chikanøs adfærd, til at have et sted at gå hen, og som i øvrigt skal håndtere det med hensyn til debatter. For ja, de skal have en plads på universiteterne, men det skal selvfølgelig foregå på en måde, som ikke er ubehagelig for den enkelte, og som heller ikke er så polariserende som den her aktuelle debat desværre har tendenser til at blive.

Kl. 13:02

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Spørgeren.

Kl. 13:02

Ulrik Knudsen (DD):

Tak for det. Jeg spørger jo til sagen, fordi der har været en sag her hen over sommeren, hvor en lektor i jura, Lino Vogt, har vist et billede med teksten »DEATH DEATH TO THE IDF«, altså hvor der opfordres til drab på israelske soldater. Og efterfølgende har ministeren også været ude at sige, at det er hun glad for Københavns Universitet tager hånd om. Universitetet har også været ude at beklage og sige, at det er et alvorligt problem.

Det, der undrer mig i den her sag, er, at hen over sommeren giver omtalte lektor et interview til Radio IIII, hvor han bekræfter, at han synes, at israelske soldater skal dø, og egentlig gentager det budskab, som mange også opfattede han kom med over for de studerende i den klasse. Ovenikøbet var det ikke som en tilfældighed. Det var et slideshow, han sendte rundt efterfølgende til eleverne. Så det var ikke sådan en ting, der ikke skulle ses; det var simpelt hen en

helt bevidst handling. Og han bekræfter ovenikøbet efterfølgende, at det er det, han har gjort.

Kl. 13:05

Det, jeg undrer mig over: Mener ministeren, at den sanktion, der er givet, er ordentlig? Han har fået en skriftlig advarsel; det er det, der er sket.

Kl. 13:03

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Kl. 13:03

Forsknings-, uddannelses- og digitaliseringsministeren (Christina Egelund):

Først vil jeg sige, at jeg er glad for, at man fra Københavns Universitets side har været ret klar i mælet, i forhold til at den handling og den konkrete episode, der henvises til her, selvfølgelig er fuldstændig ude i hegnet; at det hører ingen steder hjemme.

I forhold til den konkrete håndtering er det en personalesag, og jeg håber, vi er enige om, at vi ikke står her i Folketingssalen og behandler konkrete personalesager. Men jeg er enig med Københavns Universitet i, at den konkrete handling jo selvfølgelig er uacceptabel.

Kl. 13:04

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Spørgeren.

Kl. 13:04

Ulrik Knudsen (DD):

Men nu har ministeren jo tidligere udtalt sig i sagen, hvor hun har været glad for, at der blev handlet på den her sag fra Københavns Universitets side. Så derfor synes jeg også, det er naturligt, at ministeren kan forholde sig til, om man så mener, at det er en ordentlig sanktion, der er blevet givet.

Personligt mener jeg, at lektoren burde fyres fra Københavns Universitet, og jeg mener ikke, at Københavns Universitets ledelse tager den her sag alvorligt. Det viser to ting: De giver ham en skriftlig advarsel, og han kan stadig undervise og har ikke fået forbud mod noget som helst. De ønsker heller ikke at udtale sig i pressen i forhold til de her udtalelser om, at han bekræfter, at han stadig væk synes, at israelske soldater skal dø.

Mener ministeren, at det er i orden?

Kl. 13:04

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Tak! Jeg giver ordet til ministeren.

Kl. 13:04

Forsknings-, uddannelses- og digitaliseringsministeren (Christina Egelund):

Jeg synes ikke, at vi her i Folketingssalen skal behandle konkrete personalesager nogen steder i den offentlige forvaltning, sådan helt principielt. Når det så er sagt, synes jeg, at den konkrete udtalelse, i den konkrete slideshow, som jeg forstår det var, ikke hører hjemme i den situation, hvor det jo ikke var en del af undervisningen, men ligesom var ved siden af undervisningen, som jeg forstår det. Det synes jeg ikke hører hjemme der.

Jeg synes heller ikke, det hører nogen steder hjemme, at der i de her år er en tendens til fra både nogle underviseres og nogle studerendes side ligesom at ville politisere universitetet. Det skal vi stå vagt om man ikke skal.

Kl. 13:05

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Spørgeren for det afsluttende spørgsmål.

Ulrik Knudsen (DD):

Tak for det. Mit oprindelige spørgsmål var jo, om ministeren synes, at der var et problem med antisemitisme på Københavns Universitet. I den forbindelse vil jeg gerne fremhæve, at der efterfølgende, efter at Lino Vogt var ude at gentage sin trussel mod israelske soldater, var en anden ansat, Agnete Vienberg Hansen, der offentligt bakkede op om hans holdning til, at israelske soldater skal dø.

Så det, der bekymrer mig i den her sag, er jo: Er det kun et enkelt tilfælde, eller er der større problemer på Københavns Universitet? Vil ministeren ikke svare konkret på: Er det et enkeltstående tilfælde, eller er der større problemer?

Kl. 13:06

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Kl. 13:06

Forsknings-, uddannelses- og digitaliseringsministeren (Christina Egelund):

Det vil jeg gerne svare på. Det er ikke et enkeltstående tilfælde, at stærke holdninger til staten Israel, antisemitisme og jødehad viser sit ansigt, også på Københavns Universitet. Det er det desværre ikke.

Når man så spørger til, om jeg mener, at der er et generelt problem med antisemitisme som sådan på Københavns Universitet specifikt, vil jeg sige, at det mener jeg ikke der er. Men jeg er på ingen måde blind for, at den krig, som opstod i kølvandet på angrebet den 7. oktober 2023, har medført en ekstremt polariserende debat, også på universiteterne, som også ved flere lejligheder har vist det grimme ansigt, som antisemitisme er. Og det skal vi selvfølgelig ikke tolerere.

Kl. 13:06

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Det afslutter spørgsmålet. Tak til forsknings-, uddannelses- og digitaliseringsministeren, og tak til hr. Ulrik Knudsen, Danmarksdemokraterne.

Det næste spørgsmål er til klima-, energi- og forsyningsministeren, og det er stillet af hr. Thorbjørn Jacobsen, Liberal Alliance, som nu får ordet til oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 13:07

Spm. nr. S 220

2) Til klima-, energi- og forsyningsministeren af:

Thorbjørn Jacobsen (LA):

Er ministeren tilfreds med, at der ifølge Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet vil være et samfundsøkonomisk tab på i alt 8 mia. kr. frem mod 2035 som følge af effektmangel og manglende nettilstrækkelighed?

Skriftlig begrundelse

Der henvises til KEF alm. del - svar på spm. 436, folketingsåret 2024-25.

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Værsgo.

Kl. 13:07

Thorbjørn Jacobsen (LA):

Tak. Er ministeren tilfreds med, at der ifølge Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet vil være et samfundsøkonomisk tab på i alt 8 mia. kr. frem mod 2035 som følge af effektmangel og manglende nettilstrækkelighed?

Kl. 13:07

Kl. 13:11

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Kl. 13:07

Kl. 13:11

Klima-, energi- og forsyningsministeren (Samira Nawa):

Tak for spørgsmålet. Det er vigtigt at sige, at borgere og virksomheder i Danmark har en meget høj elforsynings sikkerhed med strøm i stikkontakten i 99,99 pct. af tiden. Skønnet på de 8 mia. kr. er lidt forsimplet et udtryk for en tabt værdi ved de få minutters afbrud, som danske elforbrugere kan opleve over en 10-årig periode. 100 pct.s elforsynings sikkerhed er i virkelighedens verden noget nær umuligt at opnå.

Når det så er sagt, anerkender jeg, at vores ambitioner for grøn omstilling og øget elektrificering stiller krav til, at udviklingen af energisystemet følger med. Vi skal være uafhængige af utilregnelige regimer, vi skal have elnet nok til den grønne omstilling, og vi skal sørge for et elsystem i balance uden absurd høje elpriser. Derfor har en af regeringens førstprioriteter jo også været at lave en akutplan for elnettet i samarbejde med et bredt flertal i Folketinget. Regeringen arbejder derudover også på hurtigere netudbygning ved at se på miljøgodkendelser og på at lave en energiinfrastrukturplan for 2035 med fokus på, at vi får en bedre udnyttelse af elnettet og en mere målrettet udbygning. Når det kommer til et elsystem i balance, vil regeringen også arbejde på en strategi for effekttilstrækkelighed.

Så mit budskab, som spørgeren her skal høre, er, at både jeg og regeringen mener, at der er behov for handling for at sikre et grønt, sikkert og billigere elsystem i fremtiden.

Kl. 13:09

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Spørgeren.

Kl. 13:09

Thorbjørn Jacobsen (LA):

Tak for det. Jeg vil godt tale lidt mere om de her mørke skyer, der samler sig ude i horisonten. For Aarhus Byråd har jo besluttet at udfase biomasse fra Studstrupværket efter 2030. Studstrupværket producerer ikke bare fjernvarme, men værket leverer også 1,3 TWh elektricitet om året. Oveni kommer den nødvendige strøm så til at forsyne dem med det, der skal erstatte biomassefyret, altså en varmekilde, som er elektrisk. Samtidig er det sandsynligt, at kablerne til Norge, Skagerrak 1 og 2, tages ud af drift inden 2030, da de er meget gamle. Det vil reducere importkapaciteten fra Norge med 500 MW. Yderligere er et nyt søkabel til Sverige sat på pause, da svenskerne ikke ønsker at blive udsat for de store prisudsving fra Fastlandseuropa.

Det er kritisk for vores vejrafhængige energiforsyning, som er meget afhængig af adgang til stabil energi, når vejret er ubelejligt. Det sker i en tid, hvor det er velkendt, at Energinet har enorme udfordringer med at udbygge vores transmissionsnet, og imens tales der om til at øge elektrificeringen markant, hvilket lægger yderligere pres på vores forsyning og transmissionsnet.

Situationen er gravalvorlig. ENTSO-E bemærker i deres årlige rapport om europæisk elforsynings sikkerhed, at Danmark er et af de lande med størst risiko for manglende effekttilstrækkelighed frem mod 2035. Og vi har set sidste år i Spanien, hvor fatalt det kan være at miste strømmen. Der var tabte menneskeliv som følge, noget, som dog ikke kan opgøres i kroner og øre på samme måde. Men situationen er alvorlig for vores energiforsyning, og prognoserne er bekymrende. Det kalder på rettidig omhu, og derfor vil jeg spørge ministeren, om ministeren kan garantere, at tabet ikke bliver større end de 8 mia. kr.

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Klima-, energi- og forsyningsministeren (Samira Nawa):

Jeg er helt enig med spørgeren i situationens alvor, og derfor minder jeg bare igen om, at noget af det første, som regeringen gjorde, jo var at lave en forståelse med et bredt flertal af Folketingets partier om den akutte situation, der er i vores elnet. Det er jo desværre en forståelse, som ordførerens parti ikke er en del af. Regeringen har derudover også planer om en strategi for effekttilstrækkelighed, for det er korrekt, som spørgeren siger, at det er den vej, vi skal.

Kl. 13:11

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Spørgeren.

Kl. 13:11

Thorbjørn Jacobsen (LA):

Når Danmark nu ensidigt satser på vejrafhængige energikilder, er det jo velkendt, at vi bliver utrolig afhængige af udenlandsk import og et helt system af kraftværker, der bare står standby til, når vejret ikke er belejligt. Det koster milliarder oveni omkostningen ved manglende effekttilstrækkelighed, som jeg netop har omtalt. Mener ministeren, at den slags omkostninger bør indregnes, når man sammenligner udgiften ved forskellige energiformer?

Kl. 13:12

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Kl. 13:12

Klima-, energi- og forsyningsministeren (Samira Nawa):

Jamen de 8 mia. kr., som spørgeren nu ad nogle omgange har henvist til, er jo et skøn, som er baseret på, at der vil være nogle afbrudsminutter. Det vil der i øvrigt være, uanset hvad det er for en energikilde, der er tale om, på grund af den måde, man opgør de her minutter og dermed også skønnet på de 8 mia. kr. på. Der kunne f.eks. også være tale om uheld, og der kunne være tale om overgravede kabler, og det finder jo sted en gang imellem uanset hvad. Men derfor vil jeg så også bare sige, at der er 99,99 pct.s sikkerhed i Danmark.

Kl. 13:12

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Spørgeren med et afsluttende spørgsmål.

Kl. 13:12

Thorbjørn Jacobsen (LA):

Jeg har faktisk ikke lige flere spørgsmål. Det lyder umiddelbart til, at det bliver mere strategi, end det bliver handling. Så jeg er spændt på at se, hvad der sker.

Kl. 13:12

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ønsker ministeren en afsluttende bemærkning? Ja.

Kl. 13:12

Klima-, energi- og forsyningsministeren (Samira Nawa):

Jeg synes nu, at der er rigelig handling. Jeg tror nærmest kun, jeg havde været i arbejdstøjet i en måneds tid, da vi havde en forståelse om en akutplan for elnettet. Jeg kan ærgre mig over, at spørgerens parti ikke var med i den aftale, men det er jo ikke for sent at stemme for, når lovforslaget kommer til behandling.

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Det afslutter spørgsmålet. Tak til klima-, energi- og forsyningsministeren, og tak til hr. Thorbjørn Jacobsen, Liberal Alliance. Vi fortsætter til det næste spørgsmål, der er til samme minister, og det er også stillet af hr. Thorbjørn Jacobsen, Liberal Alliance, der nu får ordet til oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 13:13

Kl. 13:13

Spm. nr. S 221

3) Til klima-, energi- og forsyningsministeren af:

Thorbjørn Jacobsen (LA):

Indtil vi i Danmark er helt uafhængige af fossile brændsler, foretrækker ministeren så at bruge danske fossile brændsler eller udenlandske fossile brændsler?

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Værsgo.

Kl. 13:13

Thorbjørn Jacobsen (LA):

Tak for det, formand. Spørgsmålet lyder: Indtil vi i Danmark er helt uafhængige af fossile brændsler, foretrækker ministeren og Radikale Venstre så at bruge danske fossile brændsler eller udenlandske fossile brændsler?

Kl. 13:13

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Kl. 13:13

Klima-, energi- og forsyningsministeren (Samira Nawa):

Tak. Jeg udtaler mig som minister på regeringens vegne. Jeg formoder, at spørgsmålet er stillet på grund af den seneste debat om en eventuel forlængelse af olie- og gasproduktion i 2040'erne. Det er en problemstilling med flere nuancer. Det handler om Danmarks og EU's energiafhængighed, det handler om at være et grønt foregangsland, og så handler det om vores klimamål og om at indfri dem. Samtidig bliver fossile brændsler handlet globalt, og derfor kan vi ikke have en køb dansk-politik, uafhængigt af om der kommer en forlængelse eller ej. For mig er det vigtigste helt klart, at Danmark gøres uafhængig af fossile brændsler så hurtigt som muligt, så vi ikke behøver at bekymre os om, hvor de kommer fra. For som vi ser det i dag, er det jo utilregnelige regimer, det kommer fra.

Regeringen har netop for at sætte hastighed bag uafhængigheden af fossile brændsler jo allerede inden sommerferien sat over 500 mio. kr. af til et strakstilskud til udfasningen af olie- og gasfyrr, og som vi lige var inde på under det forrige spørgsmål, blev der i sidste uge også fremsat lovforslag om en akutplan for elnettet. Det er alt sammen et første skridt til at rette op på den krise, som vi har i elnettet, der jo er helt central for den grønne omstilling. Og jeg kan bare undre mig over, når nu spørgerens parti ikke var med i den aftale omkring elnettet, at man er mere optaget af olie og gas i 2040'erne end af at koncentrere sig om det helt akutte, der står og blinker for øjnene af os lige nu.

Kl. 13:15

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Spørgeren.

Kl. 13:15

Thorbjørn Jacobsen (LA):

Jeg synes jo, at det, der undrer mig mest, er, at man måske fra regeringens side går mere op i symptombehandling af et system, som man selv har gjort sygt ad åre, end man går op i at få løst

problemerne på den lange bane. Der er næppe nogen, der er uenige i, at både Danmark og Europa skal være fri af Putins olie og gas. Men EU's import af amerikansk gas er tredoblet siden 2021, efter at Europa har skåret ned på energiforsyningen fra Rusland. EU har i 2025 lavet nye aftaler om at købe for 750 mia. dollars fossilt brændsel fra USA. Så nu er EU's afhængighed flyttet fra Rusland til USA, altså den nation, som ønsker at overtage en betydelig del af rigsfællesskabet. Vi erstatter afhængigheden af Rusland med en ny geopolitisk højrisikoafhængighed. Det er en virkelig dårlig idé, og derfor glæder det mig også at høre, at ministerens partiformand, hr. Martin Lidegaard, i dag har udtalt, at løftet om at droppe gas i Danmark ikke er ensbetydende med et stop for produktionen af gas i Nordsøen. Det er godt, for det vil komme Europa til gavn. Men nu har ministeren selv udtalt, at Radikale Venstre på ingen måde kan gå på kompromis med klimamålene, og har tidligere kaldt det uacceptabelt at forlænge olie- og gaslicenser i Nordsøen.

Hvad er så vigtigst for ministeren: at nå klimamålene eller at sikre en stabil og uafhængig energiforsyning? Kernekraft er den eneste velafprøvede energikilde, der kan give os både grøn, stabil og sikker energi og samtidig mere strategisk autonomi i Europa, men den er ministerens parti imod og regeringens partier ligeså. Derfor spørger jeg ministeren: Hvad er vigtigst – at nå klimamålene eller at sikre en stabil energiforsyning?

Kl. 13:17

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Kl. 13:17

Klima-, energi- og forsyningsministeren (Samira Nawa):

Tak. Jeg vil godt starte med at sige, at det er dejligt, at vi er helt enige – og jeg havde ikke forestillet mig andet – om, at vi skal være uafhængige af Rusland, men at der jo netop også er et andet land, som så træder ind i stedet for, nemlig USA, et land, som vi også gerne skal være uafhængige af. Så det er dejligt, at vi har den enighed.

I forhold til olie og gas fra Nordsøen er det et spørgsmål med nuancer, og det vil sige, at forud for 2040'erne ... Jeg kan se, at formanden har rejst sig.

Kl. 13:18

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ja, spørgeren får ordet.

Kl. 13:18

Thorbjørn Jacobsen (LA):

Jeg fik ikke rigtig svar. Altså, du kan jo nu og her fjerne forbuddet mod kernekraft på dansk jord, så vi kan komme i gang med at løse den her opgave på det lange sigt i stedet for at lave symptombehandling. Men jeg ville sådan set bare gerne have svar på spørgsmålet. Hvad er vigtigst: at nå klimamålene eller sikre en stabil energiforsyning?

Kl. 13:18

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Kl. 13:18

Klima-, energi- og forsyningsministeren (Samira Nawa):

Jeg over mig lige i at tale kort også på den her side af bordet.

Hvad angår licensforlængelserne, er det jo sådan, at det, som spørgeren taler om, er fra år 2042 og fremad. Forud for det skulle det gerne være sådan – og det er skønnet – at biogasproduktionen i Danmark overstiger forbruget. Det vil sige, at den gas, der kommer, er til EU. Isoleret set kan det jo sådan set være fint nok netop i

forlængelse af en uafhængighed af f.eks. USA. Men det kommer også med en klimaregning, det kommer også med udledninger, som Danmark så skal påtage sig, og det er jo den balance, som vi i regeringen lige nu taler om.

Kl. 13:19

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Spørgeren med et afsluttende spørgsmål.

Kl. 13:19

Thorbjørn Jacobsen (LA):

Ja, vi har jo planer om at udfase gasforbruget allerede inden 2030. Det har jeg godt luret, og der er mange udfordringer på vejen til det. I andre EU-lande går det jo endnu langsommere. Der bygges fortsat gasturbiner til at dække energibehovet, når vejrafhængige energikilder giver fortabt. Og EU har lavet aftaler med USA om at øge importen af gas. Ville det ikke være bedre, om andre EU-lande brugte dansk olie og gas i stedet for at importere fra Rusland og USA?

Kl. 13:19

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Kl. 13:19

Klima-, energi- og forsyningsministeren (Samira Nawa):

Der vil jeg igen sige, at jeg sådan set synes, at hvis det var et helt isoleret spørgsmål, var det da en rigtig god idé netop for at sikre den uafhængighed af utilregnelige regimer, uanset om det er i Mellemøsten, i Rusland eller sågar i USA. Men jeg bliver også nødt til at holde fast i, at det jo kommer med en klimaregning; det kommer med nogle udledninger. Det er en balance, og vi er ude i 2040'erne. Nu så vi jo så sent som i går en gasledning, der blev overflødig. Altså, med en milliardinvestering i fremtiden skal vi jo også sikre, at det netop er det, der er brug for i fremtiden. Det er de balancer, som regeringen har med i sine overvejelser, når vi skal tage stilling.

Kl. 13:20

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Det afslutter spørgsmålet. Tak til ministeren, og tak til hr. Thorbjørn Jacobsen, Liberal Alliance.

Det næste spørgsmål er også til klima-, energi- og forsyningsministeren, men denne gang stillet af fru Mathilde Hjort Bressum, Venstre, der nu får ordet til oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 13:20

Spm. nr. S 222

4) Til klima-, energi- og forsyningsministeren af:

Mathilde Hjort Bressum (V):

Vil ministeren redegøre for, hvordan regeringen påtænker at bidrage til Europas energiforsyning og -sikkerhed i de kommende år?

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Værsgo.

Kl. 13:20

Mathilde Hjort Bressum (V):

Tak for det. Jeg vil godt bede ministeren redegøre for, hvordan regeringen påtænker at bidrage til Europas energiforsyning og -sikkerhed i de kommende år?

Kl. 13:20

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Kl. 13:20

Klima-, energi- og forsyningsministeren (Samira Nawa):

Mange tak for spørgsmålet. En stærk, grøn energiforsyning er forudsætningen for Danmark og Europas frihed. Det tror jeg at spørgeren og jeg er enige om. Vi kan ikke være tjent med at være afhængige af importeret sort energi, der forurenar, og som sender penge i lommen på fjendtlige regimer.

Regeringen vil derfor arbejde for et mere energisikkert og uafhængigt Europa ved at presse på for at accelerere elektrificering og udrulning af vedvarende energi i hele Europa. Samtidig vil vi arbejde for et velfungerende europæisk energimarked og stærke el-forbindelser på tværs af grænser. Det vil sikre, at energien flyder mere frit på tværs af de europæiske grænser.

Udbygning af havvind i Danmark bidrager også til europæisk forsyningssikkerhed og energiuafhængighed. De to netop afgjorte udbud af havvind kommer til at levere grøn strøm til mindst 1,8 millioner danske hjem. Energø Bornholm vil derudover levere strøm til 3 millioner husstande og bidrage til forsyningssikkerhed og lavere elpriser med den direkte forbindelse, der kommer mellem Danmark og Tyskland. Investeringer i havvind kan bidrage til konkurrencekraften for danske virksomheder med styrkepositioner i den grønne værdikæde. Ud over grøn og billigere strøm investerer vi altså i at reducere afhængigheden af tredjelande i jagten på en grøn energiforsyning. Det skaber også dansk og europæisk vækst og beskæftigelse. For mig at se er det hele sikkerhed.

Samtidig er det vigtigt, at energiinfrastrukturen i Danmark udvides og forstærkes. Derfor er det en topprioritet for regeringen at styrke elnettet. Som spørgeren ved, har vi jo taget de første skridt med akutplanen, som styrker prioriteringen i elnetudbygningen. De næste skridt er hurtigere og enklere miljøgodkendelser. Senere vil regeringen også fremlægge en energiinfrastrukturplan for 2035, som skal understøtte en bedre udnyttelse og udbygning af elnettet på mellemlang sigt.

Kl. 13:22

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Spørgeren.

Kl. 13:22

Mathilde Hjort Bressum (V):

Tak til ministeren for redegørelsen. Det lader jo til, at ministeren og jeg er enige om, at energipolitik er blevet storpolitik. Det påvirker os i Danmark, når Rusland invaderer Ukraine og det foranlediger en energikrise, og når Hormuzstrædet lukker. I en geopolitisk usikker verden er forsyningssikkerhed afgørende. Jeg og Venstre mener, at vi skal fortsætte med at omstille os og minimere brugen af vores fossile brændsler. Jeg er også glad for, at det i Europa er lykkedes med et stop for russisk gas. Desværre er Europa fortsat afhængig af importeret energi. Den energi kommer nu fra ustabile regimer i Mellemøsten og fra USA. Det Internationale Energiagentur, IEA, forventer også, at Europa fortsat frem mod 2050 kommer til at efterspørge fossile brændsler. Den tidligere regering med Venstre, Socialdemokratiet og Moderaterne foreslog foranlediget af det en forlængelse af Nordsølicenserne. Jeg konstaterer, at det er noget, den nye regering er uafklaret omkring. Det mener jeg risikerer at gøre energi til et geopolitisk våben.

Så jeg kunne godt tænke mig i dag at spørge ministeren om, hvad det er for nogle forhold, ministeren og regeringen mener skal undersøges, for at man kan træffe en beslutning og lave en aftale om at forlænge Nordsølicenserne frem mod et aftalt stop i 2050.

Kl. 13:24

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Klima-, energi- og forsyningsministeren (Samira Nawa):

Tak. Jamen det er ikke en simpel beslutning at træffe, hvad der skal ske fra 2042 og frem. Det er det ikke, fordi der er flere ting, der indgår i den balance og det beslutningsgrundlag, der skal ligge til grund for at træffe sådan en beslutning. Det er rigtigt, at man kan være med til at gøre Europa mere uafhængig af regimer og lande, vi ikke ønsker at være afhængige af, men som spørgeren også ved, kommer det med en klimaregning. Der følger nogle udledninger, som der også skal tages hånd om.

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Spørgeren.

Mathilde Hjort Bressum (V):

Det helt optimale ville være, at vi var selvforsynende med grøn energi i Danmark og i Europa. Desværre er faktum jo, at alle europæiske lande ikke kommer til at være fri for olie og gas i 2050, og det er jo også noget af det, som Det Internationale Energiagentur peger på. Derfor går spørgsmålet jo heller ikke på, om vi kommer til at bruge olie og gas i fremtiden. Spørgsmålet kommer til at gå på, hvor den olie og gas så skal komme fra, og derfor kunne jeg godt tænke mig at høre ministeren om, om ministeren foretrækker at hente den olie og gas fra Mellemøsten eller fra den danske Nordsø.

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Klima-, energi- og forsyningsministeren (Samira Nawa):

Det viser sig jo, at længe før vi når 2042, vil biogasproduktionen i Danmark overstige forbruget, og derfor er der ikke tale om dansk forsyningsikkerhed; det taler mere ind i et EU-spor. Det er jo rigtigt, når spørgeren siger, at hvis vi alene kigger på det og ikke har andre faktorer med i vores ligning, skal vi hellere være afhængige af gas fra inden for Europas grænser frem for fra f.eks. USA; det siger sig selv. Der er bare også flere faktorer med i ligningen.

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Tak. Så får spørgeren ordet til et afsluttende spørgsmål.

Mathilde Hjort Bressum (V):

Tak for den klargøring. Jeg konstaterer, at ministeren er enig i, at Danmark har et ansvar for at styrke Europas forsyningsikkerhed og også at sikre, at energi ikke bliver et geopolitisk våben. Kan jeg så også på det, som ministeren fremlægger her i dag, forstå, at man fremadrettet vil sikre, at den energi og den olie og gas, man desværre kommer til at være afhængig af, vil blive hentet op fra den danske Nordsø frem for fra ustabile regimer i Mellemøsten?

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Klima-, energi- og forsyningsministeren (Samira Nawa):

Spørgeren kan være stensikker på, at regeringen arbejder på, at Danmark bliver fri af fossile brændsler. Det er først og fremmest det, vi skal, og det var jo også derfor, både spørgeren og jeg, tror jeg,

Kl. 13:24

havde en stor glæde ved det udbud omkring havvindmølleparkerne, der kom.

I forhold til Nordsøen må spørgeren afvente, at vi i regeringen træffer en beslutning, når vi har set på alle de faktorer, der skal indgå i ligningen. Det handler både om økonomi, det handler om udledninger, og så handler det om vores forsyningsikkerhed, og det er det sidste, vi har talt mest om i dag.

Kl. 13:27

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Det afslutter spørgsmålet. Tak til klima-, energi- og forsyningsministeren, og tak til fru Mathilde Hjort Bressum, Venstre.

Næste spørgsmål er til udlændinge- og integrationsministeren, og det er stillet af hr. Ulrik Knudsen, Danmarksdemokraterne, der nu får ordet til oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 13:27

Spm. nr. S 203

5) Til udlændinge- og integrationsministeren af:

Ulrik Knudsen (DD):

Kan ministeren uagtet de kommende anbefalinger fra den ekspertgruppe, der skal undersøge mulighederne for at screene statsborgerskabsansøgere, svare ja eller nej til, hvorvidt regeringen vil gøre det sværere eller nemmere at opnå dansk statsborgerskab?

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Værsgo.

Kl. 13:27

Ulrik Knudsen (DD):

Tak for det. Kan ministeren uagtet de kommende anbefalinger fra den ekspertgruppe, der skal undersøge mulighederne for at screene statsborgerskabsansøgere, svare ja eller nej til, hvorvidt regeringen vil gøre det sværere eller nemmere at opnå dansk statsborgerskab?

Kl. 13:27

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Kl. 13:27

Udlændinge- og integrationsministeren (Morten Bødskov):

Tak for spørgsmålet til hr. Ulrik Knudsen fra Danmarksdemokraterne. Et dansk statsborgerskab er den største tillidserklæring, vi kan give udlændinge i Danmark. Det skal kun være til dem, som er loyale over for Danmark, og som ønsker at være en del af vores danske fællesskab. Folk, der vil splitte det danske samfund, fortjener selvfølgelig ikke at blive danske statsborgere, ej heller selvfølgelig så at få dansk statsborgerskab. Det er derfor, vi har nedsat en ekspertgruppe for screening af statsborgerskabsansøgere, som det hedder, som nu er godt i gang med at se på, hvordan det kan gøres. Når den arbejdsgruppe har afsluttet sit arbejde, vil vi se på mulige modeller for netop at komme dybere ind i dem, der kommer med ret voldsomme ytringer mod Danmark og de værdier, vi står for, og så derefter politisk drøfte, hvilke krav vi skal stille til de kommende ansøgere. Det arbejde ser jeg frem til.

Vores udlændingelovgivning i Danmark står fast, den ligger fast, den er stram – det er den strammeste, der nogen sinde har været – og vi står på ca. 100 stramminger i udlændingelovgivningen siden 2019. Det er med andre ord den strammeste nogen sinde. Det gælder også indfødsretsområdet. Og det er klart, som sagt, at hvis ekspertgruppen finder en model for screening, bliver det sværere at få dansk statsborgerskab. Det bliver sværere, hvis man har antidemokratiske holdninger, hvis man vil omstyrte vores samfund, eller hvis man eksempelvis er imod, at folk har valgt at leve som homoseksuelle. Tak for ordet.

Kl. 13:26

Kl. 13:26

Kl. 13:26

Kl. 13:26

Kl. 13:29

Kl. 13:32

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Spørgeren.

Kl. 13:29

Ulrik Knudsen (DD):

Tak for det. Som indfødsretsordfører ventede jeg i spænding på regeringsgrundlaget, og jeg kunne konstatere, at der var 76 sider, men der stod intet om hverken indfødsret eller asylbehandling. Vi har at gøre med en minister, der omtaler sig selv som en del af en strammerduo sammen med hr. Thomas Skriver Jensen, der er udlændingeordfører for Socialdemokratiet. Hvad er grunden til, at der ikke står noget i regeringsgrundlaget om indfødsretsområdet? Jeg kan jo selv spekulere i, hvad grunden er. Det andenstørste parti i regeringen, SF, går ind for, at der skal tilfalde automatisk statsborgerskab til udlændinge, når de fylder 18 år. Fru Pia Olsen Dyhr sagde i et interview den 16. marts, midt i valgkampen, at det ikke kun skulle gælde flygtninge, det skulle også gælde migranter: Når de bliver 18, skal de automatisk have statsborgerskab. Radikale gik til valg på, at det skulle være nemmere at opnå dansk statsborgerskab. Regeringens parlamentariske grundlag, Alternativet og Enhedslisten, har den samme politik: Det skal være nemmere at opnå dansk statsborgerskab.

Hvad er grunden til, at ministeren ikke kan sige noget, uagtet den her ekspertgruppe? Ud over ekspertgruppen og det her med screening af værdier, danske værdier, og frihedsrettigheder kan ministeren så sige noget om regeringens holdning? Er det, at det skal være sværere at opnå dansk statsborgerskab?

Kl. 13:30

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Kl. 13:30

Udlændinge- og integrationsministeren (Morten Bødskov):

Det synes jeg jeg har sagt lige nu. Vi afventer den her arbejdsgruppe, og forhåbentlig finder de en model for en ny screeningsordning, som jo på mange måder vil være en fuldstændig transformering af den måde, som vi ser statsborgerskab på. Det glæder jeg mig til at se resultatet af. Og som sagt: Dem, der har antidemokratiske holdninger, og som støtter regimer rundtomkring i verden, hvor homoseksuelle kastes ud fra høje bygninger eller hænges i kraner og al den slags ting, har værdier, som ikke er danske, og det er værdier, som vil betyde, at det vil blive sværere at få dansk statsborgerskab.

Kl. 13:31

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Spørgeren.

Kl. 13:31

Ulrik Knudsen (DD):

Danmarksdemokraterne foreslog i november 2025, at statsborgerskabet skulle gøres betinget, så man kunne fratage det igen, hvis folk begik alvorlige forbrydelser. Sidste uge var debatten oppe igen, og Socialdemokraternes udlændingeordfører, Thomas Skriver Jensen, omtalte forslaget som et ikke dumt forslag ifølge Berlingske Tiden. Hvad mener ministeren konkret om det forslag? Er det noget, som regeringen kan bakke op om?

Kl. 13:32

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Udlændinge- og integrationsministeren (Morten Bødskov):

Jeg vil sige det helt generelt. Nu afventer vi arbejdsgruppen. Det bliver på mange måder en omkalfatring af den måde, vi ser statsborgerskab og tildelingen af det på, når vi skal til at etablere sådan en screeningsordning for antidemokratiske holdninger. Når vi har den, tager vi fat på drøftelserne med Folketingets partier, og det ser jeg frem til. Jeg håber på, at vi kan lave en bred aftale. Et dansk statsborgerskab er ikke noget, alle skal have. Der skal være strenge krav til det. Det er noget af det, om man vil, allerhelligste – det må man vel gerne stadig væk sige her – altså at få et rødbedefarvet dansk pas.

Kl. 13:32

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Spørgeren til et afsluttende spørgsmål.

Kl. 13:32

Ulrik Knudsen (DD):

Ekspertgruppen skal jo ikke tage stilling til, om statsborgerskabet skal kunne fratages, hvis man begår forbrydelser i den periode, hvor statsborgerskabet i så fald var betinget. Det skal ekspertgruppen jo ikke tage stilling til. Så det kan ministeren jo godt bruge som eksempel. Er det et område, hvor ministeren vil være med til at stramme lovgivningen om dansk statsborgerskab?

Kl. 13:33

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Kl. 13:33

Udlændinge- og integrationsministeren (Morten Bødskov):

Jeg ser frem til, at også Danmarksdemokraterne vil være aktive i forhandlingerne. Det glæder jeg mig til. Som sagt har jeg én interesse, og det er, at vi får sikret, at når man får et statsborgerskab, skal man leve op til danske værdier. Dem, der bekæmper dem, skal ikke have det. De skal være loyale over for Danmark. Og så håber jeg på, at vi får lavet en bred aftale. Det her er vigtigt, og det burde være noget, som Folketinget kan finde sammen om i enighed, fordi det er en aftale, der skal stå i mange år.

Kl. 13:33

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Det afslutter spørgsmålet. Tak til ministeren, og tak til hr. Ulrik Knudsen, Danmarksdemokraterne.

Det næste spørgsmål er også til udlændinge- og integrationsministeren, og det er stillet af hr. Mikkel Bjørn, Dansk Folkeparti, der nu får ordet til oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 13:33

Spm. nr. S 213

6) Til udlændinge- og integrationsministeren af:

Mikkel Bjørn (DF):

Mener ministeren, at det er udtryk for god regeringsførelse at dele materiale om Dansk Folkepartis politik med pressen uden efterfølgende at ville dele det med Dansk Folkeparti?

Skriftlig begrundelse

Der henvises til ministerens svar på UIU alm. del – spm. 236 og justitsministerens svar på UIU alm. del – spm. 246.

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Værsgo.

Kl. 13:33

Kl. 13:36

Mikkel Bjørn (DF):

Tak for det. Mener ministeren, at det er udtryk for god regeringsførelse at dele materiale om Dansk Folkepartis politik med pressen og med medierne uden efterfølgende at ville dele det med Dansk Folkeparti?

Kl. 13:34

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Kl. 13:34

Udlændinge- og integrationsministeren (Morten Bødskov):

Ja, det mener ministeren. Ministeren mener helt ærligt, at debatten om, hvordan Europas asyl- og migrationspolitik skal forme sig, er afgørende, ikke mindst i de her år. Det er jo kendt, at Dansk Folkeparti ønsker, at Danmark skal træde ud af Schengensamarbejdet. Derfor er det jo helt relevant at få en åben diskussion om et så banebrydende, afgørende og for Danmark meget, meget alvorligt forslag, som vil gøre Danmark mere sårbart, og som vil betyde, at Danmark vil tiltrække flere illegale immigranter, få sværere ved at sende dem tilbage og skulle træde ud af afgørende samarbejder, som er nødvendige for Danmark og vores muligheder for at bidrage til, at vi kan kontrollere EU's ydre grænser.

I forhold til det med, at man ikke har fået min notits, vil jeg sige, at den har man jo fået via folketingsudvalget. Det er jo tilladt for folketingsmedlemmer at stille spørgsmål i udvalgene, og der har man jo fået udleveret tingene. Så der er ikke noget usædvanligt i det. Jeg tror, det er set før, at ministre giver interviews, også om andre politiske partiers holdninger til ikke mindst så afgørende spørgsmål som det her.

Kl. 13:35

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Spørgeren.

Kl. 13:35

Mikkel Bjørn (DF):

Anledningen til det her spørgsmål er, at ministeren har turneret i medierne med en fortælling om, at Dansk Folkepartis politik ifølge ministeriet angiveligt vil gøre Danmark til en magnet for migranter. Til grund for den artikel ligger et baggrundsnotat delt med bl.a. dagbladet Politiken, som ministeren ikke efterfølgende, og det ved jeg på baggrund af forespørgsler via Folketingets kontrolmuligheder, vil udlevere til Folketinget. Det er det, der er baggrunden. Ministeren henviser til en interviewnotits, som angiveligt er det eneste, der er udleveret til medierne. Jeg læser her op fra ministerens skriftlige svar på et spørgsmål til Folketinget, hvor ministeren siger:

Der er ikke udarbejdet yderligere materiale til brug for mit interview med Politiken om konsekvenserne på migrationsområdet ved en dansk udtræden af Schengensamarbejdet end den interviewnotits, der er oversendt til Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.

Problemet er bare, at jeg står her med et baggrundsnotat udleveret til Politiken af Udlændinge- og Integrationsministeriet, og jeg kan ikke helt få det til at hænge sammen, at ministeren det ene øjeblik kan påstå, at der ikke er udleveret andet materiale til medierne, og at han derfor har oversendt alt det materiale, der ligger til grund for ministerens interview med Politiken, til Folketinget, når Politiken over for os har et baggrundsnotat udleveret af ministeriet, som ministeren ikke vil udlevere til Folketinget. Kan ministeren opklare det?

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Kl. 13:36

Udlændinge- og integrationsministeren (Morten Bødskov):

Nej, det kan jeg ikke, for jeg ved ikke, hvad det er for et notat, spørgeren står med.

Kl. 13:36

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Spørgeren.

Kl. 13:36

Mikkel Bjørn (DF):

Det er et notat, jeg har fået udleveret af dagbladet Politiken, som har fået det tilsendt af Udlændinge- og Integrationsministeriet i forbindelse med den artikel, som ministeren blev interviewet til i dagbladet Politiken, hvor ministeren fandt rigelig anledning til at kritisere Dansk Folkeparti. Jeg går derfor ud fra, at ministeren kender til sit eget notat. For hvis det er rigtigt, at ministeren har udleveret et notat til Politiken og skriftligt i svar til Folketinget påstår, at der ikke er andre notater, så taler ministeren jo usandt, og det er bare det, jeg er nysgerrig på at opklare.

Kl. 13:37

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Kl. 13:37

Udlændinge- og integrationsministeren (Morten Bødskov):

Der er ikke nogen, der taler usandt her. Det her handler grundlæggende om, at når der er store diskussioner i Folketinget, er der selvfølgelig god grund til, at man også som minister tager en diskussion med Folketingets partier, ikke mindst om konsekvenserne af den politik, som Folketingets partier har. Og her har vi med Dansk Folkeparti at gøre, som jo selv har sagt, at Dansk Folkeparti ønsker at træde ud af Schengensamarbejdet. Det er en alvorlig sag for Danmark. Vi havde for 14 dage siden en hasteforespørgsel her i Folketingssalen, som handlede om, hvad vi skulle gøre for at styrke EU's ydre grænser. Med den ene hånd ville Dansk Folkeparti jo så styrke EU's ydre grænser, og med den anden hånd ville Dansk Folkeparti ud af det. Det hang ikke sammen, og det valgte jeg at påpege forud for debatten.

Kl. 13:38

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Spørgeren får nu ordet til et afsluttende spørgsmål.

Kl. 13:38

Mikkel Bjørn (DF):

Jeg spørger, fordi ministeren tidligere er blevet taget i det, der ifølge ministeren hed en nødløgn over for Folketinget – en nødløgn, som ministeren efterfølgende blev væltet på. Ministeren svarer skriftligt til mig, at der ikke er udarbejdet yderligere materiale end interviewnotitsen til baggrund for interviewet i Politiken. Hvordan hænger det sammen med, at jeg står med et baggrundsnotat her, udleveret af ministeriet til dagbladet Politiken med henblik på at understøtte den fortælling om Dansk Folkepartis politik, som ministeren turnerer med i medierne?

Kl. 13:38

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Kl. 13:38

Udlændinge- og integrationsministeren (Morten Bødskov):

Det, vi har sendt over til Folketinget om den pågældende sag, er et svar på spørgsmålet, som også er stillet af spørgeren her i dag, og som grundlæggende handler om, hvad konsekvenserne vil være, hvis Danmark træder ud af Schengensamarbejdet. Det har været vigtigt at få frem, og det har det, fordi det har alvorlige konsekvenser. Det har det for Danmark. Det vil det have for vores muligheder for at sikre en skærpet kontrol med EU's ydre grænser. Man kan ikke på den ene side sige, at man vil styrke samarbejdet, og på den anden side sige, at man vil træde ud af det. Derfor blev det påpeget i det interview, jeg gav. For på mange måder er det afgørende for Danmark.

Kl. 13:39

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Det afslutter spørgsmålet. Tak til ministeren, og tak til hr. Mikkel Bjørn, Dansk Folkeparti.

Næste spørgsmål er også til udlændinge- og integrationsministeren, og det er stillet af hr. Michael Nedersøe, Dansk Folkeparti, der nu får ordet til oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 13:39

Spm. nr. S 219

7) Til udlændinge- og integrationsministeren af:

Michael Nedersøe (DF):

Hvad er ministerens holdning til Schengensamarbejdet set i lyset af migrationspresset ved den spanske grænse i slutningen af juli, og mener ministeren, at Danmark inden for de nuværende Schengenregler har tilstrækkelige muligheder for at kontrollere sin egen grænse både i tilfælde af større migrantstrømme og mere generelt?

Kl. 13:42

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Værsgo.

Kl. 13:39

Michael Nedersøe (DF):

Tak for det. Hvad er ministerens holdning til Schengensamarbejdet set i lyset af det migrantpres, der var ved den spanske grænse i slutningen af juli, og mener ministeren, at Danmark inden for de nuværende Schengenregler har tilstrækkelige muligheder for at kontrollere sin egen grænse både i tilfælde af større migrantstrømme og mere generelt?

Kl. 13:40

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Kl. 13:40

Udlændinge- og integrationsministeren (Morten Bødskov):

Den 12. august havde vi en hasteforespørgsel her i salen, og der vil jeg gerne gentage mine synspunkter herfra. Det er på mange måder totalt uacceptabelt, hvad vi så ske i Ceuta. Derfor er det helt afgørende, at der er styr på EU's ydre grænser, og her er Schengensamarbejdet en afgørende forudsætning for det. Derfor har der også de seneste år været et, kan man roligt sige, konstant fokus på, hvordan vi har kunnet styrke EU's ydre grænser. Og her har Danmark været i front.

Det har vi i forhold til både at styrke EU's ydre grænser, styrke hjælpen til landene i nærområderne og styrke indsatsen mod, kan man roligt sige, de kyniske og kriminelle netværk, der jo altså tjener styrtende med penge på at smugle illegale migranter, eksempelvis til Danmark og også til resten af EU. I forhold til Danmarks egne grænser har det også været meget klart meldt ud, at hvis der skulle opstå et migrationspres, vil det være muligt inden for et par timer at lukke grænserne.

Derfor er der ingen tvivl om, at ja, der er store problemer, og der er udfordringer. Danmark er på mange måder i front med det her arbejde, og senest altså også i arbejdet for at se, om vi kan finde en løsning på et næste skridt, ikke bare at styrke EU's ydre grænser, men jo at etablere udrejsecentre uden for EU, så afviste asylansøgere kan blive sendt ud af EU igen.

Kl. 13:41

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Spørgeren.

Kl. 13:41

Michael Nedersøe (DF):

Tilbage i 2012 havde jeg fornøjelsen af at være med TV 2 ude på en flygtningerejse. Der var vi bl.a. på kystpatrulje med Frontex. Vi var ude at se Frontex' grænseagentur i det hele taget og besøgte detentionscentre. I 2012 virkede det ikke. I 2015 var det åbenlyst for enhver, at Frontex ikke virkede, når syriske flygtninge kom vadende op ad motorvejen. For en måned siden viste det sig så, at kontrollen ved de ydre grænser fortsat ikke virker. Det kunne man se nede i Spanien.

Hvor mange år mener ministeren vi skal vente, før at den ydre kontrol med grænserne i form af Schengen egentlig har en effekt? Mener ministeren ikke, at det er på tide at sige, at i forhold til at vi har haft midlertidig grænsekontrol i de sidste 10 år i Danmark, må det jo være en selverkendelse af, at grænsekontrol rent faktisk virker? Vil det ikke være en idé at få gjort den effektiv og permanent?

Kl. 13:42

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Kl. 13:42

Udlændinge- og integrationsministeren (Morten Bødskov):

Der er ingen som helst tvivl om, at der er udfordringer med EU's ydre grænser. Det viser sagen fra Ceuta i Spanien jo desværre også. Og derfor er det vigtigt, at vi fastholder Schengensamarbejdet. Det er vigtigt, at vi styrker Schengensamarbejdet. Det er vigtigt, at vi eksempelvis, når vi forhandler EU's budget nu her, sikrer, at de myndigheder, som har med kontrollen af EU's ydre grænser at gøre, får ressourcerne til at kunne styrke grænsekontrollen. Det er det ene. Det andet er, at vi selvfølgelig også skal sikre, at de lande, som ligger op til EU, har bedre muligheder for at tage fat selv og styrke deres egen grænsekontrol ind mod EU. Og så skal vi have asylansøgere ud af EU, når de kommer hertil. Og det er eksempelvis spørgsmål om udrejsecentre.

Kl. 13:43

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Tak. Spørgeren.

Kl. 13:43

Michael Nedersøe (DF):

Jeg synes ikke rigtig, ministeren svarer på mit spørgsmål. Hvor lang tid skal vi vente på, at de ydre grænser rent faktisk er så sikre, at vi ikke lægger os fladt ned, når der kommer et migrationspres fra tredjeverdenslande?

Kl. 13:43

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Kl. 13:43

Udlændinge- og integrationsministeren (Morten Bødskov):

Vi arbejder konstant på det. Fra dansk side har vi været i front for det her arbejde igennem flere år nu. Man kan i hvert fald sige, at en af

de ting, som ikke hjælper, er, hvis man vælger at trække sig helt ud af Schengensamarbejdet. Så gør det Danmark mere sårbart, som vi også lige diskuterede før, og det vil være noget nær det værste, der kan ske, ikke mindst i den nuværende situation, hvor vi har behov for i fællesskab med vores europæiske kolleger at styrke kontrollen ved EU's ydre grænser.

Kl. 13:44

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Spørgeren med det afsluttende spørgsmål.

Kl. 13:44

Michael Nedersøe (DF):

Jeg prøver lige en sidste gang. Jeg synes stadig væk ikke, ministeren svarer på mit spørgsmål. Hvor mange år skal vi vente? Derudover kan jeg så tilføje, at der jo faktisk er lande omkring os. Der er Norge, der er Sverige. Der er faktisk også grænsekontrol nede ved Spanien. Den er godt nok camoufleret som et betalingsanlæg, men der er grænsekontrol.

Hvor mange år skal danskerne vente, før vi får en effektiv dansk grænsekontrol? Man kunne jo starte med at udvide antallet af baner nede ved Padborggrænsen, så man fjerner den begrundelse, at folk holder i kø, så man ikke har det som en undskyldning.

Kl. 13:44

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Kl. 13:44

Udlændinge- og integrationsministeren (Morten Bødskov):

Man kan i hvert fald sige så meget, som at det ønske, som Dansk Folkeparti har annonceret om en særlig grænsekontrol, jo ikke er noget, Politiforbundet støtter. Derfor er det jo lidt svært at fremføre det forslag.

Derfor synes jeg, at det, vi skal fortsætte med, er den her intelligente grænsekontrol, vi har. Vi har midlertidig grænsekontrol i Danmark; det har vi haft i 10 år. Og så skal vi fastholde arbejdet med at styrke EU's ydre grænser. Det kræver en hård indsats, og at vi arbejder inden for Schengensamarbejdet, og i hvert fald ikke indtager en position, hvor vi melder os ud af det.

Kl. 13:45

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Det afslutter spørgsmålet. Tak til udlændinge- og integrationsministeren, og tak til hr. Michael Nedersøe, Dansk Folkeparti.

Vi går nu videre til næste spørgsmål, som er til skatte- og vækstministeren. Det er stillet af hr. Ole Birk Olesen, Liberal Alliance, der nu får ordet for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 13:45

Spm. nr. S 204

8) Til skatte- og vækstministeren af:

Ole Birk Olesen (LA):

Er ministeren tilfreds med, at regeringsgrundlaget kun giver 3.750 fuldtidspersoner i ekstra arbejdsudbud set i lyset af regeringens ambition om 35.000 fuldtidspersoner?

Skriftlig begrundelse

Der henvises til artiklen »Nye tal viser, at regeringen har udsigt til at skaffe langt færre hænder, end den har lovet: »Genindførelsen af store bededag er i fare«« bragt på berlingske.dk den 10. august 2026«.

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Værsgo.

Kl. 13:45

Ole Birk Olesen (LA):

Tak for det. Er ministeren tilfreds med, at regeringsgrundlaget kun giver 3.750 fuldtidspersoner i ekstra arbejdsudbud, set i lyset af regeringens ambition om 35.000 fuldtidspersoner?

Kl. 13:45

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Kl. 13:45

Skatte- og vækstministeren (Jakob Engel-Schmidt):

Først og fremmest tak til hr. Ole Birk Olesen for spørgsmålet. Jeg vil altid gerne tale om regeringens økonomiske politik. Som spørgeren udmærket ved, har regeringen eksisteret i godt og vel 3 måneder og har selvfølgelig fremlagt sit regeringsgrundlag, men har jo også adskillige gange svaret, at vi vil anvise netop stien til at realisere arbejdsuddet på de 15.000 i 2030 og de 35.000 i 2035 på en måde, hvor vi gør det, i forbindelse med at vi fremlægger vores økonomiske plan.

Ligesom med en god bog eller en god film er det jo svært at anmelde kvaliteten, når man kun har læst de første tre sider og hverken har læst eller set den til ende. Så jeg må bede ordføreren om en smule tålmodighed i forhold til at få den konkrete besvarelse af sit spørgsmål.

Kl. 13:46

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Spørgeren.

Kl. 13:46

Ole Birk Olesen (LA):

Nu er det jo sådan, at de reformer, der skal vedtages, for at flere mennesker vil bidrage med deres arbejdskraft eller arbejde mere, er nogle reformer, der næsten udelukkende – det er i hvert fald de mest effektive – handler om, at dem, der arbejder, skal have lov til at beholde lidt flere af deres penge, fordi de så har mere lyst til at arbejde; og dem, der ikke arbejder, skal måske i den del af reformspektret ikke have så mange penge for ikke at arbejde, så de får lyst til at arbejde.

Det vil sige, at det er reformer, som er blevet gennemført de sidste 40 år i Danmark, og som jo øger den økonomiske ulighed. Der vil jeg gerne høre: Vil ministeren og regeringen, når nu den nye økonomiske plan kommer, fremlægge konkrete initiativer og konkrete forslag til, hvordan beskæftigelsen kan øges med – ja, hvor mange var det nu – 35.000 personer frem mod 2035, altså helt konkret med konkrete reformforslag, som så vil have som resultat, at man øger den økonomiske ulighed for at nå det mål?

Kl. 13:47

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Kl. 13:47

Skatte- og vækstministeren (Jakob Engel-Schmidt):

Min personlige holdning til Ginikoefficienten er, at det er en meget simpel måde at se på, hvordan et samfund udvikler sig. Jeg er fuldt ud opmærksom på, at der er nogle, der har varmere følelser for netop den måleform, end jeg måske har. Den indbefatter jo ikke alle de ting, man som borger i Danmark har adgang til i et velfærdssamfund: uddannelse, sundhedspleje, børnepasning og alt muligt andet.

Men til det konkrete spørgsmål vil jeg sige: Ja, regeringen vil fremlægge en 2035-plan, hvor vi viser, hvordan vi realiserer ambi-

tioner om et arbejdsudbud. Samtidig tænker jeg, at der garanteret er nogle, der vil regne på, hvad det så har af effekt både på økonomien og uligheden og alle mulige andre ting.

Kl. 13:50

Kl. 13:48

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Spørgeren.

Kl. 13:48

Ole Birk Olesen (LA):

Ja, idéen med at stille en minister et spørgsmål her i salen er jo, at ministeren svarer på vegne af regeringen og ikke på vegne af sig selv. Det er ikke hr. Jakob Engel-Schmidt, som er her i salen i dag. Det er ministeren for et område, der udtaler sig på vegne af sin regering. Og er det regeringens opfattelse, at man ikke skal gå så meget op i Ginikoefficienten? Og er det regeringens opfattelse, at man i det kommende økonomiske program skal fremsætte forslag, der øger den økonomiske ulighed, så det bedre kan betale sig at arbejde, så vi får nået det her øgede beskæftigelsesmål på 35.000 personer i 2035?

Kl. 13:49

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Kl. 13:49

Skatte- og vækstministeren (Jakob Engel-Schmidt):

Jeg er fuldt ud opmærksom på, at man udtaler sig på vegne af hele regeringen. Nu kender jeg hr. Ole Birk Olesen tilstrækkelig godt til, at hr. Ole Birk Olesen måske kunne være interesseret i et kuriosum, men lad os holde os til de store linjer.

Selvfølgelig kommer regeringen til at anvise, hvordan man skaber yderligere beskæftigelse og yderligere arbejdsudbud, samtidig med at økonomien vokser. Vi har også sat et mål for, at bnp skal vokse med godt og vel 70 mia. kr. i samme periode.

I regeringsgrundlaget er der jo nogle modsatrettede virkninger. Der er en sænkelse af Europas højeste moms på mad. Der er samtidig nogle hårde reformer i forhold til skat. Så er der en række finansieringsforslag, der kan indeholde et arbejdsudbud, som endnu ikke er udfoldet. Jeg beder bare ordføreren stille og roligt om at vente på, at nogle af de elementer også bliver udfoldet.

Kl. 13:49

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Spørgeren for et afsluttende spørgsmål.

Kl. 13:49

Ole Birk Olesen (LA):

Men jeg spørger samtidig stille og roligt, om vi kan forvente, at regeringen vil foreslå de konkrete reformer, der vil skabe en merbeskæftigelse på 35.000 personer i 2035, og om regeringens syn på det er, at man der ikke behøver at gå så meget op i, hvordan Ginikoefficienten udvikler sig som følge af de forslag. Det går regeringen ikke så meget op i, ligesom ministeren personligt ikke går så meget op i det.

Kl. 13:50

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Kl. 13:50

Skatte- og vækstministeren (Jakob Engel-Schmidt):

Det er en samlet målsætning for regeringen, at Danmark bliver rigere, og at uligheden ikke stiger markant.

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Det afslutter spørgsmålet. Tak til ministeren, og tak til hr. Ole Birk Olesen, Liberal Alliance.

Næste spørgsmål er også til skatte- og vækstministeren, og det er stillet af fru Stephanie Lose, Venstre, som nu får ordet til oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 13:50

Spm. nr. S 214 (omtrykt)

9) Til skatte- og vækstministeren af:

Stephanie Lose (V):

Mener ministeren, det er realistisk, at regeringen når sit mål om et øget arbejdsudbud på 15.000 personer i 2030, når regeringens forslag foreløbig peger mod, at regeringen med politiske beslutninger kommer til at sænke arbejdsudbuddet med op mod 7.000 personer i 2030?

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Værsgo.

Kl. 13:50

Stephanie Lose (V):

Tak for det. Mener ministeren, at det er realistisk, at regeringen når sit mål om et øget arbejdsudbud på 15.000 personer i 2030, når regeringens forslag foreløbig peger mod, at regeringen med politiske beslutninger kommer til at sænke arbejdsudbuddet med op mod 7.000 personer i 2030?

Kl. 13:51

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Kl. 13:51

Skatte- og vækstministeren (Jakob Engel-Schmidt):

Nu beklager jeg, hvis jeg har taget spændingen ud af besvarelsen, men i og med at debatten minder noget om den, der har været her for et øjeblik siden, så kommer jeg nok desværre til at gentage mig selv bare en anelse.

I det politiske grundlag for firkloverregeringen forpligtiger vi os til at kunne fastholde og udbygge den høje beskæftigelse og fastsætte et velstandsmål for 2035. Ambitionen er at øge velstanden for danskerne med 70 mia. kr. i 2035 og vise initiativer, der allerede frem mod 2030 øger beskæftigelsen med 15.000 fuldtidspersoner. De mål for beskæftigelsen og velstanden kommer også til at fremgå, når vi senere på året fremlægger en 2035-plan.

Spørgsmålet går på, om det er realistisk at nå hele regeringens målsætning om arbejdsudbuddet i 2030. Til det er mit svar: Ja, det mener jeg er realistisk, og det mener regeringen er realistisk. Jeg har ikke sagt, at det bliver nemt at indfri det mål. I et historisk perspektiv har der ofte været politisk modstand mod reformer eller andre tiltag, der øger arbejdsudbuddet. Jeg forestiller mig ikke, at det vil være anderledes den her gang, men jeg fornemmer trods alt på den store interesse for netop det forhold her i salen, at der vil være partier, der vil være regeringen behjælpelige netop ud i den disciplin.

Sluttelig må jeg bemærke, at jeg ikke kan genkende tallet på de 7.000, som er anført i spørgsmålet, men det kan vi måske diskutere videre nu eller på et andet tidspunkt.

Kl. 13:52

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Spørgeren.

Stephanie Lose (V):

Jeg skal gerne hjælpe ministeren med at opklare, hvordan regeringens regnemaskine virker. For de lige omkring 7.000 baserer sig på de folketings svar, regeringen selv har afgivet. Dels er beslutningen om at genindføre store bededag jo et betragteligt negativt arbejdsudbud – det er en politisk beslutning, der sænker arbejdsudbuddet – dels er beslutningerne om at styrke Arnepensionen yderligere et negativt arbejdsudbud på omkring 2.000 i 2030.

Så er jeg jo godt klar over, at der i skatte- og vækstministerens politik er et positivt bidrag på 3.750. Men det er dog ikke nok til at bringe regeringen i plus. Jeg kan jo så starte med at spørge ministeren, om man, når regeringen har truffet og præsenteret de beslutninger i forhold til både skat, store bededag og Arnepension, som man indtil videre har gjort, så anerkender, at de foreløbig kendte effekter af regeringens politik er et negativt arbejdsudbud på lige omkring 7.000.

Kl. 13:52

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Kl. 13:53

Skatte- og vækstministeren (Jakob Engel-Schmidt):

Hvis man kun ser på regeringsgrundlaget med ét øje, er det, fru Stephanie Lose siger, rigtigt. Men hvis man så nærlæser, hvad der står om bl.a. store bededag, så indbefatter det jo også en bemærkning om, at der skal realiseres en række potentialer, før man forpligtiger sig til at genindføre store bededag. Det er netop i forhold til arbejdsudbud og en række andre potentialer, og dem tænker jeg ikke at fru Stephanie Lose har været så gavmild over for regeringen at indregne i det regnestykke, der netop blev præsenteret. Det kan jeg selvfølgelig godt som minister være ked af, men nu er det jo oppositionens rolle at gøre livet spændende for regeringen og ikke forudsigeligt.

Jeg vil slutte af med at sige, at hvis vi trak to streger under det, som regeringen har fremlagt nu (*Anden næstformand* (Karsten Hønge): Tak!) ... så fortsætter jeg lige om lidt.

Kl. 13:54

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Spørgeren.

Kl. 13:54

Stephanie Lose (V):

Jeg er glad for at konstatere, at regeringen trods alt bekender sig til udregningerne fra sin egen regnemaskine, for det betyder jo, at de politiske beslutninger, regeringen har præsenteret indtil nu, medfører et negativt arbejdsudbud på omkring 7.000, og så er man oppe på, at man mangler at realisere omkring 22.000 i 2030 for at nå sit mål. Jeg tror også, at jeg her vil sige, at jeg da gerne ville have været sød ved regeringen og indregnet regeringens konkrete reformer, der kan give et arbejdsudbud. Det store problem er jo bare, at de ikke er kendte, men hvis regeringen var i stand til at fremlægge sin politik på det område, kunne vi andre også tage højde for den, når vi regnede.

Kl. 13:54

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Kl. 13:54

Skatte- og vækstministeren (Jakob Engel-Schmidt):

Nu er der en gang i retningen, som min gamle artilleriofficer sagde til mig, dengang jeg var i kongens klæder, og man kan jo ikke indregne et negativt arbejdsudbud, når man har skrevet, at man først

kan tage store bededag med ind i beregningen, når der er realiseret en række potentialer. Så lad os lige starte med at tage det væk.

Det, jeg forsøgte at sige før, var naturligvis, at hvis man kun kiggede på det, regeringen havde fremlagt, og satte to streger under det, ville der mangle et arbejdsudbud. Det er jo derfor, jeg igen og igen, til diverse aviser, til hr. Ole Birk Olesen for et øjeblik siden og nu til fru Stephanie Lose, siger, at regeringen kommer til at anvise det fulde arbejdsudbud i sine økonomiske planer. Jeg fornemmer, at interessen og spændingen er stor, og jeg vil glæde mig til, at den bliver udløst, når regeringen fremlægger sin økonomiske plan for 2035. Jeg tænker, at der bliver rigeligt med muligheder for Venstre på det tidspunkt til også at stille uddybende spørgsmål til det.

Kl. 13:55

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Tak. Så kan ministeren godt stå ror, mens spørgeren får ordet for det afsluttende spørgsmål. Værsgo.

Kl. 13:55

Stephanie Lose (V):

Men så må jeg spørge: Kan jeg dermed konkludere, at ministeren sådan set anerkender, at det kræver politiske beslutninger at imødegå effekten af at genindføre store bededag og ikke kun, at økonomiske opjusteringer af råderummet og strukturel beskæftigelse sådan kommer lidt dumpende ned i regeringens fremskrivninger? For det er jo de politiske beslutninger, der påvirker arbejdsudbuddet, som vi her er interesserede i.

Kl. 13:55

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Kl. 13:55

Skatte- og vækstministeren (Jakob Engel-Schmidt):

Det har jo været en fornøjelse over de sidste 3 år sammen med fru Stephanie Lose at nyde effekten af den politik, vi i fællesskab har ført, nemlig mere udenlandsk kvalificeret arbejdskraft og større arbejdsudbud. Men man kan ikke stå og skælde mig ud for, at vi genindfører store bededag, og indregne et negativt arbejdsudbud, når vi samtidig har skrevet, at en række potentialer, bl.a. arbejdsudbudsmæssigt, skal være realiseret, før man kan gøre det. Alting må komme til sin tid ligesom i enhver proces, og derfor fremlægger regeringen en økonomisk plan, hvor vi netop anviser det arbejdsudbud. Det tænker jeg at man trygt kan regne med i Venstre, og jeg glæder mig til at debattere det igen med fru Stephanie Lose.

Kl. 13:56

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Det afslutter spørgsmålet. Tak til ministeren, og tak til fru Stephanie Lose, Venstre.

Næste spørgsmål er også til skatte- og vækstministeren, og det er stillet af hr. Mads Strange, Liberal Alliance, der nu får ordet for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 13:56

Spm. nr. S 216

10) Til skatte- og vækstministeren af:

Mads Strange (LA):

Har ministeren tillid til skattemyndighederne i lyset af de sager, der har været fremme i medierne om borgere, der bliver påtvunget at betale mere end 100 pct. i skat?

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Værsgo.

Mads Strange (LA):

Tak for det. Har ministeren tillid til skattemyndighederne i lyset af de sager, der har været fremme i medierne om borgere, der bliver påtvunget at betale mere end 100 pct. i skat?

Kl. 13:56

forskning. Nogle af de regler, der gælder for nuværende beskatning af aktiver, tag kryptologivningen og reglerne for, hvornår man er selvstændig, er relativt gamle. Kryptologivningen og de regler for de værdier er helt tilbage fra omkring første og anden verdenskrig. Der er et stort behov for at opdatere lovgivningen på Skatteforvaltningens område, og der er også et stort behov for at sørge for, at den lovgivning, hvormed man vurderer det her, moderniseres. Hvis jeg må for formanden ...

Kl. 13:59

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Kl. 13:56

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren får ordet lige om lidt. Nu er det spørgeren, der får ordet.

Kl. 13:59

Skatte- og vækstministeren (Jakob Engel-Schmidt):

Tak til hr. Mads Strange for netop det spørgsmål. Jeg tror, at ordføreren og jeg selv deler en bekymring for helt almindelige menneskers retssikkerhed og den måde, man risikerer at blive behandlet på, hvis det er, at man kommer i Skatteforvaltningens sigtekorn på en uhensigtsmæssig måde. Jeg har den helt fundamentale holdning, at skatten på arbejde og kapital gerne må være lavere her i landet. Jeg mener samtidig som en af de, tror jeg, eneste politikere herinde, at skatten på passive aktiver bør være tilsvarende højere. Regeringen har fremlagt en, synes jeg, ambitiøs politik på en lang række områder desangående.

Jeg har den holdning, at ingen mennesker skal betale 110 eller 116 pct. i skat af deres indkomst. Jeg mener, at man for længst burde have gjort op med den risiko, der er for dobbeltbeskatning – ikke, som når man i et selskab tjener penge og betaler selskabsskat og så får et udbytte, for der betaler man jo også skat af udbyttet, men dobbelt- og tripelbeskatning af det enkelte individs indkomst på en uhensigtsmæssig måde, i forbindelse med at man er blevet erklæret falsk selvstændig. Det er det, vi taler om. Det synes jeg er et problem, og det har jeg så sent som i sidste uge varedklareret at jeg agter at fremsætte et lovforslag om her i Folketinget for at løse. Det tænker jeg og håber jeg Liberal Alliance vil arbejde konstruktivt med regeringen om at få styr på.

Kl. 13:58

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Spørgeren.

Kl. 13:58

Mads Strange (LA):

Det vil vi, og jeg vil også gerne rose ministeren for både at tage de her og andre lignende sager alvorligt, når det kommer til borgernes retssikkerhed. Men udfordringen i de her sager er jo, at der sidder medarbejdere i Skatteforvaltningen, som laver skønsbaserede afgørelser om, hvornår man enten er lønmodtager eller selvstændig. Og hvis de her medarbejdere af den ene eller anden årsag åbenbart føler, at man skal registreres som lønmodtager i stedet for som selvstændig, bliver loyldige borgere simpelt hen beskattet både som lønmodtagere og som selvstændige, hvilket er baggrunden for de her vanvittige sager, hvor folk får smadret deres liv, fordi de skal betale flere penge i skat, end de overhovedet har tjent.

Mener ministeren, at medarbejdere i Skatteforvaltningen i dag har haft for vide rammer til at lave skønsbaserede afgørelser, når der er så mange sager, der har katastrofale konsekvenser for uskyldige danskere, der ikke har gjort noget forkert?

Kl. 13:58

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Kl. 13:58

Skatte- og vækstministeren (Jakob Engel-Schmidt):

I min rolle som kulturminister i sidste periode brugte jeg en del tid med mennesker i museumsverdenen, der var dygtige til arkæologi og

Mads Strange (LA):

Jeg talte for nylig med en iværksætter, som havde fået smadret sit liv af det danske skattevæsen, og i hans dialog med Skatteforvaltningen havde de ansatte talt åbenhjertigt om, at de betragtede selvstændige som nogle, der bevidst forsøger at snyde i skat, for ellers var de jo bare blevet lønmodtagere og altså ikke selvstændige. Det her er selvfølgelig bare et anekdotisk vidnesbyrd, men med tanke på de utallige skandalesager, hvor skattemyndighederne ender med at ødelægge livet for uskyldige danskere, der ikke har gjort noget som helst forkert, har jeg i hvert fald ikke svært ved at tro på det. Giver de her sager ikke ministeren et indtryk af, at der måske er en rådden kultur i visse afkroge af det danske skattevæsen?

Kl. 14:00

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Kl. 14:00

Skatte- og vækstministeren (Jakob Engel-Schmidt):

Jeg må sætte tempoet lidt op. Jeg har skrevet et brev til godt og vel 10.000 mennesker i Skatteforvaltningen, hvor jeg har gjort opmærksom på, at hvis noget er i vejen, er det ikke sikkert, at det er borgerne, der er noget i vejen med. Jeg har også gjort opmærksom på, at der er flere sager, der har krænket min retsfølelse, og det skal vi stramme op på. Jeg vil gerne modernisere lovgivningen. Når det kommer til tripel- og dobbeltbeskatningen, varedklarerede Karsten Lauritzen tilbage i 2018 som skatteminister, at det ville Venstre gøre noget ved. Loven eksisterede, dengang Venstres nuværende formand, hr. Troels Lund Poulsen, i 2008 og 2009 var skatteminister, og dengang gjorde man heller ikke noget ved det. Det er bare for at sige, at Christiansborg har haft adskillige muligheder. Jeg håber, at vi i den her samling kan gøre op med netop den praksis.

Kl. 14:00

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Spørgeren med et afsluttende spørgsmål. Værsgo.

Kl. 14:00

Mads Strange (LA):

Det gør jeg også. Som ny skatteordfører glæder det mig, at vi nu omsider har fået en skatteminister, som rent faktisk tager borgernes retssikkerhed alvorligt, og det vil jeg gerne anerkende ministeren for. Men gud hjælpe mig om ikke det endte med, at de ansatte i Skatteforvaltningen vendte tilbage og sagde, at de var fornærmede over ministerens brev til dem. Hvis man ikke vidste bedre, skulle man jo næsten tro, at de ansatte i skattevæsenet går rundt og tror, at det er borgerne, der er til for at tjene systemet, og ikke omvendt. Mener ministeren ikke, at det her netop er et udtryk for, at der er et kultur- og attitudeproblem blandt visse ansatte i den danske Skatteforvaltning?

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Inden ministeren får ordet, skal jeg lige minde om forretningsordenen. Vi bruger hverken hidkaldelser af eventuelt eksisterende højere magter eller andet i den kategori, så det vil jeg bede om ikke sker.

Så er det ministeren, der får ordet.

Kl. 14:01

uden held. Der er en lang række områder, hvor borgernes retsstilling, og i øvrigt også den måde, vi som myndigheder skal sørge for at håndtere borgernes retssikkerhed på, kræver en forbedring. Derfor har jeg igangsat et større arbejde med retssikkerhed. Nu håber jeg ikke, ordføreren tager mig det ilde op, at jeg breder svaret længere ud end kun til at handle om svarfrister, men formålet med det arbejde er sådan set at give en større sikkerhed for, at man som borger her i landet bliver behandlet på en mere hensigtsmæssig og mere retssikker facon, end det er min opfattelse er tilfældet i dag.

Kl. 14:01

Kl. 14:04

Skatte- og vækstministeren (Jakob Engel-Schmidt):

Det er et meget stort ressort, jeg er blevet forvaltningsmæssig chef for. Der arbejder enormt mange dygtige mennesker, der hver dag går på arbejde for at gøre deres bedste. Nogle gange sker der fejl, og de fejl skal rettes. Nogle gange sker der også så graverende fejl, at det skal have konsekvenser. Vi har talt om nogle af dem her. Generelt er det mit indtryk, at medarbejdere i Skatteforvaltningen går på arbejde for at håndtere den lovgivning, vi har aftalt på Christiansborg, og det er vores ansvar herinde, at der, tror jeg, har været 13 eller 14 skatteministre på 15 eller 16 år. Når systemer er alene hjemme, udvikler de sig, og der er et behov for, tror jeg, i de danske skattemyndigheder, at der kommer et menneske, der er skatteminister længere tid end et år, for at løse de problemer, der eksisterer i systemet.

Kl. 14:02

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Det afslutter spørgsmålet. Vi går videre til næste spørgsmål, der også er til skatte- og vækstministeren, og det er også stillet af hr. Mads Strange fra Liberal Alliance, der nu får ordet til oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 14:02

Spm. nr. S 217

11) Til skatte- og vækstministeren af:

Mads Strange (LA):

Mener ministeren, at skattevæsenets svarfrister og sagsbehandlingstider over for borgerne er rimelige sammenholdt med de svarfrister, som borgerne selv skal overholde over for skattemyndighederne?

Kl. 14:02

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Værsgo.

Mads Strange (LA):

Tak for det. Mener ministeren, at skattevæsenets svarfrister og sagsbehandlingstider over for borgerne er rimelige sammenholdt med de svarfrister, som borgerne selv skal overholde over for skattemyndighederne?

Kl. 14:02

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Kl. 14:02

Skatte- og vækstministeren (Jakob Engel-Schmidt):

Hm. Jeg bryder mig generelt meget lidt om mangel på parallelitet, når det kommer til, hvilke rettigheder man som borger har, kontra de rettigheder, systemet har. Selv har jeg undret mig over, at skattevæsenet betaler en lavere rente, når skattevæsenet skylder borgerne penge, end skattevæsenet opkræver borgere, som skylder skattevæsenet penge. Helt anekdotisk fik jeg et brev under regeringsforhandlingerne, hvor der stod, at min private information – jeg har adressebeskyttelse – var blevet stillet til rådighed for en lang række leverandører af motorkøretøjer, og den mail, der kom fra Motorstyrelsen, var mig så uforståelig. Jeg forsøgte at ringe på det nummer, man havde oplyst. Der stod jeg så i kø i 45 minutter og kom ikke igennem. Det forsøgte jeg så igen dagen efter – stadig væk

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Spørgeren.

Kl. 14:04

Mads Strange (LA):

Ministeren har nemlig fuldstændig ret i, at der er en lang række af eksempler på uretfærdige sager. Et af de eksempler er historien om den selvstændige Jacob Thorngaard, som har fået smadret sit liv af skattemyndighederne, fordi han er blevet pålagt at betale 110 pct. i skat. Og i Jacobs sag er der en ventetid på svimlende 51 måneder. Det betyder, at han har været nødsaget til at optage et millionlån i banken. Han har været nødsaget til at hæve sin pensionsopsparing før tid, og han har været nødsaget til at udskyde sin egen pension efter at have knoklet i et langt arbejdsliv som selvstændig – alt sammen, fordi han er nødt til at blive på arbejdsmarkedet for at kunne betale sin gæld, fordi han bliver påtvunget at betale flere penge i skat, end han overhovedet har tjent. Mener ministeren, at det er rimeligt, at han i ministerens system har en ventetid på 51 måneder, før han måske kan få sit liv igen?

Kl. 14:04

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Kl. 14:04

Skatte- og vækstministeren (Jakob Engel-Schmidt):

Nej, det synes jeg lyder urimeligt. Det tænker jeg at enhver politiker, der bliver stillet det spørgsmål, bør svare. Jeg har selv været selvstændig og har selv været med til at starte noget, der hedder Dansk Iværksætter Forening, og jeg har selv drevet et lille medie ved siden af. For at replicere på det spørgsmål, der var før, vil jeg sige: Hvis nogen i vores system mener, at selvstændige er ude på bare at snyde skattevæsenet, så tager de fejl. Det samme gælder borgernes rettighed i forhold til at blive behandlet inden for en ordentlig tid. Jeg mindes ikke, at der har været nogen skatteminister før, der har lovet, at vedkommende ville løse udfordringen med triple- og dobbeltbeskatning, og lovet at fremsætte et lovforslag. Jeg håber, det både kan virke fremadrettet, og at vi kan se på muligheder for, at det også kan virke bagudrettet.

Kl. 14:05

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Spørgeren.

Kl. 14:05

Mads Strange (LA):

Det er vi fuldstændig enige om. Men det her handler om svarfristerne. Og et andet eksempel på en borger, som har fået ødelagt sit liv af skattemyndighederne, er historien om en sygeplejerske, som har fået en skattesats på 115 pct. Efter 8 års tovtækkeri, hvor hun tog den her vanvittige sag til retssystemet, endte de danske domstole med at give hende ret i, at hun selvfølgelig ikke skal betale flere penge i skat, end hun overhovedet har tjent. Men så valgte Skatteministeriet at anke sagen, så sygeplejersken nu kan se frem til endnu flere år,

hvor hun er fanget i det her system. Synes ministeren, at det er rimeligt?

Kl. 14:06

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Kl. 14:06

Skatte- og vækstministeren (Jakob Engel-Schmidt):
Jeg skal veje mine ord på en guldvægt, for jeg er forvaltningsmæssigt forhindret i at kommentere på igangværende sager. Men jeg har ladet mit system forstå, at jeg af princip ikke mener, man skal forfølge en sag – helt generisk, helt overordnet – hvis det er sådan, at borgerne har fået ret.

Kl. 14:06

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Så er det spørgeren for et afsluttende spørgsmål.

Kl. 14:06

Mads Strange (LA):

En ting er, om det er borgerne eller systemet, der har ret. Men det er jo meget sjovt, at når borgerne eksempelvis modtager et varselsbrev fra skattemyndighederne, er borgernes svarfrist for at vende tilbage til Skatteforvaltningen normalt 1-3 uger. Men når det så er Skatteforvaltningen, der skal vende tilbage til borgerne, så er det okay, at svarfristen bogstavelig talt er på op til flere år, mens lovlige borgere i mellemtiden risikerer at få ødelagt deres liv. Mener ministeren ikke her, at der også er behov for, at vi laver nogle strukturelle forandringer, som sikrer en hurtigere svarfrist for, at skattemyndighederne vender tilbage til borgerne?

Kl. 14:07

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Kl. 14:07

Skatte- og vækstministeren (Jakob Engel-Schmidt):
Nu er det ikke et forsøg på bare at være morsom, men der er flere udfordringer i Skatteforvaltningen, end der er muligheder for blandt selv-slik nede i de der store slikforretninger: Der er ejendomsvurderingssystemer, der er ejendomsvurderingssystemerne for erhverv, der er ufrivillige renter, der er ufrivillige gældsposter, der er gamle EFI-systemer, der er Sanjay Shah, der er tripelbeskatning, der er kryptovaluta, der er dobbeltbeskatning, der er international virksomhedsbeskatning, der er ejerskab af aktier i forhold til potentiel udbyttesvindel, der er told, og der er tusind andre ting. Jeg er gået ind i et ministerium, hvor der er mange udfordringer, der fortjener at blive løst. Jeg håber, Folketinget vil arbejde sammen med mit ministerium om at sikre, at det sker. Det er mit største ønske. Svarfrister og svartider er også en vigtig del af det. Jeg gør mit bedste for at begynde at rydde op, og jeg har her i Folketingssalen i dag forsøgt at varedeklarere, hvor jeg er begyndt.

Kl. 14:07

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Det afslutter spørgsmålet. Tak til skatte- og vækstministeren, og tak til hr. Mads Strange, Liberal Alliance.

Det næste spørgsmål er til ministeren for natur og dyrevelfærd. Det er stillet af fru Helena Artmann Andresen fra Liberal Alliance, der nu får ordet til oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 14:08

Spm. nr. S 190

12) Til ministeren for natur og dyrevelfærd af:

Helena Artmann Andresen (LA):

Mener ministeren, at den nuværende praksis for pensionsanbringelser af hunde er forsvarlig, set i lyset af at flere hunde dør, får liggesår og taber sig, når de er pensionsanbragt, samtidig med at der er eksempler på hunde, der har været pensionsanbragt i flere år?

Skriftlig begrundelse

Der henvises til artiklen »Efter sag med 17 døde hunde: Nu kommer forening med opråb til Folketinget« fra Jyllands-Posten den 9. august 2026.

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Værsgo.

Kl. 14:08

Helena Artmann Andresen (LA):

Tak for det. Mener ministeren, at den nuværende praksis for pensionsanbringelser af hunde er forsvarlig, set i lyset af at flere hunde dør, får liggesår og taber sig, når de er pensionsanbragt, samtidig med at der er eksempler på hunde, der har været pensionsanbragt i flere år?

Kl. 14:08

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Kl. 14:08

Ministeren for natur og dyrevelfærd (Christian Rabjerg Madsen):

Tak for spørgsmålet. Dyrevelfærd er en meget høj prioritet for regeringen, og vi har også for første gang nogen sinde et ministerium, der har et hovedfokus på dyrevelfærd. Alle dyr, også hunde, der er anbragt i pension, skal behandles forsvarligt og omsorgsfuldt og beskyttes bedst muligt mod smerte og lidelse. Det gælder, lige meget hvem der har tilsyn med dyrene, og det gælder også, når der er tale om hunde, der er ulovlige eller aggressive og af den grund er blevet anbragt på internat af politiet.

For spørgsmål vedrørende politiets praksis i relation til pensionsanbringelser samt håndhævelse af hundeloven må jeg henvise til Justitsministeriet. Tak for ordet.

Kl. 14:09

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Spørgeren.

Kl. 14:09

Helena Artmann Andresen (LA):

Tak for svaret. 18 hunde blev fejlagtigt vurderet ulovlige. 8 af dem døde i Østjyllands Politis varetægt. Af 10, der blev løsladt, var 9 døde efter få dage. Jeg ved ikke med ministeren, men jeg blev altså godt gammeldags vred, da jeg læste den her historie i Jyllands-Posten.

Lige nu, mens vi står her, kører der en sag om hunden Lucy, og jeg synes egentlig, at den meget godt udstiller, hvor forfærdelig hundeloven er, og hvordan den bliver tolket. Lucy har nu siddet i pension i 446 dage, fordi politiet synes, at det ligner, at der er ulovlige racer i den. I ejerens pas står der noget andet, men ejeren Rasmus står altså til at skulle betale mellem 5.000 og 7.000 kr. pr. måned, hvor Lucy er i pension. Lucy står til at skulle aflives, fordi Rigspolitiet fastholder, at de formoder, at der er en ulovlig race blandet i hunden. I sagsafgørelsen har Rigspolitiet valgt at tilsidesætte dna-testene, de fire, der er blevet lavet. Der er så omvendt bevisbyrde i hundeloven.

Frederik Waage, som er professor i forvaltningsret, kritiserer hundeloven og siger, at hundeejere reelt ikke har nogen retssikkerhed. Så jeg vil gerne høre ministeren: Er ministeren enig med Fre-

derik Waage, når han siger, at hundeejere ikke har nogen retssikkerhed? Og mener ministeren, at det er problematisk, at hunde kan blive aflivet, hvis politiet ud fra et skøn vurderer, at hunden er ulovlig?

Kl. 14:10

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Kl. 14:10

Ministeren for natur og dyrevelfærd (Christian Rabjerg Madsen):
Det er ikke muligt for mig at forholde mig til, hvordan politiet agerer. I den forbindelse må jeg selvfølgelig henvise til justitsministeren. Det, jeg derimod gerne vil forholde mig til, er hundelovens bestemmelser. Og der er det korrekt, at det er op til ejeren at bevise, hvordan hundens ophav er. Vi har så lavet en vejledning, der søger at give et bud på, hvordan man kan komme derhen. I sidste ende er det jo så domstolene, der må vurdere – i første omgang politiet og i sidste ende domstolene – i hvilket omfang det er tilstrækkelig belyst fra ejerens side, at hunden har et dna, som er lovligt.

I forhold til om vi skal indrette hundeloven anderledes, har jeg taget initiativ til en drøftelse med formanden for Det Dyreetiske Råd – for at få hans input til, om vi kan gøre noget bedre.

Kl. 14:11

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Tak. Så får spørgeren ordet.

Kl. 14:11

Helena Artmann Andresen (LA):

Tak. Det er jeg glad for at ministeren har taget initiativ til, for Charlotte Andersson, som er mangeårig formand for foreningen Fair Dog, udtaler i Jyllands-Posten, at utrolig mange hundeejere frivilligt har ladet deres hund aflive, fordi politiet har sagt til dem, af den her sag kan komme til at koste dem mange tusinde kroner for opholdet i pensionen, og at de kan komme til at stå og rådne op. Nu ved jeg, at ministeren ikke kan kommentere på politiet, men ministeren kan vel ikke synes, at det er okay, at hunde skal stå over flere år i pensionerne.

Kl. 14:12

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Tak. Ministeren.

Kl. 14:12

Ministeren for natur og dyrevelfærd (Christian Rabjerg Madsen):
Der er en balance her. Loven om hundene er jo lavet, fordi vi har set en række eksempler på, at de hunde, som er ulovlige, har bidt både andre hunde og også mennesker, og det vil vi gerne gøre alt, hvad vi kan, for at undgå. Så det formål skal være opfyldt.

Så er jeg villig til at diskutere, om hundeloven kan indrettes på en anden måde, sådan at vi rammer balancerne mellem at sikre, at hundene ikke bider andre hunde eller mennesker, men på den anden side også giver hundeejere mulighed for på en god måde at dokumentere, hvad det er for en hund, de har med at gøre. Den balance vil jeg gerne diskutere. Jeg kan selvfølgelig ikke gå ind i forhold, der vedrører politiet, men jeg vil gerne åbne op for, at vi tager den her drøftelse – bare vi også er enige om, at det er afgørende, at vi har regler, der sikrer, at mennesker eller andre dyr ikke bliver bidt af hunde.

Kl. 14:12

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Så er det spørgeren til et afsluttende spørgsmål.

Helena Artmann Andresen (LA):

I Liberal Alliance synes vi, det er på tide at sende hundeloven på pension i stedet for hundene. Og mener ministeren ikke, at der er noget helt grundlæggende galt i, at det er hundens race, som den bliver vurderet på, og ikke dens opførsel og opdragelse?

Kl. 14:13

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Kl. 14:13

Ministeren for natur og dyrevelfærd (Christian Rabjerg Madsen):
Nej, jeg synes, det ville være et svigt, hvis man konkluderer, at hundeloven bare skal sendes på pension. Der er point for sprog billedet, men det er min opfattelse, at vi skal gøre mere end det for at sikre, at mennesker og andre hunde ikke bliver bidt af nogle hunde, som vi ved er overrepræsenteret i forhold til at gå til angreb.

Så jeg er ikke til sinds at sende loven på pension, men jeg vil gerne drøfte, om vi kan gøre loven bedre. Men jeg håber, at vi kan blive enige om, at vi skal have et regelsæt, der beskytter både mennesker og dyr mod at blive bidt af hunde.

Kl. 14:13

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Tak. Det afslutter spørgsmålet. Tak til ministeren, og tak til fru Helena Artmann Andresen, Liberal Alliance.

Det næste spørgsmål er også til ministeren for natur og dyrevelfærd, og det er stillet af hr. Christian Kirk, Dansk Folkeparti, som nu får ordet til oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 14:13

Spm. nr. S 209

13) Til ministeren for natur og dyrevelfærd af:

Christian Kirk (DF):

Mener ministeren, at sikahjorten skal udryddes, og i bekræftende fald hvorfor?

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Værsgo.

Kl. 14:13

Christian Kirk (DF):

Tak for ordet. Mener ministeren, at sikahjorten skal udryddes, og i bekræftende fald hvorfor?

Kl. 14:14

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Kl. 14:14

Ministeren for natur og dyrevelfærd (Christian Rabjerg Madsen):
Tak for spørgsmålet. Sidste år blev sikahjorten optaget på EU's liste over invasive arter, også selv om Danmark stemte imod forslaget. Baggrunden for ændringen af sikahjortens status var risiko for krydsning imellem sikahjort og kronstyr, fortrængning af kronstyr samt en risiko for nedgræsning, der kan skade andre hjemmehørende arter.

Forbuddet fra EU mod sikahjort er ikke groet i min baghave. Derfor stemte Danmark også imod det forslag. Vi implementerer så også derfor beslutningen så lempeligt som muligt. Derfor afsætter vi fra myndighedernes side heller ikke ressourcer til aktivt at bekæmpe sikahjorten ude i naturen. Sikahjorte bag hegn kan få lov til at leve i fred og ro, til de dør en naturlig død, så længe de hverken kan slippe fri eller formere sig. Dyrehaverne håndterer selv deres egne

bestande, så det er op til den enkelte dyrehave at finde en løsning inden for de rammer, som jeg har skitseret, og som Danmark er forpligtet til at overholde. Tak for ordet.

Kl. 14:17

Kl. 14:15

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Spørgeren.

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Kl. 14:17

Christian Kirk (DF):

Nu siger ministeren jo helt korrekt, at det er på grund af EU's kategorisering, at den er en invasiv art, og det sker så på baggrund af, hvad der forekommer i Irland og Skotland. Men at det skal forekomme i Danmark, er jo ren teori. Sikahjorten har været 125 år i Danmark, og det er aldrig nogen sinde påvist, at en hybridisering er sket i Danmark. Så synes ministeren, at vi skal udrydde en hel bestand for noget, der sker i Skotland og Irland, hvor kronhjorten jo er halv størrelse af, hvad der er i Danmark? Sikahjorten, vi har i Danmark, sammenlignet med den i Skotland og Irland, har også en anden kromosomsammensætning. Så vi tager jo ligesom noget, der gør sig gældende der, og overfører det til Danmark, hvor det slet ikke forekommer.

Kl. 14:15

Ministeren for natur og dyrevelfærd (Christian Rabjerg Madsen):
Jamen det er korrekt, at i valget om at passe godt på mennesker, herunder nordjyder, traf vi beslutning i forhold til mængde, og det er også korrekt, at hvis vi oplever en problemulv, som tre, fire eller fem gange på få dage opsøger legende børn, så er det regeringens og min position, at den ulv skal bortskydes. Det er vi så heldigvis lykkedes med. Det er ikke den tilgang, vi har til sikahjorten. Der kommer vi til at implementere så lempeligt som overhovedet muligt. Vi mener, at EU's beslutning er forkert. Det var derfor, vi stemte imod. Det er fortsat vores position, og derfor implementerer vi så lempeligt som muligt. Vi går ikke aktivt ud og regulerer, og det synes jeg er en fornuftig tilgang til et spørgsmål, hvor vi er uenige med EU.

Kl. 14:17

Nu er det jo så sådan, at ministeren korrekt siger, at myndighederne ikke aktivt tager ud og skyder dem. Men det er sådan nu, at nu må du skyde sikaer hele året, og vi har altså jagttider af en grund. Så det vil sige, at lige nu må du jo skyde en drægtig sika, og du må også skyde en sika, der har en diende kalv. Synes ministeren, det er etisk forsvarligt, og vil ministeren tage initiativ til at stoppe den her praksis?

Kl. 14:16

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Så er det spørgeren for et afsluttende spørgsmål.

Kl. 14:18

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Christian Kirk (DF):

Nu siger du, at myndighederne ikke går aktivt ud og regulerer, men det er jo sådan, at der er jagttid på den hele året, så den bliver jo mere eller mindre behandlet, som om det var en rotte. Vil ministeren tage initiativ til, at det her stopper nu? Altså, vi har jo lige været igennem den her yngleperiode, hvor du, hvis en sika befinder sig på din grund og du har jagttegn og du må drive jagt der, simpelt hen bare må skyde løs alt det, du vil. Der er jo en grund til, at vi har de her jagttider – og jagtsæsonen går i gang her den 1. september. Vil ministeren ikke stoppe den her praksis? Ministeren må også være enig i, at ingen ønsker, at en diende sikakalv skal have sin mor skudt, og at den så skal stå der og lide.

Kl. 14:18

Ministeren for natur og dyrevelfærd (Christian Rabjerg Madsen):
Der er ikke i spørgsmålet her fra spørgerens side sagt meget, som jeg er uenig i. Jeg mener ikke, at der er en stor risiko ved at have sika. Jeg mener, det er en fejl, at den er på listen over invasive arter. Det er jo også derfor, Danmark har ageret, som vi har gjort, og det er også årsagen til, at jeg som ny minister har opretholdt den praksis, vi har: at vi implementerer så lempeligt som muligt. Det tror jeg er de muligheder, vi p.t. har. Og det er jo sådan, det er at være minister.

Kl. 14:16

Der er faktisk nogle muligheder for at få dispensation, men min og mit systems vurdering er, at muligheden for, at Danmark får den dispensation, er ikkeeksisterende. Det her handler om, at vi ikke har meget økonomi på spil i forhold til at få en dispensation. Det ville formentlig være kravet.

Kl. 14:16

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Kl. 14:18

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Tak! Spørgeren.

Ministeren for natur og dyrevelfærd (Christian Rabjerg Madsen):
Jeg tror måske, at den generelle beskrivelse af, hvordan jægere med jagttegn i Danmark agerer, er sådan lige til den offensive side. Jeg har egentlig rimelig tiltro til jægerne og til deres sunde fornuft og også til det etiske element i at gå på jagt. Det er noget, som jeg ved danske jægere sætter meget højt. Jeg er uenig i EU's position i forhold til sikahjorten. Vi stemte imod, og det, jeg mener vi kan gøre, er at undlade aktivt at regulere. Når jeg ser på mulighederne for at få dispensation i EU, lever vi ingenlunde op til det, og derfor tror jeg ikke, det er særlig frugtbart at forfølge det spor. Derfor mener jeg, at det kloge er at gøre det, den tidligere regering gjorde, og det, den nuværende regering gør, nemlig ikke at implementere mere, end vi absolut bliver nødt til.

Kl. 14:19

Christian Kirk (DF):

Nu må jeg så bare spørge om det samme igen, for den lovgivning, vi har i dag, kommer jo i praksis til at betyde, at sikahjorten udryddes. Nu ved jeg godt, at Socialdemokratiet har gode erfaringer med at udrydde dyrearter i Danmark. Sidste gang var det 15 millioner mink, og den her gang er det så 2.000 sikaer, så det kan jo godt være, at Socialdemokratiet ser det som en bagatel. Men blandt dyreelskere og i dyrehaver vil man altså rigtig gerne have, at den her sika får lov at blive. Så nu må jeg spørge igen: Vil ministeren tage initiativ til, at sikaen ikke bliver udryddet i Danmark?

Kl. 14:16

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Det afslutter spørgsmålet. Tak til ministeren for natur og dyrevelfærd, og tak til hr. Christian Kirk, Dansk Folkeparti.

Vi går nu videre til næste spørgsmål, som også er til ministeren for natur og dyrevelfærd, og her går vi til et spørgsmål, som er i den særlige variant, at der også er en medspørger. Den første, der får ordet, er fru Stephanie Lohse, Venstre, og det er for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 14:19

Spm. nr. S 210 (omtrykt)

14) Til ministeren for natur og dyrevelfærd af:

Stephanie Lose (V) (medspørger: **Marie Bjerre (V)**):

Hvad mener ministeren om, at en række vandoplande ser ud til at opleve en markant ændring i deres reguleringstryk med enten hårdere eller mindre hård regulering?

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Værsgo.

Kl. 14:19

Stephanie Lose (V):

Tak for det. Hvad mener ministeren om, at en række vandoplande ser ud til at opleve en markant ændring i deres reguleringstryk – en del med hårdere regulering og en del med mindre hård regulering end det, som det har set ud til indtil her før sommer?

Kl. 14:20

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Kl. 14:20

Ministeren for natur og dyrevelfærd (Christian Rabjerg Madsen):

Tak for spørgsmålet. Som Venstre er bekendt med, har vi sammen med resten af partierne bag aftalen om den grønne trepart jo aftalt, at det faglige grundlag for kvælstofindsatsen løbende skal opdateres. I mine øjne er der her to hensyn, som står over for hinanden. På den ene side skal vi i videst muligt omfang sikre, at kvælstofindsatsen gennemføres på det mest opdaterede grundlag. Det taler for, at vi løbende justerer det faglige grundlag, når vi får ny viden, som vi også sammen har aftalt. På den anden side skal vi give landbrugerne de bedst mulige betingelser for langsigtet planlægning. Det taler for, at vi samler justeringerne i større klumper.

Vi besluttede derfor i aftalekredsen bag den grønne trepart, at der skulle ske en opdatering af grundlaget for kvælstofindsatsen, forud for at den nye kvælstofreguleringsmodel træder i kraft i 2027. Det er det, mit ministerie i forlængelse af aftalen har gjort. Det er også årsagen til, at reguleringstrykket nu ændrer sig i nogle oplande, som spørgeren nævnte. Indsatsbehovet vil fra 2029 blive opdateret hvert tredje år. Om den kadence er rigtig, vil jeg meget gerne drøfte i kredsen bag aftalen om den grønne trepart.

Jeg er klar over, at der er områder, som på det foreløbige grundlag ser ud til at få et større kvælstofindsatsbehov. Det foreløbige grundlag indeholder ikke den fulde effekt af den frivillige arealomlægning, der er igangsat. Viser det sig, at opgaven med at opdatere omlægningsplanerne for den enkelte lokale trepart bliver meget stor, vil jeg sammen med KL og de øvrige parter aftale at se på en proces for, hvordan vi kan understøtte de lokale trepart, hvis de, når den endelige plan er klar, står med en meget betydelig opgave. Jeg har jo kun ét hensyn, og det er at understøtte de lokale trepart i en meget vigtig, men også vanskelig opgave. Tak for ordet.

Kl. 14:21

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Spørgeren.

Kl. 14:21

Stephanie Lose (V):

Der er ingen tvivl om, at de lokale trepart er en helt væsentlig del af den samlede grønne trepartsaftale, især fordi arealomlægningen er og skal være en hovedmotor i omstillingen af det danske landbrug. Det er en god aftale, som vi har lavet med parterne, og som vi efterfølgende også har lavet sammen, og som netop skal sikre, at arealomlægningen kan fortsætte derude.

Jeg vil gerne spørge ministeren om noget, for når vi så skal kigge på de samlede indsatsbehov på kryds og tværs her om ikke så lang tid, står der også i den grønne trepartsaftale, at der skal være en akutpakke 3, som både skal se på samspillet på tværs af vandoplandene, internationale forhold, muligheden for at lave opkøb og inddragelse af kystvandrådenes afreporteringer. Der er ingen tvivl om, at når der nu er blevet ændret også i indsatsbehovene, vil der være et rigtig stort behov for at tage det der lokale arbejde ind også fra kystvandrådene og lave et grundigt arbejde, der favner alle de elementer, som der er lagt op til i den grønne trepartsaftale om akutpakke 3. Derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om han agter at sætte arbejdet med akutpakke 3 i gang og få inddraget især kystvandrådenes arbejde i det efterfølgende arbejde, der kommer.

Kl. 14:23

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Kl. 14:23

Ministeren for natur og dyrevelfærd (Christian Rabjerg Madsen):

Jeg vil naturligvis meget gerne tale med de lokale trepart. Det har jeg sådan set også tilkendegivet over for treparterne: Hvis der er trepart, hvor opgaven viser sig at være meget stor, så må vi lave en håndholdt indsats i forhold til at hjælpe dem med at åbne værktøjskassen. Der kan det også blive relevant at se på akutpakke 3. Jeg tænker, det giver mening processuelt, at vi nu gennemfører den kvælstofregulering, som vi aftalte med hinanden. Så er aftalen jo, at resten af indsatsbehovet skal håndteres med det genbesøg, som vi også skal tale om i år med effekt fra 2028. I den forbindelse synes jeg, det giver mening at diskutere, hvordan vi så udfylder de muligheder, der ligger i akutpakke 3.

Kl. 14:23

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Spørgeren.

Kl. 14:23

Stephanie Lose (V):

Ministeren har tidligere refereret til, at det er politiske aftaler, der ligger til grund for, f.eks. hvordan reguleringen føres ud i livet. Jeg kan forstå, at i de foreløbige udledningsgrænser til vandoplandene, som er blevet udmeldt til de lokale trepart, lægger ministeriet op til en skærpet regulering, for så vidt angår, at man har udeladt de vandige sandjorder. Det faktum, at man ikke korrigerer for det, skærper reguleringen endnu mere i nogle af de områder, der i forvejen er hårdt reguleret. Vil ministeren sørge for, at der bliver rettet op på det forhold?

Kl. 14:24

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Kl. 14:24

Ministeren for natur og dyrevelfærd (Christian Rabjerg Madsen):

Vi kan jo drøfte, hvordan det er indrettet. Jeg tror, det afgørende er, at det hviler på et fagligt grundlag. Det er jo ekstremt komplicerede modeller, der regulerer den mængde, som det enkelte kystvandopland kan få mulighed for at udlede, afhængigt af hvad vandet ved det konkrete kystopland kan holde til. Så jeg tror, det er vigtigt, at vi på den ene side – og det bliver min tilgang – kan diskutere modellerne, også den faglige side af dem, men det er ikke os, der fra politisk side skal sidde og blande os. Vi må aldrig komme et sted hen, hvor vi politisk blander os så meget, at sagligheden og fagligheden i modellen forsvinder. Så det er den balance, jeg gerne vil ramme, og det vil jeg meget gerne drøfte.

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Nu skal vi over i den særlige variant, som jeg annoncerede før, hvor det er medspørgeren, fru Marie Bjerre, Venstre, der får ordet. Værsgo.

Kl. 14:25

jo så ikke været et indsatsbehov nogen steder, og puljen er i øvrigt tømt.

Vil ministeren se på, om man kunne lave nogle nye ordninger og i øvrigt også give den enkelte landmand tid til at indrette sig efter de her ordninger?

Kl. 14:28

Kl. 14:25

Marie Bjerre (V):

Tak for det. Det her spørgsmål om vandoplande er jo også noget, vi gerne vil drøfte inde i aftalekredsen. Men det er en problematik, der er så alvorlig, at vi også mener, at den fortjener offentlighedens lys.

Det er en stor udfordring, at der nu er nogle steder i landet, som lige pludselig får et helt andet indsatsbehov i forhold til myndighedernes tidligere beregninger. Det gælder mange steder i landet. Det gælder også i Nordjylland, hvor jeg selv bor. Det gælder særlig nord for fjorden i oplandet til Skagerrak, som nu har en fuldstændig ændret spilleplade.

Det er snart september, og de her regler træder i kraft den 1. januar. Man har ikke tidligere haft mulighed for at gøre en indsats, fordi der ikke har været et indsatsbehov. Derfor vil jeg gerne høre, hvor alvorligt ministeren ser på, at spillepladen nu lige pludselig er blevet ændret.

Kl. 14:26

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Kl. 14:26

Ministeren for natur og dyrevelfærd (Christian Rabjerg Madsen):

Jeg synes jo egentlig, at det afspejlede sig i mit tidligere svar, hvor jeg sagde, at hvis der er lokale treparter, som står med betydelige udfordringer med de nye udledningsgrænser, som vi kender i september, og det forudsiger jeg at der kan være, så vil jeg gerne helt håndholdt og også gerne under inddragelse af aftalekredsen diskutere, hvad vi kan gøre for at hjælpe.

Omvendt er det jo også sådan, at landbruget efterspurgte et opdateret grundlag. Det er klart, at når man opdaterer det faglige grundlag og i øvrigt baserer sig på den nyeste viden, altså viden om, hvordan vandet har det, så vil det også føre til ændringer i forhold til indsatsbehovet i oplandene. Ellers var der jo ikke nogen grund til at lave en faglig opdatering. Så man kan ikke på den ene side være meget overrasket over, at der sker ændringer, når man samtidig insisterede på at opdatere det faglige grundlag. De to ting hænger sammen.

Når det er sagt, kan jeg også have en stor frustration over det, når der sker meget store skift. Men et opdateret grundlag og nye data vil jo alt andet lige føre til, at indsatsbehovet ændrer sig. Det kan næsten ikke være anderledes, og det må alle parter også have vidst, da man aftalte, at grundlaget skulle opdateres.

Kl. 14:27

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Spørgeren.

Kl. 14:27

Marie Bjerre (V):

Jeg tror, det er kommet bag på rigtig mange, inklusive aftalekredsen, at billedet lige pludselig ser så markant anderledes ud. Steder, hvor der ikke var et indsatsbehov, viser der sig nu at være et meget, meget stort indsatsbehov. Men jeg vil jo godt lidt nærmere ind på, hvad det vil sige at have den her håndholdte indsats. For i de områder, hvor der har været et indsatsbehov, ja, har man haft adgang til at søge ind i ordninger. Det kan være i forhold til vådområder. Det kan være i forhold til lavbundsprojekter. Og det er blevet fordelt efter en fordelingsnøgle og efter, om der har været et indsatsbehov. Der har

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Kl. 14:28

Ministeren for natur og dyrevelfærd (Christian Rabjerg Madsen):

Det er jo sådan nogle diskussioner, man kan have i regi af diskussionen om, hvordan man vil udfolde akutupakke 3. Det bliver bare en benhård grænse for mig, at vi ikke bevæger os et sted hen, hvor vi ikke leverer på den kvælstofreduktion, som er forudsætningen for, at vi får livet tilbage i fjordene.

Kl. 14:28

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Vi går nu tilbage til den oprindelige spørger, fru Stephanie Lose, der får ordet til et afsluttende spørgsmål. Værsgo.

Kl. 14:28

Stephanie Lose (V):

Jeg tror, der er fuldstændig enighed om, at det faglige grundlag er vigtigt, og det er også derfor, at når det faglige fundament ændrer sig, ved at man ikke længere f.eks. inkluderer de vandige sandjorde, så giver det jo en udfordring, at man der også skærper en regulering, så den ikke er, som den startede med at være. Så ligesom min medspørger og ministeren tror jeg, at vi alle sammen er interesserede i, at vi har det bedst mulige faglige grundlag. Derfor vil jeg gerne opfordre ministeren til, at vi også politisk kan være inde i det rum, hvor der er mulighed for at følge med i, at man har den rigtige faglige viden på bordet og får det opdateret på den rigtige måde.

Kl. 14:29

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ministeren.

Kl. 14:29

Ministeren for natur og dyrevelfærd (Christian Rabjerg Madsen):

Jeg har, og mit system har alene et ønske om åbenhed her. Det er jo helt åbenlyst, at det er komplekst, og der er jo ikke tale om, at det er en enkelt dimension omkring sandet jord, der ændrer sig. Vi har opdateret det samlede grundlag. Det vil sige, at regnemaskinen ændrer sig fundamentalt, i og med at vi ikke længere kigger på, hvad man må på den enkelte mark, men i stedet kigger på, hvor meget vandet i kystoplandet kan holde til, og så regner tilbage, i forhold til hvor meget der samlet så må udledes.

Så det er jo en fundamentalt anderledes regnemaskine, vi bruger til at beregne det, end den regnemaskine, der lå til grund for de gamle tal. Derudover er der også kommet nye målinger ude i vandet, og det er også årsagen til, at det har ændret sig. Men jeg tror sådan set, at jeg deler frustrationen over omfanget af ændringer.

Kl. 14:29

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Tak. Det afslutter spørgsmålet. Tak til ministeren og til spørgerne.

Vi går til næste spørgsmål, som også er til ministeren for natur og dyrevelfærd. Det er også af den variant, hvor der er en medspørger på. Den her gang starter vi dog med fru Marie Bjerre, Venstre.

Kl. 14:30

Spm. nr. S 211

15) Til ministeren for natur og dyrevelfærd af:

Marie Bjerre (V) (medspørger: **Stephanie Lose (V)**):

Hvad mener ministeren om de store konsekvenser, som den nye kvælstofreguleringsmodel vil få for den danske grøntsagsproduktion?

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Værsgo.

Kl. 14:30

Marie Bjerre (V):

Hvad mener ministeren om de store konsekvenser, som den nye kvælstofreguleringsmodel vil få for den danske grøntsagsproduktion?

Kl. 14:30

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Kl. 14:30

Ministeren for natur og dyrevelfærd (Christian Rabjerg Madsen):

Tak for spørgsmålet. I alt for mange år har vi gjort for lidt for vores vandmiljø. Nu handler vi, fordi vandmiljøet ikke længere kan vente. Med den nye kvælstofreguleringsmodel beskytter vi i langt højere grad vores fjorde og kystvande og sikrer samtidig, at Danmark lever op til sine internationale forpligtigelser.

Det er under folketingsbehandlingen af L 5 om den nye kvælstofregulering, at der er rejst spørgsmål om robustheden af det faglige grundlag for kvælstofreguleringen af grøntsagsproducenterne. Det er jo også et emne, som vi drøfter i aftalekredsens bag trepartsaftalen senere i dag.

Det er helt grundlæggende vigtigt for mig, at vi baserer os på den bedst mulige viden, når reguleringen træder i kraft. Men det er selvfølgelig også vigtigt, at vi løbende sørger for, at reguleringen opdateres med den nyeste tilgængelige viden. I forbindelse med at der har været en diskussion omkring grøntsagsavlernes vilkår i forbindelse med den nye regulering, vil jeg bede de faglige eksperter fra bl.a. Aarhus Universitet om hurtigst muligt at trykteste, om der er behov for at justere på det faglige grundlag vedrørende grøntsager. Og i så fald vil jeg opfordre til, at vi tager højde for det i reguleringen. Det vil i givet fald være en fælles beslutning. Når vi har de endelige kompensations-satser og udligningsgrænser, vil jeg desuden få vurderet konsekvenserne for grøntsagsproducenterne. Hvis det viser sig, at de bliver særligt hårdt ramt, vil jeg indkalde til drøftelser om muligheden for at iværksætte yderligere tiltag. Tak for ordet.

Kl. 14:31

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Spørgeren.

Kl. 14:31

Marie Bjerre (V):

Jeg skal ikke lægge skjul på, at vi i Venstre synes, det er meget alvorligt, at vi med den her kvælstofreguleringsaftale kan risikere at underminere produktionen af frugt og grønt i Danmark. Det er noget, som vi ønsker at have mere af, og det ønsker regeringen i øvrigt også. Det kan jeg se i regeringsgrundlaget, altså at man ønsker yderligere frugt- og grøntproduktion i Danmark og at øge vores forsyningsgrad, fordi vi har en meget lav forsyning med frugt og grønt i Danmark.

Den her kvælstofreguleringsmodel, vi nu laver, har nogle utilsigtede konsekvenser, og det her er så sandelig en af dem, som vi ikke havde forudset, da man indgik aftalen, fordi det meste trods alt ikke bliver dyrket som frugt og grønt.

Eksempelvis har der været nogle billeder fremme af, hvor hårdt det her kommer til at ramme. Hvis man har løg på 1 ha, skal man så

have 6 ha brakjord ved siden af. Det er der jo *ingen*, der kan holde til. Det synes vi er meget alvorligt, og derfor forventer vi sådan set også, at man kan finde nogle løsninger på det her inden den 1. januar, altså inden loven træder i kraft.

Så meget desto mere synes jeg, det er relevant at få den her dialog om, hvordan vi så finder nogle løsninger. For det er jo også noget, jeg har stillet spørgsmål om i forhold til selve lovforslaget. Og der får jeg svaret, at regeringen vil lave en fødevarerstrategi i 2027, og at man vil nedsætte en ekspertgruppe efter den 1. januar 2027, der også kan kigge på det her data. Det var også noget, ministeren var inde på i sit svar. Men når nu loven træder i kraft den 1. januar og vi risikerer at underminere vores frugt- og grøntsagsavlere næste år, skulle vi så ikke finde nogle løsninger allerede nu, inden loven træder i kraft? Er det godt nok, at ministeren og regeringen først vil finde nogle løsninger efter den 1. januar?

Kl. 14:33

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Kl. 14:33

Ministeren for natur og dyrevelfærd (Christian Rabjerg Madsen):

Der tror jeg med al respekt, at man både skal læse de skriftlige svar, men også lytte til det, jeg sagde i min mundtlige besvarelse af spørgsmålet indledningsvis. For jeg har bedt ekspertgruppen, selv om den reelt først nedsættes officielt med lovens virkning den 1. januar, om at træde sammen så hurtigt som muligt, altså nu. Og jeg har i øvrigt også tilkendegivet, at når vi kender de samlede vilkår for grøntsagsavlerne, altså når vi kender udligningsgrænser og kompensation, vil jeg også være villig til at drøfte løsninger, hvis det så viser sig, at de rammes utilsigtet hårdt. Så jeg synes i virkeligheden, at jeg prøver at åbne op for de drøftelser, som jeg har mulighed for at åbne op for under de nuværende forudsætninger, fordi jeg deler den bekymring.

Kl. 14:34

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Så giver jeg ordet til spørgeren.

Kl. 14:34

Marie Bjerre (V):

Den tilkendegivelse er jeg jo sådan set meget glad for, hvis det betyder, at man så kan nedsætte det faglige udvalg nu, så de kan komme i gang med det samme og kigge på noget datagrundlag inden den 1. januar. Problemet er bare, at det godt kan hjælpe nogen, men det kommer ikke til at hjælpe frugt- og grøntsagsavlerne særlig meget, for der er helt særlige krav til kvælstof, og der er nogle forhold, vi ikke har taget højde for. Måske skulle man i stedet kigge på at finde en overgangsordning for frugt- og grøntsagsavlerne. De står trods alt kun for 0,3 procent af det dyrkede areal i Danmark. Kunne regeringen eventuelt overveje at lave en overgangsordning i 2027, indtil vi har fundet en rimelig løsning?

Kl. 14:34

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Kl. 14:34

Ministeren for natur og dyrevelfærd (Christian Rabjerg Madsen):

Jeg ved ikke, om jeg var utydelig, men i givet fald er det jo godt, at jeg får lejlighed til at gentage det: Ekspertgruppen nedsættes nu, og vurderingen af konsekvenserne for grøntsagsavlerne kommer, så snart vi kender både den specifikke regulering og kompensationen til grøntsagsavlerne. Så jeg har kun ét ønske, og det er, at vi bliver klogere så hurtigt som overhovedet muligt. Det tror jeg at jeg både

skriftligt og mundtligt nu har tilkendegivet. Jeg vil gerne diskutere løsninger for grøntsagsavlerne, bare vi er enige om, at det foregår inden for rammerne af, at vi opnår den kvælstofreduktion, som vi har aftalt. For gør vi ikke det, svigter vi fjordene.

Kl. 14:35

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Så giver jeg ordet til medspørgeren, fru Stephanie Lose, Venstre. Værsgo.

Kl. 14:35

Stephanie Lose (V):

Danmark har også en omfattende kartoffelproduktion, og det har jo vist sig her i den efterfølgende fase, at reguleringen af bl.a. stivelseskartofler baserer sig på fire målinger, som ikke nødvendigvis er repræsentative eller giver det retvisende billede. Og der findes jo allerede nu et omfattende datamateriale, som man i en periode kunne tage udgangspunkt i, indtil man har et bedre grundlag. Det er ikke tilfredsstillende, at man på grund af et datagrundlag på fire målinger risikerer at lukke ned for en meget vigtig industri i store dele af Midt-, Vest- og Sydjylland, som i øvrigt producerer noget, vi gerne vil have, altså en vegetabilsk produktion, og som også er leverandør af vegetabilsk stivelse og andet. Derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om han vil sikre sig, at man ikke utilsigtet lukker ned for kartoffelproduktionen på grund af et dårligt datagrundlag.

Kl. 14:36

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Kl. 14:36

Ministeren for natur og dyrevelfærd (Christian Rabjerg Madsen):

Som jeg også havde lejlighed til at sige før, så vil jeg gerne se på datagrundlaget. Jeg deler bekymringen i forhold til grøntsagsproducenterne og kartoffelavlerne. Derfor vil jeg gerne se på datagrundlaget. Så tror jeg, det må være slået fast. Omvendt vil jeg ikke acceptere, at vi kommer i en situation, som vi desværre har set masser af gange, nemlig at problematiseringen af datagrundlaget og ønsker om ny viden har ført til, at man år efter år ikke har truffet beslutninger om kvælstofregulering. For tilsammen udgør denne lange række af ikkebeslutninger jo en kæmpe beslutning, nemlig den beslutning, der gør, at vores fjorde er stendøde. Og den fejl mener jeg ikke vi skal begå igen.

Kl. 14:37

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Spørgeren.

Kl. 14:37

Stephanie Lose (V):

Der er ikke nogen her, der taler for at træffe ikkebeslutninger. Men man skal jo bare være klar over, at det også er en beslutning, hvis man ikke gør data retvisende. Man skal jo vurdere, om man vil tage fire datapunkter, der ikke nødvendigvis er retvisende, eller tage et mere omfattende datagrundlag, mens man skaffer de endelige data. Vi kommer jo i den situation, at der er utryghed om produktionen, og det er vigtigt at sige: Forkerte data er ikke et spørgsmål om at ændre i, hvad der ender ude i vandmiljøet. Altså, det er et spørgsmål om at sikre, at produktionen bliver reguleret på et retvisende grundlag, og det er i min optik to vidt forskellige ting.

Kl. 14:37

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Kl. 14:37

Ministeren for natur og dyrevelfærd (Christian Rabjerg Madsen):

Det er jeg sådan set enig i, og derfor vil jeg også gerne drøfte data. Jeg har bare været i politik lang tid nok til at kunne se, at der også tidligere har været brugt beskyldninger om manglende sikkerhed i data og ønsker om nye rapporter til ikke at træffe beslutning. Og der ønsker jeg ikke at ende. Så jeg vil meget gerne udvise en åbenhed og har dybest set den samme bekymring i forhold til frugt- og grøntavlere og kartoffelavlere, som spørgeren giver udtryk for. Vi skal bare ikke nå hen et sted, hvor vi, fordi nogen ønsker mere oplysning og mere data, ikke træffer den beslutning, der gør, at vi passer på vores fjorde. Så inden for den ramme vil jeg gerne tage drøftelsen.

Kl. 14:38

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Tak. Vi går nu tilbage til den oprindelige spørger, så nu får fru Marie Bjerre, Venstre, ordet. Værsgo.

Kl. 14:38

Marie Bjerre (V):

Jeg synes jo, det er meget godt, at man gerne vil se på datagrundlaget. Problemet er bare, at datagrundlaget muligvis godt kan hjælpe kartoffelavlerne, men det kommer formentlig ikke til at hjælpe frugt- og grøntsagsavlerne, fordi det er en højintensiv afgrøde, der kræver meget kvælstof, kræver meget gødning. Vi synes, at man bliver nødt til at finde nogle andre ordninger. Og det er altså en meget lille produktion. De står for 0,3 pct. af det opdyrkede areal og udleder meget, meget lidt kvælstof, i forhold til hvad der bliver udledt af kvælstof. Der bliver samlet udledt cirka 36.000 t kvælstof om året. Vores grøntsags- og frugtproduktion står for 210 t kvælstof. Og i en ny model skal man ned på 80 t kvælstof. Det, vi spørger om, er de resterende 130. Kunne vi ikke kigge på dem? Det er meget, meget lidt.

Kl. 14:39

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren til et afsluttende svar.

Kl. 14:39

Ministeren for natur og dyrevelfærd (Christian Rabjerg Madsen):

Jeg tror, jeg har tilkendegivet, at jeg deler den bekymring, og at jeg gerne vil kigge på det. Men det er klart, at det skal foregå inden for den grænse, at vi når de kvælstofreduktioner, som vi har aftalt, både i treparten og efterfølgende politisk. For det er klart, hvis man tager ét område og fritager det, så kan det godt være, at det område initialt er lille, men så vil man jo give et meget stort incitament til at gå over på det område, hvor der ikke er reguleret. Og så vil vi jo alt andet lige ikke få en kvælstofreduktion på 9.700 t. Så vil vi få en kvælstofreduktion et sted imellem 9.700 t og 0. Så jeg vil meget gerne finde løsninger sammen, bare vi er enige om, at vi holder os inden for de reduktioner, som vi har aftalt. For jeg synes, sporene skræmmer her, og sporene skræmmer desværre på en måde, hvor man tidligere ikke har fået reduceret rigtigt.

Kl. 14:40

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Det afslutter spørgsmålet. Tak til ministeren og spørgeren.

Så går vi videre til næste spørgsmål, som er til samme minister og af samme spørger.

Kl. 14:40

Spm. nr. S 212

16) Til ministeren for natur og dyrevelfærd af:

Marie Bjerre (V) (medspørger: **Stephanie Lose** (V)):

Mener ministeren, at der kan være behov for at tilpasse og justere elementer i den nye kvælstofreguleringsmodel med henblik på at undgå utilsigtede konsekvenser?

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Værsgo.

Kl. 14:40

Marie Bjerre (V):

Mener ministeren, at der kan være behov for at tilpasse og justere elementer i den nye kvælstofreguleringsmodel med henblik på at undgå utilsigtede konsekvenser?

Kl. 14:40

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Kl. 14:40

Ministeren for natur og dyrevelfærd (Christian Rabjerg Madsen):

Tak for spørgsmålet. Den nye kvælstofregulering er aftalt med partierne bag treparten, bl.a. også spørgerens parti, og den konkrete udformning er bestemt i en række delaftaler. Med den nye kvælstofreguleringsmodel sker der et paradigmeskift i måden, vi regulerer landbrugets kvælstofudledning på.

Samtidig bliver reguleringstrykket skruet markant op, hvilket er nødvendigt for, at vi kan få livet tilbage i vores fjorde. De seneste års iltsvind viser, at det går den forkerte vej, og meget tyder desværre på, at 2026 kan blive endnu et sort rekordår, hvad angår iltsvind. Den hårde regulering vil kunne mærkes i landbruget. Derfor følger der også en betydelig kompensationsordning med.

Den nye model for regulering er langt mere differentieret og præcis end den nuværende. Det betyder, at landbrugerne kan løfte indsatsen med flere værktøjer, end hvis vi stillede kravet med den nuværende model. Det er klart, at når vi indfører en helt ny type regulering, bliver vi også løbende klogere på, om der er dele af den, der med fordel kan justeres. Det er vigtigt, at vi er åbne over for det, så vi på den mest hensigtsmæssige måde får den her regulering, der skal redde vores fjorde. Vi vil være i løbende dialog med bl.a. erhvervet og forskningsinstitutionerne, sådan at vi hele tiden får de relevante faglige input. Det gælder i øvrigt også input fra aftalepartierne eller partier i det hele taget.

Men jeg vil gerne understrege, at eventuelle justeringer af modellen ikke må mindske den kvælstofreducerende effekt eller have betydning for tidspunktet for implementeringen. For så svigter vi vores opgave med at sikre, at livet kommer tilbage i vores fjorde, og svigter opgaven med at sikre, at danskerne kan bade i rent vand og ikke bade i fedtemøg. Vi skal løfte opgaven med at få livet tilbage under havoverfladen. Tak.

Kl. 14:42

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Spørgeren.

Kl. 14:42

Marie Bjerre (V):

Tak. Der er ikke nogen tvivl om, at vi selvfølgelig skal have nedbragt vores kvælstofudledninger. Der er et alvorligt problem med iltsvind i vores fjorde og farvande, og derfor er vi også med i den grønne trepart. Det er hele formålet med kvælstofreguleringsaftalen. Men den her kvælstofreguleringsmodel har også skabt en række utilsigtede effekter, og vi har været inde på nogle stykker af dem.

Jeg vil gerne tilbage til det her med frugt og grønt, som er én af de utilsigtede effekter, som vi ikke havde kigget på, og som man ikke havde set, da man lavede modellen, fordi vi har så lille en

frugt- og grøntsagsproduktion i Danmark sammenlignet med anden produktion.

Vi foreslår, at man eksempelvis kunne se på at lave en overgangsordning, indtil man finder en ordentlig måde at kunne regulere vores frugt- og grøntsagsproduktion på. Hvis man eksempelvis pausede kvælstofreguleringen for vores frugt og grønt, ja, så ville det kun betyde, at man ville miste 130 tons kvælstofreduktioner næste år, og det er altså sammenlignet med, at der bliver udledt 36.000 tons kvælstof.

Derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge, om ministeren virkeligt er villig til ikke at røre ved sølle 130 tons kvælstof og derved risikere at lukke hele vores grøntsagsproduktion i Danmark.

Kl. 14:43

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Kl. 14:43

Ministeren for natur og dyrevelfærd (Christian Rabjerg Madsen):

Altså, det er jo korrekt, at vi ikke har haft specifikke tal for frugt- og grøntavlerne. Det har jeg så tilkendegivet at jeg gerne vil se om vi kan tilvejebringe. Men man må ikke efterlades med det indtryk, at man ikke vidste, at frugt og grønt var omfattet. Alle i aftalekredsen har vidst, at alle jordbrugere med et kvælstoftryk var omfattet af reguleringen, og alle har vidst, at den regulering var hård. Og hvorfor er den hård? Ja, det er den jo bl.a., fordi vores fjorde er døde. Så det indtryk må man ikke efterlade nogen med, altså at man ikke vidste det. Det vidste vi godt. Så det er svært, men nødvendigt.

Jeg vil gerne kigge på løsninger, meget gerne sammen med aftalepartierne, men jeg vil ikke kigge på løsninger, der betyder, at vi ikke lever op til den aftale, vi har med hinanden om at reducere det kvælstof, der skal reduceres.

Kl. 14:44

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Tak. Så får spørgeren ordet. Værsgo.

Kl. 14:44

Marie Bjerre (V):

Det her har altså ekstremt alvorlige konsekvenser for vores frugt- og grøntsagsavlere. Rigtig mange vil overhovedet ikke have en chance for at leve op til den her nye kvælstofreguleringsmodel. Derfor vil de være nødsaget til at dreje nøglen om. Hvis ikke man er villig til at se på en overgangsordning – for opdateringen af det faglige grundlag vil formentlig ikke hjælpe dem – så er konsekvensen, at vi vil se frugt- og grøntsagsavlere lukke i 2027.

Er det virkelig det, regeringen gerne vil? Vil man så krampagtigt holde fast i sølle 130 tons ud af 36.000 tons kvælstof i stedet for at se på, hvordan vi rent faktisk kan bevare vores frugt- og grøntsagsproduktion i Danmark?

Kl. 14:44

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Kl. 14:44

Ministeren for natur og dyrevelfærd (Christian Rabjerg Madsen):

Jeg ved ikke, om jeg kan sige det tydeligere, men jeg deler jo den her bekymring, og derfor vil jeg også gerne se på, om vi kan hjælpe frugt- og grøntavlerne. Men jeg vil ikke bevæge mig hen et sted, hvor vi ikke lever op til det, vi har aftalt med hinanden. Det har jeg egentlig også en forventning om at Venstre lever op til, altså de aftaler, vi indgår.

Men udfordringen er, at hvis man har et område, som man ikke regulerer – og det kan godt være, at det område er lille i dag – så vil

incitamentet for andre jordbrugere til at gå over på det område, som ikke er reguleret, være betydeligt. Derfor skal de løsninger, vi finder, og som jeg gerne vil finde sammen med spørgeren og spørgerens parti, både hjælpe frugt- og grøntavlerne, men også sikre, at vi tager de kvælstofreduktioner, som er nødvendige for livet i fjordene.

Kl. 14:45

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Tak. Den næste, der får ordet, er medspørgeren, fru Stephanie Lose, Venstre. Værsgo.

Kl. 14:45

Stephanie Lose (V):

Altså, mener ministeren i ramme alvor, at hvis man undtager frugt- og grøntproduktionen i 2027, mens man finder holdbare løsninger, så skifter alle dem, der producerer majs til deres kvæg eller korn til deres dyr, til gulerodsproduktion, fordi den ikke er kvælstofreguleret? Det synes jeg da er en interessant tanke.

Der er ikke nogen her, der taler om permanente ændringer, men det er ikke smart, at man kommer i en situation, hvor frugt- og grøntproduktionen bliver voldsomt påvirket i 2027, mens man leder efter løsninger, kigger på faglige grundlag og jo formentlig ikke kan ændre på, at det er en kvælstofintensiv afgrøde, og derfor må man overveje, hvordan man vil gribe det an.

Så det er da et spørgsmål om, at man – formentlig i nogle vandoplande, som i forvejen er reguleret til braklægningspunktet og via arealomlægning og andet har til 2030 til at komme i mål – på grund af 130 tons kvælstofudledning fra frugt- og grøntsagsproduktionen fordelt på formentlig over 100 vandoplande ikke vil være med til at lave en midlertidig undtagelse i 2027 for frugt- og grøntproduktionen.

Kl. 14:46

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Kl. 14:46

Ministeren for natur og dyrevelfærd (Christian Rabjerg Madsen):

Lad os drøfte, hvad vi kan gøre sammen. Jeg siger bare, at det er en bande for mig, at vi den her gang, i modsætning til alle de andre gange, træffer beslutning om, at vi skal reducere kvælstof.

For konsekvensen af, at vi ikke har gjort det i mange år, taler for sig selv. Jeg tror, det var 72 timers tv, der var lavet fra Vejle Fjord, hvor man fandt nul eller et par fisk. Der er helt dødt i mange af vores fjorde, og derfor skal vi reducere kvælstof.

Men jeg vil gerne være med til at finde en løsning for frugt og grønt, fordi det samtidig også er en ambition for mig og regeringen, at vi i fremtiden producerer gode danske fødevarer.

Kl. 14:47

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Spørgeren.

Kl. 14:47

Stephanie Lose (V):

Jeg er glad for og vil gerne kvittere for, at ministeren tidligere har tilkendegivet, at han nu vil kigge på datagrundlaget for stivelseskartofler eller kartofler generelt og for frugt og grønt.

Jeg har tidligere noteret mig, at NUAR-udvalget først skal ned-sættes pr. 1. januar. Jeg vil gerne spørge ministeren, om der er en villighed til nu, hvor eksperterne skal se på frugt og grønt og kartofler, sideløbende med at tingene bliver sat i gang, rent faktisk at bede det her udvalg om at tage alle de relevante data ind og give dem et eftersyn, så man kan nå at opdatere så meget som muligt der, hvor det er relevant og fagligt funderet, inden den 1. januar.

Kl. 14:48

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Kl. 14:48

Ministeren for natur og dyrevelfærd (Christian Rabjerg Madsen):

Jeg har ikke overblik over, om det er menneskeligt muligt med de deadlines, som vi arbejder med, men det, jeg har bedt det faglige udvalg om at kigge på, er der, hvor vi har en udfordring med frugt og grønt. Det gør jeg selvfølgelig også, fordi – det tror jeg også spørgeren eller spørgerne har været inde på tidligere – vores faglige grundlag for frugt og grønt jo er mindre, end det er for hvede, fordi det er et mindre område. Så det er årsagen til, at jeg mener, det vil være klogt, også inden reguleringen træder i kraft, at vi bliver klogere her.

Så jeg synes jo egentlig, at jeg forsøger at sige, at hvis vi bare er enige om, at vi holder fast i det, vi har aftalt, hvad angår reduktionerne, så vil jeg gerne diskutere løsninger, for jeg deler den bekymring, der er. Om man også kan nå at kigge på alle andre områder, tror jeg i hvert fald ikke jeg tør love noget om sådan lige her i eftermiddag.

Kl. 14:48

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Tak. Nu går vi tilbage til hovedspørgeren, fru Marie Bjerre, der får ordet til et afsluttende spørgsmål. Værsgo.

Kl. 14:48

Marie Bjerre (V):

En del af den grønne trepart var jo også, at vi samtidig skulle have et bæredygtigt landbrugserhverv, der kunne drives økonomisk rentabelt. Vi lavede den grønne trepart konstruktivt og i samarbejde med hinanden med lokal forankring hos de lokale landmænd.

Nu ser vi desværre, at landboforeningerne flere steder lokalt begynder at opsig de lokale grønne treparter. Det gælder eksempelvis i Nordjylland med Agillix og Fjordland. Hvad tænker ministeren om det? Hvordan får vi de her grønne treparter tilbage på sporet? Er svaret alene, som vi har været inde på, at kigge på fagligheden, eller kan man også kigge på andre ting?

Kl. 14:49

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Kl. 14:49

Ministeren for natur og dyrevelfærd (Christian Rabjerg Madsen):

Jeg har ikke hørt nogen opsig treparterne. Jeg har hørt nogen sige, at de sætter dem på pause. Det betyder jo, at de aftaler, der er lavet, kører videre ude i kommunerne. Jeg håber, at pausen bliver kort, for vi har behov for at få landbruget tilbage, og jeg vil gøre, hvad jeg kan, for at vi får landbruget tilbage.

Det vil jeg selvfølgelig gøre ved at skabe klarhed om reguleringen, ved at diskutere akutpakker, men også ved at diskutere i treparten, om der er noget, vi kan gøre for at støtte indsatsen. Men omvendt kan vi jo ikke komme i en situation, hvor vi begynder at bremse implementeringen af de kvælstofreduktioner, som vi har aftalt, fordi der er landbrugere, der er utilfredse. Men det er klart: Den dialog, vi har, skal foregå i respekt. Jeg vil gøre alt, hvad jeg kan, for at søge det stærkest mulige samarbejde, både med partierne, men også med landbruget.

Kl. 14:50

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Tak. Det afslutter spørgsmålet. Tak til ministeren for natur og dyrevelfærd, og tak til spørgerne, fru Marie Bjerre og fru Stephanie Lose, begge fra Venstre.

Vi får nu dagens sidste spørgsmål, som er til kulturministeren, og som er stillet af fru Nadja Natalie Isaksen, uden for grupperne, der nu får ordet til oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 14:52

Kl. 14:50

Spm. nr. S 189

17) Til kulturministeren af:

Nadja Natalie Isaksen (UFG):

Hvad er ministerens holdning til Kongehuset?

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Værsgo.

Kl. 14:50

Nadja Natalie Isaksen (UFG):

Tak for det. Hvad er ministerens holdning til kongehuset?

Kl. 14:50

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Kl. 14:50

Kulturministeren (Zenia Stampe):

Tak for spørgsmålet. Nu kender spørgeren og jeg jo ikke hinanden så godt endnu. Derfor ved spørgeren måske ikke, at det her jo er et af mine absolut yndlingsemner. Som de fleste danskere foretrækker jeg selvfølgelig demokrati frem for monarki som styreform, men derfor kan man jo godt nære varme følelser for kongefamilien og have et, ja, jeg vil kalde det et lidenskabeligt forhold til kongehusets historie. Det har jeg i hvert fald. Min søn er opkaldt efter kong Godfred, som levede omkring 800-tallet og var en rival til Karl den Store og grundlagde Hedeby. Spørgeren ved måske heller ikke, at jeg er født og opvokset i Roskilde. Jeg havde Roskilde Domkirke som min sognekirke, og det er jo her, hvor hele kongefamilien ligger begravet helt tilbage til Svend Estridsen.

Så jeg har altid haft en stor og lidenskabelig interesse for kongehuset som en del af vores historie og en del af vores levende kulturarv. Så tak for spørgsmålet.

Kl. 14:51

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Spørgeren.

Kl. 14:51

Nadja Natalie Isaksen (UFG):

Tak for det. Jeg bliver jo næsten helt overrasket. Nu sagde ministeren godt nok til at starte med, at man ikke var tilhænger af monarkiet, men kommer så efterfølgende med hele den opremsning, og jeg synes, det var smukt. For det får mig næsten til at tro, at man i hvert fald sådan overordnet er tilhænger af monarkiet.

Men jeg kan så forstå, at ministeren er republikaner med et ønske om at afskaffe monarkiet. Det er sådan, jeg har forstået ministeren. Men nu er ministeren jo minister og også ret historisk interesseret, som jeg også kan høre, også på baggrund af ministerens børn. Derfor ved ministeren naturligvis også, at ordet minister kommer af latin, og at det oprindelig betyder »tjener«, og historisk fortolket er det nok her i Danmark som »kongens tjener«, fordi ministeren dengang var ansat til at rådgive kongen og udføre hans handlinger.

Med det in mente kunne jeg jo bare godt tænke mig at høre ministeren, om ministeren så ikke synes, at det er en vis ironi i, at hun selv er minister, samtidig med at hun så ønsker at afskaffe monarkiet. For det må da være en noget særlig situation at sidde til bords med Hans Majestæt Kongen og repræsentere regeringen, når ministeren og ministerens parti ønsker at afskaffe eller i hvert fald reformere den institution, som Hans Majestæt Kongen står i spidsen for.

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Kl. 14:52

Kulturministeren (Zenia Stampe):

Arh, nu jeg tror jeg altså faktisk hverken, at det er kongens, hvis jeg må være så fri at forestille mig, hvad han måtte mene, eller folkets opfattelse, at jeg er kongens tjener. Jeg tror nok, at de fleste har en forestilling om, at ministrene er folkets og folkestyrets tjenere. Det er i hvert fald sådan, jeg ser det.

Så er det jo rigtigt, at vi har fundet en måde at kombinere demokrati og monarki i Danmark, hvor monarkiet jo i dag kun har en rent ceremoniel rolle, og derfor er jeg jo netop ikke kongehusets tjener. Jeg er folkets og folkestyrets tjener, og så har vi et kongehus, der udfylder en ceremoniel rolle, og som gør det til hele kongerigets gavn og glæde.

Kl. 14:53

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Spørgeren.

Kl. 14:53

Nadja Natalie Isaksen (UFG):

Tak for det. Grunden til, at jeg sådan spørger ind til ministerens holdning både til kongehuset og monarkiet generelt, er, at jeg kan forstå, at ministeren den 26. juli 2014 lagde et billede op på det sociale medie Instagram fra sit badeværelse med teksten: »Så hører kongerækken på lokummet. Så kan royalister også føle sig velkomne i mit hjem«.

Af opslaget fremgår det altså, at ministeren havde kongerækken hængende på sit badeværelse. Det siger jeg for dem, der ikke har set det her opslag. Så jeg kunne bare godt tænke mig lidt at høre, hvad ministeren mente med det opslag, qua at ministeren, som ministeren udtalte, nærer følelser over for kongehuset.

Kl. 14:54

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Kl. 14:54

Kulturministeren (Zenia Stampe):

Jamen det var simpelt hen dansk humor. I virkeligheden hang den der jo, fordi jeg altid har terpet kongerækken. Spørgeren ved jo også, at vi, lige før vi mødtes her, så hilste og jeg så spurgte, om spørgeren nu har terpet kongerækken. For det gør jeg faktisk. Der ligger en lille seddel ved siden af mit natbord med kongerækken, og jeg ligger så hver aften og terper den og tester lige mig selv, og jeg kan den næsten helt tilbage fra Gorm den Gamle. Der er ellers mange også lidt ukendte konger, der er svære at huske. Tag bare et eksempel som Svend Estridsen, som jo er begravet i Roskilde Domkirke. Han fik 19 børn, og fem af dem blev konger, bl.a. Knud den Hellige. Så det er rigtig sjovt at quizze sig selv i det.

Så det var bestemt ikke en hån. Det var et forsøg på at bruge dansk humor, men så i virkeligheden også, fordi jeg sætter en ære i at kunne min kongerække.

Kl. 14:55

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Spørgeren til et afsluttende spørgsmål.

Kl. 14:55

Nadja Natalie Isaksen (UFG):

Tak for det. Men så kunne jeg godt bare lige tænke mig at høre ministeren, om ministeren fortsat har et billede af kongerækken på sit badeværelse.

Kl. 14:55

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ministeren.

Kl. 14:55

Kulturministeren (Zenia Stampe):

Nej, det har jeg ikke. Lige nu hænger Skalks tidsperiodeplakat der, og det er, fordi det også er noget, som jeg godt kan lide at terpe og få mine børn til at terpe, nemlig rækkefølgen for, hvornår der nu var bronzealder, jernalder, middelalder osv. osv. Så det *er* faktisk lidt af en æresplacering i vores hjem, og det ved jeg godt måske vil støde nogle, og det var jo også humoristisk ment dengang. Men det er jo faktisk sådan, at man, når man sidder der, så i stedet for at læse bagsiden af en shampooflaske kan sidde og terpe kongerækken eller som nu tidsperioderne i danmarkshistorien.

Kl. 14:55

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Tak, og det afslutter spørgsmålet. Jeg må også sige tak til kulturministeren, og tak til fru Nadja Natalie Isaksen, uden for grupperne. Jeg blev sådan helt optaget af al den information, som mættede spørgsmålet til sidst. Jeg frygter jo helt at blive stillet til regnskab for en gennemgang af kongerækken af kulturministeren senere. Så nu må jeg se, om jeg kan finde min vej ud.

Hermed er spørgetiden så afsluttet.

Kl. 14:56

Meddelelser fra formanden

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 27. august 2026, kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

Mødet er hævet. (Kl. 14:56).