



Onsdag den 2. september 2026 (D)

1

22. møde

Onsdag den 2. september 2026 kl. 13.00

Dagsorden

1) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministre (spørgetid). (Se nedenfor).

2) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 8:

Forslag til folketingsbeslutning om, at en gerningspersons unge alder ikke kan indgå som formildende omstændighed i sager om personfarlig kriminalitet.

Af Anders Vistisen (DF) m.fl.

(Fremsættelse 12.05.2026).

1) Til skatte- og vækstministeren af:

Mads Strange (LA)

Mener ministeren, at det var fornuftigt, at den foregående skatteminister nedlagde stillingen Skatteforvaltningens borger- og retssikkerhedschef?

(Spm. nr. S 260, skr. begr.).

2) Til skatte- og vækstministeren af:

Mads Strange (LA)

Mener ministeren, at der er tilstrækkelig sikkerhed for regeringens forventning om, at lavere moms på fødevarer i meget høj grad vil slå igennem i lavere priser for forbrugerne?

(Spm. nr. S 274).

3) Til skatte- og vækstministeren af:

Marie Brixtofte (V)

Hvorfor mener regeringen, at det er en god idé at lade skatten på arbejde stige ved at indføre en snigerskat?

(Spm. nr. S 273).

4) Til klima-, energi- og forsyningsministeren af:

Anna Bjerre (ALT)

Har ministeren tænkt sig at tage TotalEnergies alvorligt i deres forsøg på at påvirke embedsværket med kreative beregninger om nye olie- og gaslicenser, eller vil ministeren afvise at samarbejde med en af verdens største forurenere, i lyset af at selskabet profiterer på olie- og gasprojekter i hele verden, har fået mere end 50 påbud de seneste par år, er blevet politianmeldt tre gange af Arbejdstilsynet på baggrund af forholdene på gas- og olieplatformene og i sidste uge blev politianmeldt af Miljøstyrelsen for bl.a. olie- og kemikaliespild ud i Nordsøen?

(Spm. nr. S 265, skr. begr.).

5) Til klima-, energi- og forsyningsministeren af:

Anna Bjerre (ALT)

Mener ministeren, at en forhøjelse af CO₂-afgiften for olie- og gasselskaber i den danske del af Nordsøen til et niveau svarende til det norske vil gøre det rentabelt for selskaberne at reducere deres udledninger og dermed mindske behovet for yderligere licensforlængelser, og vil ministeren arbejde for en sådan afgiftsforhøjelse?

(Spm. nr. S 266).

6) Til klima-, energi- og forsyningsministeren af:

Steffen W. Frølund (LA)

Mener ministeren, at skiftende regeringer har gjort dansk forsynings-sikkerhed mere sårbar ved at forlade sig for meget på udlandsforbindelser og for lidt på egenproduktion af energi nu, hvor den norske energiminister endegyldigt har sagt, at Norge ikke vil forlænge Skagerrak 1 og 2, fordi nordmændene efter hans udsagn ikke længere vil agere batteri for os, og hvordan tager ministeren til efterretning, at Norge opfordrer lande som Danmark til at få mere stabil energi?

(Spm. nr. S 268, skr. begr.).

7) Til klima-, energi- og forsyningsministeren af:

Steffen W. Frølund (LA)

Hvordan forholder ministeren sig til de nordiske energiministres åbne brev til bolig- og energikommisær Dan Jørgensen, hvori vores tre nordiske naboer dels opfordrer EU-medlemslande til at fokusere på energisystemers samlede systemomkostninger og til at benytte energiinfrastruktur mere effektivt ved at satse på fossilfri, regulerbar strøm, dels minder om, at overdreven afhængighed af udlandsforbindelser eller af én type energiproduktion leder til et dyrere energisystem, højere elpriser, dårligere forsynings-sikkerhed og ringere konkurrenceevne?

(Spm. nr. S 272, skr. begr.).

8) Til udlændinge- og integrationsministeren af:

Ulrik Knudsen (DD)

Vil ministeren have Mohamed Abdi Kahn ud af Danmark?

(Spm. nr. S 277).

9) Til udlændinge- og integrationsministeren af:

Kim Edberg Andersen (DD)

Mener ministeren, at Danmark har tilstrækkelig kontrol med udlændinge, der har opholdstilladelse i Danmark, når forældrene i TV2's dokumentar »Du må ikke blive for dansk« har kunnet opnå opholdstilladelse og statsborgerskab i Sverige på et tidspunkt, hvor de allerede havde permanent opholdstilladelse i Danmark, uden at det blev opdaget?

(Spm. nr. S 278. Medspørger: Karina Adsøl (DD)).

10) Til undervisningsministeren af:

Helena Artmann Andresen (LA)

Vil ministeren være med til at fjerne de paragraffer, der står i vejen for, at lærere kan inddele elever på hold efter fagligt niveau?

(Spm. nr. S 250).

11) Til beskæftigelsesministeren af:

Freja Brandhøj (LA)

Mener ministeren, at det er rimeligt, at selvstændige med et ApS eller A/S ikke har mulighed for at arbejde 3,5 timer om ugen i deres virksomhed, uden at det påvirker retten til fulde barselsdagpenge, mens dette til gengæld er muligt for selvstændige med en enkeltmandsvirksomhed?

(Spm. nr. S 218, skr. begr.).

12) Til beskæftigelsesministeren af:

Karina Adsbøl (DD)

Har ministeren i lyset af, at TV 2's dokumentar »Du må ikke blive for dansk« viser, hvordan en familie har kunnet modtage sociale ydelser i både Danmark og Sverige samtidig, uden at det blev opdaget, tillid til, at myndighederne kan kontrollere udbetalingen af sociale ydelser til udlændinge i Danmark?

(Spm. nr. S 275. Medspørger: Kim Edberg Andersen (DD)).

13) Til forsvarsministeren af:

Malte Larsen (DF)

Mener ministeren, at det er udtryk for god dømmekraft at ansætte Ludvig Goldschmidt som særlig rådgiver i Forsvarsministeriet, når han tidligere har udtalt i Radio III, at det er værre at have arbejdet for tobaksindustrien end at afholde møder med medlemmer af terrororganisationer på Christiansborg, og kan ministeren oplyse, om denne udtalelse har givet ministeren anledning til betænkeligheder ved ansættelsen?

(Spm. nr. S 279).

14) Til justitsministeren af:

Nadja Natalie Isaksen (UFG)

Vil ministeren tilkendegive sin holdning til, at udlændinge på Kærshovedgård uden lovligt opholdsgrundlag får betalt arabiske tv-pakker med Al Jazeera og Dubai TV International af hårdtarbejdende danske skatteydere, og mener ministeren, at Danmarks Fængsler alene bør stille adgang til DR's kanaler til rådighed for beboerne?

(Spm. nr. S 215, skr. begr. (omtrykt)).

15) Til justitsministeren af:

Helena Artmann Andresen (LA)

Mener ministeren, at den nuværende praksis for politiets pensionsanbringelser af hunde er forsvarlig, set i lyset af at flere hunde dør, får liggesår og taber sig, når de er pensionsanbragt, samtidig med at der er eksempler på hunde, der har været pensionsanbragt i flere år?

(Spm. nr. S 264, skr. begr.).

16) Til kulturministeren af:

Katrine Daugaard (LA)

Mener ministeren, at kulturpasset kan betegnes som en succes, når der foreløbig er brugt knap 3.200 kr. på administration pr. bruger, mens den enkelte bruger til sammenligning kun har anvendt ca. 730 kr. gennem kulturpasset – primært på biografbesøg – og mener ministeren, at det er en hensigtsmæssig anvendelse af offentlige midler at udvide ordningen og samtidig have afsat 12 mio. kr. til at få de unge til rent faktisk at benytte kulturpasset?

(Spm. nr. S 269).

17) Til socialministeren af:

Karina Adsbøl (DD)

Mener ministeren, at dokumentaren »Du må ikke blive for dansk« dokumenterer en stor berøringsangst hos sociale myndigheder for at gribe ind over for børn, der lever med vold, muslimsk æreskultur og genopdragelsesrejser til udlandet?

(Spm. nr. S 276. Medspørger: Kim Edberg Andersen (DD)).

Kl. 13:00

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Mødet er åbnet.

Det første punkt på dagsordenen er:

1) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministre (spørgetid).

Kl. 13:00

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Det første spørgsmål er til skatte- og vækstministeren af hr. Mads Strange.

Kl. 13:00

Spm. nr. S 260

1) Til skatte- og vækstministeren af:

Mads Strange (LA):

Mener ministeren, at det var fornuftigt, at den foregående skatteminister nedlagde stillingen Skatteforvaltningens borger- og retssikkerhedschef?

Skriftlig begrundelse

Der henvises til nyheden »Skatteforvaltningens Borger- og Retssikkerhedschef nedlægges« på Skattestyrelsens hjemmeside den 30. januar 2026.

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Jeg giver ordet til hr. Mads Strange til oplæsning af spørgsmålet fra pulten her midt i salen.

Kl. 13:00

Mads Strange (LA):

Tak for det, formand. Mener ministeren, at det var fornuftigt, at den foregående skatteminister nedlagde stillingen Skatteforvaltningens borger- og retssikkerhedschef?

Kl. 13:00

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Ministeren til en besvarelse.

Kl. 13:00

Skatte- og vækstministeren (Jakob Engel-Schmidt):

Tak for spørgsmålet. Ordføreren berører et for mig utrolig vigtigt emne, nemlig borgernes retssikkerhed. Jeg håber ikke, at der er nogen, der er i tvivl om, at det nok er det tema, der ligger mig allermost på sinde i mit virke i Skatte- og Vækstministeriet. Det er svært at gøre sig klog på, hvad der lå til grund for en tidligere ministers beslutninger, men den sag i »Operation X«, som vi har afdækket hen over sommeren, og som jeg i går holdt et pressemøde om – jeg tror faktisk, det var i forgårs – er jo sket, mens der var en retssikkerhedschef.

Jeg er meget indstillet på at arbejde med at forbedre borgernes retssikkerhed og virksomhedernes retssikkerhed, ligegyldigt hvor i landet de befinder sig, med hvilken indkomst de bliver håndteret af skattemyndighederne, eller hvilken sag de har. Måden, vi behandler folk på, er afgørende. Derfor har jeg også skrevet rundt til alle medarbejdere i Skatteforvaltningen. Jeg slår dørene op for en større

konference om retssikkerhed lige om lidt. Og jeg har bedt alle forvaltninger om at udnævne en retssikkerhedskoordinator og gjort det til et tema over for alle direktører i de af statens styrelser, som findes på mit område.

Kl. 13:04

Jeg er åben over for de forskellige initiativer, der kan medvirke til at hæve retssikkerheden. Vi er så tidligt i fasen, at jeg p.t. er i gang med at afdække de problemområder, der findes, og der er desværre mange. Når de problemområder er afdækket, vil jeg meget gerne med Folketinget diskutere, hvad der skal til for at højne borgernes og virksomhedernes retssikkerhed. At det er en retssikkerhedschef, er meget muligt. Det kan også være, at der er andre værktøjer, der er mere effektive.

Jeg beklager, at det bliver en lang besvarelse, men jeg synes, at kompleksiteten kalder på det.

Kl. 13:02

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Så lang var besvarelsen faktisk heller ikke; der var 30 sekunder tilbage til ministeren. Nu er det spørgeren for 2 minutters replik.

Kl. 13:02

Mads Strange (LA):

Det danske skattevæsen sejler lige nu. Der er borgere, der bliver påtvunget at betale flere penge i skat, end de overhovedet har tjent i første omgang. Der er borgere, der bliver påtvunget at betale strafrenter, når myndighederne begår en fejl. Og der er borgere, der ulovligt bliver opkrævet skat af penge, de aldrig nogen sinde har haft noget at gøre med, men hvor myndighederne alligevel insisterer på, at de skal betale den her skat, indtil pressen bliver orienteret, hvorefter man lige pludselig ændrer sin afgørelse.

Lige nu er der mere end 10.000 medarbejdere i Skatteministeriets forvaltning. At man så vælger at fyre den ene medarbejder, der har ansvaret for at sikre borgernes retssikkerhed, virker som en lidt mærkelig prioritering. Jeg har noteret mig, at ministeren tager borgernes retssikkerhed alvorligt – det vil jeg også gerne kvittere for. Jeg synes, det er et væsentligt skridt i den rigtige retning. Men kunne man ikke vælge at gå lidt mere konkret til værks? Kunne man ikke vælge i stedet for bare at skrive et brev til sine ansatte, i stedet for bare at indstille til, at man gør sig mere umage, så rent faktisk at få nogle initiativer på banen, som sikrer borgernes retssikkerhed, eksempelvis med en konkret medarbejder, der har til formål at gøre det?

Kl. 13:03

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Så er det skatte- og vækstministeren for en besvarelse.

Kl. 13:03

Skatte- og vækstministeren (Jakob Engel-Schmidt):

Tak for det. Jeg kan jo ikke lave om på beslutninger, min forgænger har taget. Det er jo ikke mig, der har valgt at nedlægge den retssikkerhedsmæssigt ansvarlige i ministeriet – blot for at korrigere det, hvis det skulle fremstå som et faktum her i debatten.

Jeg har været skatte- og vækstminister i 2 måneder og 29 dage. Der har jeg iværksat, tror jeg, flere retssikkerhedsinitiativer, end mange andre ministre har gjort. Jeg har gjort det meget tydeligt for enhver, der læser avis, at jeg vil fremsætte lovgivning i forhold til den tripel- og dobbeltbeskatning, der rammer selvstændige. Det er noget, ordføreren selv har været ganske engageret i. Jeg har et magasin af andre initiativer på vej, og jeg glæder mig til at dele tankerne bag dem med Folketinget. Jeg ved også, at spørgerens eget parti har og er udkommet med en række forslag, hvoraf flere af dem er interessante. Men bare for at svare specifikt: Før var der én retssikkerhedschef; nu er der jo ti koordinatører i hver styrelse.

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Hr. Mads Strange for den anden opfølgning.

Kl. 13:04

Mads Strange (LA):

Det kan godt være, at det ikke er ministeren selv, der har truffet den her afgørelse, men ministeren var jo en del af den regering, der valgte at træffe den her afgørelse. Ministeren har jo også i praksis lagt stemmer til, at den her retssikkerhedschef skulle fyres. Den ene medarbejder ud af mere end 10.000 medarbejdere, der rent faktisk havde til formål at sikre borgernes retssikkerhed, ryger.

Vi har på 5 forskellige år haft fem forskellige skatteministre. Fire af dem har været socialdemokratiske, og nu vi fået en moderat; det er så sandelig et skridt i den rigtige retning. Men det nytter jo ikke noget, at man hele tiden lader nye skatteministre fare ind og ud ad svingdøren. Kunne det ikke være, at det var tid til, at skatteministeren rent faktisk tog noget ansvar her og så satte nogle konkrete initiativer i søen med en medarbejder, der havde kompetencerne til at sikre borgernes retssikkerhed?

Kl. 13:05

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Ministeren.

Kl. 13:05

Skatte- og vækstministeren (Jakob Engel-Schmidt):

Det er jeg bestemt åben over for. Jeg synes, hr. Mads Strange har en enormt god pointe i, at når store systemer oplever, at den øverste chef er på gennemtræk og man har haft 14 ministre på godt og vel 16 år, tror jeg – eller også er det 13 på 16 år – så vil der være en mangel på konsistens i ethvert system.

Lige om lidt slår vi dørene op for den første conference om retssikkerhed. Vi har selv en række forslag med til den conference. Jeg forventer at blive præsenteret for flere. Så vil jeg kvalificere dem og tale med Folketinget om, hvordan de kan effektiviseres og gennemføres og i øvrigt også finansieres. Det arbejde håber jeg Liberal Alliance vil være en del af.

Kl. 13:05

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Hr. Mads Strange for den sidste korte bemærkning i dette spørgsmål.

Kl. 13:05

Mads Strange (LA):

Det er et arbejde, Liberal Alliance meget gerne medvirker til. Vi har f.eks. selv foreslået, at vi skal etablere et uafhængigt organ uden for ministeriet med en ny retssikkerhedschef, der skal kigge forvaltningen efter i sømmene. Kunne ministeren være interesseret i, at man ikke blot gjorde mere internt i ministeriet, men at man rent faktisk også fik et organ uden for ministeriet, der havde til formål at kigge ministerens system efter i sømmene?

Kl. 13:06

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Ministeren.

Kl. 13:06

Skatte- og vækstministeren (Jakob Engel-Schmidt):

Med risiko for at komme til at gentage mig selv er jeg ikke afvisende over for løsninger, der kan være med til at højne borgernes retssikkerhed, på forhånd. Lad os diskutere alle de gode idéer, der findes. Dog vil jeg gøre opmærksom på, at Folketingets Ombudsmand som noget nyt har åbnet en særlig afdeling primært for at fokusere på skattemyndighedernes håndtering af forskellige sager. Jeg tror, man-

ge ministre ville synes, det var til ulejlighed; jeg synes kun, det er positivt. Det samme gælder, når Rigsrevisionen ringer og siger: Der er områder, I kan gøre det bedre på. Når man er chef for så stort et område, der har haft så synlige problemer, hvad end det er med ejendom, gældssinddrivelse eller retssikkerhed, så skylder man at være åben over for, hvor forbedringer kan foreslås, forekomme og gennemføres.

Kl. 13:06

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Vi går videre til spørgsmål nr. 2. Det er også til skatte- og vækstministeren, og det er også stillet af hr. Mads Strange fra Liberal Alliance.

Kl. 13:06

Spm. nr. S 274

2) Til skatte- og vækstministeren af:

Mads Strange (LA):

Mener ministeren, at der er tilstrækkelig sikkerhed for regeringens forventning om, at lavere moms på fødevarer i meget høj grad vil slå igennem i lavere priser for forbrugerne?

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Hr. Mads Strange til oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 13:07

Mads Strange (LA):

Tak for det. Mener ministeren, at der er tilstrækkelig sikkerhed for regeringens forventning om, at lavere moms på fødevarer i meget høj grad vil slå igennem i lavere priser for forbrugerne?

Kl. 13:07

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Ministeren.

Kl. 13:07

Skatte- og vækstministeren (Jakob Engel-Schmidt):

Tak for spørgsmålet. Jeg er jo glad for, at vi diskuterer en meget stor skattelettelse til danskerne i form af en samlet pris på godt og vel 17,5 mia. kr.

Dagbladet Politiken udgav i forgårs en artikel, der effektivt dokumenterer, at evidensen for, at momsnedsættelsen, når det kommer til fødevarer, har større effekt, end hvis den er bred, er til stede. Og i går skrev Berlinske – det mener jeg det var, og det dukkede op i mit medieoverblik i dag – at den endelige vurdering af det svenske momsinitiativ nu er afdækket både med akademisk sikkerhed og tryghed, og det viser, at overvæltningen i nogle tilfælde har været mere end 100 pct., og at effekten netop på fødevaremomsen er 100 pct.

Jeg havde fornøjelsen af at mødes med den svenske statssekretær for nylig i forbindelse med et rådsmøde i Ecofin, hvor vi drøftede, hvordan svenskerne har haft succes med at sørge for, at forbrugerne har fået gavn af netop den svenske momsnedsættelse. Og for dem, der måske hører med og ikke ved det, har man i Sverige sænket momsen fra 12 til 6 pct. på fødevarer. Overvæltningen er altså 100 pct. Det er de samme tal, man ser i Norge. Begge steder er det fratrasket de administrative omkostninger, der følger med.

Forudsætningen for, at det sker, er selvfølgelig, at der er fri konkurrence på markedet, og at der er tilstrækkeligt med forskellige valgmuligheder. Det er noget, jeg tænker ordføreren er velbevandret i, og det er også noget, jeg selv går op i med et liberalt grundind, og det har vi heldigvis også gode forudsætninger for at sikre her i landet.

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Hr. Mads Strange.

Kl. 13:08

Kl. 13:08

Mads Strange (LA):

Sagaen om differentieret moms blotlægger jo, at det i virkeligheden er hr. Pelle Dragsted, der er endt som regeringens åndelige leder. Hvem skulle egentlig have troet det, altså at et af de største politiske talenter i nyere tid, hr. Lars Løkke Rasmussen, på den måde kunne blive tryllebundet af hr. Pelle Dragsteds socialistiske sirenesang? Moderaterne blev jo stiftet med det eksplicite formål, at man gerne ville holde yderfløjene uden for indflydelse, og nu har vi så fået en situation, hvor det i praksis er hr. Pelle Dragsted, der svinger taktstokken i den økonomiske politik.

Når det er sådan, at så mange uvildige eksperter i Danmark siger, at differentieret moms er en dårlig idé – jeg har faktisk ikke kunnet opstøve en eneste uvildig ekspert, som ikke siger det – tror ministeren så ikke, at der sidder rigtig mange vælgere derude, som har stemt på Moderaterne i den tro, at de rent faktisk ville føre en ansvarlig økonomisk politik, og at de rent faktisk gerne ville holde yderfløjene uden for indflydelse, som nu er en lille smule skuffede over, at vi er endt et sted, hvor det er hr. Pelle Dragsted, der får lov til at svinge taktstokken?

Kl. 13:09

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Ministeren.

Kl. 13:09

Skatte- og vækstministeren (Jakob Engel-Schmidt):

Jeg vil tillade mig at rose spørgeren for de meget fine billeder, metaforer, der kom frem i den anden replik. Moderaterne gik i 2022 til valg på at fjerne momsen på frugt og grønt. Som medstifter af partiet var jeg selv med til at skrive valgoplægget, og det var vi det eneste parti der gjorde på det tidspunkt. Jeg er derfor også stolt af den momsafale, vi indgik i den gamle SVM-regering, hvor både Konservative og Venstre var med, og hvor vi afsatte 6 mia. kr. om året til netop at sænke momsen på fødevarer. Begge partier har så i varierende omfang fået kolde fødder efterhånden.

Så vil jeg sige, at spørgeren kan være et talent, og at jeg selv kan være et talent. Jeg synes dog, at det at kalde en mand på 62 år, som har bevist, at han har været statsminister to gange, et talent, måske er sådan lidt undervældende. Men det kan vi jo altid debattere.

Kl. 13:10

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Hr. Mads Strange.

Kl. 13:10

Mads Strange (LA):

Men det her er jo regeringsgrundlagets suverænt dyreste initiativ. Man bruger 17,4 mia. kr. på den differentierede moms, og når ministeren selv siger, at han jo også er liberalt sindet, undrer jeg mig over, hvorfor i alverden man så ikke bare vælger at bruge alle de her penge på at lade danskerne få lov til at beholde langt flere af deres egne penge i første omgang. Hvorfor skal man lave den her administrativt tunge, bureaukratiske øvelse, når vi i virkeligheden bare kunne have ladet folk få lov til at få nogle skattelettelser?

Kl. 13:10

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Ministeren.

Kl. 13:10

Kl. 13:12

Skatte- og vækstministeren (Jakob Engel-Schmidt):

Det dyreste initiativ i regeringsgrundlaget er opfyldelsen af vores NATO-målsætning – definitivt; det er bare lige for at få det på plads. De penge, der bliver brugt på at ramme 3,5-procentmålsætningen, overstiger langt alt andet i forhold til de stigninger, der er på udgiftsiden, og godt for det. Danmark kan finansiere sine sikkerhedsudgifter uden at være nødt til at gå i krig med velfærdsudfordringer eller skattestigninger i den anden hånd. Den liberale tænketank CEPOS viser, at for alle familietyper er den samlede økonomiske politik i regeringen en stor fordel. Det er jeg stolt af.

Kl. 13:11

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Hr. Mads Strange for det sidste spørgsmål.

Kl. 13:11

Mads Strange (LA):

Den økonomiske overvismand, som jo sandsynligvis er den største fagøkonomiske autoritet i det her kongerige, har været ude at sige, at forslaget om differentieret moms »sprænger skalaen for dårlig politik«. Det gør i hvert fald et indtryk på mig, når alle uafhængige eksperter siger, at det her er en ineffektiv brug af danskernes skattekroner. Og for den her monumentale mængde af penge kunne vi have givet en typisk dansk arbejderfamilie 10.000 kr. mere til sig selv hvert eneste år. Det ville være mindre bureaukratisk, det ville være mindre formynderisk, og det ville have en langt større effekt på rigtig mange danskeres hverdagsøkonomi. Hvorfor er det, at man ikke bare støtter det?

Kl. 13:12

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Ministeren.

Kl. 13:12

Skatte- og vækstministeren (Jakob Engel-Schmidt):

Fordi den effekt, som danskerne, som de er flest, får ud af regeringens initiativer, ifølge CEPOS er større end det, spørgeren netop har fremlagt. Resten af Europa arbejder med differentieret moms. Lande, der er rigere end os selv, arbejder med differentieret moms. Danmark har de højeste skatter på mad i Europa. Dem vil regeringen gerne sænke. Og tak for debatten.

Kl. 13:12

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Dermed siger vi tak til hr. Mads Strange som spørger.

Vi fortsætter med skatte- og vækstministeren, og næste spørger til ministeren er fru Marie Brixtofte, Venstre.

Kl. 13:12

Spm. nr. S 273

3) Til skatte- og vækstministeren af:

Marie Brixtofte (V):

Hvorfor mener regeringen, at det er en god idé at lade skatten på arbejde stige ved at indføre en snigerskat?

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Jeg giver nu ordet til fru Marie Brixtofte til oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 13:12

Marie Brixtofte (V):

Tak. Hvorfor mener regeringen, at det er en god idé at lade skatten på arbejde stige ved at indføre en snigerskat?

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Så er det ministeren til besvarelse. Værsgo.

Kl. 13:12

Skatte- og vækstministeren (Jakob Engel-Schmidt):

Altså, jeg kender ikke begrebet snigerskat. Jeg kan konstatere, at regeringens politik gør alle familietyper mere velhavende, øger rådighedsrummet og giver bedre mulighed for at bruge penge, både på fritid, på ferier og på dem, de holder af, når de køber ind. Men lad mig stille spørgeren et andet spørgsmål. Kan spørgeren her i Folketingssalen fortælle os alle sammen, hvem den seneste skatteminister, der har fremsat et lovforslag i det her Folketing, der låste skattegrænserne til fordel for at sænke marginalsatterne, monstro var?

Kl. 13:13

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Fru Marie Brixtofte.

Kl. 13:13

Marie Brixtofte (V):

Jeg ved, at det var under en Venstreledet regering, men det var jo på et andet tidspunkt. Det var i slutningen af 00'erne, og jeg tænker, at ministeren er bekendt med finanskrisen, der jo betød, at dansk økonomi, herunder navnlig de offentlige finanser, skulle genoprettes. Danmark var på kanten af, hvad der tillades af offentligt underskud, og i dag står vi jo med en helt anden økonomi. Vi står med en stærk økonomi, et råderum, der er opjusteret mange gange, og mange milliarder af kroner, og derfor undrer det mig, især når jeg kender til ministerens blå, eller måske tidligere blå, hjerte, at ministeren ønsker at hæve skatten på arbejde.

Kl. 13:14

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Ministeren.

Kl. 13:14

Skatte- og vækstministeren (Jakob Engel-Schmidt):

Som regeringens skatteminister fremførte Venstres nuværende formand, Troels Lund Poulsen, det her i Folketingssalen. Der findes adskillige klip, hvor man kan høre hr. Troels Lund Poulsen argumentere for, hvorfor det, Venstre i dag kalder snigerskat, og som regeringen kalder Troels Lund Poulsen-modellen, var en god idé. Troels Lund Poulsen-modellen gik dengang ud på, at man låste alle nominelle grænser ikke i bare 2 år, men 3 år – medmindre jeg tager fejl. Man sænkede bundskatten, man sænkede og fjernede mellemskatten og gjorde en del ved energiafgifterne samtidig. Og som politisk leder for Venstre i dag kan Troels Lund Poulsen jo ikke løbe fra, at han dengang helhjertet, med ildhu og med begejstring her i Folketingssalen, ikke langt fra, hvor jeg står i dag, kastede sig ind i kampen for at forsvare den daværende regerings politik, der handlede om at sænke marginalsatten og låse beløbsgrænserne i nogle år. At Venstre så har glemt, hvad man tidligere har udgivet i sit vokabularium, og i dag kalder det en snigerskat, må vælgerne vurdere om enten er fornuftigt eller en lidt for smart tilsnigelse i forhold til tidligere tiders holdninger.

Kl. 13:15

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Fru Marie Brixtofte.

Marie Brixtofte (V):

Så vil jeg minde ministeren om, at vi stod i et andet økonomisk klima på det tidspunkt, hvor finanserne skulle genoprettes. I dag er dansk økonomi et helt andet sted, og jeg mener stadig ikke, ministeren har svaret på spørgsmålet. Mener ministeren, at det er en god idé? Det er det, jeg spørger om. Mener ministeren, at det er en god idé at hæve skatten på arbejde, så en typisk arbejderfamilie får negativ 5.000 kr. om året?

Kl. 13:15

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Ministeren.

Skatte- og vækstministeren (Jakob Engel-Schmidt):

Hvis det var det, vi gjorde, ville svaret da være et ubetinget og rungende nej. Men tal fra den liberale tænketank CEPOS, Finansministeriet, Skatteministeriet, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd og de forskellige tænketanke ude i erhvervslivet viser entydigt, at med regeringens samlede politik bliver alle rigere i det her samfund og får flere penge mellem hænderne.

Så ja, det er rigtigt, at en fastfrysning vil betyde, at marginalskatten stiger en lille smule, men den store momssækning og de andre skattelettelser betyder, at det samlede billede bliver markant mere effektivt. I øvrigt er den øvelse, vi laver, jo mindre end den, Troels Lund Poulsen selv stod og var eksponent for dengang. Så mit sidste spørgsmål til ordføreren skal være: Har Troels Lund Poulsen fortrudt?

Kl. 13:15

Kl. 13:15

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Sidste spørgsmål til fru Marie Brixtofte.

Marie Brixtofte (V):

Som ministeren er bekendt med, var det jo en anden tid. I dag står vi med stærke finanser, og det undrer mig stadig, at ministeren synes, det er en god idé at hæve skatten på arbejde. Og jeg må jo bare konkludere, at ministeren er minister for en ræverød regering.

Kl. 13:16

Kl. 13:16

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Ministeren til afslutning.

Skatte- og vækstministeren (Jakob Engel-Schmidt):

Altså, vi har taget et stykke værktøj i Venstres værktøjskasse, nemlig Troels Lund Poulsen-modellen, som har været anvendt med succes både af hr. Kristian Jensen og nu også af hr. Troels Lund Poulsen. Det har vi sat i anvendelse præcis til det, modellen er opfundet til af hr. Troels Lund Poulsen, nemlig at fastfryse grænser i en række år for at sænke marginalskatten markant, afskaffe mellemskatten, afskaffe toptopskatten, tredoble beløbet for aktiesparekontoen og sænke aktiebeskatningen. Det mente Venstre ad flere omgange – og der findes fantastiske videoklip – var en fremragende idé. I dag kalder Venstre det en snigerskat. Jeg har svært ved at forstå, hvordan man kan være begejstret for det ene og pludselig være kritisk over for det andet. Det må ordføreren og jeg jo debattere videre her i Folketingssalen.

Kl. 13:16

Kl. 13:17

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Vi siger tak til spørgeren og tak til ministeren.

Vi går videre til den næste minister, som er klima-, energi- og forsyningsministeren, og det er fru Anna Bjerre fra Alternativet, som stiller spørgsmålet. Vi starter med at give fru Anna Bjerre mulighed for at læse spørgsmålet op.

Kl. 13:17

Spm. nr. S 265

4) Til klima-, energi- og forsyningsministeren af:

Anna Bjerre (ALT):

Har ministeren tænkt sig at tage TotalEnergies alvorligt i deres forsøg på at påvirke embedsværket med kreative beregninger om nye olie- og gaslicenser, eller vil ministeren afvise at samarbejde med en af verdens største forurenere, i lyset af at selskabet profiterer på olie- og gasprojekter i hele verden, har fået mere end 50 påbud de seneste par år, er blevet politianmeldt tre gange af Arbejdstilsynet på baggrund af forholdene på gas- og olieplatformene og i sidste uge blev politianmeldt af Miljøstyrelsen for bl.a. olie- og kemikaliespild ud i Nordsøen?

Skriftlig begrundelse

Der henvises til artiklen »Her er de hemmelige beregninger, der splitter Danmarks grønneste regering« bragt på klimamonitor.dk den 24. august 2026, artiklen »Miljøminister: Totals utilstrækkelige tiltag og handlingsplan førte til politianmeldelse« bragt på energiwatch.dk den 24. august 2026 og artiklen »Påbud og efterslæb hos Total Energies: Få overblikket her« bragt på energiwatch.dk den 18. maj 2026.

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Værsgo.

Kl. 13:17

Anna Bjerre (ALT):

Tak. Har ministeren tænkt sig at tage TotalEnergies alvorligt i deres forsøg på at påvirke embedsværket med kreative beregninger om nye olie- og gaslicenser, eller vil ministeren afvise at samarbejde med en af verdens største forurenere, i lyset af at selskabet profiterer på olie- og gasprojekter i hele verden, har fået mere end 50 påbud de seneste par år, er blevet politianmeldt tre gange af Arbejdstilsynet på baggrund af forholdene på gas- og olieplatformene og i sidste uge blev politianmeldt af Miljøstyrelsen for bl.a. olie- og kemikaliespild ud i Nordsøen?

Kl. 13:18

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Ministeren.

Kl. 13:18

Klima-, energi- og forsyningsministeren (Samira Nawa):

Tak for spørgsmålet. Total er operatør på størstedelen af olie- og gasfelterne i Danmark. Så set med mine øjne giver det mening, at de benytter sig af muligheden for at blande sig i den offentlige debat om eventuel forlængelse af Nordsølicenserne.

Når det er sagt, er Total jo, som spørgeren selv er inde på, et selskab, der tjener penge på det, de laver. Derfor er jeg også bevidst om, at de har en agenda, og det har de, når de sender beregninger. Det er at betragte som et partsindlæg, og derfor skal regeringen også have det fulde billede, før der kan tages endelig stilling til en eventuel forlængelse, ikke kun den del af billedet, som Total selv maler.

Spørgeren er også inde på politianmeldelser omkring arbejdsmiljø- og havmiljøforhold. Det ser jeg på med rigtig stor alvor. Jeg vil ikke foregribe konklusionerne på nogen igangværende sager, men

jeg må bare sige, at det er fuldstændig grundlæggende, at man selvfølgelig overholder loven, når man driver virksomhed i Danmark. Tak.

Kl. 13:19

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Spørgeren til det første spørgsmål.

Kl. 13:19

Anna Bjerre (ALT):

Tak for det. Som ministeren også gør tydeligt, er TotalEnergies en virksomhed, som har en part i det her, men som også har en meget åbenlys interessekonflikt. TotalEnergies profiterer på olie- og gasprojekter og har derfor et meget klart profitmotiv i f.eks. at få forlænget olie- og gaslicenserne i Nordsøen. Og det betyder jo, at de selvfølgelig har en interesse i at vise nogle beregninger, som bekræfter, at der skal indvindes mere olie og gas.

Vi har set, at rigtig mange organisationer, tænketanke, græsrodsbevægelser og ngo'er har påvist, at de her beregninger er meget kreative og ikke tager højde for de egentlige udledninger og den egentlige forurening, vi vil se. Så jeg vil fortsat spørge ministeren: Har ministeren tænkt sig at tage TotalEnergies alvorligt i deres partsindlæg? Det er fint at anerkende det som et partsindlæg, men vil det blive taget til efterretning hos ministeren, eller vil ministeren nøjes med at lade uvildige eksperter vurdere, hvordan de her beregninger laves?

Kl. 13:20

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Ministeren.

Kl. 13:20

Klima-, energi- og forsyningsministeren (Samira Nawa):

Spørgeren og jeg bliver ikke uenige om, at det er et partsindlæg. Og hele den her sag omkring eventuelle forlængelser i Nordsøen er jo noget af en ophedet debat, og der er mange meninger og holdninger. Det er vigtigt for regeringen, at når vi træffer en endelig beslutning, er det på et oplyst grundlag. Og det er jo også derfor, at når Total har indsendt beregninger på et tidspunkt i juli måned, har regeringen ikke bare lagt det til grund for en beslutning, men at regeringen selv tygger tallene igennem, har alle faktorerne med i ligningen forud for en eventuel forlængelse af licenserne.

Kl. 13:21

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Fru Anna Bjerre.

Kl. 13:21

Anna Bjerre (ALT):

Tak for det. Men jeg vil fortsat spørge: Vil ministeren blankt afvise at medtage de her beregninger fra TotalEnergies i den samlede beregning for olie- og gasprojekternes betydning for forurening og CO₂-udledning? Eller vil ministeren tage dem med blandt flere i de endelige beregninger?

Kl. 13:21

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Ministeren.

Kl. 13:21

Klima-, energi- og forsyningsministeren (Samira Nawa):

Det er klart, at når Total fremlægger beregninger, ser jeg på dem som lige præcis det, de er: et partsindlæg. Det er et partsindlæg fra en virksomhed, som er sat i verden for at profitere og tjene penge på det, de driver virksomhed med. Derfor, og det sagde jeg også før, er

det jo vigtigt, at regeringen selv gennemtygger beregningerne og har et fuldt og oplyst grundlag at tage stilling til.

Det ene handler jo om udledningerne, og såfremt regeringen vælger at forlænge Nordsølicenserne, er det jo sådan, at vi er en ambitiøs regering på det grønne område, så de udledninger vil skulle imødegås. Der er mange ting i den her ligning, som på et tidspunkt ender med, at regeringen træffer en endelig beslutning.

Kl. 13:22

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Fru Anna Bjerre for det sidste spørgsmål.

Kl. 13:22

Anna Bjerre (ALT):

Tak for det. Så vil jeg opfordre til, at ministeren fremover lægger åbent frem, hvad der bliver sendt af partsindlæg fra TotalEnergies, så det bliver tydeligt, hvilke aktører der faktisk er ved at påvirke de her beregninger. Når vi ser, at de her partsindlæg, som jeg forstår det, bliver taget ind og bliver taget til efterretning hos ministeren, så mener jeg, det er vigtigt for den demokratiske åbenhed, at det bliver synligt.

Kl. 13:22

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Ministeren for en afrunding.

Kl. 13:22

Klima-, energi- og forsyningsministeren (Samira Nawa):

Tak for opfordringen. Der er mange interesser i at påvirke regeringens beslutning her. Det er vigtigt for mig at understrege, at der er en CO₂-udledning, som gør sig gældende, når regeringen skal træffe den endelige beslutning. Der er en økonomi, som vi skal have med i beregningerne, og så er der hele spørgsmålet omkring forsyningssikkerhed. For mig at se og for regeringen at se er det tre væsentlige faktorer, som vi skal have et fuldt overblik over forud for en endelig beslutningstagning på det her felt.

Kl. 13:23

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Det afsluttede dette spørgsmål.

Vi fortsætter med samme spørger og samme minister, så jeg giver fru Anna Bjerre mulighed for at læse spørgsmål nr. 5 op.

Kl. 13:23

Spm. nr. S 266

5) Til klima-, energi- og forsyningsministeren af:

Anna Bjerre (ALT):

Mener ministeren, at en forhøjelse af CO₂-afgiften for olie- og gasselskaber i den danske del af Nordsøen til et niveau svarende til det norske vil gøre det rentabelt for selskaberne at reducere deres udledninger og dermed mindske behovet for yderligere licensforlængelser, og vil ministeren arbejde for en sådan afgiftsforhøjelse?

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Værsgo.

Kl. 13:23

Anna Bjerre (ALT):

Tak. Mener ministeren, at en forhøjelse af CO₂-afgiften for olie- og gasselskaber i den danske del af Nordsøen til et niveau svarende til det norske vil gøre det rentabelt for selskaberne at reducere deres udledninger og dermed mindske behovet for yderligere licensforlængelser, og vil ministeren arbejde for en sådan afgiftsforhøjelse?

Kl. 13:23

Kl. 13:26

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Ministeren.

Kl. 13:23

Klima-, energi- og forsyningsministeren (Samira Nawa):
Tak til spørgeren for også det her spørgsmål. I virkeligheden er det jo sådan, at spørgsmålet om en eventuel forlængelse af licenserne i Nordsøen åbner op for mange spørgsmål, herunder netop også det spørgsmål, vi kort berørte lige før, nemlig hvordan man kan modgå de øgede udledninger, der vil være i forbindelse med en eventuel forlængelse.

Spørgeren spørger ind til en forhøjelse af CO₂-afgiften, og det er jo et af de virkemidler, som man kunne vælge at tage i brug. Teoretisk set er det jo rigtigt: En forhøjelse af CO₂-afgiften vil alt andet lige øge incitamentet til at reducere sine CO₂-udledninger. Derfor skal både det og andre mulige tiltag, som kan modgå øgede udledninger, som en mulig forlængelse fører med sig, jo alt sammen med i værktøjsskassen og undersøges nærmere.

Om en markant forøgelse af CO₂-afgiften giver anledning til tidligere lukning af felter, kan spørgeren og jeg jo kun gisne om.

Kl. 13:24

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Fru Anna Bjerre til det første spørgsmål.

Kl. 13:25

Anna Bjerre (ALT):

Tak for det. Nu har vi jo set, at TotalEnergies, som vi også talte om før, har været ude at sige, at det faktisk ikke er muligt for dem økonomisk at elektrificere nogle af de her projekter, hvis ikke de samtidig får lov til at udvinde mere olie og gas. Det er anledningen til dette spørgsmål, altså at man jo faktisk ville kunne lave en anden økonomi for TotalEnergies, hvis man hævede CO₂-afgiften til et niveau, som gjorde det rentabelt uden at forlænge produktionen af olie og gas. Mener ministeren, at det er etisk rimeligt at udvide produktionen af olie og gas for at sikre økonomien til derefter at elektrificere, eller ser ministeren anderledes på det?

Kl. 13:25

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Ministeren.

Kl. 13:25

Klima-, energi- og forsyningsministeren (Samira Nawa):
Jeg ser sådan på det, at vi jo som regering er nødt til at have et fuldt overblik, før vi kan gå videre ned ad den her sti. Jeg er helt med på, at der er mange tal, der florerer i den her dagsorden, og derfor er det vigtigt, at man holder tungen lige i munden. De mange tal, der møder mig i den offentlige debat og kommer ind – der er mange, der ønsker at påvirke en regering og en minister og givetvis også en ordfører – vedrører økonomi, og de vedrører CO₂-udledninger, og de argumenter, jeg bliver præsenteret for, drejer sig også om forsynings sikkerhed. Før vi har det fulde overblik over alle tre elementer, har regeringen ikke truffet nogen beslutning om, hvordan og hvorledes fremtiden ser ud i forhold til Nordsølicenserne.

Kl. 13:26

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Fru Anna Bjerre for et spørgsmål.

Anna Bjerre (ALT):

Tak for det. Jeg hører ikke ministeren svare på spørgsmålet, så jeg vil gerne stille det igen: Mener ministeren principielt, at der er noget etisk problematisk i at acceptere en udvidet olie- og gasproduktion på den præmis, at man så får flere penge i kassen til den grønne omstilling? Det er to meget modsatrettede bevægelser. Mener ministeren, at det kan være legitimt faktisk at udvinde mere olie og gas, hvis man samtidig så får flere penge til den grønne omstilling?

Kl. 13:27

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Ministeren.

Kl. 13:27

Klima-, energi- og forsyningsministeren (Samira Nawa):

Nej, det, som jeg og regeringen er optagede af, er, at vi skal have begrænset udledningerne. Det er jo selvfølgelig noget af det, der for en regering, som ønsker at sætte et højere klimamål for bl.a. 2035, er enormt vigtigt og står højt på dagsordenen.

Det er samtidig vigtigt for regeringen, at vi har forsynings sikkerheden for øje. Derfor er den teoretiske opstilling af økonomi over for grøn omstilling, som spørgeren sætter op, ikke den baggrund eller præmis, regeringen træffer beslutninger på. Det er i forhold til udledningerne, og hvordan de kan imødegås, for det skal de, hvis vi skal indfri vores klimamål, og selvfølgelig i forhold til forsynings sikkerheden.

Kl. 13:28

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Så er det Anna Bjerre for et sidste spørgsmål.

Kl. 13:28

Anna Bjerre (ALT):

Tak for det. Så vil jeg bare minde ministeren om, at det i det fremtidige arbejde er muligt at hæve CO₂-afgiften til et niveau svarende til Norges og dermed allerede i dag faktisk gøre det rentabelt – uden at lave nye olie- og gasforlængelser – at elektrificere de platforme, vi har i dag. Det burde bestemt også være muligt for en virksomhed som TotalEnergies, der tjener milliarder hvert år på olie- og gasprojekter, at prioritere den grønne omstilling, hvis de er interesseret i det fortsatte samarbejde. Så der er ikke nødvendigvis nogen grund til at lave nye olie- og gasforlængelser for at betale for elektrificeringen.

Kl. 13:28

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Ministeren for en afrunding.

Kl. 13:28

Klima-, energi- og forsyningsministeren (Samira Nawa):

Men tak for den påmindelse. Det er i øvrigt også bare en tilkendegivelse af, at spørgeren og jeg jo er fuldstændig enige om, at vi skal i mål med den grønne omstilling. Vi har nogle klimamål både på den korte bane og på den længere bane, som vi naturligvis skal indfri, og det er regeringen i den grad også meget optaget af.

Kl. 13:29

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Dermed er spørgsmål nr. 5 afrundet. Vi siger tak til fru Anna Bjerre.

Vi går videre til næste spørgsmål. Det er også til klima-, energi- og forsyningsministeren og er nu stillet af hr. Steffen W. Frølund, Liberal Alliance.

Kl. 13:29

Spm. nr. S 268

6) Til klima-, energi- og forsyningsministeren af:

Steffen W. Frølund (LA):

Mener ministeren, at skiftende regeringer har gjort dansk forsynings-sikkerhed mere sårbar ved at forlade sig for meget på udlandsforbin-delser og for lidt på egenproduktion af energi nu, hvor den norske energiminister endegyldigt har sagt, at Norge ikke vil forlænge Ska-gerrak 1 og 2, fordi nordmændene efter hans udsagn ikke længere vil agere batteri for os, og hvordan tager ministeren til efterretning, at Norge opfordrer lande som Danmark til at få mere stabil energi?

Skriftlig begrundelse

Der henvises til Terje Aalands udtalelser til Reuters den 24. august 2026 i artiklen »Norway will drill in Arctic regardless of EU's posi-tion, says energy minister«.

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Hr. Steffen W. Frølund til oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 13:29

Steffen W. Frølund (LA):

Tak for ordet, og tak for ministerens tid.

Mener ministeren, at skiftende regeringer har gjort dansk forsyn-ingssikkerhed mere sårbar ved at forlade sig for meget på udlands-forbindelser og for lidt på egenproduktion af energi nu, hvor den norske energiminister endegyldigt har sagt, at Norge ikke vil forlæn-ge Skagerrak 1 og 2, fordi nordmændene efter hans udsagn ikke længere vil agere batteri for os, og hvordan tager ministeren til efterretning, at Norge opfordrer lande som Danmark til at få mere stabil energi?

Kl. 13:29

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Ministeren.

Kl. 13:29

Klima-, energi- og forsyningsministeren (Samira Nawa):

Tak for spørgsmålet. Jeg mener helt grundlæggende ikke, at Dan-mark har gjort sig mere sårbart ved at have udlandsforbindelser. Tværtimod ser jeg det sådan, at udlandsforbindelser er en vigtig del af vores elforsynings-sikkerhed. De gør det muligt at handle strøm med vores nabolande. De giver os flere muligheder, når produktio-nen varierer, men det kan selvfølgelig ikke stå alene.

Vi skal også have tilstrækkelig dansk energiproduktion, og det er en stor prioritet for mig, at vi får bygget markant mere elnet hurti-gere, samtidig med at vi også bliver bedre til at bruge det elnet, vi allerede har. Regeringen vil derfor, som spørgeren måske er bekendt med, jo også udarbejde en strategi for effektilstrækkelighed, sådan at vi fortsat sikrer et elsystem i balance, hvor der også er strøm, når solen ikke skinner og vinden ikke blæser. Men egenproduktion og udlandsforbindelser ser jeg ikke som hinandens modsætninger. De er begge dele en del af en robust elforsyning.

Jeg er opmærksom på spørgerens bekymringer omkring de politi-ske bekymringer, der er i Norge om koblingen til andre lande i det europæiske marked i en tid, hvor elpriserne jo mange steder stiger. Jeg tager selvfølgelig også opfordringen om mere stabil energi i Danmark alvorligt, men jeg mener ikke, at løsningen er at lukke sig om sig selv. Et stærkt og sammenhængende nordisk og europæisk elmarked er en styrke for Danmark. I den forbindelse synes jeg også, det er vigtigt at sige, at den norske energiminister i den refererede ar-tikel jo netop genbekræfter Norges villighed til et stærkt samarbejde med Europa på energiområdet og lægger vægt på vigtigheden af et integreret energisystem mellem landene, også i fremtiden.

Så igen: Jeg ser det ikke som et valg mellem egenproduktion og udlandsforbindelser. Vi har brug for begge dele.

Kl. 13:31

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Så bliver det hr. Steffen W. Frølund for op til 2 minutters replik.

Kl. 13:31

Steffen W. Frølund (LA):

Tak for det, minister. Det er jo fuldstændig rigtigt, at udlandsfor-bindelser og egenproduktion ikke er hinandens modsætninger, men afhængighed af udlandsforbindelser i givne perioder, hvor solen ikke vinder, undskyld, skinner, og hvor vinden ikke blæser, er en sårbar situation for Danmark at være i, hvis nabolande nægter at sende os strøm, når vi har behov for det.

Jeg er selv stor tilhænger af både Adam Smith og Ricardo og komparative fordele og samhandel, og det er jeg også, når det gælder strøm. Men jeg er meget større tilhænger af, at vi i Danmark kan stå i egen ret, fordi vi geopolitisk bliver nødt til at have en højere grad af energi- og forsynings-sikkerhed i Danmark. Derfor vil jeg spørge ministeren, om ministeren synes, at tidligere regeringer, hvis man kigger lidt i bakspejlet, har været deres ansvar voksent til at sikre os, at vi ikke er endt i en situation som den, vi er i i dag med stor sårbar-hed og afhængighed af Norges beslutninger. Det er ikke kun Norge, der har den her sabel, de rasler med. Det gælder også vores naboland Sverige. Så det er ikke et enkelt land, som vi har deponeret vores energipolitik hos. Det er desværre i flere parlamenter rundtomkring os. Hvad tænker ministeren om det?

Kl. 13:33

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Så er det ministeren.

Kl. 13:33

Klima-, energi- og forsyningsministeren (Samira Nawa):

Jeg tror næsten, jeg hørte spørgeren sige, at solen ikke vinder, men jeg mener, at solen altid vinder. Spøg til side.

Jeg tror simpelt hen, at vi læser artiklen og den norske ministers udtalelser lidt forskelligt, for jeg mener ikke, at ministeren, min norske kollega, endegyldigt lukker ned for forbindelsen til Danmark. Tværtimod ser jeg en genbekræftelse af Norges villighed til netop et stærkt samarbejde i Europa.

Kl. 13:33

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Hr. Steffen W. Frølund.

Kl. 13:33

Steffen W. Frølund (LA):

Jeg tror, man kan læse mange ting ud af den artikel, men at Norge skulle læne sig ind i et energisamarbejde, er ikke det, jeg læser ud af den trussel, der er. Jeg kan faktisk yderligere supplere med, at Arbejderpartiet, som den norske energiminister repræsenterer, gik til valg på netop ikke at forlænge Skagerrak 1 og 2, netop fordi, som ministeren i sin indledende kommentar sagde, der også er en kraftig diskussion om stigende energi- og elpriser i Norge, og deres befolkning ønsker ikke at være udsat for elpriser, der stiger, fordi dansk energipolitik ikke er tilstrækkelig i perioder. Det er dyrt for nordmændene, og det er problematisk for Danmarks forsynings-sik-kerhed. Så er det rettidig omhu, at vi skal gå og vente på en effektil-strækkelighedsplan?

Kl. 13:34

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Ministeren.

Klima-, energi- og forsyningsministeren (Samira Nawa):

Det er jo fint, at vi læser tingene lidt forskelligt, men en effekttilstrækkelighedsplan er lige præcis den vej, vi skal i regeringen, og i stedet for at pege fingre bagud, er jeg mere optaget af at kigge fremad. Derfor vil vi jo i regeringen netop sætte en strategi i værk i forhold til effekttilstrækkelighed, og noget af det, som jeg ser for mig, er jo også en kapacitetsmekanisme, som så skal være helt central i den strategi, og det glæder jeg mig til at drøfte med bl.a. ordføreren fra Liberal Alliance, for det er jo noget af det, jeg mener vi skal have et stærkt samarbejde om her i Folketinget.

Kl. 13:34

gisystem, højere elpriser, dårligere forsyningssikkerhed og ringere konkurrenceevne?

Skriftlig begrundelse

Der henvises til de nordiske energiministres brev af 5. september 2025 til bolig- og energikommisær Dan Jørgensen, som kan læses på hjemmesiden regjeringen.no (»Common positions on power market aspects of the Action Plan for Affordable Energy«).

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Værsgo.

Kl. 13:35

Kl. 13:36

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Hr. Steffen W. Frølund for sit sidste spørgsmål.

Kl. 13:35

Steffen W. Frølund (LA):

Tak. Det er et dejlig kort og mundret spørgsmål: Hvordan forholder ministeren sig til de nordiske energiministres åbne brev til bolig- og energikommisær Dan Jørgensen, hvori vores tre nordiske naboer dels opfordrer EU-medlemslande til at fokusere på energisystemers samlede systemomkostninger og til at benytte energiinfrastruktur mere effektivt ved at satse på fossilfri, regulerbar strøm, dels minder om, at overdreven afhængighed af udlandsforbindelser eller af én type energiproduktion leder til et dyrere energisystem samlet set, højere elpriser, dårligere forsyningssikkerhed og ringere konkurrenceevne?

Kl. 13:37

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Det er meget imponerende at få så mange ord ind i én sætning. Så er det ministeren til besvarelse.

Kl. 13:35

Kl. 13:37

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Ministeren.

Kl. 13:35

Klima-, energi- og forsyningsministeren (Samira Nawa):

Jeg er udmærket bekendt med spørgerens egen og Liberal Alliances holdning til atomkraft, og der er jo ikke nogen ideologisk modstand, hverken hos mig eller hos regeringen, hvad det angår. Tværtimod er embedsværket jo i gang med en analyse, som jeg tror spørgeren og jeg, da vi sad sammen i opposition i forrige periode, fælles bakkede op omkring. Vi har også indføjet nogle ord i regeringsgrundlaget om, at der skal følges op på den analyse, hvis og såfremt vi kan se, at det er konkurrencedygtigt, en sikker energikilde osv.

Kl. 13:36

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Tak til ministeren, og dermed er spørgsmål nr. 6 afrundet.

Det sidste spørgsmål til klima-, energi- og forsyningsministeren er også stillet af hr. Steffen W. Frølund, som jeg nu giver mulighed for at læse spørgsmålet op.

Kl. 13:36

Spm. nr. S 272

7) Til klima-, energi- og forsyningsministeren af:

Steffen W. Frølund (LA):

Hvordan forholder ministeren sig til de nordiske energiministres åbne brev til bolig- og energikommisær Dan Jørgensen, hvori vores tre nordiske naboer dels opfordrer EU-medlemslande til at fokusere på energisystemers samlede systemomkostninger og til at benytte energiinfrastruktur mere effektivt ved at satse på fossilfri, regulerbar strøm, dels minder om, at overdreven afhængighed af udlandsforbindelser eller af én type energiproduktion leder til et dyrere ener-

Klima-, energi- og forsyningsministeren (Samira Nawa):

Jeg er også imponeret. Det handler om at holde tungen lige i munden, når man så læser spørgsmålet op.

Jeg kan forstå, at brevet fra mine tre nordiske ministerkollegaer er blevet udleveret til kommissæren i september måned sidste år, og at brevet bl.a. skulle ses som et input til Kommissionens varslede initiativ om europæisk infrastruktur. EU's infrastrukturpakke blev fremsat i december sidste år. Vi er heldigvis på mange områder enige med vores nordiske naboer. Vores værdier og vores ambitioner binder os sammen, men det gør vores elforbindelser, energiforsyning og energisystemer også. Vi nyder godt af et nordisk elmarked, som er velfungerende, attraktivt og velanset, ikke bare her, men jo også i resten af Europa.

Det er ikke nogen hemmelighed, at den øgede grad af fælles elforbindelser har affødt politiske diskussioner i flere nordiske lande. Det har vi jo netop også været inde på, særlig udfordringer og fordele ved at have udlandsforbindelser. Vi er enige i, at forsynings-sikkerhed er centralt, men vi ser i stedet styrkede elforbindelser på tværs af Europa som en del af løsningen.

Netop det nordiske elsamarbejde, som går langt tilbage, har vist vigtigheden af elforbindelser. De er med til at sikre høj forsynings-sikkerhed på tværs af grænserne og også leverance af stabil, ren og billigere energi til forbrugere og i øvrigt også til virksomheder. Dermed er de jo også centrale i forhold til at sikre Europas energuafhængighed, konkurrenceevne og ikke mindst også frihed.

Sammensætningen af vores energisystemer er forskellig, og det ser jeg som en positiv ting, for vi skal have forskellige energires-sourcer: vindkraft, solkraft, vandkraft og i øvrigt også atomkraft, altså det, som mine nordiske kollegaer betegner som fossilfri energi. Det gør os mindre sårbare. Et fælles europæisk energimarked gør, at vi kan udnytte hinandens ressourcer på en fleksibel måde og øge velstanden, og jeg kunne også notere mig, at både Danmark,

Finland og Sverige på EU-ministermødet i juni kunne støtte op om det kompromis, der var om Rådets generelle indstilling, og som har til formål at styrke det europæiske elnet.

Kl. 13:41

Kl. 13:39

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Hr. Steffen W. Frølund.

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Hr. Steffen W. Frølund.

Kl. 13:41

Steffen W. Frølund (LA):

Jeg er grundlæggende fuldstændig enig i alle de ting, som ministeren ridser op, altså at et sundt energisystem består af mange kilder og forbundne kar, og at vi kan hjælpe hinanden osv. Men håb er bare desværre ikke en strategi. Så når vores naboer, også jævnfør spørgsmål nr. 6, som vi lige har været igennem, rent faktisk siger, at de ikke ønsker at forlænge kabler til os, og at de ikke ser samhandel som en god ting, som ministeren og jeg ellers gør, så bliver vi nødt til at kunne forholde os til det på en måde, hvorpå vi ikke lige pludselig står med, undskyld sproget, bukserne trukket ned og et energiforsynings sikkerhedsproblem.

Kl. 13:39

Steffen W. Frølund (LA):

Jamen udlandsforbindelser til allierede lande er altid en god ting, så længe de allierede lande også synes, det er en god ting den anden vej, og det er jo der, vi kan være lidt i tvivl med de to spørgsmål, vi har været igennem nu. Derfor er der bare en opfordring fra min side til, at Danmark skal stå mere i egen ret med hensyn til energiforsynings sikkerheden, også når vinden ikke blæser og solen ikke vinder, skulle jeg til at sige, ligesom før. Og så er ministerens plan det her med en effektilstrækkelighedsanalyse eller en plan for det, en strategi for det. Kan ministeren berøre lidt, hvad der kommer til at være nede i sådan en plan, og hvornår det vil være?

Kl. 13:42

Når vores naboer siger, at man bør kigge lidt mere på stabil energi, og sågar Dan Jørgensen og Europa-Kommissionen også er ude at bede om, at alle medlemslandene accelererer udviklingen i forhold til små modulære reaktorer, er regeringens svar så virkelig bare at sige pas?

Kl. 13:40

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Ministeren til afrunding.

Kl. 13:42

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Ministeren.

Kl. 13:40

Klima-, energi- og forsyningsministeren (Samira Nawa):

Jeg mener på ingen måde, at regeringen siger pas. Det kan jo være, at spørgeren og jeg er helt enige, men hvis Europa skal opnå sin frihed og blive energiafhængigt, er vi jo nødt til at bringe alle teknologier i spil. I forhold til den norske situation vil jeg sige, at det var vi inde på i forbindelse med spørgsmål nr. 6. Men i forhold til den svenske situation og den politiske kritik dér er der jo en politisk bekymring i forhold til de svenske forbrugere om, at deres elpriser skal stige. Det er jo ikke, fordi markedet fejler.

Kl. 13:41

Klima-, energi- og forsyningsministeren (Samira Nawa):

Jamen i forhold til en strategi for effektilstrækkelighed mener jeg, at det lige præcis er den vej, som vi skal gå ad, og jeg håber, at spørgeren og jeg sammen med resten af regeringen og jo forhåbentlig et større flertal i Folketinget også kan gå den vej sammen. Og som jeg også var inde på tidligere, er en kapacitetsmekanisme en central del af det, og jeg glæder mig til, og regeringen glæder sig til, at vi snarest muligt kan inddrage Folketingets partier i forhold til det. For som spørgeren selv er inde på, er håb ikke en strategi. Der skal lægges nogle spor, uanset om det handler om udbygning af vores elnet, om det handler om opsætning af havvind, eller om det handler om, at vi skal have en strategi for effektilstrækkelighed.

Kl. 13:43

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Hr. Steffen W. Frølund.

Kl. 13:41

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Dermed siger vi tak til både spørgeren, hr. Steffen W. Frølund, og til klima-, energi- og forsyningsministeren.

Næste spørgsmål, spørgsmål nr. 8, går til udlændinge- og integrationsministeren, og det er stillet af hr. Ulrik Knudsen, som jeg nu giver ordet til oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 13:43

Steffen W. Frølund (LA):

Synes ministeren egentlig, at Danmarks energipolitik kan siges at slide på vores relationer til vores naboer?

Kl. 13:41

Spm. nr. S 277

8) Til udlændinge- og integrationsministeren af:

Ulrik Knudsen (DD):

Vil ministeren have Mohamed Abdi Kahn ud af Danmark?

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Ministeren.

Kl. 13:41

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Værsgo.

Kl. 13:43

Klima-, energi- og forsyningsministeren (Samira Nawa):

Jeg synes, at vores energipolitik, vores fælles udlandsforbindelser og forbindelserne til de andre nordiske lande er en positiv ting. Vi så det under energikrisen i 2022 – der så vi alle fordelene ved det europæiske energimarked og de fælles forbindelser – og nu er der situationen omkring Hormuzstrædet. Vi kan ikke forlade os på egen forsyning. Vi er nødt til også at have forbindelser, udlandsforbindelser, også i det nordiske.

Ulrik Knudsen (DD):

Tak for det. Vil ministeren have Mohamed Abdi Kahn ud af Danmark?

Kl. 13:43

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Ministeren.

Kl. 13:43

Udlændinge- og integrationsministeren (Morten Bødskov):

Tak for spørgsmålet. Mohamed Abdi Kahn har efter min opfattelse ikke noget at gøre her i Danmark. Jeg mener faktisk, at det må være

ret trist at være i Danmark, hvis man har de holdninger, som han har. Virkeligheden er den, at der er masser af steder at rejse hen for personer som ham, og jeg vil kraftigt opfordre ham til at forlade landet hellere før end siden.

Jeg kan forstå på pressens dækning af Mohamed Abdi Kahn, at han har givet udtryk for, at Koranen er vigtigere end dansk lov, at danskere er skøre og mærkelige skabninger, og at det danske samfund er sygt. De her udtalelser er populært sagt helt på månen. Grundlæggende mener jeg, at dem, der ikke vil Danmark og ikke vil tage vores værdier til sig, bør forlade Danmark. Der er ikke noget, der holder dem her, og der er ikke noget, der holder ham her. Det står ham fuldstændig frit for at rejse ud af Danmark. Ønsker man ikke at være en del af det danske samfund, synes jeg faktisk, at man skal forlade Danmark. Vi taler om en mand, der sammen med sin familie har fået beskyttelse, støtte og muligheder takket være netop det danske samfund. I stedet for at vise taknemlighed, engagere sig og helt banalt spørge, hvordan han kan bidrage til det danske samfund, kræver han endnu mere. Det er hovedrystende. Jeg ved godt, hvad jeg synes er sygt i den her sammenhæng, og det er ikke det danske samfund.

Kl. 13:44

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Hr. Ulrik Knudsen.

Ulrik Knudsen (DD):

Tak for det. Jeg havde sidste uge fornøjelsen af at spørge udlændingeministeren to gange i Folketingssalen om betinget statsborgerskab, og hvad holdningen i regeringen var til betinget statsborgerskab. Derefter spurgte jeg igen om torsdagen i et samråd med ministeren om, hvad regeringens holdning var til betinget statsborgerskab. Begge gange fik jeg ikke noget svar; jeg fik bare en snak om, at man måske ville indkalde til forhandlinger på et tidspunkt, når der forelå en rapport. I dag får jeg så heller ikke noget svar på det her.

Jeg ved jo godt, hvorfor ministeren generelt ikke svarer på det, når han bliver spurgt til udlændingepolitik, for jeg har jo læst regeringsgrundlaget på 76 sider. Ordet indfødsret er ikke nævnt, ordet asyl er ikke nævnt, og ordet udlændinge er nævnt én gang. Det bunder jo i, at regeringen er dybt uenige om udlændingepolitikken. Moderaterne og Radikale ønsker jo at slække på udlændingepolitikken, og statsministeren og udlændingeministeren siger noget andet. Det er derfor, vi er nødt til at blive ved med at spørge om de her ting.

Når det drejer sig om Mohamed Abdi Kahn, er det jo rigtigt, som ministeren siger, at vi har at gøre med en mand, som hader homoseksuelle. Vi har at gøre med en mand, hvis familie på otte personer bliver brødfødt af Danmark, og dermed bruges der flere hundrede tusind kroner på Mohamed Abdi Kahns familie i Danmark hvert år. Til gengæld får vi en islamist, som åbenlyst tilbyder den islamiske levevis. Han tvinger sine børn til at gå med tørklæde. Sin lille pige tvinger han til at gå med tørklæde. Han udnytter alle muligheder for hele tiden at svine Danmark til.

Vil ministeren ikke fortælle, hvordan ministeren vil få ham til at komme ud af Danmark? Vi er jo enige om, at han ikke hører til her. Hvad vil ministeren konkret gøre ved det?

Kl. 13:46

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Ministeren.

Kl. 13:46

Udlændinge- og integrationsministeren (Morten Bødskov):
Jeg synes, at han skal forlade Danmark.

Kl. 13:46

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Hr. Ulrik Knudsen.

Kl. 13:46

Ulrik Knudsen (DD):

Tak for det. Det var jo ikke et svar på spørgsmålet. Ministeren har det politiske ansvar på udlændingeområdet, og der må jo være nogle ting, man kan gøre ved det. Hr. Frederik Vad, værdiordfører for Socialdemokratiet, har udtalt til B.T., at Mohamed Abdi Kahn ikke hører til i Danmark, og at han skal ud af Danmark. Hr. Thomas Skriver Jensen, udlændingeordfører for Socialdemokratiet, har sagt det samme, altså at han ikke hører til i Danmark. Socialdemokraterne må da have noget konkret politik i forhold til det her valg, man træffer. Hvad er det for nogle konkrete handlinger, som man vil foretage, for at Mohamed Abdi Kahn bliver smidt ud af Danmark?

Kl. 13:47

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Ministeren.

Kl. 13:47

Udlændinge- og integrationsministeren (Morten Bødskov):

Jeg synes sådan set, det er meget enkelt. Hvis man er så træt af at være i Danmark, som jeg på pressens omtale fornemmer den pågældende person er, synes jeg, at vedkommende har rig mulighed for at finde andre steder i verden, hvor jeg føler mig overbevist om man deler de synspunkter, den pågældende person har. Og jeg synes da, det ville være helt naturligt, at man rejser derhen. I Danmark tror vi på frihed, vi tror på ligeværd, vi tror på demokrati, vi tror på demokratisk børneopdragelse, og hvis man har problemer med det og det frisind, som det bygger på, synes jeg, at man skal vælge andre steder at være i verden, og det er ikke her. Derfor er min klareste opfordring også, at den pågældende person bør forlade Danmark.

Kl. 13:48

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Hr. Ulrik Knudsen til afrunding.

Kl. 13:48

Ulrik Knudsen (DD):

Jeg kan konstatere, at ministeren ikke vil svare på, hvad han vil gøre. Han vil kun opfordre Mohamed Abdi Kahn til at forsvinde fra Danmark. Mohamed Abdi Kahn vil gerne ud af Danmark, har han sagt, han vil bare have 3,5 mio. kr. for at flytte ud af Danmark, og det skal danske skatteydere eller andre selvfølgelig ikke betale ham, altså betale ham 3,5 mio. kr. for at flytte ud.

Vil ministeren gå ind og undersøge den her opholdstilladelse og eventuelt undersøge, om den kan revurderes? Vi har jo at gøre med en mand, som ifølge en artikel i B.T. alene er her, på grund af at hans børn vurderes at have en tilknytning til Danmark. Han har selv i flere facebookopslag gjort opmærksom på, at hans børn intet har med Danmark at gøre, at de lever islamisk og ikke har nogen tilknytning til Danmark. Vil ministeren tage initiativ til at gå ind i sagen for at få revurderet den og eventuelt lave reglerne om, således at man ikke tager højde for det?

Kl. 13:49

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Ministeren til afrunding.

Kl. 13:49

Udlændinge- og integrationsministeren (Morten Bødskov):

Det var rigtig mange spørgsmål. På spørgsmålet om, om vi skal give den pågældende person 3,5 mio. kr. for at rejse ud af Danmark, er

svaret selvfølgelig nej. Jeg synes, det er meget nemmere, hvis han selv rejser ud af Danmark, og jeg vil kraftigt opfordre ham til det, fordi han åbenbart er meget, meget træt af at være i Danmark. Så vil jeg generelt sige, at jeg sådan set er åben over for at diskutere alle forslag, og de forslag, som der bl.a. antydes at kunne være på vej omkring statsborgerskab, kommer vi til at drøfte, når vi skal finde ud af, hvordan en ny aftale omkring statsborgerskab, altså indfødsret, skal skrues sammen. Derudover er det klart, at så har vi myndigheder i Danmark, som, hvis de får nys om eller fornemmelse af, at der er svindel og humbug, selvfølgelig er opmærksomme på det. Det tager jeg som givet.

Kl. 13:50

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Det afrundede spørgsmålet.

Vi går videre til næste spørgsmål, som også er til udlændinge- og integrationsministeren, men nu stilles spørgsmålet af hr. Kim Edberg Andersen fra Danmarksdemokraterne og med medspørger Karina Adsbøl, også fra Danmarksdemokraterne.

Kl. 13:50

Spm. nr. S 278

9) Til udlændinge- og integrationsministeren af:

Kim Edberg Andersen (DD) (medspørger: **Karina Adsbøl (DD)**): Mener ministeren, at Danmark har tilstrækkelig kontrol med udlændinge, der har opholdstilladelse i Danmark, når forældrene i TV2's dokumentar »Du må ikke blive for dansk« har kunnet opnå opholdstilladelse og statsborgerskab i Sverige på et tidspunkt, hvor de allerede havde permanent opholdstilladelse i Danmark, uden at det blev opdaget?

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Først er det hr. Kim Edberg Andersen, som får ordet til oplæsning af spørgsmålet. Værsgo.

Kl. 13:50

Kim Edberg Andersen (DD):

Tak for det, formand. Mener ministeren, at Danmark har tilstrækkelig kontrol med udlændinge, der har opholdstilladelse i Danmark, når forældrene i TV 2's dokumentar »Du må ikke blive for dansk« har kunnet opnå opholdstilladelse og statsborgerskab i Sverige på et tidspunkt, hvor de allerede havde permanent opholdstilladelse i Danmark, uden at det blev opdaget?

Kl. 13:50

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Ministeren.

Kl. 13:50

Udlændinge- og integrationsministeren (Morten Bødskov):

Tak for ordet, og tak for spørgsmålet. Jeg mener ikke, der kan være to synspunkter om den her sag, og jeg er som alle andre rystet og forarget over sagen, også når man ser det, som TV 2 i dokumentaren meget, meget tydeligt har vist. Det skal ikke kunne lade sig gøre, at unge kvinder, der tager Danmark til sig og vil Danmark, bliver straffet af deres egne forældre og familier på den her modbydelige måde. Det viser dokumentaren jo altså med al tydelig alvor, og den viser også, at vi har et endog meget alvorligt problem.

Samtidig må jeg også sige, at jeg bliver meget vred over, at folk, særlig udlændinge, der kommer hertil og tager imod vores gæstfrihed, snyder den danske stat og dermed danskerne ved at modtage velfærdsydelse, og det er det, der er pointen her, både i Danmark, men jo også i Sverige. At udlændinge tilmed kan snyde sig til en opholdstilladelse og statsborgerskab i Sverige – for det er det, der er sagens kerne her – på falsk identitet og med opdigtede

dækhistorier, må man forstå, på et tidspunkt, hvor de allerede *har* opholdstilladelse i Danmark, er mildest talt meget overraskende, og det kalder selvfølgelig på, at vi skal se nærmere på, hvad der er op og ned i det her.

Derfor er der også grund til at tage en dialog med svenskerne om det her for at finde ud af, hvad vi i fællesskab kan gøre for at forhindre, at den her slags sker. Og så forventer jeg selvfølgelig generelt, at Udlændingestyrelsen reagerer, hvis de bliver bekendt med forhold hos en udlænding, der kan have betydning for den pågældendes opholdstilladelse i Danmark. Tak for ordet.

Kl. 13:52

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Hr. Kim Edberg Andersen.

Kl. 13:52

Kim Edberg Andersen (DD):

Tak for det. Som ministeren vil kunne få bekræftet hos undervisningsministeren, der sidder ved ministerens side, er jeg jo om noget kendt for at ville komme med gode løsninger. Og jeg tager det faktisk rigtig positivt ned, når jeg hører udlændingeministeren sige, at vi vil kigge på det her, for vi har jo med mennesker at gøre, der på en eller anden måde har følt: Danmark – dér kommer vi til. Vi tager imod, vi giver en opholdstilladelse, og så har man efterfølgende fundet ud af, at det faktisk var endnu rarere i Sverige. Man vil faktisk hellere være i Sverige. Det må man jo forstå, når det er opholdstilladelse nummer to, man får, altså at Danmark åbenbart også er så frygteligt et sted at være, at der er man flygtet videre fra. Og hvis man flygter videre, skal man naturligvis det sted hen, man gerne vil.

Så hvad vil ministeren sådan helt nøjagtig gøre for at fratage den opholdstilladelse, man har i Danmark? Det er jo det, som er hele essensen i det her fra min side. Det er, at Salwa Jwads opholdstilladelse i Danmark, som hun jo har fået på et eller andet grundlag, tilsyneladende ikke var god nok. Man har syntes, at man skulle til Sverige. Og det skal man have lov til, synes jeg. Altså, hvis man hellere vil være svensker, skal man have lov til det. Så nu håber jeg bare, ministeren så vil bekræfte, at man fra ministerens side aktivt går ind i, at den person får frataget sin danske opholdstilladelse, for man skal jo ikke have opholdstilladelse begge steder. Det er ministeren vel fuldstændig enig med mig i.

Kl. 13:53

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Ministeren.

Kl. 13:53

Udlændinge- og integrationsministeren (Morten Bødskov):

Det er jeg fuldstændig enig i, og derfor skal der også sættes ind over for, kan man sige, den svindel og humbug, som jo lyser ud af den her sag. Og som jeg sagde i min indledning, synes jeg, at hvis man snyder sig til opholdstilladelse og statsborgerskab i Sverige på falsk identitet og opdigtede dækhistorier, som jeg forstår er tilfældet her, samtidig med at man allerede har en opholdstilladelse i Danmark, så er det mildest talt overraskende. Og det vil jeg tage en drøftelse med min svenske kollega om, for det skal selvfølgelig stoppes, og jeg har behov for at høre, hvordan det kan lade sig gøre, at man kan få en opholdstilladelse i Sverige, når man har en opholdstilladelse i Danmark. Så der starter vi, og så forventer jeg helt generelt, at Udlændingestyrelsen selvfølgelig reagerer, hvis de bliver bekendt med forhold, som tyder på svindel, og som kan have betydning for den pågældendes opholdstilladelse i Danmark.

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Hr. Kim Edberg Andersen.

Kl. 13:54

ministeren: Hvornår er det, vi konkret ser noget handling på det her område? Og er ministeren klar på at tage opholdstilladelsen fra den pågældende?

Kl. 13:57

Kl. 13:54

Kim Edberg Andersen (DD):

Man bliver en lille smule forvirret, for lige en overgang lød det, som om den danske minister var den svenske minister, for man sagde, at man jo ligesom har snydt sig til opholdstilladelsen i Sverige. Og det tror jeg da er et dårligt forslag, hvis man går til den svenske minister og siger: Jeg er opmærksom på, at en med en opholdstilladelse i Danmark har snydt sig til en opholdstilladelse i Sverige. Der vil jeg som en, der er vant til at gå på Hjallerup Marked og forhandle om tingene, sige: Vi er godt nok kommet i tanke om, at det her menneske, der har opholdstilladelse hos jer, naturligvis ikke skal have ved os også. For vi må gå ud fra, at vi godt kan stå inde for levevilkårene i Sverige, altså at de er sådan, at vi kan tillade, at man så tager opholdstilladelsen fra det her menneske i Danmark.

Men jeg vil da nok lige fraråde, at man går ind i lokalet sådan med svenskernes bedste interesser for øje – de har sikkert heller ingen interesse i, at der er dobbelt opholdstilladelse – og så siger: De har snydt sig til den svenske opholdstilladelse. For problemet her er, at man dybest set har urineret på den danske opholdstilladelse. Og når man har det, skal man vel have frtaget den? Vil ministeren ikke lige bekræfte over for mig, at man aktivt går ind og forsøger at få frtaget den pågældende opholdstilladelsen i Danmark?

Kl. 13:55

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Jeg minder lige om, at taletiden er 30 sekunder, og at dette er Folketingssalen og ikke Hjallerup Marked, hvilket de manglende fadøl eller pølser også minder om. Ministeren for en kort besvarelse.

Kl. 13:55

Udlændinge- og integrationsministeren (Morten Bødskov):

Okay. Det, vi gør fra dansk side, er først og fremmest at tage fat i vores svenske kollegaer, og min svenske kollega helt specifikt, for at finde ud af, hvad der er op og ned i det her, og hvordan det kan lade sig gøre, at man på det grundlag kan få et opholdsgrundlag i Sverige. Som jeg sagde, er det udlændingemyndighederne, som holder øje, og hvis de bliver opmærksomme på forhold, der kan have betydning for en udlændings opholdstilladelse i Danmark, så er det deres opgave at tage hånd om det. Og det er der jo altså desværre, kan man sige, ganske mange eksempler på at de også gør.

Kl. 13:56

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Vi vender tilbage til hr. Kim Edberg Andersen om lidt som spørger, men det er jo sådan, at vi har en medspørger, som er fru Karina Adsbøl, som i første omgang får 1 minut. Så svarer ministeren 1 minut, derefter er der ½ minut, og til sidst går vi så tilbage til hr. Kim Edberg Andersen. Værsgo.

Kl. 13:56

Karina Adsbøl (DD):

Tak for det. Jeg hører kun ministeren sige, at ministeren vil tage en dialog med de svenske myndigheder. Min kollega spurgte også, om man vil tage opholdstilladelsen fra dem, der snyder i Danmark med det – netop som vi har set i dokumentaren her. Det mangler vi sådan set et konkret svar på. Så mangler vi også svar på, hvornår vi konkret ser noget handling i forhold til det her. Hvis det er sådan, at man kan asylshoppe på den måde med falske identiteter m.m., så har vi jo brug for at få en fuldstændig kulegravning på det her område og få det fuldstændig klarlagt. Så derfor bliver jeg nødt til at høre

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Ministeren til besvarelse.

Kl. 13:57

Udlændinge- og integrationsministeren (Morten Bødskov):

Jeg har set dokumentaren, og det er ganske kort tid siden. Nu tager jeg kontakt til mine svenske kollegaer for at finde ud af, hvad der er op og ned i, at man, selv om man har opholdstilladelse i Danmark, også kan få det i Sverige. Det virker på mig meget underligt, hvis jeg skal være helt ærlig. Og det tror jeg ikke der kan være to synspunkter om. Jeg synes også, at de begrundelser, som jeg har hørt den pågældende har givet til TV 2, for, at man mente, man kunne få det, virker temmelig søgte. Så er det sådan, at helt generelt er det jo Udlændingestyrelsen, som skal reagere, hvis man bliver bekendt med forhold hos en udlænding, der kan have betydning for den pågældendes opholdstilladelse i Danmark. Det er Udlændingestyrelsens opgave, og det forventer jeg selvfølgelig at de gør.

Kl. 13:58

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Fru Karina Adsbøl.

Kl. 13:58

Karina Adsbøl (DD):

Jeg mangler bare at høre, hvad tidsrammen er for, at der sker noget konkret handling, og hvornår ministeren vil tage fat i sine svenske kollegaer. For det her kan godt være større og mere udbredt, end man lige regner med. Og derfor ønsker vi i Danmarksdemokraterne en kulegravning på det her område. Vi bliver nødt til at se, hvor stort omfanget er, hvis man sådan kan asylshoppe rundtomkring. Derudover nævner ministeren Udlændingestyrelsen, men det her handler om flere ministerier og flere styrelser, så derfor bliver der jo nødt til at være et tværfagligt samarbejde, ligesom Al Capone-metoden, som man har brugt ved bander og rockere.

Kl. 13:59

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Ministeren til besvarelse.

Kl. 13:59

Udlændinge- og integrationsministeren (Morten Bødskov):

Altså, der er ingen som helst tvivl om, at det her er totalt uacceptabelt. Man misbruger den tillid, som det danske samfund har givet en. Asylshopping skal ikke finde sted. Det skal ikke være sådan, at man kan svindle sig til at få flere statsborgerskaber og at kunne få flere former for sociale ydelser. Det er der ikke to synspunkter om. Jeg har også set, at min kollega beskæftigelsesministeren har været ude at sige stort set det samme, som jeg siger her, nemlig at der skal sættes ind over for det her. Jeg tager for mit vedkommende fat på, kan man sige, opholdsgrundlaget. Det er mig, der har ansvaret for det. Og det gør jeg med min svenske kollega. Så er det Udlændingestyrelsen, som på baggrund af en samlet vurdering af udlændingens ophold i Danmark ser, om der er behov for at gribe ind over for det.

Kl. 14:00

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Vi siger tak til medspørgeren, og så går vi tilbage til den oprindelige spørger, hr. Kim Edberg Andersen, som har det sidste spørgsmål.

Kl. 14:00

Kl. 14:02

Kim Edberg Andersen (DD):

Tak for det. Som fru Karina Adsbøl også siger tydeligt, er det jo noget, der kommer til at sprede sig over flere forskellige ministerier. I den helt aktuelle sag må vi kunne have en forventning i Danmarks-demokraterne om, at det også bliver undersøgt, om der er foregået svindel, altså noget kriminelt, og om der skal straffes på baggrund af det. Det må vi så se, når engang vi får undersøgt det. Men den her kulegravning, vi beder om, synes vi egentlig er et meget lille skridt at tage i forhold til det her. For ministeren sagde i et tidligere svar til mig, at man var opmærksom på, at det skete. Vi har den enkelte sag, men vil ministeren give mig en dato for, hvornår ministeren og regeringen sætter gang i en kulegravning af området, sådan at vi kan være sikker på, at vi får fat i hver eneste, der asylshopper på den her måde, for det er jo det, der er forkasteligt og undergravende for al tillid til systemet.

Kl. 14:00

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Ministeren til afrunding.

Kl. 14:00

Udlændinge- og integrationsministeren (Morten Bødskov):

Jeg er helt enig i, at det her er undergravende for tilliden til systemet, og det er folk, som benytter en lejlighed til at svindle og bedrage, og det er på ingen måder acceptabelt. Det er derfor, vi også har været meget markante i de udmeldinger, der er kommet i dag. Jeg tager for mit vedkommende som sagt fat i mine svenske kollegaer for overhovedet at finde ud af, hvordan det kan lade sig gøre, at man i Sverige kan få et opholdsgrundlag som det her, når man har et tilsvarende i Danmark. Det er det ene. Så er det jo Udlændingestyrelsens arbejde at være opmærksom på de her sager. Og jeg må sige, at det føler jeg mig helt tryk ved at de er, og desværre, må man sige, har de årelang erfaring med at tage fat i de her sager. For som I jo også siger, og som vi også har set tidligere, så er det jo desværre ikke første gang, at vi inden for udlændinge- og asylområdet ser svindel med den tillid, som vi fra dansk side giver udlændinge. Det skal stoppes, og derfor tager vi de skridt, vi nu tager.

Kl. 14:01

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Vi siger tak til ministeren, og vi siger tak til spørgeren.

Vi går videre til næste spørgsmål, som er spørgsmål nr. 10. Det er til undervisningsministeren, og det er stillet af fru Helena Artmann Andresen fra Liberal Alliance.

Kl. 14:02

Spm. nr. S 250

10) Til undervisningsministeren af:

Helena Artmann Andresen (LA):

Vil ministeren være med til at fjerne de paragraffer, der står i vejen for, at lærere kan inddele elever på hold efter fagligt niveau?

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Fru Helena Artmann Andresen får nu mulighed for at læse spørgsmålet op. Værsgo.

Kl. 14:02

Helena Artmann Andresen (LA):

Tak for det. Vil ministeren være med til at fjerne de paragraffer, der står i vejen for, at lærere kan inddele elever på hold efter fagligt niveau?

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Ministeren.

Kl. 14:02

Undervisningsministeren (Magnus Heunicke):

Tak for spørgsmålet, og hvor det glæder mig, at vi diskuterer folkeskolen her i Folketingssalen. I folkeskolen er det jo sådan, at klassen er det sådan helt generelle omdrejningspunkt for undervisning og det sociale fællesskab. Men jeg er fuldstændig enig med spørgeren i, at der er masser af gode grunde, også i dag, til at lave hold i dele af undervisningstiden. Det kan være alle mulige ting, og jeg nævner lige nogle stykker. Altså, det er selvfølgelig i idræt eller i projektuger og for at mindske uro, for at skabe mere tryk og motivation, og det kan også – det er det, der spørges til her – anvendes til at inddele eleverne efter fagligt niveau, sådan at man kan skræddersy undervisningen og målrette undervisningen til elevernes forskellige behov og se og nå hver enkelt elev.

Jeg startede med at sige, at klassefællesskabet er afsættet, og det mener jeg stadig væk det skal være, altså det, at man sådan hører til i en klasse. Så i forhold til det der pendul, som har svinget af og til, når man ser historisk på det, altså i vores skolepolitiske debat igennem årtierne i Danmark, vil det være ærgerligt, hvis pendulet svinger over mod, at vi ender med at få sådan et A- og et B-hold. Forskningen siger også meget tydeligt, at der er en række uheldige konsekvenser, både i forbindelse med elevernes læring og trivsel og faktisk særlig for de svage elever, hvis man laver en permanent holddannelse, altså hvis vi er der, hvor pendulet svinger derover.

Så hvad kan vi gøre her? Det, vi kan gøre, er at se på de konkrete regler. Jeg vil medgive, at jeg jo er ny i ministeriet, så jeg har prøvet at sætte mig ind i de her regler om, hvornår man kan lave holddannelse, og for mig at se er de meget komplekse. Det bliver jeg også bekræftet i fra ministeriets side og af folk, der arbejder med dem. Derfor vil jeg godt tilkendegive, at jeg meget gerne vil se på, om reglerne kan gøres mere klare og mere præcise, og også på, om der er behov for at udvide mulighederne for holddannelse. I givet fald vil det kræve en lovændring, som vi så selvfølgelig skal drøfte i folkeskoleforligskredsen, hvor også ordføreren og Liberal Alliance jo selvfølgelig indgår. Så det må vi så drøfte der. Tak.

Kl. 14:04

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Fru Helena Artmann Andresen.

Kl. 14:04

Helena Artmann Andresen (LA):

Tak for det svar. Det er en noget anden linje end den tidligere undervisningsministers, og jeg er glad for, at man ser med åbne øjne på den her mulighed. For der har jo efter den forføjede socialdemokratiske folkeskolereform været en bred erkendelse blandt partierne i Folketinget af, at det nu engang er skolerne og fagpersonerne derude, der er bedst til at drive skole, og ikke os politikere.

Derfor synes jeg heller ikke, det giver mening, at vi fra politisk side siger, at skolerne ikke skal have mulighed for at kunne lave holddannelse efter fagligt niveau. Det er jo sådan, at i en helt almindelig folkeskoleklasse er der typisk et spring på fire klassetrin i det faglige niveau, og det er som lærer meget svært at nå alle de her elever.

Derfor forstår jeg heller ikke, at man fra Folketingets side står i vejen for, at en lærer kan vurdere, at det giver mere mening, at man i matematik i en klasse laver to hold, hvor det ene lige skal have repeteret det basale igen, mens det andet kan rykke videre. For det er et svigt af de svageste og de stærkeste, hvis vi insisterer på, at alle elever skal have den samme undervisning. Det øger uroen, fordi der

er nogle elever, der ikke kan følge med, og fordi der er andre, der keder sig.

Så sent som i går, da ministeren og jeg var til et fremragende arrangement om fravær i skolen, efterlyste Skolelederforeningen faktisk også, at det her skulle være en mulighed. Så jeg er glad for, hvis ministeren vil tage det op i forligskredsen – ellers skal jeg i hvert fald nok sørge for, at vi gør det.

Hvad er det, der gør, at regeringen har skiftet holdning? Jeg ved godt, at det er en ny regering, men hvad er det, der har gjort det?

Kl. 14:06

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Ministeren.

Kl. 14:06

Undervisningsministeren (Magnus Heunicke):

Skal det her lykkes, kræver det også nogle flere ressourcer, for skal man have mere målrettet undervisning, også til de forskellige faglige niveauer, jamen så skal vi have nogle flere lærere ind i vores folkeskole. Og det, man jo kan se som kapitel 1 i regeringsgrundlaget, er jo netop, at vi sætter ind, så vi kan få ansat nogle flere lærere, altså får sat nogle lønkroner ind i folkeskolen, så vi kan få en mere målrettet undervisning.

Det er helt korrekt, at der er nogle, som virkelig falder fra på det faglige niveau – i læsning, regning, skrivning og stavning – og der man må sige: Der skal vi være bedre til at gribe de elever. Og det kan vi kun gøre, hvis vi får nogle lærere, der målrettet kan se de elever og kan være der for de elever, ligesom det gælder i den anden ende – så det er sådan set både-og.

Kl. 14:06

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Fru Helena Artmann Andresen.

Kl. 14:06

Helena Artmann Andresen (LA):

Jeg er stor tilhænger af undervisningsdifferentiering, men sandheden er jo også, at tit er det lidt en utopi, at lærere skal kunne nå alle elever i en klasse. Derfor ser jeg også holddannelse som en løsning på den her udfordring; for ni ud af ti lærere siger, at de simpelt hen ikke kan nå alle deres elever. Så ser undervisningsministeren også holddannelse her som løsningen?

Kl. 14:07

Undervisningsministeren (Magnus Heunicke):

Ja, når vi ved, at situationen med to lærere i en klasse virker, er det jo ikke, fordi de skal stå og kigge på hinanden; så er det jo netop, fordi man skal gå ind og undervise mere målrettet, efter hvad der nu er behov for. Der kan være det faglige niveau, og der kan være alle mulige forskellige niveauinddelinger, som giver mening i den klasse. Det kræver nogle flere ressourcer, og derfor hører jeg også – og det noterer jeg så ned – med stor, stor tilfredshed, at der i hvert fald fra Liberal Alliances ordførers side er et ønske om, at vi skal investere i folkeskolen. Derom er vi jo så enige, og derfor er det godt, at det i regeringsgrundlaget klart er fastlagt, at vi skal løfte investeringsniveauet i vores folkeskole.

Kl. 14:08

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Fru Helena Artmann Andresen for det sidste spørgsmål.

Kl. 14:08

Helena Artmann Andresen (LA):

Jeg er glad for, at vi har fået en undervisningsminister, der også sætter fagligheden meget højt på prioriteringslisten, når det kommer til folkeskolen, for det, vi leverer, er virkelig ikke godt nok. Men der

er jo også mange forskellige måder, man kan lave holddannelse på. Og personligt synes jeg heller ikke, at permanente hold, hvor man ikke har en fast klasse, er det bedste, der kan gøres, altså på grund af fællesskaberne. Så man kan jo indrette det på mange forskellige måder, men jeg synes i hvert fald, at vi skylder skolerne og lærerne derude at løse op for nogle paragraffer.

Kl. 14:08

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Ministeren for en afrunding.

Kl. 14:08

Undervisningsministeren (Magnus Heunicke):

Hvor er jeg glad for den sidste kommentar her, for vi skylder vores skoler at stoppe med de der ideologiske slagmarker, der har været, hvor vi er nede i hver vores skyttegrav. Det kommer der overhovedet ikke noget godt ud af. Så vi er nødt til at give dem nogle bedre rammer, og vi er også nødt til at give dem nogle muligheder for at løfte det faglige niveau. Det er i øvrigt også trivsel, der hænger tæt, tæt sammen med de her ting, og vi kommer ingen vegne, hvis vi bare falder ned i nogle gamle sådan ideologiske og dogmatiske skyttegravskrige.

Så der er et tilsagn fra mig om, at vi arbejder videre på den her måde.

Kl. 14:09

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Det afrunder spørgsmålet. Dermed siger vi tak til spørgeren, og vi siger også tak til ministeren.

Vi går nu videre til næste spørgsmål. De næste to spørgsmål er til beskæftigelsesministeren, og det første af de spørgsmål er stillet af fru Freja Brandhøj fra Liberal Alliance.

Kl. 14:09

Spm. nr. S 218

11) Til beskæftigelsesministeren af:

Freja Brandhøj (LA):

Mener ministeren, at det er rimeligt, at selvstændige med et ApS eller A/S ikke har mulighed for at arbejde 3,5 timer om ugen i deres virksomhed, uden at det påvirker retten til fulde barselsdagpenge, mens dette til gengæld er muligt for selvstændige med en enkeltmandsvirksomhed?

Skriftlig begrundelse

Der henvises til indlægget »Selvstændige kan fremover arbejde 3,5 time om ugen under barsel« bragt på Agillix' hjemmeside den 18. november 2025.

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Fru Freja Brandhøj til oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 14:09

Freja Brandhøj (LA):

Tak, formand. Mener ministeren, at det er rimeligt, at selvstændige med et ApS eller A/S ikke har mulighed for at arbejde 3,5 timer om ugen i deres virksomhed, uden at det påvirker retten til fulde barselsdagpenge, mens dette til gengæld er muligt for selvstændige med en enkeltmandsvirksomhed?

Kl. 14:09

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Ministeren.

Kl. 14:09

Kl. 14:13

Beskæftigelsesministeren (Ane Halsboe-Jørgensen):

Tak for spørgsmålet. Forrige år indgik vi en aftale om en ny iværksætterpakke, og der var en række tiltag, bl.a. nogle, der forbedrer vilkårene for danske iværksættere og selvstændige i forhold til barsel. Vi indførte en bagatelgrænse på 3½ time om ugen for selvstændige på barsel. Det betyder jo dybest set, at hvis du er selvstændig, har du mulighed for at lave en smule arbejde uden at blive straffet i dine barselsdagpenge. Det kan jo være mindre opgaver, som der på en eller anden måde skal til for at vedligeholde – f.eks. banken eller revisoren – mindre administrative opgaver. Før vi ændrede det, var det jo sådan, at hvis du ellers var i den situation som selvstændig, var du helt oppe at skulle frasige dig 25 pct. af barslen på ugebasis, hvis du bare arbejdede en enkelt time. Så den fleksibilitet var jeg rigtig glad for at vi byggede ind i systemet.

Men det, spørgeren spørger til, er selvstændige, der er ansat i eget ApS eller A/S, og de betragtes som lønmodtagere i barselsdagpenge-systemet. Lønmodtagere har hele tiden haft en fleksibel mulighed for at genoptage deres arbejde med eksempelvis et par timer om ugen og så gemme barslen til et senere tidspunkt. Den mulighed gælder således også for dem, spørgeren spørger til her. Lønmodtagere, herunder selvstændige med eget ApS eller A/S, modregnes i deres barselsdagpenge for de timer, de genoptager deres arbejde. Det gør de, fordi det lægges til grund, at de får løn for de timer, de arbejder. De barselsdagpenge kan så udbetales, hvis lønmodtageren vælger at holde barsel på et senere tidspunkt. Det er det, der ligesom er forskellen og distanceringen mellem de to grupper.

Det er vigtigt for mig som beskæftigelsesminister, men jeg tænker, at det i virkeligheden gælder for de fleste af os, at der er gode muligheder for, at både mænd og kvinder kan blive iværksættere på det danske arbejdsmarked, samtidig med at der også er en trykthed, når man stifter familie. Derfor er jeg glad for, at vi fik ændret de her regler.

Kl. 14:11

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Fru Freja Brandhøj.

Kl. 14:11

Freja Brandhøj (LA):

Tak. Jeg har for et par år siden siddet ude på den anden side og arbejdet i dansk erhvervsliv, netop for iværksætterne, og vi var jo rigtig glade, da den her aftale landede, fordi vi tænkte, at der så var endnu mere mulighed for at få endnu flere iværksættere og også endnu flere kvindelige iværksættere. En af mine gode iværksætterkvinder, Ida Marie, som har noget, der hedder BaneGaarden, der ligger lige bag Hovedbanegården, spørger så styrelsen, om det er rigtigt, at hun kan gå på barsel og samtidig arbejde et par timer. Hun har et A/S og en del ansatte og er gravid, så hun skal jo lovpligtigt både betale deres løn og i princippet ikke arbejde, fordi hun så får barselsrefusion. Så hun vil sikre sig, at den her 3½-timesregel også gælder hende. Det får hun så et svar på at den ikke gør, og at hun faktisk ikke må arbejde, heller ikke et par timer om ugen, medmindre hun vil modregnes.

Så vi tvinger dem på den ene side til, at de skal have udbetalt noget løn, at de skal betale noget skat, og at de skal skabe noget vækst og velstand her i Danmark – sådan en som Ida Marie skaber nogle arbejdspladser, som er supervigtige, og det er noget af det, vi rigtig gerne vil – og vi vil samtidig rigtig gerne skabe en mulighed for, at de får en familie og et godt familieliv. Så er ministeren enig i, at vi bliver nødt til at ændre på nogle af de her områder, når en som Ida Marie kan få det svar, som hun så gør, fra styrelsen?

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Ministeren.

Kl. 14:13

Beskæftigelsesministeren (Ane Halsboe-Jørgensen):

Altså, vi kommer jo nok aldrig til at have de samme regler, hvis du er lønmodtager, og hvis du er selvstændig. Det er noget særligt at starte sit eget op og tage den risiko, der er ved det. Med det følger der en masse fordele, men med det følger der selvfølgelig også nogle risici i forhold til at tage en chance og i forhold til at være ansat i noget, som nogle andre har skabt, hvilket selvfølgelig giver en trykthed, men hvilket jo samtidig heller ikke giver den samme frihed som det at være selvstændig.

De to ting skal vi jo rumme på vores arbejdsmarked, og det er jo også af gode grunde, vi igennem årene har opbygget forskellige regelsæt for de to grupper. Med det, der spørges til her, lyder det, som om det er, fordi den, der spørges til, så tæller som lønmodtager og jo derfor også hører under reglen som lønmodtager, mens man, hvis du arbejder under din barsel – det må du gerne – så selvfølgelig også antager, at du får løn, fordi du er ansat, og dermed bliver du også modregnet i dine barselsdagpenge.

Kl. 14:14

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Fru Freja Brandhøj.

Kl. 14:14

Freja Brandhøj (LA):

Hvorfor ikke i stedet ændre reglerne, så man simpelt hen siger, at det både gælder for enkeltmandsvirksomheder, for A/S og for ApS? For når folk opretter en virksomhed her i Danmark, tænker de ikke over, at de skal være på barsel og derfor skal oprette en virksomhed på den og den måde. De lytter til deres revisorer og advokater, som altid siger, at de skal oprette et A/S eller et ApS. Men nu kan vi altså se, at der er benspænd i forhold til så at få barselsgodtgørelse. Hvorfor skal vi så ikke se på at få ændret den her regel, så dem med A/S og ApS ikke længere anses som lønmodtagere, men så de også indgår i den her iværksætterpakke, som vi alle sammen var så glade for, og som skulle give dem muligheden for faktisk både at skabe en virksomhed og få børn. Hvorfor ikke ændre den praksis?

Kl. 14:14

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Ministeren.

Kl. 14:14

Beskæftigelsesministeren (Ane Halsboe-Jørgensen):

Jeg er helt sikker på, at man er nødt til i hvert fald at kigge ud i alle hjørner af, hvad det så betyder på andre områder ikke længere at tælle som lønmodtager. Tak for rosen til iværksætterpakken, også fra før ordføreren kom herind at sidde. Jeg synes også selv, der var nogle rigtig gode tiltag i den.

Jeg bilder mig ikke ind, at vi er færdige med at diskutere barsel. Vores lovgivning er stadig for svær at forstå, og der er også stadig nogle, der ryger mellem to stole. Sammen med kulturministeren, der sidder her bag mig, har jeg også dialog med bl.a. en række kunstnere om både at have selvstændig virksomhed og at være lønmodtager et sted, altså den der kombinatorstatus, hvor du egentlig arbejder timer nok, men så alligevel oplever at støde på grund. Der er stadig diskussioner, vi skal tage, og jeg har altid respekt for, at man kommer ind med solid viden om ting.

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Fru Freja Brandhøj for sidste spørgsmål.

Kl. 14:15 opdaget, tillid til, at myndighederne kan kontrollere udbetalingen af sociale ydelser til udlændinge i Danmark?
Kl. 14:17

Freja Brandhøj (LA):

Tusind tak for det. Så vil jeg egentlig også bare sige, at der nemlig er rigtig meget god musik. Vi var også rigtig glade for at se, at regeringsgrundlaget faktisk nævnte det her med kombinatorudfordringen, for det er en udfordring, hvis vi gerne vil have flere iværksættere i Danmark og også især flere kvindelige iværksættere. Så vi må få styr på den her problematik.

Jeg vil bare appellere til, at vi ud over at finde ud af, om man tilhører den ene eller den anden gruppe, om man har to CVR-numre, om man er lønmodtager og har sin egen virksomhed, eller om man indgår i den ene eller den anden form, så også på det her punkt bør se på, om vi ikke skal give den samme rettighed til folk, der har et ApS og et A/S, som den, vi allerede har givet til enkeltmandsvirksomhederne. For det vil automatisk skabe det sikkerhedsnet, som rigtig mange iværksættere og især kvindelige iværksættere efterspørger, når de gerne vil kombinere livet som iværksætter med livet som forælder.

Kl. 14:15 **Den fg. formand** (Benny Engelbrecht):
Ministeren til besvarelse.

Kl. 14:17

Beskæftigelsesministeren (Ane Halsboe-Jørgensen):

Jeg synes, det virker som en helt vanvittig historie, og jeg mener, at det ikke alene er et økonomisk problem, at der bliver bedraget, men det lader også til, at vi har at gøre med nogle, der decideret har begået socialt bedrageri, hvis de her historier står til troende, hvilket jo er ulovligt og kan straffes – i sidste instans også med fængsel.

Men jeg synes også, det virker, som om vi her har at gøre med nogle mennesker, som i det hele taget – ikke bare når det kommer til at udnytte velfærdssamfundet og de kasser, som man lader til bare at ville have mest muligt ud af uden selv at yde, men også når det kommer til det værdimæssige – overhovedet ikke på nogen måde tilpasser sig det land, de er kommet til, i forhold til de skikke og de værdier, vi har her. Vi kan se på nogle af de andre domme, der også er i den her familie i forhold til vold og andre ting, at det virker, som om det her er et større problem end som så med et decideret parallelt samfund i Danmark.

Så nej, jeg synes ikke på nogen måde, det er acceptabelt, hvis man prøver at snyde ved at hæve ydelser i to lande. Det er ulovligt, og det skal selvfølgelig være noget, vi tager meget alvorligt. Men jeg mener faktisk, at den her sag rummer en række dilemmaer, der har at gøre med mere end bare økonomien.

Kl. 14:19

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Ministeren har 30 sekunder til afrunding.

Kl. 14:16

Kl. 14:16

Beskæftigelsesministeren (Ane Halsboe-Jørgensen):

Men der er jeg i hvert fald helt sikker på, at vi har nogle fælles ambitioner om, at det skal være attraktivt for flere at turde starte noget op, og det skal det også være for kvinder, for vi har rigtig mange dygtige kvinder derude, der har rigtig meget drive og gode idéer, men rammerne skal også være der til, at tingene kan gå op, bl.a. ved at man samtidig kan stifte en familie, og at man ikke skal vælge mellem de to ting.

Kl. 14:17

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Tak til spørgeren.

Vi går videre og fortsætter med beskæftigelsesministeren. Det næste spørgsmål er stillet af fru Karina Adsbøl, og her er medspørgeren hr. Kim Edberg Andersen.

Kl. 14:17

Spm. nr. S 275

12) Til beskæftigelsesministeren af:

Karina Adsbøl (DD) (medspørger: **Kim Edberg Andersen** (DD)): Har ministeren i lyset af, at TV 2's dokumentar »Du må ikke blive for dansk« viser, hvordan en familie har kunnet modtage sociale ydelser i både Danmark og Sverige samtidig, uden at det blev opdaget, tillid til, at myndighederne kan kontrollere udbetalingen af sociale ydelser til udlændinge i Danmark?

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Det er samme procedure som sidst, da der var en medspørger, bare omvendt, så nu starter fru Karina Adsbøl med at læse spørgsmålet op. Værsgo.

Kl. 14:17

Karina Adsbøl (DD):

Tak. Har ministeren i lyset af TV 2's dokumentar »Du må ikke blive for dansk«, der viser, hvordan en familie har kunnet modtage sociale ydelser i både Danmark og Sverige samtidig, uden at det blev

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Så er det fru Karina Adsbøl.

Kl. 14:19

Karina Adsbøl (DD):

Det er jeg fuldstændig enig i. Altså, man har børn, der lever under slavelignende forhold, så det er jo hele vejen rundt. Men nu er det beskæftigelsesministeren, der står her, og derfor vil jeg godt høre beskæftigelsesministeren om, hvilke initiativer ministeren vil tage netop for at skærpe kontrollen med de sociale ydelser.

Når ministeren ser TV 2-dokumentaren, må ministeren da tænke, at man gerne vil tage førtidspensionen væk fra vedkommende. Er det sådan noget, ministeren vil gå ind i? Man kunne simpelt hen få kulegravet den her sag, fratage det, ministeren kan fratage af sociale ydelser, herunder også rejse en sag, der skal sikre, at man selvfølgelig skal betale de ydelser tilbage, hvis man har snydt danske skatteborgere. Man har simpelt hen snydt borgerne og taget borgerens penge, og det er jo det, man bare har gjort.

Så hvad er det helt konkret, beskæftigelsesministeren vil gøre?

Altså, jeg hørte, at den anden minister vil tage en dialog med sin svenske kollega, men hvad er det konkret, ministeren vil gøre?

Kl. 14:20

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Ministeren.

Kl. 14:20

Beskæftigelsesministeren (Ane Halsboe-Jørgensen):

Tak. Man kan jo godt vrænge lidt på næsen ad dialog, men jeg tror, det er fuldstændig afgørende, at vi snakker sammen som lande. Hvis vi bliver spillet ud mod hinanden, og hvis der bliver begået bedrageri på tværs af vores landegrænser, er det rigtig godt at kunne samarbejde om det og også at sørge for, at det her ikke er noget, der kan foregå i fremtiden.

Jeg er også meget optaget af, at hvis du har en førtidspension i Danmark, har du den på reelle vilkår. Jeg har selv været med til at forhandle en aftale, hvor vi begynder at genoptage nogle af de førtidspensionssager, der ligger, for at være sikre på, at det også er tilfældet, og det er generelt min linje ind i det her.

Kl. 14:20

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Fru Karina Adsbøl.

Kl. 14:20

Karina Adsbøl (DD):

Kan jeg så forstå på ministeren, at det første, ministeren gør, er at genoptage Salwa Jwads førtidspension for at se, om hun er berettiget til den? Det var netop moren i dokumentaren. Det kunne ministeren jo passende svare på her i spørgetid. Netop i forhold til det med socialt bedrageri er det jo altså ikke nogen hemmelighed, at jeg gerne så, at der for de kriminelle udlændingeklaner kun var én vej, og at det var ind i flyveren og ud af Danmark.

Men hvad er det konkret, ministeren vil gøre i forhold til socialt bedrageri og i forhold til de eksempler, vi ser? Altså, ministeren siger jo rigtig mange pæne og gode ord i forhold til at tage afstand fra det her, men der skal vel også noget konkret handling til? Er ministeren med på, at man simpelt hen skal lave en kulegravning på det her område, også på tværs af ministerier og styrelser? For det her går jo meget dybt i forhold til socialt snyd, og det kan være hele vejen rundt.

Kl. 14:21

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Ministeren.

Kl. 14:21

Beskæftigelsesministeren (Ane Halsboe-Jørgensen):

Nu siger spørgeren, at spørgeren gerne så, at den flyver lettede, og at folk simpelt hen valgte ikke at bo her længere, eller at det blev valgt for dem. Jeg kan i hvert fald sige, at jeg er i gang med at læse den bog, der hedder »Aisha Rebel«, som også er en irakisk afdækning af nogle miljøer, hvor man tænker, at det er svært at forstå, at de familier overhovedet vælger at være i vores land, når de ikke – hverken i forhold til værdier, opdragelse eller det at efterleve nogen former for kultur, regler eller værdier – lader til at værdsætte det at være i Danmark. Det ændrer ikke på, at der, hvor man snyder, f.eks. ved at udgive sig for at være to forskellige personer, er det strafbart, og det antager jeg da selvfølgelig at vores myndigheder har hæftet sig ved, også i den her sag.

Kl. 14:22

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Nu går vi over til medspørgeren, hr. Kim Edberg Andersen, som indledningsvis har 1 minut. Værsgo, hr. Kim Edberg Andersen.

Kl. 14:22

Kim Edberg Andersen (DD):

Tak for det. Ministeren er fra Nordjylland, så kan vi ikke bare sådan prøve lige at snakke lidt nordjysk til hinanden om det her? For ministeren kender sagen. Ministeren er kommet med en masse ting, men ministeren har ikke svaret på, hvad ministeren konkret vil. Så jeg har nok egentlig bare et spørgsmål. Jeg behøver ikke et langt svar. Jeg vil egentlig hellere bare høre en redegørelse, der er sådan helt konkret: Hvad har ministeren tænkt sig at gøre i den konkrete sag for at imødegå det her?

For alt det andet udenomssnak og det om værdier har jeg slet ikke behov for at snakke om. Nu har vi spurgt nogle gange fra Danmarksdemokraternes side, så i stedet for at der bliver stillet et

spørgsmål, som ministeren ikke behøver at svare på, så vil jeg egentlig bare gerne have en redegørelse fra ministeren på godt nordjysk: Hvad har man konkret tænkt sig at gøre som minister på området?

Kl. 14:23

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Så er det ministeren.

Kl. 14:23

Beskæftigelsesministeren (Ane Halsboe-Jørgensen):

Jeg kan da i hvert fald sige, at for at være berettiget til ydelser af den her karakter skal du have lovligt ophold i Danmark og være bopælsregistreret. Det vil sige, at det kan du ikke samtidig være i Sverige. Det er den første del.

Den anden del er, at når man ansøger og anmoder om, at det er fællesskabet i Danmark, der betaler for dagen og vejen for en, så skal man selvfølgelig oplyse rigtige ting, og hvis man ikke har oplyst, at man også bliver forsørget af nabolandet – og det antager jeg at man ikke har, fordi det i sig selv jo er ulovligt – så har man jo nok heller ikke gjort det korrekt. Så jeg tænker, at de kommunale kræfter, der er ansvarlige for at tildele det her, bør kigge ned i det.

Men jeg synes også, og det er derfor, jeg tænker, at det her er større end som så, at det er en mere grundlæggende diskussion. Så kan ordføreren jo godt sige: Jeg gider ikke have alle mulige værdier. Men vi er jo politikere, fordi vi tror på nogle værdier, og jeg tror på, at hvis du er i Danmark, skal du også tage Danmark til dig, og så skal du, hvis du f.eks. har en datter og en hustru, lade dem vokse op med den frihed, der følger med at være i Danmark, og du skal ikke være her med det ærinde at underminere vores samfund og malke de kasser, vi i fællesskab har skabt. Så hører man ikke til her.

Kl. 14:24

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Hr. Kim Edberg Andersen.

Kl. 14:24

Kim Edberg Andersen (DD):

Det gik rigtig godt. Vi var lige ved at komme dertil, hvor der kom noget konkret, og så begyndte vi i stedet for sådan at snakke om grundlæggende værdier. Det behøver vi ikke. Der er vi ikke uenige. Man skal bare ud af vagten, når man gør det her. Det er jo så fint.

Men vi prøver lige en gang til for prins Knud: Vil ministeren ikke bare komme med redegørelsen? Hvad vil man konkret gøre? Det er jo ikke noget med, hvad kommunerne vil, eller at man har nogle værdier, og at man ikke behandler sine børn ordentligt. Alt det er jo afdækket i dokumentaren. Det er så fint. Men jeg mangler stadig væk at høre: Hvad vil ministeren helt konkret gøre i den aktuelle sag? Ministeren er en arbejdsom kvinde, så jeg ved, at ministeren har tænkt sig at gå hjem på sit kontor efter det her, og hvad vil ministeren så lige præcis og helt konkret gøre?

Kl. 14:25

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):
Ministeren.

Kl. 14:25

Beskæftigelsesministeren (Ane Halsboe-Jørgensen):

Men det, der jo er sagen, er, at vi har en række myndigheder, for hvem de røde lamper bør stå og blinke, når sådan en dokumentar her kommer frem. Jeg forventer, at alle relevante myndigheder kigger ned i den her sag. Det gælder også den kommune, der har ansvaret for de her ydelser; og det her er et kommunalt anliggende.

Det, jeg kan gøre centralt herfra, er selvfølgelig at sende det meget klare signal, at det har man ansvar for. Men vi har jo også i fællesskab f.eks. lavet en aftale om at prøve at genoptage nogle af de

her førtidspensionssager, fordi der er nogle sager om mennesker her, hvor vi skal være helt sikre på, at det er givet på et rigtigt grundlag. Jeg mener, at den her sag er meget, meget alvorlig, ikke kun fordi der antagelig er blevet snydt med ydelser, men selvfølgelig også på grund af det.

Kl. 14:26

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Vi forlader den nordjyske medspørger og går tilbage til den sydjyske hovedspørger, fru Karina Adsbøl, til det sidste spørgsmål.

Kl. 14:26

Karina Adsbøl (DD):

Det er jo simpelt hen ikke godt nok, minister. Vi har ikke kunnet få svar på noget som helst, i forhold til hvad ministeren vil gøre. Jeg har ikke kunnet få svar på, om ministeren har tillid til, at vi har et kontrolsystem, der ligesom kan gennemskue det her. Det har ministeren ikke svaret på. Ministeren har ikke svaret på min kollegas spørgsmål om, hvad det er, ministeren præcis vil gøre, og ministeren har heller ikke svaret på det spørgsmål, jeg stillede: Vil ministeren genoptage det her ægtepars sager, når man kan se, hvad de har fået af forsørgelsesgrundlag i Danmark, samtidig med at de har fået ydelser i Sverige? Så helt konkret vil jeg gerne høre: Hvad er det præcis, ministeren vil gøre?

Kl. 14:27

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Ministeren til afrunding.

Kl. 14:27

Beskæftigelsesministeren (Ane Halsboe-Jørgensen):

Selvfølgelig synes jeg, der skal kigges ned i den her sag. Det skal de, der er ansvarlige for ydelserne, og det er deres kommune, men det skal også myndighederne, og der kan man i øvrigt se, at der er afdækket, hvad der ligner en række lovbrud. Selvfølgelig skal det ikke gå ustraffet hen. Det mener jeg da er øverst på dagsordenen, når sådan noget her kommer frem. For der er jo altså en grundlæggende respekt for, at vi går på arbejde og betaler vores skat, hvis vi kan, og at nogle af de penge så bliver brugt på at holde hånden under dem, der ikke kan, eller som har brug for fællesskabet i en periode. Men den kontrakt hænger jo kun sammen, hvis der ikke bliver snydt, eller hvis man ikke underminerer den selv samme kontrakt, vi har lavet med hinanden, ved decideret bare at gå efter at udnytte vores samfund mest muligt, som det lader til at være tilfældet her.

Kl. 14:28

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Vi siger tak til beskæftigelsesministeren og til både spørger og medspørger.

Vi går videre til det næste spørgsmål, nemlig spørgsmål nr. 13, som er stillet til forsvarsministeren af hr. Malte Larsen fra Dansk Folkeparti, som vi lige skal have op til pulten.

Kl. 14:28

Spm. nr. S 279

13) Til forsvarsministeren af:

Malte Larsen (DF):

Mener ministeren, at det er udtryk for god dømmekraft at ansætte Ludvig Goldschmidt som særlig rådgiver i Forsvarsministeriet, når han tidligere har udtalt i Radio III, at det er værre at have arbejdet for tobaksindustrien end at afholde møder med medlemmer af terrororganisationer på Christiansborg, og kan ministeren oplyse, om denne udtalelse har givet ministeren anledning til betænkeligheder ved ansættelsen?

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Jeg giver ordet til hr. Malte Larsen for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 14:28

Malte Larsen (DF):

Tak, formand. Mener forsvarsministeren, at det er udtryk for god dømmekraft at ansætte Ludvig Goldschmidt som særlig rådgiver i Forsvarsministeriet, når han tidligere har udtalt, at det er, og jeg citerer, klart værre at arbejde for tobaksindustrien end at invitere medlemmer af en terrororganisation til møder her på Christiansborg, og kan ministeren forklare, hvorfor den udtalelse ikke har givet ham anledning til betænkeligheder i forbindelse med ansættelsen?

Kl. 14:28

Den fg. formand (Benny Engelbrecht):

Jeg tror, at der står »oplyse« og ikke »forklare« i spørgsmålet, men det er en detalje. Så er det ministeren for en besvarelse. Værsgo.

Kl. 14:28

Forsvarsministeren (Jeppe Bruus):

Tak for det. Det er vist helt tydeligt, hvad den her sag handler om.

Den handler om et forsøg på at aflede opmærksomheden væk fra hr. Morten Messerschmidt, der har deltaget i en kampagne for en politiker, der støtter Putin, og som hader NATO. Det er en politiker, der med egne ord anbefaler Dansk Folkeparti, fordi I har været kritiske over for NATO-missioner. Det er en Putinallieret, som Dansk Folkeparti har inviteret til fest i København, mens bomberne regnede ned over ukrainerne.

Det har jeg stillet spørgsmålstejn ved, og nu forsøger I så at aflede opmærksomheden med klip på sociale medier. Og nu bruger I så det her formentlig til at lave et nyt socialt medie-klip, tænker jeg.

Men videoen med Morten Messerschmidt og den Putinvenlige politiker ligger stadig væk derude. Så hvad har I egentlig gjort i Dansk Folkeparti for at få den video væk? Hvad gør Dansk Folkeparti for at undgå, at I og hr. Morten Messerschmidt bliver brugt i den Putinvenlige kampagne?

Det er det spørgsmål, som vi egentlig gerne skulle have svar på, for det er det, det mest centrale spørgsmål omkring dømmekraft i dansk politik lige nu handler om. Det handler ikke om, hvorvidt jeg har tillid til de mennesker, jeg har ansat, for det har jeg selvfølgelig, eller, som ordføreren i øvrigt også har spurgt til, om de mennesker, der er ansat i Forsvarsministeriet, er sikkerhedsgodkendt, for det er de naturligvis. Men det er jo en afledningskampagne, I kører. Først var det med et angreb på TV 2, siden på mig, fordi jeg tillod mig at sætte spørgsmålstejn ved hr. Morten Messerschmidts dømmekraft. Så kunne I ikke bruge tiden på at få den video væk? Jeg tænker, at det må være skadeligt både for Dansk Folkeparti og for alle os andre. Tak.

Kl. 14:30

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Spørgeren.

Kl. 14:30

Malte Larsen (DF):

Hvis der er nogen, der afleder opmærksomheden, er det jo forsvarsministeren. Det her spørgsmål drejer sig om den ansættelse, som forsvarsministeren har gjort i Forsvarsministeriet, og alligevel er hele svaret, som ministeren kommer med, noget omkring Morten Messerschmidts møde på Christiansborg. Det er det her, vi gerne vil have svar på. Det er: Hvorfor har forsvarsministeren valgt at ansætte en mand som særlig rådgiver, som har sagt noget så vanvittigt, som at det skulle være værre at arbejde for tobaksindustrien end at invitere medlemmer af en terrororganisation herind på Christiansborg?

Nu nævner forsvarsministeren selv noget om at være NATO-skeptisk osv.; Dansk Folkeparti har hele tiden bakket fuldt op om NATO og i øvrigt støttet vores forsvar. Hvis der er nogen, der ikke har bakket op om NATO, så er det jo Enhedslisten, som den særlige rådgiver har været en del af, altså Enhedslisten, som i årevis har modarbejdet oprustning, i årevis har været NATO-skeptisk, har sendt vores skattekrone til islamiske terrororganisationer i Mellemøsten og ovenikøbet har afholdt møder med medlemmer af en terrororganisation her på Christiansborg.

Derfor vil jeg gentage spørgsmålet: Har ministeren ingen betænkeligheder haft ved at ansætte den her mand fra det yderste venstre i det indre af Danmarks forsvar og sikkerhed?

Kl. 14:31

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Ministeren.

Kl. 14:31

Forsvarsministeren (Jeppe Bruus):

Det er fint. I kan godt køre jeres SoMe-manus, men kunne I ikke svare på det centrale spørgsmål: Hvad har Dansk Folkeparti gjort for at få den video væk, hvor hr. Morten Messerschmidt ønsker sejr til en Putinvenlig politiker, og som nu bliver brugt i en kampagne? Synes Dansk Folkeparti, det er i orden, at det ligger derude, og har Dansk Folkeparti egentlig gjort noget for at få den video væk?

Kl. 14:31

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Spørgeren.

Kl. 14:31

Malte Larsen (DF):

Igen handler det her ikke om Morten Messerschmidt. Det her handler om den særlige rådgiver, som forsvarsministeren har ansat i Danmarks Forsvarsministerium. Jeg er sikker på, at forsvarsministeren har haft anledning til at snakke med Morten Messerschmidt og kritiseret ham i andre anledninger. Det her handler om, at forsvarsministeren har valgt at ansætte en mand fra det yderste venstre, som har bagatelliseret det at hive medlemmer af en terrororganisation herind på Christiansborg i demokratiets hjerte. Derfor vil jeg spørge igen, og så må vi for tredje gang se, om forsvarsministeren kan svare: Har ministeren haft nogen betænkeligheder ved at ansætte en mand i Danmarks Forsvarsministerium, som tidligere har sagt, at det er markant værre at arbejde for tobaksindustrien end at invitere medlemmer af en terrororganisation herind på Christiansborg?

Kl. 14:32

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Tak. Så er det ministeren.

Kl. 14:32

Forsvarsministeren (Jeppe Bruus):

Jeg svarede såmænd i første runde, så hvis man havde hørt efter i mit svar, havde man fået svaret. Men det er jo lidt tankevækkende, at Dansk Folkeparti ikke vil svare på et spørgsmål så enkelt som det om, om I overhovedet har brugt tid på at få den video væk. Synes Dansk Folkeparti ikke, at det er et problem, at I nu indgår i sådan en kampagnevideo? Det er jo det, sagen handler om, for det er en afledningsmanøvre. Grunden til, at jeg får det her spørgsmål, er jo, at på samme måde, som Dansk Folkeparti kritiserede TV 2, kritiserede de mig, fordi jeg kritiserede Morten Messerschmidt. Det kan man så mene om hvad man vil, men i stedet for at bruge tid på det kunne I så ikke bruge tid på at få den video væk?

Kl. 14:33

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Tak. Jeg gør opmærksom på, at vi ikke bruger direkte tiltale. Så er det spørgeren for det sidste spørgsmål.

Kl. 14:33

Malte Larsen (DF):

Grunden til, at det her bliver rejst i Folketingssalen, er, at jeg tror, at der sidder mange danskere derhjemme og er bekymrede, når forsvarsministeren ansætter en mand fra det yderste venstre i kernen af Danmarks forsvar og sikkerhed. Det drejer sig om en mand, der tidligere har sagt, at det er værre at arbejde for tobaksindustrien end at invitere medlemmer af en islamisk terrororganisation herind på Christiansborg. Det er en mand, som i årevis har været politiker og rådgiver for Enhedslisten i en periode, hvor man har været imod NATO, man har været imod oprustning af det danske forsvar og man har sendt danske skattekrone til terrorister i Mellemøsten. Og så skal han komme ind og rådgive forsvarsministeren om de prioriteringer, der ligger til grund for Danmarks forsvarspolitik. Kan forsvarsministeren virkelig ikke se, at det vil give anledning til bekymring?

Kl. 14:33

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Tak til spørgeren. Så er det ministeren for den sidste bemærkning. Værsgo.

Kl. 14:33

Forsvarsministeren (Jeppe Bruus):

Jeg kan hundrede procent se, hvad det her handler om. Det her handler om, at jeg har stillet kritiske spørgsmål til hr. Morten Messerschmidt, det samme har TV 2, og Dansk Folkepartis svar er angreb. Det er nu at blive ved med at stå og sige det samme og det samme, så I kan lave endnu en video på sociale medier. I kunne jo bruge jeres tid på at få den video væk. Vi har endnu ikke hørt noget svar, heller ikke i dag, på, hvorfor Dansk Folkeparti ikke bruger tid på at få den video væk, hvor man indgår i en kampagne for en mand, der hylder Putin og ønsker NATO det dårligt. Hvis I også synes, det er et problem, burde I jo bruge jeres tid på at få den video væk.

Kl. 14:34

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Vi siger tak til spørgeren og til ministeren og fortsætter til spørgsmål nr. 14. Det er et spørgsmål til justitsministeren stillet af fru Nadja Natalie Isaksen, uden for grupperne.

Kl. 14:34

Spm. nr. S 215 (omtrykt)

14) Til justitsministeren af:

Nadja Natalie Isaksen (UFG):

Vil ministeren tilkendegive sin holdning til, at udlændinge på Kærshovedgård uden lovligt opholdsgrundlag får betalt arabiske tv-pakker med Al Jazeera og Dubai TV International af hårdtarbejdende danske skatteydere, og mener ministeren, at Danmarks Fængsler alene bør stille adgang til DR's kanaler til rådighed for beboerne?

Skriftlig begrundelse

Der henvises til svaret på UUI alm. del – spørgsmål 20.

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Værsgo til spørgeren for at læse spørgsmålet op.

Nadja Natalie Isaksen (UFG):

Tak for det. Vil ministeren tilkendegive sin holdning til, at udlændinge på Kærshovedgård uden lovligt opholdsgrundlag får betalt arabiske tv-pakker med Al Jazeera og Dubai TV International af hårdtarbejdende danske skatteydere, og mener ministeren, at Danmarks Fængsler alene bør stille adgang til DR's kanaler til rådighed for beboerne?

Kl. 14:34

bedsmænd vil ministeren det absolut bedste i forhold til ministerens politiske embede. Men jeg kunne altså godt tænke mig at høre, hvem det er, der i sin tid har besluttet, at beboerne på bl.a. Kærshovedgård skal kunne se Al Jazeera.

Kl. 14:37

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Tak. Så er det ministeren.

Kl. 14:35

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Ministeren.

Kl. 14:37

Justitsministeren (Nicolai Wammen):

De udlændinge, der bor på Kærshovedgård, er bl.a. udvisningsdømte kriminelle og udlændinge på tålt ophold. Det er min klare holdning, at danske skatteborgere *ikke* skal betale for, at beboerne på Kærshovedgård kan se et bredt udvalg af tv-kanaler. Derfor har jeg bedt Danmarks Fængsler om at opsigte tv-abonnementerne så hurtigt som muligt. Hvis beboerne fremover vil se abonnementsbaserede nyheder, film eller serier, må de selv betale for det.

Kl. 14:35

Justitsministeren (Nicolai Wammen):

Det er jo som udgangspunkt Danmarks Fængsler, der står for, hvad det er for præcise forhold, der er. Den beslutningsgang, der har ligget til grund i sin tid, vil jeg meget gerne redegøre for i et skriftligt svar, synes jeg. Jeg er enig med spørgeren i, og det tror jeg bestemt også, at embedsværket gerne vil ministre uanset partifarve det bedste. Det vigtige i den her sag er, at jeg som minister er blevet gjort opmærksom på det her forhold, og at jeg har truffet beslutning om, at jeg ikke synes, det er rimeligt, at det er skatteborgerne, der skal betale for det. Hvis man gerne vil se de her tv-kanaler, må man selv betale.

Kl. 14:37

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Så er det spørgeren.

Kl. 14:35

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Så er det spørgeren for det sidste spørgsmål.

Kl. 14:37

Nadja Natalie Isaksen (UFG):

Tak for det. Da jeg læste nyhederne i morges, blev jeg jo glædelig overrasket over, at ministeren på baggrund af et af mine spørgsmål endelig vil sætte en stopper for, at udviste kriminelle udlændinge på i hvert fald Kærshovedgård kan se skatteyderbetalt tv, også for vi skulle mødes her i salen i dag. Det skrider jo i mine øjne fuldstændig til himlen, at det overhovedet har kunnet finde sted. I den her glædelige fortælling synes jeg at der lidt mangler den her detalje med, at Socialdemokratiet jo har haft magten i over 7 år, og at det først er nu på baggrund af et spørgsmål fra mig, at man vil sætte en stopper for, at de her udviste kriminelle udlændinge, som jo ikke skal være her, kan se skatteyderbetalt tv. Derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge justitsministeren, hvor længe de her kriminelle udlændinge på Kærshovedgård har haft mulighed for at se skatteyderbetalt tv.

Kl. 14:35

Nadja Natalie Isaksen (UFG):

Tak for det, og tak for muligheden for at få svarene på det i et skriftligt svar. Jeg er glad for, at det her endelig stopper efter så lang tid, som det jo har fundet sted. Men jeg hæfter mig en lille smule ved, at ministeren i i hvert fald medierne – og det kan være, at jeg ikke har set godt nok efter – kun udtaler sig om Kærshovedgård. Nu er det jo sådan, at der også er Udlændingecenter Ellebæk i Nordsjælland, som også har adgang til i hvert fald 30 kanaler. Jeg ved ikke, hvad det er for 30 kanaler, men måske er det også Al Jazeera. Så jeg vil spørge, om ministeren også vil sætte en stopper for, at de også får adgang til skatteyderbetalt tv.

Kl. 14:38

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Ministeren.

Kl. 14:36

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Ministeren.

Kl. 14:38

Justitsministeren (Nicolai Wammen):

Jeg skal gerne sende et skriftligt svar på, præcis hvornår man har kunnet se det fra. Det, der har været vigtigt for mig som justitsminister, er at sige, at jeg ikke synes, det er rimeligt, at danske skatteborgere skal betale for, at man kan se de her kanaler. Hvis de pågældende, som jo er mennesker, der sådan set ikke har noget at gøre i vores land, gerne vil se dem, må de selv betale for det.

Kl. 14:36

Justitsministeren (Nicolai Wammen):

Nu har spørgeren jo i dag stillet spørgsmål om Kærshovedgård. Det er rigtigt, at der også er andre steder, hvor det er relevant at se på, om det vil være fornuftigt at sige, at der ændrer man reglerne for det. Det er noget af det, jeg vil kigge på.

Kl. 14:38

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Spørgeren.

Kl. 14:36

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Tak til spørgeren.

Vi fortsætter. Det næste spørgsmål er ligeledes til justitsministeren, og spørgeren er fru Helena Artmann Andresen fra Liberal Alliance.

Kl. 14:39

Spm. nr. S 264

15) Til justitsministeren af:

Helena Artmann Andresen (LA):

Mener ministeren, at den nuværende praksis for politiets pensionsansørgelser af hunde er forsvarlig, set i lyset af at flere hunde dør, får liggesår og taber sig, når de er pensionsanbragt, samtidig med at der er eksempler på hunde, der har været pensionsanbragt i flere år?

Nadja Natalie Isaksen (UFG):

Tak for det. Det er jeg jo fuldstændig enig i. Jeg kan godt blive en lille smule bekymret over, at man ikke har opdaget det her noget før. Jeg antager jo, at det de facto må være sådan, at ministerens em-

Kl. 14:36

Skriftlig begrundelse

Kl. 14:41

Der henvises til artiklen »Efter sag med 17 døde hunde: Nu kommer forening med opråb til Folketinget« fra Jyllands-Posten den 9. august 2026.

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Værsgo at læse spørgsmålet op.

Kl. 14:39

Helena Artmann Andresen (LA):

Tak for det, og tak for ministerens tid.

Mener ministeren, at den nuværende praksis for politiets pensionsanbringelser af hunde er forsvarlig, set i lyset af at flere hunde dør, får liggesår og taber sig, når de er pensionsanbragt, samtidig med at der er eksempler på hunde, der har været pensionsanbragt i flere år?

Kl. 14:39

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Ministeren.

Kl. 14:39

Justitsministeren (Nicolai Wammen):

Tak for spørgsmålet. Hunde, der anbringes i et pensionat af politiet, skal selvfølgelig behandles ordentligt og inden for de rammer, der er fastsat i lovgivningen. I sager, hvor politiet formoder, at der er tale om en ulovlig hund, går politiet i dialog med ejeren af hunden, med henblik på at ejeren får mulighed for at dokumentere hundens race. Hvis der ikke umiddelbart kan fremlægges tilstrækkelig dokumentation, vil hunden blive fjernet og typisk anbragt i et pensionat, indtil spørgsmålet om dens race er afklaret.

Jeg er åben over for at drøfte de problemer, som hundeloven måtte give anledning til i forhold til langvarige pensionsanbringelser, og jeg har derfor også bedt Rigspolitiet om i forbindelse med besvarelsen af de udvalgte spørgsmål, der også er stillet i den her sag, nærmere at redegøre for de konkrete tilfælde, og hvordan det bedst muligt sikres fremadrettet, at der er ordentlige forhold for de hunde, som anbringes i pension.

Kl. 14:40

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Spørgeren.

Kl. 14:40

Helena Artmann Andresen (LA):

Tak for det. I sidste uge havde jeg ministeren for dyrevelfærd i salen om hundeloven, og min indbakke har siden været fyldt med forfærdelige historier. Det har ikke gjort mig mindre forfærdet over den her lov, den manglende retssikkerhed og forholdene på pensionerne. Vi kan godt være uenige om, hvorvidt man overhovedet skal have forbudte racer, og om pensionerne er det rigtige. Men som ministeren også siger, kan vi jo ikke være uenige om, at hundene skal behandles ordentligt.

Jyllands-Posten har haft afdækket, at der var 18 hunde, der fejlagtigt blev vurderet ulovlige. Otte af hundene døde i Østjyllands Politis varetægt. Da ti af hundene blev løsladt, døde ni af dem inden for få døgn. Det er bare en ud af mange sørgelige sager. Så når politiet tager en hund fra nogle ejere, er det også dem, der har ansvaret for at passe ordentligt på dem, og det er altså yderst vigtigt, når staten laver sådan et indgreb, at det bliver gjort ordentligt.

Kan ministeren sætte lidt flere ord på, hvilke tanker man har gjort sig? For det er jo ikke bare én uheldig sag; der er jo desværre mange af de her sager, hvor politiet ikke kan løse deres opgave.

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Ministeren.

Kl. 14:41

Justitsministeren (Nicolai Wammen):

Det er vigtigt at sige, at når politiet vælger at lave det indgreb, at man fjerner en hund fra ejeren og sætter den i en pension, så skal den pågældende hund selvfølgelig behandles ordentligt, og gældende lovgivning skal overholdes.

Der er, som jeg var inde på før, også stillet skriftlige folketings-spørgsmål til det her. I den forbindelse har jeg bedt politiet om at redegøre for de sager, som der bliver spurgt til, og samtidig også for, hvordan vi fremadrettet kan sikre, at de her hunde selvfølgelig bliver behandlet godt og ordentligt, når de er i pensionerne.

Kl. 14:42

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Spørgeren.

Kl. 14:42

Helena Artmann Andresen (LA):

Rigspolitiet oplyser, at den forventede sagsbehandlingstid er omkring 12 måneder i de her sager, og det er ofte, at hunde bliver beslaglagt og pensionsanbragt under hele sagsforløbet. Det kan jo betyde, at en hund er væk fra sin familie i mere end et år. Mener ministeren, at det her er en rimelig sagsbehandlingstid, når konsekvenserne kan være så store for både hund og ejer?

Kl. 14:42

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Ministeren.

Kl. 14:42

Justitsministeren (Nicolai Wammen):

Først og fremmest er der jo et ansvar, både hos ejerne af hundene, i forhold til hvad det er for hunde, man anskaffer sig, men jo selvfølgelig også hos politiet, i forhold til hvordan man håndterer det, hvis man mener, at der er behov for, at hunden kommer i pension, indtil man får afklaret forholdet omkring race for den pågældende hund.

Jeg deler spørgerens holdning om, at uanset hvad man måtte mene om, hvad ejere eller politiet måtte have truffet af beslutninger, så er der en hund, vi skal passe på, og vi skal sørge for, den har nogle rimelige forhold, og det er også derfor, jeg har bedt politiet om at redegøre for, hvordan man fremadrettet bedst muligt kan sikre det.

Kl. 14:43

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Tak. Spørgeren for et sidste spørgsmål.

Kl. 14:43

Helena Artmann Andresen (LA):

Tak. Professor i forvaltningsret Frederik Waage har kritiseret hundeloven og påpeger den manglende retssikkerhed for hundeejerne. Mener ministeren, at det er retssikkerhedsmæssigt forsvarligt, at politiet kan vurdere blot ud fra et skøn, at hunden er ulovlig, selv om ejeren har dna-test og stamtavle på den?

Kl. 14:43

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Ministeren.

Kl. 14:43

Justitsministeren (Nicolai Wammen):

Udgangspunktet er jo, som jeg også sagde indledningsvis, at politiet skal have en dialog med ejeren, herunder at ejeren har mulighed for at fremlægge dokumentation for den pågældende hunds race. Så kan der være tilfælde, hvor man af den ene eller anden grund ikke er i stand til det, eller hvor politiet vurderer, at det, der er blevet fremlagt, ikke er tilstrækkeligt, og der er det så, at man kan anbringe hunden i en pension.

Uanset hvad baggrunden er for, at hunden bliver anbragt der, er mit hovedbudskab, at hunden selvfølgelig skal behandles ordentligt, og det er derfor, at jeg har bedt politiet om at redegøre for de sager, der har været, og også for, hvordan man fremadrettet vil sikre, at det bliver tilfældet.

Kl. 14:44

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Tak. Vi siger tak til spørger og minister og fortsætter til næste spørger.

Det er et spørgsmål til kulturministeren af fru Katrine Daugaard fra Liberal Alliance.

Kl. 14:44

Spm. nr. S 269

16) Til kulturministeren af:

Katrine Daugaard (LA):

Mener ministeren, at kulturpasset kan betegnes som en succes, når der foreløbig er brugt knap 3.200 kr. på administration pr. bruger, mens den enkelte bruger til sammenligning kun har anvendt ca. 730 kr. gennem kulturpasset – primært på biografbesøg – og mener ministeren, at det er en hensigtsmæssig anvendelse af offentlige midler at udvide ordningen og samtidig have afsat 12 mio. kr. til at få de unge til rent faktisk at benytte kulturpasset?

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Værsgo at læse spørgsmålet op.

Kl. 14:44

Katrine Daugaard (LA):

Tak for det. Mener ministeren, at kulturpasset kan betegnes som en succes, når der foreløbig er brugt knap 3.200 kr. på administration pr. bruger, mens den enkelte bruger til sammenligning kun har anvendt ca. 730 kr. gennem kulturpasset – primært på biografbesøg – og mener ministeren, at det er en hensigtsmæssig anvendelse af offentlige midler at udvide ordningen og samtidig have afsat 12 mio. kr. til at få de unge til rent faktisk at benytte kulturpasset?

Kl. 14:45

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Værsgo til ministeren.

Kl. 14:45

Kulturministeren (Zenia Stampe):

Jeg er enig i, at udgifterne pr. kort er for høje, men det hænger jo bl.a. sammen med, at det har været svært at nå hele den her særlig udsatte ungegruppe, der er uden for arbejde, uden for uddannelse. Nogle går på fgu. Det er svært at nå dem med det her digitale betalingskort, har det vist sig. Og det er jo så sådan, at jo færre der bruger kortet, desto større udgifter er der pr. kort. Men jeg er glad for, at vi får tallene, for så kan vi netop tage udgangspunkt i dem, når vi skal forhandle om en udvidelse af kulturpasset, som det fremgår af regeringsgrundlaget.

På helt kort sigt har jeg besluttet at overføre 20 mio. kr. af de ubrugte kulturpasmidler, netop fordi kortet ikke har været anvendt i så høj grad, som vi havde håbet, til de længerevarende kulturpasfor-

løb. Kulturpasforsøget består jo af to forsøg, bl.a. det her digitale betalingskort, hvor det har vist sig at være svært at nå den her meget udsatte ungegruppe, og så består kulturpasforsøget jo også af de her mere skræddersyede forløb, hvor vi til gengæld indtil videre hører rigtig gode beretninger om, hvordan det går med dem. Så på kort sigt har vi altså truffet den beslutning at overføre de ubrugte midler fra betalingskortet til de her forløb.

Kl. 14:46

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Spørgeren.

Kl. 14:46

Katrine Daugaard (LA):

Men det kan jo virke skørt at udvide den her ordning, når man ikke har evalueret ordningen endnu. Og når ministeren begrunder flytningen af de her ca. 20 mio. kr. til flere skræddersyede kulturforløb med, at der har været en stor efterspørgsel, vil ministeren så anerkende, at 130 ansøgninger fra organisationer, institutioner og foreninger om støtte for i alt 276 mio. kr. dokumenterer en efterspørgsel efter offentlige tilskud, men ikke nødvendigvis en efterspørgsel efter kulturtilbud blandt de unge, som ordningen er sat i verden for at hjælpe?

Kl. 14:47

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Ministeren.

Kl. 14:47

Kulturministeren (Zenia Stampe):

Altså, nu står der jo rigtigt nok, at det er en udvidelse, vi lægger op til i regeringsgrundlaget, men det vil jo være de partier, der indgår i forhandlingerne, der også bestemmer, hvad der så skal ligge i begrebet udvidelse. Er det flere penge, eller handler det måske netop om at skruer kriterierne lidt anderledes sammen? Der vil jeg da bare opfordre fru Katrine Daugaard til at indgå i de forhandlinger, for det kunne jo godt være, at et justeret kulturpas kunne være noget for Liberal Alliance.

Det er i hvert fald min interesse at lave et kulturpaskoncept, som sørger for at komme rigtig mange unge til gavn og ikke mindst de unge, som har det allersværest og måske også er allerlængst væk fra vores kulturliv.

Kl. 14:48

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Spørgeren.

Kl. 14:48

Katrine Daugaard (LA):

Mener ministeren ikke, at det er et udtryk for manglende succes, at der pr. 12. august kun var anvendt knap 6 mio. kr. af de afsatte 60 mio. kr., og at kun 8.138 unge, altså ca. 16 pct. af målgruppen, har downloadet og brugt det her pas? Vil ministeren ikke anerkende, at de her tal jo netop viser, at efterspørgslen ikke er der fra de unge, og at det her er et flop og spild af skatteborgernes penge?

Kl. 14:48

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Ministeren.

Kl. 14:48

Kulturministeren (Zenia Stampe):

Nu er det her jo netop et forsøg, så vi kan gøre os erfaringer, og nogle af de erfaringer, vi har fået, er bl.a. fra fgu-eleverne. Det er primært dem, der bruger kortet, måske netop fordi det er der, det har været muligt at nå ud til de her unge, som måske er den stærkeste del af den her lidt sårbare målgruppe af unge, der rent faktisk færdes

med andre unge på deres fgu og derfor kan bruge det her kulturpas sammen med dem.

Kl. 14:50

Det er nogle af de erfaringer, vi gør os, og som jeg håber at vi kan sætte os sammen og kigge på i forhandlingerne om en udvidelse og justering af kulturpasset, hvor jeg ærligt talt håber, at fru Katrine Daugaard og LA vil være med, for jeg tror, det er Liberal Alliance og fru Katrine Daugaard, der har været allermest engagerede i den her debat.

Kl. 14:49

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Tak. Så er det spørgeren for det sidste spørgsmål.

Kl. 14:49

Katrine Daugaard (LA):

Jeg har desværre ikke set nogen som helst evidens, der peger på, at det her er en fornuftig brug af skatteborgernes penge. Og jeg kunne godt tænke mig, at ministeren også anerkender det faktum, at det her forsøg ikke får den her udsatte gruppe på omkring 51.000 i hverken arbejde eller uddannelse.

Kl. 14:49

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Ministeren.

Kl. 14:49

Kulturministeren (Zenia Stampe):

Nu består forsøget jo netop af to delforsøg, og det forsøg, der handler om kulturforløbene, som jeg også kan forstå på fru Katrine Daugaard egentlig er et spændende og positivt forsøg, er jo en del af kulturpasset, og det får vi jo gode beretninger om, så jeg vil ikke sige, at det hele er en fiasko på nogen som helst måde. Men det kan jo godt være, at vi skal ind og justere både på kulturpasforløbene, men jo også på indretningen af selve kulturpasset.

Der vil jeg bare sige, at jeg håber, at fru Katrine Daugaard vil være med i de overvejelser, og vi kan i hvert fald se, at i forhold til fgu-eleverne er der rent faktisk hul igennem.

Kl. 14:50

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Vi siger tak til kulturministeren og spørgeren.

Vi fortsætter til den næste spørger, som er fru Karina Adsbøl fra Danmarksdemokraterne, der har stillet et spørgsmål til socialministeren.

Kl. 14:50

Spm. nr. S 276

17) Til socialministeren af:

Karina Adsbøl (DD) (medspørger: **Kim Edberg Andersen** (DD)): Mener ministeren, at dokumentaren »Du må ikke blive for dansk« dokumenterer en stor berøringsangst hos sociale myndigheder for at gribe ind over for børn, der lever med vold, muslimsk æreskultur og genopdragelsesrejser til udlandet?

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Værsgo at læse spørgsmålet op.

Kl. 14:50

Karina Adsbøl (DD):

Tak for det, formand. Mener ministeren, at dokumentaren »Du må ikke blive for dansk« dokumenterer en stor berøringsangst hos sociale myndigheder for at gribe ind over for børn, der lever med vold, muslimsk æreskultur og genopdragelsesrejser til udlandet?

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Ministeren.

Kl. 14:50

Socialministeren (Monika Rubin):

Mange tak for spørgsmålet om et virkelig vigtigt emne på baggrund af en meget, meget trist sag. Jeg har faktisk enormt svært ved at forstå, at systemet dengang ikke greb de børn. Jeg bliver meget trist over, at det har kunnet ske, og at det formentlig også fortsat sker. Og jeg er også fast besluttet på, at vi skal blive bedre til at gribe de her børn.

Barnets baggrund må simpelt hen ikke ligge til grund for, om man får hjælp, hvis man er udsat for vold, negativ social kontrol, genopdragelsesrejser eller lignende. Derfor er det også vigtigt for mig at understrege, at heldigvis har tingene heller ikke stået stille de sidste 20 år. For den her sag er jo 20 år gammel.

I dag har kommunerne pligt til at vurdere hver enkelt underretning i løbet af 1 døgn for at vurdere, om der skal handles akut. Og der er også en særlig opmærksomhed på det, når der bliver underrettet om vold og overgreb. Der er også et lovkrav om et kommunalt beredskab til forebyggelse, opsporing og håndtering af negativ social kontrol, æresrelaterede konflikter og ekstremisme blandt børn og unge og deres familier. Så på den måde står vi et bedre sted, end vi gjorde dengang.

Når det så er sagt, peger f.eks. en analyse hos Børns Vilkår på, at den tidlige opsporing af vold mod børn i minoritetsetniske miljøer svigter. Og vi kan ikke sige entydigt præcist, hvorfor det er sådan. Derfor er det også virkelig vigtigt, at vi tager de her tal alvorligt, og vi skal have blik for, at der også, tror jeg, kan være nogle mørketal gemt i det her.

Derfor er det også både min som minister, men også regeringens klare ambition, at vi skal gøre mere for at forhindre vold mod børn, også i minoritetsetniske miljøer. Men at vurdere på baggrund af en 20 år gammel sag og sige, at vi generelt har en berøringsangst, tror jeg vi skal passe på med. Men vi *kan* se nogle bekymrende tal og analyser i forhold til opsporing og vold, og det skal der handles på. Derfor kommer regeringen også til at lave en langsigtet strategi for vold mod børn, hvor man særlig kommer til også at have fokus på vold i minoritetsetniske miljøer. Tak for ordet.

Kl. 14:53

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Tak. Så er det spørgeren.

Kl. 14:53

Karina Adsbøl (DD):

Allerede dengang kom der jo talrige underretninger om netop den her familie til Viborg Kommune. Der fik de adskillige underretninger. Alvira kontaktede også selv sin skole og fortalte om volden, uden at der blev grebet ordentligt ind. Vi ser i dag, at børn i nogle minoritetsfamilier lever under slavelignende forhold. Vi har set eksempler som dokumentaren, men der er også andre, som har skrevet bøger og fortæller, hvordan de har levet under de forhold.

Så siger ministeren, at vi skal tage tallene alvorligt, men vil alligevel ikke sige, at der er en berøringsangst, selv om vi kan se, at tallene i adskillige undersøgelser viser, at der er en berøringsangst på området, hvor man siger, at det jo er den kultur, de har. Så jeg skal bare høre ministeren: Kan ministeren så garantere – for ministeren henviser jo til, at det er en gammel sag – at det ikke sker fremadrettet, at børn lever under slavelignende forhold og myndighederne ikke tager det alvorligt?

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Ministeren.

Socialministeren (Monika Rubin):

Mange tak for spørgsmålet. Jeg siger ikke, at der ikke er en berøringsangst. Jeg siger, at det kan der sagtens være, men vi bliver nødt til at blive klogere på det, og det er derfor, regeringen også kommer til at lave en langsigtet strategi, som kommer til at gøre noget ved vold mod børn, og hvor vi har et særligt fokus på børn i minoritetsetniske miljøer. For vi kan se, at de børn ikke bliver grebet godt nok, også fra den undersøgelse, som Børns Vilkår er kommet med.

Det, jeg bare siger, er, at den aktuelle sag, som man spørger til, er 20 år gammel, og siden da har vi med barnets lov også iværksat en masse lovgivningsmæssige tiltag, som forhåbentlig forbedrer det, i hvert fald en smule.

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Spørgeren.

Karina Adsbøl (DD):

Men udfordringen er, minister, at selv om der er lovgivningsmæssige tiltag, så er der i dag børn, som lever under voldelige forhold. De bliver sendt på genopdragelsesrejser, og mange af dem kommer ikke tilbage til Danmark. Vi ser også i dokumentaren, at hun leder efter sin søster – TV 2-journalister er ude at lede efter søsteren.

Så i forhold til det, at man vil lave en langsigtet strategi, mangler jeg nok lidt klare svar fra ministeren på, hvad det præcis er, ministeren vil gøre i forhold til også genopdragelsesrejserne.

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Ministeren.

Socialministeren (Monika Rubin):

Tak til spørgeren. I forhold til genopdragelsesrejser ligger det på en anden ministers ressort, men i forhold til vold mod børn i hjemmene anerkender jeg fuldstændig det, spørgeren siger, og vi er på samme hold her. Jeg vil også have, at vi gør mere, og det er derfor, vi præcis kommer til at lave en strategi, hvor vi også har et særligt fokus på børn i minoritetsetniske miljøer.

Vi har en udfordring, tror jeg, men vi har ikke dokumentation for det, med, at der er en berøringsangst hos nogle af de socialrådgivere, der skal ud i de her familier. Det kan både være danske socialrådgivere, og det kan også være minoritetsetniske socialrådgivere. Berøringsangst kan se ud på mange måder.

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Tak. Så giver jeg plads til medspørgeren, hr. Kim Edberg Andersen fra Danmarksdemokraterne, til at fortsætte. Værsgo.

Kim Edberg Andersen (DD):

Tak for det. Men ministeren udtrykker også en form for berøringsangst, for det er jo ikke nordjyske familier, der er flyttet til København, der lige pludselig vælger at sende deres børn på genopdragelsesrejser i Rørbæk. Altså, det er muslimer. Det er jo der, hvor vi altid har problemet. Så vil ministeren anerkende, at det her med genopdragelsesrejser er et muslimsk problem? Og vil ministeren

Kl. 14:54 anerkende, når man taler udenom og begynder at brede det ud, at den her aktuelle sag jo også er et muslimsk par, som sender deres barn på en genopdragelsesrejse? Jeg kunne så høre, at ministeren opportunt siger, at det så er en anden.

Kl. 14:54 Det er et muslimsk problem, vi har. Vil ministeren adressere det for det, det er? Eller skal vi bruge en hel regeringsperiode på ikke at ville tale ærligt og åbent til hinanden og så få løst de her problemer, for det er jo egentlig det, vi bare gerne vil. Det tror jeg faktisk også ministeren gerne vil, men det ville hjælpe ministeren, hvis vi ligesom skærer elefanten ud i skiver, og så kan vi tage de nordjyske familier, hvis de begynder at sende deres børn på genopdragelsesrejser i Rørbæk. Så tager vi også fat i dem. Men lige nu er det et muslimsk problem. Anerkender ministeren det?

Kl. 14:57

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Ministeren.

Kl. 14:57

Socialministeren (Monika Rubin):

Mange tak. Nu var det, jeg henviste til i forhold til berøringsangst, med, at det både kan være i minoritetsetniske miljøer, men også blandt danske socialrådgivere, at når man kommer som socialrådgiver i et hjem, f.eks. hos en muslimsk familie, så kan berøringsangsten være forskellig, afhængigt af om man selv har en baggrund, der er den samme som dem, man besøger, eller en anderledes baggrund. Det er det, jeg hentyder til.

Jeg ved også, at Dansk Socialrådgiverforenings forkvinde, Signe Færch, har været ude at sige, at vi simpelt hen ikke lykkes godt nok med at løse den her problemstilling. Hvad der så konkret skal til for at løse det, kan være uddannelse, men det kan også være andre tiltag, og det bliver vi nødt til at se på i den strategi, som vi laver fra regeringens side. For jeg anerkender fuldstændig det, som ordføreren her og ordførerens kollega siger: Der er et problem, vi skal tage ekstremt alvorligt. Ét er, at den her sag er 20 år gammel, men det foregår stadig væk, og derfor skal vi gøre det ordentligt.

Kl. 14:58

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Spørgeren.

Kl. 14:58

Kim Edberg Andersen (DD):

Men jeg tror også, vi har brug for en minister, der træder så meget i karakter, at et af de tiltag, der skal til for socialrådgiverne, måske er fyresedler, når man finder det, sådan at hvis vi finder, at der er socialrådgivere, der har den her berøringsangst, så skal de finde noget andet at lave. Det, der er min oprigtige bekymring, er, at hvis den her berøringsangst kommer ind i en offentlig forvaltning, så er der simpelt hen børn, der går i stykker i den anden ende. Det kan godt være, at det kommer det bedste sted fra, men vi bliver nødt til at have ministerens ord for, at når man finder det her, så bliver man også nødt til sådan helt koldt at sige, at så er det måske ikke det, de skal lave, eller også skal de i hvert fald vide, at det finder vi os ikke i fra Folketingets side. Så vil ministeren tage fat i det og se til, at hvis der er berøringsangst over for muslimske familier, så risikerer man også en fyreseddel?

Kl. 14:59

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Ministeren.

Kl. 14:59

Socialministeren (Monika Rubin):

Mange tak. Nu tænker jeg ikke, det er min opgave som minister at skulle hyre og fyre socialrådgivere ude i kommunerne, men de skal overholde loven. Det er jo det, jeg er sat i verden for som minister. Det er at sørge for, at den lovgivning, vi laver her på Christiansborg, også bliver implementeret. Det er derfor, jeg siger, at vi bliver nødt til at se på, om der er nogle ting, vi kan gøre fra politisk hold for at klæde de her socialrådgivere bedre på.

Kl. 14:59

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Tak. Så giver jeg ordet til fru Karina Adsbøl fra Danmarksdemokraterne for et afsluttende spørgsmål. Værsgo.

Kl. 15:00

Karina Adsbøl (DD):

Tak. Jeg synes, ministeren negligerer det lidt, når ministeren hele tiden siger, at sagen er 20 år gammel, for det er også noget, der sker i dag. Vi har krisecentre i Danmark, og vi ved jo, at mange netop flygter til det krisecenter, fordi de er bange for at blive sendt på genopdragsrejse eller de er bange for at blive giftet væk med deres fætter eller andet. Så hvad er det helt præcis, ministeren vil gøre af tiltag, så vi ikke fremadrettet kommer til at se nogen eksempler som det her, hvor børn lever under slavelignende forhold?

Kl. 15:00

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Tak. Ministeren.

Kl. 15:00

Socialministeren (Monika Rubin):

Mange tak. Grunden til, at jeg bliver ved med at sige, at sagen er 20 år gammel, er, at ordførerens spørgsmål er, om jeg mener, at dokumentaren kan bevise, at det foregår den dag i dag. Derfor siger jeg bare, at vi skal være lidt opmærksomme på, at den er gammel. Så vi kan ikke bare trække en parallel en til en. Det var også derfor, jeg i min tale sagde, at med barnets lov har vi faktisk indført en række tiltag, der forhåbentlig ville dæmme op for en sag som den her, hvis det var foregået i dag.

Når det så er sagt, som jeg også sagde i min tale, tror jeg også på, at der er et mørketal derude. Der er nogle børn, vi faktisk slet ikke får besked om, og som lever i nogle familier, hvor de simpelt hen bliver udsat for vold. Det bliver vi nødt til at tage dybt alvorligt.

Kl. 15:01

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Tak til ministeren og spørgeren.

Hermed er spørgetimen afsluttet.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

2) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 8:

Forslag til folketingsbeslutning om, at en gerningspersons unge alder ikke kan indgå som formildende omstændighed i sager om personfarlig kriminalitet.

Af Anders Vistisen (DF) m.fl.

(Fremsættelse 12.05.2026).

Kl. 15:01

Forhandling**Den fg. formand** (Theresa Berg Andersen):

Jeg har lyttet mig til, at hr. Anders Vistisen ønsker at give en begrundelse for forslaget. Værsgo.

Kl. 15:02

Begrundelse

(Ordfører for forslagsstillerne)

Anders Vistisen (DF):

Der er politiske beslutninger, hvor konsekvensen måles i kroner og øre, og så findes der beslutninger, hvor konsekvensen måles i menneskeliv. Det forslag, vi behandler i dag, handler om det sidste. Det er kommet til på baggrund af sagen om Anna. Hun blev 13 år gammel. Hun blev slået ihjel den 11. marts 2024 i Hjallerup af en gerningsmand, der var hendes ekskæreste. Han er nu dømt både for drabet og for et seksualovergreb, og i forbindelse med dommen kommer Retslægerådet med en helt klar vurdering, nemlig at den her mand er så farlig, at han bør idømmes en forvaringsdom. Der sker det i både by- og landsretten, at man lægger vægt på gerningsmandens unge alder og derfor undlader at idømme ham en forvaringsdom. Det er jo sådan set helt efter lovens bogstav. Vi har nemlig her i Folketinget besluttet, at der skal lægges vægt på det faktum, at en gerningsperson er ung.

Men det, vi gør, når vi har lavet sådan en lovgivning, er, at vi tilsidesætter det lægefaglige skøn, der siger, at den her mand er farlig, og det er jo ligegyldigt, om han – som i det her tilfælde – er 17 år og 353 dage; om han er 27 eller 97 år, så vil han være farlig, indtil han af de lægefaglige myndigheder vurderes klar til at kunne komme ud igen.

Det er også, på baggrund af at vi har haft en anden sag, nemlig den såkaldte Smithsag her i København, hvor en person, der blev dømt for voldtægt af en kun 14-årig pige og efterfølgende for et voldtægts- og et drabsforsøg, og som også blev vurderet til at skulle have en forvaringsdom, også undgik forvaringsdommen på grund af sin lave alder og efterfølgende begik tre drab på sagesløse pensionister, der lukkede ham ind som sosu-medarbejder.

På baggrund af de sager mener vi, at der er et politisk ansvar for at fjerne muligheden for at se på gerningspersonens unge alder, når det kommer til vurderingen af, om man skal have forvaring, og vi håber, at et flertal i Folketinget er enig med Dansk Folkeparti i, at det er fornuftigt at følge den lægefaglige anbefaling og give domstolene mulighed for at passe på det omgivende samfund og dermed idømme den her form for voldspsykopater forvaringsdomme i fremtiden.

Kl. 15:04

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Tak til hr. Anders Vistisen. Jeg kan se, at der er enkelte, der har tegnet sig ind for korte bemærkninger, som ikke er mulige, før forhandlingen begynder. Så vi fortsætter.

Forhandlingen er åbnet, og den første, jeg giver ordet, er justitsministeren. Værsgo.

Forhandling

Justitsministeren (Nicolai Wammen):

Tak for det. Det er dybt, dybt alvorligt, når vi ser unge mennesker, som begår eksempelvis personfarlig kriminalitet – kriminalitet, som kan ødelægge andre menneskers liv og endda i nogle tilfælde har dødelig udgang. Det er ikke kun dybt forkasteligt, det er også alarmerende, at unge mennesker kan finde på at begå f.eks. vold eller voldtægt eller drab, og det skal mødes med markante konsekvenser, hver gang en person begår kriminalitet, som er skadende for offeret.

Der skal ikke herske tvivl, om at regeringen ser på problemet med unge kriminelle med meget, meget stor alvor. Det gælder ikke mindst, hvis kriminaliteten bliver begået af utilpassede unge med udenlandsk baggrund. Den adfærd er også helt og aldeles uacceptabel. Det er jo også derfor, at regeringen vil sikre, at flere kriminelle udlændinge udvises. Vi har derfor fremsat et lovforslag, som skal gennemføre væsentlige dele af regeringens udvisningsreform. Lovforslaget skal tredjebehandles i morgen.

Lovforslaget er endnu et skridt til at sikre, at Danmark fører den strammeste udlændingepolitik nogen sinde. Hvis udlændinge viser, at de ikke vil Danmark, så skal de heller ikke have lov til at være her. De skal simpelt hen ud. Derfor har regeringen foreslået, at udlændinge, der idømmes mindst 1 års ubetinget fængsel for visse former for alvorlig kriminalitet, som det klare udgangspunkt skal udvises, og det er derfor i den forbindelse afgørende, at personfarlig kriminalitet straffes på en måde, der står mål med forbrydelsen.

Det er også vigtigt og nødvendigt, at der tidligere på året blev gennemført en række straffeskærpelser for personfarlig kriminalitet, da et bredt flertal i Folketinget vedtog et lovforslag, som gennemførte dele af aftalen om straffereformen. Reformen indebærer den største samlede skærpelse af straffniveauet for personfarlig kriminalitet i nyere tid. Straffen for grov vold og særdeles grov vold er eksempelvis blevet fordoblet. Derfor vil det også være sådan, at hvis en 17-årig begår grov vold ved at slå en person med en flaske eller det, der er endnu værre, så vil straffen altså kunne fordobles i forhold til det, der hidtil har været gældende. Straffen er desuden blevet skærpet for voldtægt, ved vold eller trusler om vold. Det omfatter også overfaldsvoldtægt samt gruppevoldtægt.

Derudover har vi skærpet straffen for simpel vold i gentagelsestilfælde, simpel vold i form af tilfældig overfalds- og gruppevold og simpel vold i nære relationer. Vi har skærpet straffen for vidnetrusler og for vold, trusler og chikane mod personer i offentlig tjeneste, og vi har skærpet straffen for visse former for vanvidskørsel, f.eks. trafikdrab. Så har vi fordoblet straffen for besiddelse og udbredelse af seksuelt materiale med personer under 18 år og for deling af seksuelt materiale uden samtykke i form af videregivelse af billeder og video.

Der er her tale om nogle meget alvorlige forbrydelser og noget af det værste, et menneske kan udsætte et andet menneske for. Derfor er jeg også glad for, at et stort flertal i Folketinget har bakket op om straffeskærpelserne, og at flere af skærpelserne allerede er trådt i kraft, og at andre vil gøre det inden længe. Men vi er ikke i mål endnu. Regeringen arbejder videre med at skærpe straffene for personfarlig kriminalitet, og senere i år vil jeg præsentere et lovforslag med yderligere straffeskærpelser for døds vold i sager, hvor gerningsmanden er tidligere dømt, f.eks. for personfarlig kriminalitet, og det siger sig selv, at de straffeskærpelser også kommer til at gælde unge kriminelle. For selv om gerningsmanden er mellem 15 og 18 år, skal vedkommende selvfølgelig også straffes, og det skal være en straf, der kan mærkes.

Det bringer mig til det centrale i beslutningsforslaget. Jeg deler forslagsstillernes ønske om at slå hårdt ned på personfarlig krimina-

Kl. 15:04

litet, men jeg mener også, at vi skal værne om et grundlæggende princip i det strafferetlige system, og det princip er, at det er domstolene, der fastsætter den konkrete straf på baggrund af omstændighederne i den enkelte sag. Ved strafudmålingen kan domstolene inddrage en lang række forhold og hensyn. Domstolene lægger først og fremmest vægt på lovovertrædelsens alvor og de konsekvenser, som lovovertrædelsen har medført. Det kan herudover trække straffen op, hvis gerningspersonen er tidligere straffet, hvis forbrydelsen er begået af flere i forening, eller hvis gerningen har haft ydmygende karakter. Omvendt kan der også være formildende omstændigheder, som domstolen kan og ofte vil tillægge væsentlig betydning. Det gælder bl.a., hvis gerningsmanden var under 18 år på gerningstidspunktet. Sådan har det været, siden straffeloven blev vedtaget i 1930. Det betyder ikke, at alvorlig kriminalitet begået af unge ikke skal mødes med en hård reaktion, men det betyder, at det er op til domstolene at vurdere, hvad det er for en straf, der skal gives inden for den lovgivning, vi har.

Vi skal som lovgivere fastlægge rammerne og straffiveauerne, og dem har vi skærpet markant for den personfarlige kriminalitet, og de vil blive yderligere skærpet, og inden for det skal domstolene have mulighed for at foretage en konkret vurdering, herunder om der er forhold, der er skærpende, eller om der er forhold, der er formildende. Det synes jeg er et godt udgangspunkt, altså at vi har tillid til, at domstolene kan træffe de beslutninger, og på den baggrund kan regeringen ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 15:10

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Tak. Den første spørger er hr. Anders Vistisen fra Dansk Folkeparti. Værsgo.

Kl. 15:11

Anders Vistisen (DF):

Det var en relativt lang udenomssnak, justitsministeren kom med. Vi har i Dansk Folkeparti jo selv været med hele vejen i forhold til de her straffeskærpelser, men vi synes ikke, at de går langt nok. Men det, det her forslag helt specifikt er møntet på at ramme, er, når der er tale om en forvaringsstraf. Hvorfor skal man så også der tage hensyn til gerningspersoners unge alder? Jeg taler ikke for et generelt opgør med, at det er et element, men når der er en lægefaglig vurdering af, at de her mennesker er så syge og så langt væk fra normalen, at de er til fare for det omgivende samfund, hvorfor har det så en betydning, om man er 17, 21, 34 eller 97, for regeringen, i forhold til om man skal have en forvaringsdom?

Kl. 15:11

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Ministeren.

Kl. 15:11

Justitsministeren (Nicolai Wammen):

Forvaringsdomme er nogle af de allermest alvorlige domme, der afsiges i det her land, og jeg har, som jeg sagde for et øjeblik siden, tillid til, at domstolene i de konkrete sager vurderer, både hvad der er af alvorlighedsgrad i den pågældende sag, hvad der måtte være af skærpende omstændigheder, og hvad der er af formildende omstændigheder, og så træffer domstolene så beslutning på det grundlag, altså om man vil idømme forvaring, eller om man ikke vil idømme forvaring.

Kl. 15:12

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Spørgeren.

Anders Vistisen (DF):

Jeg fik også magtens tredeling penslet ud, da jeg selv studerede jura i sin tid, og jeg advokerer jo ikke for, at vi overtager domstolenes rolle. Men når vi som Folketing, som lovgivere, har valgt, at man i den her type sager skal lægge vægt på alder, kan vi også vælge, at man ikke længere skal gøre det. Det er jo det, der er sagens kerne, så jeg er nødt til at spørge igen: Hvorfor vil ministeren holde hånden over de her mennesker, når der er en lægefaglig vurdering, der tilsiger, at forvaring er den rigtige straf? Det handler ikke om straffens længde, det handler om, at man lægefagligt mener, at de her mennesker er til fare for det omgivende samfund i den sindstilstand, de befinder sig i.

Kl. 15:12

år, som lokker pædofile ud i skoven. De møder op for at forgribe sig på et barn, og så tæsker man dem. Dem vil man altså give 2, 3, 4 år, og man vil ikke give minimumsstraffe til pædofile. Men man vil godt, kan jeg forstå på ministeren, give minimumsstraffe for vanvidsbilisme. Kan ministeren forklare mig, hvorfor man kan sætte minimumsstraffe for vanvidsbilisme og ikke for pædofili?

Kl. 15:15

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Ministeren.

Kl. 15:12

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Ministeren.

Kl. 15:15

Justitsministeren (Nicolai Wammen):

Jeg tror ikke, der er nogen i det her Folketing, der ønsker at holde hånden over nogen, der begår så forfærdelige forbrydelser. Det tror jeg virkelig ikke. Jeg har til gengæld tillid til, at domstolene i de konkrete sager udmåler den straf, man mener er den rigtige, og det betyder, at man også tager stilling til, om forvaring er den rigtige straf, og at man, hvis man mener, at det er det, også idømmer det.

Kl. 15:12

Justitsministeren (Nicolai Wammen):

Jeg er justitsminister i en regering, der lægger op til de hårdeste strafskærpelser, vi har set. Nogle af dem er allerede trådt i kraft, og andre træder i kraft inden længe. Jeg vil derudover komme med yderligere forslag til strafskærpelser. Jeg har nul som i nul komma nul procent sympati for de forbrydelser og de forbrydere, der begår dem. Jeg har til gengæld tiltro til, at vores domstole afsiger de domme, man mener er rigtige, når man har set den konkrete sag. Og vi har så til gengæld som Folketing mulighed for at give bedre muligheder for, at man kan straffe hårdt, og det er så det, vi gør.

Kl. 15:16

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Den næste spørger er hr. Jacob Harris, uden for grupperne.

Kl. 15:13

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Tak. Den næste spørger er fru Mai Mercado fra Det Konservative Folkeparti. Værsgo.

Kl. 15:16

Jacob Harris (UFG):

Hørte jeg rigtigt, at ministeren sagde, at man vil lave minimumsstraffe for særlig hård kriminalitet? Det var spørgsmål nummer 1.

Nummer 2 er: Jeg må give den anden spørger ret i, at det virker lidt, som om ministeren snakker ind i, at man alt for ofte tager et hensyn til gerningsmanden. Jeg savner lidt, at ministeren redegør for, hvorfor et barn kan udføre kriminalitet som en voksen, men ikke skal have den samme straf, for en voldtægt er vel en voldtægt?

Kl. 15:13

Mai Mercado (KF):

Ministeren taler meget om, at det skal være op til domstolene, at det skal være deres skøn, og at det er deres opgave at udmåle straffene. Men der findes jo også forskellige paragraffer i straffeloven, hvor der er fastsat minimumsstraffe, og hvor vi altså fra Folketingets side har sagt, at den her form for kriminalitet er så alvorlig, at det altså kræver en minimumsstraf. En af dem kunne jo være straffelovens § 237 vedrørende manddrab. Så med det i mente er det jo i hvert fald ikke noget, vi har overladt til domstolene alene.

Jeg synes egentlig, at det forslag, som vi står med i dag, er fornuftigt, fordi det jo ikke engang handler om en minimumsstraf, men handler om at se på de omstændigheder i straffelovens § 82, som vedrører de formildende omstændigheder, og at vi har set nogle eksempler, som også meget rigtigt bliver taget op i beslutningsforslaget, hvor man altså ikke skal kunne bruge den pågældende gerningsmands unge alder som en formildende omstændighed i forhold til strafudmålingen. Så jeg mener egentlig, at regeringen burde genoverveje sit synspunkt i den her sag.

Kl. 15:17

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Ministeren.

Kl. 15:14

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Ministeren.

Kl. 15:17

Justitsministeren (Nicolai Wammen):

Det, jeg sagde for et øjeblik siden, var, at vi bredt i Folketinget har besluttet at skærpe en række straffe, sådan at man kan idømme hårdere straffe, end man tidligere kunne. Det gælder både for voksne, men altså også for 15-18-årige. Det synes jeg er dybt fornuftigt. En voldtægt er en forfærdelig forbrydelse uanset gerningsmandens alder og for den sags skyld uanset offerets alder. Der har jeg selvfølgelig også en forventning om, at domstolene på baggrund af den forbrydelse, der er begået, udmåler den straf, man mener det er rigtig skal følge deraf.

Kl. 15:14

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Spørgeren.

Kl. 15:15

Justitsministeren (Nicolai Wammen):

I al stilfærdighed vil jeg sige, at princippet om, at man ved domstolene kan inddrage gerningsmandens alder som en del af den bedømmelse, der sker, er noget, der har været i straffeloven siden 1930 og altså også i de tider, hvor vi har haft konservative justitsministre.

Det er vigtigt for mig at sige, at det, domstolene jo i første omgang ser på, er, hvor alvorlig forbrydelsen er. Så kan der være skærpene omstændigheder, og der kan være formildende omstændigheder, og på baggrund af det træffer domstolen så sin afgørelse. Det er magtens tredeling, og det synes jeg er en fornuftig måde at gøre det på.

Jacob Harris (UFG):

Vi kan tænke ind i et scenarie, der foregår ude i det danske land med pædofiljægere, hvor der er unge mennesker på 15, 16 og 17

Kl. 15:18

Kl. 15:21

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Spørgeren.

Kl. 15:18

Kl. 15:21

Mai Mercado (KF):

Men det, der lige præcis bliver peget på i beslutningsforslaget her, er jo, at der er nogle kriminalitetsformer, som er så alvorlige, at der kan en ung alder aldrig være undskyldningen eller anledningen til, at man nedsætter straffen. Og der er oplyst en række eksempler på straffesager, også straffesager, som end ikke er afgjort, fordi der bl.a. er en af dem, der bliver nævnt, som er blevet anket, og som skal prøves ved Højesteret, og det er jo for at kunne prøve det principielle. Det ville man jo kunne overkomme ved rent faktisk at stemme for det her beslutningsforslag.

Kl. 15:19

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Ministeren.

Kl. 15:19

Justitsministeren (Nicolai Wammen):

Det er rigtigt, at det er en af de sager, der også har været nævnt her i dag. Det er en sag, som i øvrigt er en utrolig tragisk sag, og mine tanker og dybeste medfølelse går til familien til offeret, og det er jeg sikker på gælder hele Folketinget, uanset hvilket parti vi tilhører.

Jeg kommer ikke til at gå ind i den konkrete sag, men vil bare sige, at det jo er korrekt, som fru Mai Mercado siger, at sagen er anket til Højesteret med påstand om, at gerningsmanden idømmes forvaring, altså en af de allerallerhårdeste straffe, man kan idømme nogen i Danmark. Det er jo et eksempel på, at selv om man har en ung alder, er der nu en begæring om, en påstand om, at der bliver idømt forvaring, og det skal Højesteret så tage stilling til.

Kl. 15:19

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Den næste spørger er hr. Malte Larsen fra Dansk Folkeparti. Værsgo.
Kl. 15:20

Malte Larsen (DF):

Tak, formand, og tak til ministeren. Når en mand, 2 dage før han fylder 18 år, beslutter sig for at begå en brutal voldtægt af og et brutalt drab på sin 13-årige ekskærester og der foreligger en lægefaglig vurdering, som tilsiger, at den her mand er så farlig, at han bør idømmes forvaring, mener ministeren så i ramme alvor, at gerningsmandens alder bør anses for en formildende omstændighed med den konsekvens, at han får en mildere fængselsstraf, end han havde gjort, hvis han havde været 2 dage ældre?

Kl. 15:20

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Ministeren.

Kl. 15:20

Justitsministeren (Nicolai Wammen):

Som jeg sagde for et øjeblik siden, er der tale om en utrolig tragisk sag, som jeg tror berører os alle sammen dybt. Det er også en sag, der verserer ved domstolene, og hvor landsrettens dom er blevet anket til Højesteret med påstand om, at gerningsmanden idømmes forvaring. Med andre ord er sagen ikke afsluttet. Der er fremsat påstand om forvaring. Det er Højesteret, der tager stilling til, om det er den dom, der skal falde.

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Spørgeren.

Malte Larsen (DF):

Men det er jo ren udenomssnak. For der er jo ikke nogen, der er uenige i, at det her er en dybt tragisk sag. Og der spørges ikke ind til, hvor vi befinder os i den straffeprocessuelle sag. Det, der spørges ind til, er, om ministeren politisk har den overbevisning, at det er rimeligt, at en mand, der, 2 dage før han fylder 18 år, begår et brutalt mord og en seksualforbrydelse mod en 13-årig kvinde, og at det er det faktum, at det er, 2 dage før han fylder 18 år, der gør det, så skal have en mildere straf sammenlignet med alle andre. Det er jo et politisk spørgsmål og ikke et spørgsmål om, hvor vi befinder os i strafferetssagen.

Kl. 15:21

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Ministeren.

Kl. 15:21

Justitsministeren (Nicolai Wammen):

Jeg tror, vi alle sammen er nødt til at have respekt for, at der er en verserende sag ved domstolene. Den er nu ved Højesteret, hvor der er fremsat påstand om, at gerningsmanden idømmes forvaring. Så der er ikke truffet en endelig afgørelse om, hvorvidt man, på trods af at man ikke var fyldt 18 år endnu, skal idømmes forvaring eller ej, og derfor er det forkert, når spørgeren siger, at det er der truffet afgørelse om. Det er der ikke.

Kl. 15:22

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Vi siger tak til justitsministeren. Der er ikke flere spørgsmål. Vi fortsætter med talerrækken og giver ordet til fru Lea Wermelin fra Socialdemokratiet. Værsgo.

Kl. 15:22

(Ordfører)

Lea Wermelin (S):

Tak for det, og tak for ordet. Når børn og unge begår vold og anden personfarlig kriminalitet, er det ikke bare et tal i en statistik; det rammer også ofte andre unge mennesker, som skal leve med konsekvenserne resten af livet. Derfor skal der være konsekvenser, når man begår alvorlig kriminalitet.

Spørgsmålet i dag er, om løsningen er at fjerne muligheden for, at domstolene kan lægge vægt på gerningspersonens alder, når straffen skal fastsættes. Det mener vi ikke. Men vi er bekymrede over udviklingen i børns og unges forråelse og tager det dybt alvorligt. Berlinske har i dag beskrevet en stigning i antallet af 10-14-årige, der mistænkes for vold, og det skal bekymre os, og det skal det også, at vi kan se en stor slagside af ikkevestlige indvandrere og efterkommere i statistikkerne. Vi skal selvfølgelig ikke ende med svenske tilstande, hvor alvorlig kriminalitet og rekruttering af meget unge mennesker til kriminelle miljøer har udviklet sig til et alvorligt samfundsproblem.

Derfor skal vi også være villige til at se på, om vores indsats er stærk nok. Her synes jeg, det er vigtigt at være ærlig: Der findes ikke et quickfix. Hvis man kunne løse problemet med ungdomskriminalitet med et enkelt lovforslag, havde problemet være løst for længst. Det kan man ikke. Vi skal hele vejen rundt. Vi skal have et stærkt politi, som kan gribe ind over for de kriminelle miljøer. Vi skal have hårde konsekvenser for den, der begår grov kriminalitet, og her har vi også, som ministeren var inde på, sat ind med markant

hårdere straffe, som også gælder de unge, ligesom vi snart stemmer en udvinningsreform igennem, som også gælder unge under 18.

Det hænger selvfølgelig også sammen med boligsociale indsatser, ligesom vi skal have fat i en nyere del af problemet, nemlig techgiganterne. For hvis sociale medier inspirerer og bruges til at organisere og man mødes i chatgrupper, kan vi ikke bare acceptere, at teknologivirkomhederne står på sidelinjen. De skal tage ansvar. Vi skal ikke have et samfund, hvor en 12-, 13- eller 14-årig kan blive rekrutteret til grov kriminalitet på sin mobiltelefon, mens platformen tjener penge på opmærksomheden. Det er også en del af kampen mod ungdomskriminalitet. Derfor vil vi også forbyde sociale medier for de unge under 15 år.

Så vil jeg gå tilbage til beslutningsforslaget, for jeg forstår godt ønsket om at sende et klart signal, men det klare signal behøver ikke at være, at alder aldrig må indgå i strafudmålingen. Det klare signal er, at alvorlig kriminalitet har konsekvenser, også når gerningspersonen er ung. Vi har som sagt gennemført markante straffeskæmpelser for personfarlig kriminalitet. Straffen for bl.a. grov og særdeles grov vold er blevet fordoblet, og det er helt rimeligt. Men inden for de rammer skal domstolene fortsat kunne vurdere den konkrete sag, og derfor støtter Socialdemokratiet ikke forslaget. Tak for ordet.

Kl. 15:25

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Tak. Den første spørger er hr. Anders Vistisen fra Dansk Folkeparti.

Kl. 15:25

Anders Vistisen (DF):

Jeg er meget interesseret i Socialdemokratiets holdning til, om man må have en politisk debat på baggrund af verserende straffesager. Jeg hørte statsministeren på et pressemøde for nylig på baggrund af den tragiske drabssag fra Islands Brygge foreslå en straffeskæmpelse oven på den straffeskæmpelse, justitsministeren har forelagt tidligere – og justitsministeren nævnte endda den straffeskæmpelse i sin tale lige før. Der er jo tale om en straffesag, der ikke engang er gået i gang endnu. Hvorfor må Socialdemokratiet godt lave retspolitik på baggrund af den sag, mens de i den her sammenhæng bruger det argument, at fordi der ikke er faldet *endelig* dom – kun første- og andeninstansdom – fra i sagen fra Hjallerup, så kan vi ikke snakke om den straffeskæmpelse i forhold til forvaringsdomme til unge under 18 år?

Kl. 15:26

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Ordføreren.

Kl. 15:26

Lea Wermelin (S):

Jeg synes, det er dejligt, at Dansk Folkeparti gerne vil diskutere med Socialdemokratiet. Jeg oplever egentlig også, at vi på lange stræk er enige. Vi har også gennemført nogle af de straffeskæmpelser, som jeg her nævnte i min tale, i fællesskab, fordi vi ser med stor alvor på, at der bliver begået kriminalitet, også når det sker i de ikkevestlige miljøer, som vi jo også kan se af statistikkerne her. Men det er jo ikke en ny ting, at vi sådan set afholder os fra at blande os i verserende straffesager. Det mener jeg også at ordføreren selv var inde på i forhold til sit jurakendskab, altså at det sådan set er ganske normalt, at vi fra politikernes side ikke blander os i en verserende straffesag.

Kl. 15:27

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Spørgeren.

Kl. 15:27

Anders Vistisen (DF):

Hykleriet er jo bare mageløst, fordi man selv bruger en straffesag, der ikke engang er gået i gang endnu, som baggrund for at ønske en straffeskæmpelse, som jeg i øvrigt er enig i. Når vi så f.eks. tager Schmidtsagen, hvor en mand ikke blev idømt forvaring på grund af sin unge alder, og der så efterfølgende er tre pensionister på 80, 81 og 82 år, der bliver slået ihjel af gerningspersonen, gør det så ikke noget? Den sag er jo endeligt afgjort. I byretten blev han idømt forvaring; i landsretten blev han idømt forvaring; i Højesteret blev så idømt en åremålsstraf, fordi han havde en ung alder. Har den sag overhovedet heller ikke nogen indvirkning på Socialdemokratiets holdning til, om det er forsvarligt at lukke sådan en mand ud?

Kl. 15:27

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Ordføreren.

Kl. 15:27

Lea Wermelin (S):

Jeg tror ikke, at man kan få et stykke papir ind imellem Dansk Folkeparti og Socialdemokratiet, i forhold til hvor tragisk den her type sager er, og hvor alvorligt vi tager den type sager her, og hvor meget vi ønsker at gøre ved dem. Der, hvor der så kan være en forskel, er jo i, hvordan vi ser på, hvordan vi får bekæmpet den type kriminalitet. Én ting er jo så straffen, og den kan vi sagtens diskutere. Det, vi så også lægger vægt på fra Socialdemokratiets side, er, hvordan vi forebygger, og hvordan vi undgår, at børn og unge ender i den type kriminalitet. Det er jo også et hovedfokus for os. Så alvoren – og det mener jeg også at ministeren meget klart tilkendegav – er jo ikke et partipolitisk spørgsmål.

Kl. 15:28

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Næste spørger er hr. Jacob Harris, uden for grupperne. Værsgo.

Kl. 15:28

Jacob Harris (UFG):

Ordføreren fik sagt, at Socialdemokratiet har taget initiativ til at forbyde sociale medier for de unge, og bruger det som argument for, at det skulle være forebyggende. Hvordan havde ordføreren tænkt sig at det skulle forebygge, at ham her den 17-årige dræbte og voldtog sin ekskæreste, ved at han ikke kunne komme på TikTok eller Facebook? Ville det drab så være undgået? Er der et fagligt belæg for det?

Kl. 15:28

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Ordføreren.

Kl. 15:28

Lea Wermelin (S):

Man kan jo altid prøve at latterliggøre sine kollegaer. Det står jo enhver ordfører frit for. Men nu er det jo ikke kun Socialdemokratiet, der peger på, at sociale medier har en reel rolle at spille i forhold til nogle af de kriminelle miljøer af unge, vi ser her, der begår grov kriminalitet, og som er forrået af det, de ser på de sociale medier. Det er det, jeg også peger på her, og det er også det, man kan læse om i Berlingske i dag. De organiserer sig, de koordinerer, og de bliver inspireret på sociale medier, og det ønsker vi ikke. Det er klart, at nogle af de børn, som ser det her, vil vi gerne beskytte mod det indhold, og det er også derfor, det indgår som et element i forebyggelsen.

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Spørgeren.

Jacob Harris (UFG):

Det var ikke for at latterliggøre ordføreren. Jeg spørger bare ud fra det, ordføreren siger. Men jeg vil igen spørge: Har ordføreren et fagligt belæg for, at man vil kunne undgå sådan en sag som den her ved at forbyde sociale medier for unge?

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Ordføreren.

Lea Wermelin (S):

Det er sådan set samme spørgsmål, og derfor er det også samme svar. Det, jeg svarede lige før, var, at sociale medier har en rolle at spille i forhold til den stigning, vi ser i forhold til ungdomskriminalitet. Nogle af dem, der arbejder med det her og forsker i det her, peger på, at det har en betydning, og at det er med til at skabe en forrælse af vores ungdom. Det er jo så der, hvor jeg peger på, at når vi skal hele vejen rundt, jamen så bliver vi også nødt til at kigge på sociale medier. Men det er klart, at det selvfølgelig ikke står alene.

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Næste spørger er fru Mai Mercado, Det Konservative Folkeparti.
Værsgo.

Mai Mercado (KF):

Tidligere har det været sådan, at når kriminalitet udviklede sig og nye kriminalitetsformer ligesom opstod, håndterede man det politisk og fandt nye svar og nye redskaber. Det gjorde vi bl.a. i bandepakkeforhandlingerne, hvor vi satte ind over for fænomenet torpedoer, som kom til Danmark og Sverige og begik bandekriminalitet. Med de afvisninger, der kommer i dag, skal man så forstå det sådan, at Socialdemokratiet egentlig er gået væk fra at håndtere de her nye kriminalitetsformer med nye redskaber og nye svar? For jeg kan jo forstå, at det er en afvisning.

Derfor skal mit spørgsmål egentlig bare være: Det kan godt være, man afviser det her svar, men kommer der så andre svar fra Socialdemokratiet over for unge gerningsmænd, som begår meget, meget grov og alvorlig kriminalitet, bl.a. set i lyset af de artikler, som Berlingske er kommet med i dag? For det vil vi i Det Konservative Folkeparti meget gerne gå ind i drøftelserne af.

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Ordføreren.

Lea Wermelin (S):

Godt. Men jeg er da sådan set glad for, at den konservative ordfører spørger. For Socialdemokratiet står det samme sted, som vi hele tiden har stået, nemlig at vi utrolig gerne vil være med til – også i fællesskab med de partier i Folketinget, som ønsker det samme som os, nemlig at sætte ind også over for nye typer af kriminalitet – at vi kan slå hårdt ned på det. Jeg forestiller mig, at det er noget af det, som vi også skal tale med Det Konservative Folkeparti om, altså hvad det så er for nogle værktøjer, der skal til.

Næste år får vi en tilbagemelding, også fra nogle af dem, der har siddet og kigget på det her i forhold til kriminalitetsforebyggelse,

Kl. 15:29 se, og de kommer med nogle anbefalinger, vi skal forholde os til. Borgmestrene i nogle af vores store byer har i dag også været ude med samme bekymring som os, og der ved jeg, at ministeren også er optaget af, at vi også kan tale med dem om, hvad vi gør sammen med kommunerne.

Kl. 15:29 Så vi vil rigtig gerne være med til at diskutere, hvad det egentlig er, der skal til. Det samme kan siges i forhold til de her ungdomskriminalitetsnævne. Så vi vil meget gerne tale nye værktøjer og redskaber uagtet det beslutningsforslag, som vi taler om her i dag.

Kl. 15:29 **Den fg. formand** (Theresa Berg Andersen):
Spørgeren.

Kl. 15:29 **Mai Mercado** (KF):

Det synes jeg er meget, meget positivt. For almindeligvis synes jeg egentlig bare vi plejer at opleve sådan en flad afvisning. Jeg vil bare kvittere for, både at man tager det seriøst, og at man også er parat til at gribe til nye værktøjer, i forhold til hvordan man skal sætte ind over for unge kriminelle, som begår meget grov og alvorlig kriminalitet. Og så tænker jeg da, at det er oplagt, at Dansk Folkeparti også kan sparke det her udmærkede forslag ind i de forhandlinger. Så hørte jeg det rigtigt, når det er, at ordføreren siger, at det er noget, der kommer til en decideret politisk forhandling?

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Ordføreren.

Lea Wermelin (S):

Nu er det jo ikke mig som ordfører, der indkalder til forhandlinger. Men det, vi også hørte ministeren sige, var, at der kommer flere forslag, bl.a. også på straffeområdet. Men vi ved jo også, at der er nogle anbefalinger på vej, bl.a. i forhold til det kriminalitetsforebyggende. Og jeg er dybt, dybt bekymret over det, vi ser, i forhold til at yngre børn og unge ikke bare begår kriminalitet, men også grovere kriminalitet. Det, vi ser med ungebander, der huserer, og som river jakkerne af jævnaldrende, er jo så voldsomt, og det vil vi meget gerne være med til at stoppe sammen med Det Konservative Folkeparti.

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Tak til Socialdemokratiets ordfører. Der er ikke flere spørgsmål. Vi fortsætter talerrækken og går nu til Socialistisk Folkeparti ved fru Karina Lorentzen Dehnhardt. Værsgo.

(Ordfører)

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF):

Tak. Sverige oplever i øjeblikket en alvorlig udvikling i ungdomskriminaliteten, hvor især rekrutteringen af meget unge til organiseret bandekriminalitet har skabt store udfordringer. Og det rejser selvfølgelig nogle relevante debatter omkring ungdomskriminalitet, men jeg bliver også nødt til at sige, at den danske udvikling heldigvis på ingen måde ligner den svenske. Jeg vil derfor heller ikke mene, at vi står på en brændende platform i forhold til at ændre den kurs, vi har over for unge kriminelle. Jeg vil gerne være helt klar: Vi skal slå hårdt ned på alvorlig kriminalitet, og vores børn og unge skal selvfølgelig også være klar over, at det er uacceptabelt og har konsekvenser.

Nogle gange kan man godt få det indtryk, at der nærmest ikke sker noget, når unge begår kriminalitet, men selvfølgelig gør der

det – og endda også for meget unge kriminelle har vi muligheder for at låse dem inde på sikrede institutioner. Men jeg synes, vi er nødt til at holde fast i, at vi som samfund har en grundlæggende sondring mellem børn og voksne. Den sondring afspejles også i vores straffesystem. Både FN's børnekonvention og EU's charter om grundlæggende rettigheder understreger, at børn skal behandles med udgangspunkt i deres alder, modenhed og tarv. Det er samtidig et væsentligt element i vores strafferetlige system, at domstolene kan inddrage en række forhold, som de kan lægge vægt på ved udmålingen af den konkrete straf. Det synes jeg ikke vi skal lave om på. Gerningspersonens alder er bare ét af hensynene blandt flere; også kriminalitetens alvor og sagens øvrige skærpene og formildende omstændigheder skal tages i betragtning. Og en ung alder betyder ikke automatisk en lavere straf; det har vi set i en række domme. Det er også muligt at give forvaring, hvis man skulle ønske det. Så grundlæggende synes vi ikke, vi skal lave om på det system, vi har.

Vi har også bemærket, at forslaget ifølge stillerne ikke kan forventes at medføre væsentlige økonomiske eller administrative konsekvenser. Det vil jeg nok gerne sætte spørgsmålstegn ved. Vores fængsler står allerede over for store udfordringer med et historisk meget højt belæg, stigende belæg endda, mangel på fængselsbetjente og for få fængsels- og arrestpladser. Hvis det her forslag gennemføres, vil det få yderligere konsekvenser for vores fængsler, og som jeg hører de ansatte lige nu, står de i en meget grell situation derude. Man kan altid tage en drøftelse af, om retspolitikken skal bestemmes af kapaciteten. Det har jeg ofte hørt at den ikke skal, men jeg tror desværre, at vi lige for tiden er nået til et punkt, hvor den nok gør det.

Som lovgivere er vores opgave ikke bare at straffe den forbrydelse, der allerede er begået. Vores opgave er selvfølgelig også at forhindre, at den næste bliver begået. Og lige præcis sidste gang vi forhandlede straffereform i Folketinget, nedsatte vi en Kriminalitetsforebyggelseskommission – det var bl.a. noget, SF ønskede – så vi kan se på den meget tidlige kriminalitetsforebyggende indsats blandt børn og unge. Det, der er mit håb, er, at vi får nogle gode, nye råd til, hvordan vi kan håndtere ungdomskriminalitet på en klogere måde. Hvordan kan vi få nogle redskaber, der rent faktisk virker? Dansk Folkeparti stemte mig bekendt for den kommission, eller de bakkede den i hvert fald op, og dens anbefalinger forventes i begyndelsen af 2027. Så mon ikke det kunne give god mening at lytte til den viden og de anbefalinger, som vi selv har bedt eksperterne om at indhente? Det synes jeg i hvert fald giver god mening.

Vi har allerede i dag rigtig store muligheder for at straffe behørdt i vores retssystem og endda også give forvaring, så jeg synes, at vi for nuværende har det, som vi skal bruge. Og vi er i SF modstandere af at fjerne domstolenes mulighed for at foretage en konkret vurdering af den enkelte sag, når det kommer til gerningspersonens alder. Derfor kan vi selvfølgelig ikke støtte det her forslag. Tak for ordet. Og så skal jeg hilse fra Enhedslisten, skal jeg skynde mig at sige, som er samme sted som SF.

Kl. 15:38

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Tak. Den første spørger er hr. Anders Vistisen fra Dansk Folkeparti. Værsgo.

Kl. 15:38

Anders Vistisen (DF):

Min fornemmelse er, at i forhold til den grundlæggende retsfølelse i samfundet så man nok hellere, at det var nogle økonomisk kriminelle, der afsonede med fodlænke, end folk, der er dømt for meget alvorlig personfarlig kriminalitet som voldtægt og mord. Men sådan kan man jo se politisk forskelligt på det.

Jeg har altid set SF som et parti, der gerne vil lytte til eksperter, og når vi har en instans som Retslægerådet, der går ind og laver en

vurdering af folks farlighed – ikke ud fra, hvor lang tid de skal sidde indespærret, men ud fra, at de skal sidde indespærret, indtil der er en lægefaglig vurdering af, at de ikke længere udgør en trussel for det omgivende samfund – vil ordføreren så ikke bare forklare mig, hvorfor det i det her tilfælde ikke er værd at lægge den lægefaglige vurdering til grund for det frem for et i den her sammenhæng arbitrært element med, om man lige er 17, 19 eller 29 år, når man har begået den her meget voldsomme kriminalitet?

Jeg er også altid glad for det, når vi kan debattere internationale konventioner, men det kan være, at ordføreren også kan bekræfte over for mig, at det her forslag selvfølgelig ikke strider imod Danmarks internationale konventioner, altså når man laver en yderst begrænset indskærpning i forhold til lige præcis den grove personfarlige kriminalitet og gerningspersoners unge alder.

Kl. 15:39

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Ordføreren.

Kl. 15:39

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF):

Jeg skal i hvert fald starte med at rette en misforståelse, nemlig omkring, at man skulle kunne afsone med fodlænke, hvis man er dømt for voldtægt og mord. Voldtægt er lige præcis noget af det, der er undtaget fra fodlænkeordningen. Så lad os lige slå det fast.

I forhold til Retslægerådet er det jo en indstilling, de kommer med, og nogle gange følges den meget tæt, og nogle gange følges den mindre tæt. Det er domstolene, der tager bestik af, hvordan de synes at man skal udmønte den konkrete dom, og jeg har ikke læst ned i dommen for at se, hvad det er for nogle begrundelser, der gør, at man har valgt at se bort fra den, hvis det har været en meget klar indstilling om at sætte den pågældende i forvaring. Men det er domstolene, der i sidste ende har ordet og kan tage hensyn til alle de, hvad kan man sige, konkrete skærpene og formildende omstændigheder.

Kl. 15:40

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Spørgeren.

Kl. 15:40

Anders Vistisen (DF):

Min bemærkning om fodlænker handlede om, at jeg jo egentlig bare sagde, at hvis man på grund af kapacitetsudfordringer ikke vil putte folk i forvaring, som Retslægerådet vurderer det til, så er der nogle andre mennesker, jeg synes at man skal lukke ud af fængslerne i fodlænker, frem for at lade være med at spærre folk inde, der f.eks. efterfølgende går ud og begår mord. Men bare sådan helt kort vil jeg sige, at i de her to konkrete sager er domstolenes begrundelse for ikke at følge den lægefaglige vurdering gerningspersonernes unge alder; det er det, de begrundet det med. Derfor er det jo på den baggrund, at vi bl.a. fremsætter det her forslag. Så når nu det er tilfældet, vil ordføreren så ikke bare fortælle mig, om det element vejer så tungt, at det opvejer en lægefaglig vurdering?

Kl. 15:41

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):
Ordføreren.

Kl. 15:41

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF):

Jeg synes, det er udmærket, at vi har en mulighed for at tage hensyn til gerningsmandens unge alder. Jeg kan se, at i nogle andre domme tager man ikke det hensyn, og det er jo sådan, at når man har et

retssystem, så har det mulighed for at foretage de forskellige afvejninger, og det er jeg egentlig meget tilfreds med.

Kl. 15:44

Kl. 15:41

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Den næste spørger er hr. Jacob Harris, uden for grupperne. Værsgo.

Kl. 15:41

Jacob Harris (UFG):

Jeg synes, der tit bliver taget hensyn til de forkerte mennesker i det her land. Jeg kan kun være enig i det her beslutningsforslag, for når man snakker om en ung gut på 17 år, som voldtager en kvinde, som i princippet kan komme til at møde sin gerningsmand igen året efter, vil jeg gerne spørge: Hvorfor vil ordføreren tage hensyn til en voldtægtsforbryder bare på grund af en alder? Hvis man er gammel nok til at voldtage en kvinde eller et barn, er man vel også voksen nok til at kunne tage straffen som en voksen.

Kl. 15:42

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Ordføreren.

Kl. 15:42

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF):

Her skal jeg også lige rette en misforståelse, for man kommer ikke til at møde sin gerningsmand et år efter, hvis der er begået en voldtægt, der ender i et drab. Hvis jeg husker ret, er der i den pågældende sag givet 12 års fængsel, så det er dog et stykke tid. Jeg forstår godt, at man kan have stærke følelser i sådan en sag, og det er jo heller ikke sådan, at der ikke er givet en ordentlig straf. Og som jeg forstår det, verserer sagen jo stadig væk, så vi ved heller ikke helt præcist, hvad den vil ende med.

Jeg har i min efterhånden lange retspolitiske karriere kæmpet rigtig meget for hjælp til ofrene – al mulig slags hjælp. Det har været lige fra fodlænker til gratis psykologbehandling og hurtigere og bedre erstatninger – rigtig mange forskellige ting. Jeg kan se, at lige præcis gerningsmandens forældre har været ude at appellere: Hvorfor fik den pågældende ikke ordentlig hjælp i tide? Jeg tror, at hvis vi skal forebygge mere kriminalitet og tage det hensyn til ofrene, at der ikke sker en forbrydelse igen, så skulle vi måske vende os lidt mod de systemer, der skal hjælpe de her unge mennesker, for jeg tror, der er sket en del svigt i den her sag.

Kl. 15:44

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Tak. Så er det spørgeren.

Kl. 15:44

Jacob Harris (UFG):

Jeg er fuldstændig enig med ordføreren i, at man ikke møder sin gerningsmand igen, når man er blevet dræbt. Det giver lidt sig selv. Det, der egentlig er min pointe, er, at hvis vi skal undgå, at en drabsmand dræber igen, køber ordføreren så ikke ind på, at det bedste middel er, at de ikke er ude på gaden?

Kl. 15:44

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Ordføreren.

Kl. 15:44

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF):

Jo, og det er den pågældende drabsmand jo heller ikke, for han er jo fængslet, i hvert fald i minimum 12 år og måske endda længere, hvis det er, at Højesteret kommer frem til et andet resultat.

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Vi siger tak til ordføreren. Der er ikke flere spørgsmål, og derfor fortsætter vi til Liberal Alliance og byder nu velkommen til hr. Jens Meilvang. Værsgo.

Kl. 15:44

(Ordfører)

Jens Meilvang (LA):

Tak til formanden, og tak til Dansk Folkeparti for at fremsætte det her forslag. Jeg kan gøre det sådan forholdsvis kort og sige, at Liberal Alliance støtter forslaget.

Generelt synes jeg, der er for mange former for strafabat i dansk straffelovgivning. Det har undret mig selv. Jeg har selv været domsmand, dog nu for nogle år siden, og det var, inden jeg kom i Folketinget, men jeg synes generelt, at vi er for bløde, når der bliver begået personfarlig kriminalitet i Danmark.

Jeg kom også selv med et udspil her lige før sommerferien om, at strafabatter generelt skal afskaffes i dansk retspleje, da jeg synes, at man egentlig ikke skal have rabat efter, hvor meget kriminalitet man begår, men egentlig skal straffes efter, hvad man har begået.

Samtidig synes jeg også i forhold til sagen, som er nævnt her, at er man 17 år og begår et mord, kan man også sagtens få en forvaringsdom. Og der har jo været nogle eksempler på, at det jo også havde været rigtig godt for samfundet, hvis man benyttede sig af det i Danmark. Som forslagsstilleren var inde på, er der jo nogle, der burde have haft det, og som jo så går ud og laver ny kriminalitet, fordi de får en alt for mild dom.

Så vi kan godt støtte det her forslag, og tak for at fremsætte det.

Kl. 15:46

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Tak til ordføreren. Der er ingen spørgsmål, så vi fortsætter til Moderaternes ordfører og byder velkommen til Morten E.G. Brautsch. Værsgo.

Kl. 15:46

(Ordfører)

Morten E.G. Brautsch (M):

Tak for det. Lad mig begynde med det, jeg tror at vi alle er enige om. Når unge mennesker begår alvorlig personfarlig kriminalitet, grov vold, voldtægt eller i værste tilfælde drab, så skal vi som samfund reagere, og det skal også kunne mærkes. Det gælder også, selv om gerningspersonerne er 15, 16 eller 17 år. Derfor har regeringen, som der er blevet sagt flere gange, med straffereformen skærpet straffene markant for en række former for personfarlig kriminalitet. Også straffen for grov og særdeles grov vold er eksempelvis blevet fordoblet, og der er gennemført markante skærpelser på andre områder. De her skærpelser gælder selvfølgelig også for unge gerningspersoner.

I min optik er det egentlig ikke, fordi vi ved, at det at straffe og have lange straffe virker i forhold til at undgå kriminalitet, men fordi der er et væsentligt hensyn at tage til retsfølelsen, som jeg anerkender hundrede procent. Derfor forstår jeg sådan set godt den bekymring, der ligger bag Dansk Folkepartis forslag, for det er en politisk opgave, at vi hele tiden sørger for, at vores strafferetlige system grundlæggende opfattes som legitimt. Men jeg er ikke enig i løsningen, for der er en grund til, at vi i vores strafferet skelner mellem børn og unge på den ene side og voksne på den anden.

Unge mennesker er stadig væk under udvikling, og derfor mener vi også, at alder og modenhed er et parameter, der skal indgå, når domstolene – hvor der i øvrigt også medvirker lægdommere som repræsentanter for den almindelige offentlighed – fastsætter den konkrete straf.

Det betyder ikke, at unge mennesker skal slippe billigt, når de begår alvorlig kriminalitet, og det betyder heller ikke, at alderen altid er afgørende, men det er dog et parameter, der skal vejes med. Domstolene skal se på hele sagen, først og fremmest på grovheden og konsekvenserne, men også på de skærpende og de formildende omstændigheder. Det synes jeg faktisk er et meget vigtigt princip at holde fast i. Vi laver lovene herinde, og vi fastlægger rammerne og straffniveauerne, men det er domstolene, der dømmer i de konkrete sager.

Det er også værd at understrege, at unge under 18 år allerede i dag kan straffes meget hårdt. De kan idømmes lange fængselsstraffe, eksempelvis 12 år. Og hvis betingelserne er opfyldt, kan en person, der var under 18 år på gerningstidspunktet, altså også i dag idømmes forvaring. Det lyder lidt på debatten, som om det ikke er tilfældet, men det er det altså. Så det billede af, at retssystemet ikke kan reagere hårdt nok over for meget alvorlig kriminalitet, fordi gerningspersonen er under 17 år, mener jeg simpelt hen ikke er rigtigt. Jeg synes heller ikke, at vi skal fratage domstolene muligheden for overhovedet at tillægge gerningspersonens alder betydning. Det her er jo et generelt forslag og ikke kun et forslag, der går på forvaring. Det er et generelt forslag om ikke at tillægge alder den betydning.

Så vi skal være konsekvente over for alvorlig kriminalitet, vi skal have blik for ofrene og for samfundets sikkerhed, men vi skal også holde fast i det helt principielle, altså at straf udmåles konkret og individuelt. Så kan vi diskutere, når vi har det principielle på plads.

Jeg synes også, at forslagsstillerne skylder en form for svar på de mere konkrete omstændigheder, nemlig hvordan vi kan blive ved med at øge straffene, når vi ikke har kapacitet til det i vores fængsler. Men jeg kan forstå, at der også er en diskussion om, at man gerne vil lempe på noget – eller i hvert fald give fodlænker – når det kommer til økonomisk kriminalitet. Det må vi tale videre om.

Men på den her baggrund må vi holde fast i, at straf skal udmåles konkret og individuelt. Moderaterne kan derfor ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 15:50

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Tak. Den første spørger er hr. Anders Vistisen fra Dansk Folkeparti. Værsgo.

Kl. 15:50

Anders Vistisen (DF):

Det er jo fair at have en politisk uenighed om straffelængder. Jeg synes ikke, 12 år er en rimelig straf for mord, usømmelig omgang med lig og en seksualforbrydelse. Det synes jeg er for kort, når der er tale om en kun 13-årig pige. Derfor mener vi jo i Dansk Folkeparti generelt, at straffene skal op.

Men i forhold til det her konkrete vil jeg bare spørge til James Schmidt-sagen, hvor han jo i første omgang blev dømt for en voldtægt af en 14-årig, en anden voldtægt og et drabsforsøg, og hvor forvaring var anbefalingen. Der var han over 18 år, da han blev dømt for den kriminalitet, men der blev alligevel lagt vægt på hans unge alder. Vil ordføreren komme os så langt i møde, at når der er tale om gerningspersoner over 18 år, kan man fjerne det her element om, at gerningspersoners unge alder skal tillægges vægt i strafudmålingen? Eller er det også at stramme skruen for meget for Moderaterne?

Kl. 15:51

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Ordføreren.

Kl. 15:51

Morten E.G. Brautsch (M):

Det er sådan set ikke noget med, om man skal stramme skruen eller ej. Det handler om, at man skal overlade den konkrete vurdering til

domstolene, og der er det, jeg siger, at det er et relevant kriterium, at man også kan lægge vægt på, hvor gammel gerningspersonen var på det tidspunkt, hvor vedkommende begik den gerning, som vedkommende gjorde. Det er relevant at lægge vægt på, og det synes jeg skal være en mulighed, modsat hvordan det er i det her forslag, som så vil afskære det. Det skal være en mulighed, og det må domstolene så konkret afveje. Jeg kommer ikke til at gå ind i en konkret verserende sag, men jeg synes godt, vi kan forholde os til det principielle i det, og det principielle må i min optik være, at det er en konkret vurdering, som domstolene må foretage.

Kl. 15:52

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Spørgeren.

Kl. 15:52

Anders Vistisen (DF):

Den sag, jeg spørger ind til, er jo ikke verserende. Den endte så i Højesteret med 7 års fængsel, efter at byretten og landsretten var kommet frem til en forvaringsdom. Ordføreren mener jo ikke, kan jeg forstå, at lange straffe hjælper i forhold til recidivprocenten og rehabilitering. Men er ordføreren ikke enig i, at hvis der havde været en forvaringsdom og gerningsmanden ikke var blevet lukket ud, så havde de tre pensionister – der efterfølgende blev slået ihjel af den her gerningsmand, som slap med 7 års fængsel, og som by- og landsret mente skulle være i forvaring – jo formodentlig ikke kunnet blive ofre for gerningspersonen, altså hvis han havde været idømt en forvaringsdom?

Kl. 15:52

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Ordføreren.

Kl. 15:52

Morten E.G. Brautsch (M):

På det tidspunkt, hvor der er begået en forbrydelse, som bliver efterforsket, og hvor gerningspersonen bliver tiltalt og dømt, må man jo også hos domstolene forholde sig til det, man har på det foreliggende grundlag. Derfor må man jo forholde sig til, hvad det er for en straf, som man må idømme på det tidspunkt, hvor man har de forhold, der gør sig gældende for den konkrete forbrydelse. Man kan jo ikke spekulere i, hvad der vil ske af fremtidige forbrydelser, når man fastsætter den konkrete straf. Sådan må det nødvendigvis være. Det er det, vores domstole gør, og det synes jeg er et meget fornuftigt princip.

Kl. 15:53

Den fg. formand (Theresa Berg Andersen):

Tak til Moderaternes ordfører. Der er ikke flere spørgsmål, så derfor fortsætter vi talerrækken og går til Det Konservative Folkeparti. Vi byder nu velkommen til fru Mai Mercado. Værsgo.

Kl. 15:53

(Ordfører)

Mai Mercado (KF):

Tak, formand. Beslutningsforslaget, som vi behandler i dag, handler om, hvornår gerningsmandens alder skal kunne tælle som en formildende omstændighed ved strafudmålingen. Grundlæggende mener vi egentlig, at det er rigtigt, at alder har en betydning. For unge mennesker har ikke nødvendigvis samme modenhed og dømmekraft som voksne, og derfor skal der også være mulighed for at tage hensyn til alderen.

Men der findes forbrydelser, som er så grove, at forbrydelsens alvor må veje tungere. Når et menneske tager et andet menneskes liv, begår grov vold eller voldtægt, så mener vi, at der i de allermest

alvorlige tilfælde skal være mulighed for at kræve det fulde ansvar af gerningsmanden. Det er også det, forslaget tager fat på i dag. For vi skylder ofrene og deres familier, at straffen afspejler forbrydelsens alvor.

Sagen om den 13-årige pige i Hjallerup illustrerer meget tydeligt, hvorfor den diskussion er vigtig. Gerningsmanden var 17 år, da drabet blev begået, og hans unge alder fik betydning for strafudmålingen. Han blev idømt en lang fængselsstraf i stedet for forvaring, og det rejser et helt principielt spørgsmål: Hvor langt skal hensynet til gerningsmandens alder række, når forbrydelsen er så alvorlig, at et andet menneskes liv er blevet taget? Vores svar er, at der skal være en grænse.

Vi er tilhængere af klare kriterier for formildende omstændigheder, men klare kriterier betyder også, at vi skal turde fastslå, at nogle forbrydelser er så grove, at hensynet til offeret, retsfølelsen og samfundets sikkerhed må veje tungest. Det er også derfor, vi bakker op om beslutningsforslaget i dag. Det gør vi, fordi det styrker konsekvenserne over for alvorlig kriminalitet.

For at ingen skal være i tvivl om, at vi i Det Konservative Folkeparti er tough on crime, er svaret egentlig også meget klart: Selvfølgelig skal unge menneskers alder fortsat kunne indgå i strafudmålingen, men ved særlig grov personfarlig kriminalitet, som de former, der bliver oplistet her i beslutningsforslaget, kan forbrydelsen være så alvorlig, at gerningsmanden skal stilles til ansvar og modtage den fulde straf.

Det handler til syvende og sidst om retfærdighed: retfærdighed for offeret, retfærdighed for familien og også retfærdighed for samfundet. Derfor støtter vi beslutningsforslaget.

Kl. 15:56

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Tak. Der er ingen ønsker om korte bemærkning. Tak til fru Mai Mercado, Det Konservative Folkeparti. Næste ordfører er hr. Hans Kristian Skibby, Danmarksdemokraterne – han er så ikke, kan jeg se. Så næste ordfører er fru Maria Georgi Sloth, Radikale Venstre. Værsgo.

Kl. 15:56

(Ordfører)

Maria Georgi Sloth (RV):

Tak. Når børn begår grov kriminalitet, er det altid dybt alvorligt, men jeg må sige, at det her forslag faktisk alligevel under mig lidt. For skal man virkelig stå her og understrege, at der *er* forskel på at være voksen og at være barn, at der *er* forskel på at være 15 år og at være 45 år? Børn har simpelt hen sværere ved at konsekvensberegne og sværere ved impuls kontrol, de er mere følsomme over for gruppepres og flokeffekter, og så er børn måske først og fremmest dybt påvirket af det miljø, de vokser op i og omkring. Børn vælger ikke selv deres forældre, og de vælger ikke selv, hvor de bor. De vælger ikke selv de omstændigheder, de fødes i og til, og derfor skal der selvfølgelig stadig være mulighed for at tage hensyn til en ung alder, også i vores retssystem.

Det er ikke, fordi det er mindre alvorligt, når børn begår grov personfarlig kriminalitet. Tværtimod vil jeg mene, at det er mere alvorligt. For det betyder jo ofte, at der også er et helt system omkring det barn, der har fejlet, når et barn når ud ad en kriminel løbebane. Og selvfølgelig er der også sager, der er så alvorlige og frygtelige, at der skal gives en meget hård straf, og også sager, hvor man vurderer der ikke skal tages hensyn til en ung alder. Det betyder ikke, at en ung alder altid er en undskyldning, men svaret på det er ikke at forhindre domstolene fuldstændig i at forholde sig til det faktum, at der *er* forskel på børn og voksne, eller at vi bliver blinde for forskellen på en 15-årig og en 45-årig.

Svaret må være mere forebyggelse, så færre børn bliver kriminelle og færre bliver ofre for grov kriminalitet. Og så skal vi bevare

domstolenes mulighed for altid at lave den konkrete vurdering af, hvad der skal gælde som en skærpende og som en formildende omstændighed i den konkrete sag. Derfor kan vi ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 15:58

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Tak. Der er et ønske om en kort bemærkning fra hr. Anders Vistisen, Dansk Folkeparti.

Kl. 15:58

Anders Vistisen (DF):

Men i den konkrete sag, vi har debatteret ud fra, er det jo ikke en 15-årig; det er en gerningsmand, der var et par døgn fra at fylde 18. Mener ordføreren i ramme alvor, at han havde været helt moden til at tage en fuld straf, hvis han havde været 18 år og 1 dag i stedet for 17 år og 353 dage? Er det virkelig de dage, der i ordførerens optik gør forskellen på, om man er barn eller voksen? Det er jo nærmest timer, vi regner i her.

Kl. 15:59

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ordføreren.

Kl. 15:59

Maria Georgi Sloth (RV):

Den her lov ville jo heller ikke kun gælde i den her konkrete sag; den ville også gælde for en 15-årig og for en 16-årig. Pointen er, at der altid vil være forskel på, om nogen er 15, altså om de er skolebørn, hvis frontallapper ikke er vokset sammen endnu, eller om de er fuldvoksne mennesker. Det skal vores domstole kunne tage en konkret vurdering af, altså om det skal være en formildende omstændighed i den her sag.

Kl. 15:59

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Spørgeren.

Kl. 15:59

Anders Vistisen (DF):

Nu snakker vi jo heller ikke om at fjerne skønnet fuldstændig; vi snakker om, at i de allermost alvorlige sager om personfarlig kriminalitet, hvor der er begået grov vold, hvor der er begået voldtægter, eller hvor der er begået mord, så mener vi ikke, at gerningspersoners unge alder skal være en formildende omstændighed. Selv i de her helt grove årsager mener ordføreren, at det er på sin plads at tage højde for, om en gerningsmand er 17, 18 eller 19 år gammel.

Kl. 16:00

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ordføreren.

Kl. 16:00

Maria Georgi Sloth (RV):

I ordførerens eget forslag er der jo også listet en række andre muligheder op. Det kan f.eks. også være sager om besiddelse af skydevåben. Det kan være forskellige ting. Min pointen er, at selv i grove sager skal domstolene have mulighed for at lave den vurdering. De mennesker, som sidder i den retssal og kender til alle sagens omstændigheder og kender til de mennesker, den handler om, skal have mulighed for at forholde sig til, om det skal være en formildende omstændighed, fordi der er forskel på at være barn og være voksen.

Kl. 16:00

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Tak. Så er der ikke flere ønsker om korte bemærkninger. Tak til fru Maria Georgi Sloth, Radikale Venstre. Selv om jeg lige har pudset brillerne, formår jeg ikke at se flere ordførere i salen, så jeg giver ordet til ordføreren for forslagsstillerne, hr. Anders Vistisen, Dansk Folkeparti. Værsgo.

Kl. 16:01

(Ordfører for forslagsstillerne)

Anders Vistisen (DF):

Jeg vil godt indledningsvis takke mine blå kollegaer her i salen for at bakke op om Dansk Folkepartis intentioner bag det her forslag. Jeg er derimod lidt ked af regeringspartierne og deres støttepartiers fuldstændig blanke afvisning af overhovedet at gå ind i den her debat. Det har ikke været afgørende for Dansk Folkeparti, om vi kom helt i mål med vores strafskærpelse, men bare det faktum, at man ikke i salen har vist villighed til, når vi skal behandle det her i udvalget, at se på de allermest grelle eksempler og den domspraksis, der ligger i forhold til en strafskærpelse, illustrerer i min verden desværre alt for godt, at det altid har været Dansk Folkeparti og højrefløjen, der har skullet trække særlig Socialdemokratiet til trug, når det kom til strafskærpelser. Og de strafskærpelser, vi har foreslået igen og igen i 1990'erne og i 00'erne og i 2010'erne, er først blevet implementeret, når Socialdemokraterne er kommet under et voldsomt politisk pres.

Vi kan se, at ungdomskriminaliteten og særlig den alvorlige ungdomskriminalitet galopperer derudad. Vi har set meget bekymrende tal. Jeg har selv fået et svar fra justitsministeren: 37.000 gerninger under straffeloven er der blevet begået af unge under 15 år. Det tror jeg og Dansk Folkeparti vi er nødt til at tage meget alvorligt, og jeg håber, at flertallet her i salen vågner op til den virkelighed og bliver enige med Dansk Folkeparti i, at der er et behov for at skride meget mere markant ind over for unge kriminelle, der begår meget alvorlig kriminalitet.

Jeg har nævnt den her sag, og den er jo motiveret af den her frygtelige situation, hvor vi har flere drabssager, hvor forvaring har været på tegnebrættet, men hvor domstolene eksplicit siger, at fordi vi som politikere har valgt, at alder skal være en formildende omstændighed, så har man fra valgt den her lægefaglige vurdering, fra valgt en forvaringsdom.

Det særlige ved forvaringsområdet er jo lige præcis, at det ikke handler om at give en lang straf; det handler derimod om, at der er nogle gerningsmænd, der er så syge i sindet, at man må forvente, at de går ud og begår ny farlig kriminalitet. Det er jo den vurdering, der ligger fra Retslægerådet. Det er en faglig vurdering, der siger, at uanset hvad vi gør ved de her mennesker, vil de være farlige, indtil de når hen et sted, hvor de er velbehandlede, hvis de overhovedet kan komme dertil.

Derfor synes jeg, den kategori er så væsentlig i forhold til det her. For der synes jeg ikke at man på nogen måde kan tage de argumenter for pålydende, som det flertal, der afviser forslaget, har gjort her i dag, om, at den unge alder i sig selv er en formildende omstændighed, netop fordi der er tale om mennesker, der er så syge, at de udgør en fare og derfor jo skal have hjælp til ikke at begå ny kriminalitet ved at forblive i en behandlingsdom.

Det håber jeg at flertallet vil bløde op over for. Det er i hvert fald noget, vi i Dansk Folkeparti kommer til at tage med i de videre forhandlinger. Jeg vil også allerede godt nu bebude, at med de tal, som Justitsministeriet har oversendt på foranledning af et spørgsmål, vi har stillet om unge under 15 år, hvor vi kan se, at 10.000 af de strafferetlige begivenheder, der er registreret, er inden for det personfarlige område, herunder mord, mordforsøg, voldtægt og grov vold, så er det også noget, vi kommer til at tage op igen. For jeg tror, vi

skal se ud i Europa for at se, om man ikke kan finde mere effektive modeller til at imødegå den her form for voldsom kriminalitet hos helt unge gerningspersoner med. Der håber jeg, at et flertal vil være mere åbne over for en stramning af retspolitikken, end de har været her i salen i dag.

Kl. 16:05

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Tak. Der er først en kort bemærkning til fru Mai Mercado, Det Konservative Folkeparti.

Kl. 16:05

Mai Mercado (KF):

Jeg vil bare nævne de to argumenter, hvormed regeringen afviser sagen, for det synes jeg egentlig fortjener at komme frem. For det første siger man, at det skal være op til domstolene at udøve et skøn, til trods for at vi faktisk har flere paragraffer i straffeloven, som er minimumsstraffe, hvor det jo er politisk fastsat, hvad straffen skal være, og som ikke overlader et skøn til domstolene. For det andet siger man, at man ikke vil gå ind i igangværende sager, alt imens man samtidig varsler lovgivning på baggrund af en enkeltsag fra Islands Brygge. Jeg må bare sige, at jeg synes, at det er søgte argumenter, og det viser jo i virkeligheden bare, at det er en regering, som har en utrolig slap retspolitik. Derfor syntes jeg, at jeg ville kvittere for forslaget og sige, at jeg synes, det har været en meget spændende debat, men man må nok forstå, at det er fra blå blok, at en hård retspolitik skal komme.

Kl. 16:06

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Ordføreren.

Kl. 16:06

Anders Vistisen (DF):

Jeg må også sige, at med ministerens alvor synes jeg, det tangerede det hykleriske at bruge det her argument om, at man ikke vil kommentere på verserende retssager, når statsministeren fra ministerens eget parti netop har brugt sagen fra Islands Brygge som argument for en strafskærpelse. Jeg er jo enig med statsministeren i, at det er fuldstændig vanvittigt, efter de strafskærpelser, som regeringen har brystet sig af, at man stadig væk kan slå et andet menneske ihjel og så stå til 8-10 måneders fængsel. Det er i hvert fald det, anklagemyndigheden har lagt ud med som krav i den sag. Så jeg mener jo godt, man kan tillade sig at reagere, når man finder ud af, at straffniveauerne er forkerte. Det vil jo så desværre kun gælde fremtidige sager, men vi kan jo godt lære af fortidens fejl i forhold til at finde et mere rimeligt straffniveau for fremtidige sager. Og det kan jeg forstå man godt vil i forhold til Islands Brygge. Jeg havde håbet, at familien i Hjallerup kunne have fået den samme reaktion på den fuldstændig forfærdelige tragedie, der er sket med deres pige.

Kl. 16:07

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Spørgeren.

Kl. 16:07

Mai Mercado (KF):

Hidtil og tidligere har det jo faktisk været praksis, at når kriminalitet antog nye former, så fulgte Folketinget med og opfandt nye redskaber til at imødegå og sætte en stopper for de nye kriminalitetsformer. Det har vi set med bl.a. de seneste bandepakker og lignende. Og nu ser vi nye kriminalitetsformer, hvor vi ser meget unge gerningsmænd begå meget, meget grove kriminalitetsformer. Og jeg synes helt bestemt, at vi skal fortsætte den praksis med, at vi udvikler de her nye redskaber. Det hører jeg egentlig også Dansk Folkeparti sige, og

det synes jeg at vi sammen skal bringe til bordet, når vi næste gang forhandler med justitsministeren.

Kl. 16:10

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ordføreren.

Kl. 16:07

Anders Vistisen (DF):

Jeg tager altid gerne Det Konservative Folkeparti med under armen, når vi skal forhandle de her straffeskærpelser. Vi ser jo ret ens på, at niveauet skal op. Men jeg er ret bekymret over det, vi særlig ser fra Sverige, og hvad for en påvirkning det her med, at bander spekulerer helt åbenlyst i, at den kriminelle lavalder er, som den er, og at man har brugt børn, 12-14-årige børn, til forsøg på likvideringer, til mord, kan medføre. Og man må sige, at træfsikkerheden ikke bliver større af, at man giver et barn et våben i hånden, end hvis man havde ladet voksne bandemedlemmer udøve den form for kriminalitet.

Kl. 16:07

Kl. 16:08

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Den næste korte bemærkning er til fru Nadja Natalie Isaksen, uden for grupperne. Værsgo.

Kl. 16:08

Nadja Natalie Isaksen (UFG):

Tak for det. Jeg vil også bare knytte en kort kommentar til det her med de igangværende sager, som fru Mai Mercado også var inde på. For jeg hører argumentet om, at man netop ikke skal gå ind i de her sager, fordi det er verserende sager. Jeg vil tværtimod sige, at man skal gå ind i de her verserende sager, fordi de er verserende. Det er jo derfor, de er så højaktuelle, og vi har gerningsmænd, der er ned til 16 år. Vi så den ulykkelige sag i Roskilde med to 16-årige til et puttefest. Der er det så åbenbart ifølge nogle debattører de unges drukkultur, der er problemet, men det kan man jo så diskutere.

Men jeg synes jo bare, det er så vigtigt at få frem, at der er den unge alder, og at den personfarlige kriminalitet bliver grovere og grovere, også henset til, at man i Sverige nu vil nedsætte den kriminelle lavalder. Det syntes jeg bare lige jeg ville knytte en kort kommentar til.

Kl. 16:09

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ordføreren.

Kl. 16:09

Anders Vistisen (DF):

Jeg deler spørgerens bekymring, både over, hvordan bander spekulerer i det her, og hvordan vi ser en forræelse og vi ser en meget, meget alvorlig kriminalitet hos unge mellem 15 og 18. Men jeg er lige så bekymret for de unge, der er under den kriminelle lavalder, og jeg vil sige, at jeg var i chok, da jeg fik det svar fra Justitsministeriet, altså at der er 10.000 straffelovssager på området for personfarlig kriminalitet for unge gerningsmænd under 15 år, og at der alt i alt er 37.000 sager. Det er da noget, jeg tror vi er nødt til at tage utrolig alvorligt.

Som politikere skal vi jo ikke gå ind og dømme i sager, men det er jo os, der har ansvaret for de rammer, som domstolene dømmer under, og derfor synes jeg også, det er helt relevant både at se på, hvad det er for nogle parametre, vi lægger ind som straffeskærpelse og formildende omstændigheder i straffeloven.

Kl. 16:10

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Spørgeren.

Nadja Natalie Isaksen (UFG):

Tak for det. Jeg deler jo fuldstændig ordførerens tanker om det her. Jeg kan jo tilføje, at jeg netop også har spurgt ministeren ind til, om man har planer om at åbne op for at sænke den kriminelle lavalder, ligesom man har gjort det i Sverige. Det kan jeg så forstå at man ikke vil, og det kan jo godt bekymre mig lidt, særlig når vi ligesom i dag også ser overskrifter i medierne om børnebander. Altså, jeg synes virkelig bare, at det her er noget, man skal kigge ind i. For det bliver bare grovere og grovere, og man bruger, som ordføreren også er inde på, børn som en form for remedie i det her. Jeg synes, det er meget, meget kritisabelt.

Kl. 16:10

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ordføreren.

Kl. 16:10

Anders Vistisen (DF):

Jeg synes jo egentlig, at noget af det, der er lidt overset i den her debat, er det retssikkerhedsmæssige element for gerningspersoner under 15 år. For det er jo ikke sådan, at det ikke kan have en konsekvens. Man kan blive tvangsfjernet fra sin familie, og man kan blive indsat på en sikret institution med lås for døren. Jeg tror, at en 14-årig, der får den sanktion, selv om den kaldes social, opfatter det som en straf fra samfundet. Det er så bare en straf, der er udmøntet, uden at der har været en dommer inde over, og uden at der været en forsvarsadvokat, og uden at politiet egentlig er andet end sandhedsvidne for, at det er den rigtige, man har fået fat i.

Så jeg synes egentlig også, at der for venstrefløjen her er en opgave med at øge retssikkerheden for gerningspersoner i den her aldersgruppe.

Kl. 16:11

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Næste korte bemærkning er til hr. Morten E.G. Brautsch, Moderaterne.

Kl. 16:11

Morten E.G. Brautsch (M):

Tak for det. Først og fremmest synes jeg, at der meget stor forskel på, om man i konkrete sager kan udlede nogle principielle spørgsmål – altså om man eksempelvis kan straffe for vold med døden til følge efter § 244, eller om det kræver § 245 – eller om man her har at gøre med nogle situationer, hvor man meget konkret er inde at vurdere fra domstolens side, om en sag skal give forvaring eller ej. Jeg er faktisk lidt forundret over det skred, der på en eller anden måde er sket i blå blok, her senest med det, jeg kunne høre fra De Konservative, hvor der ikke længere er tillid til domstolene som institution. Sådan lytter jeg mig til det.

Jeg er nysgerrig på noget i forhold til spørgeren. Hvis vi nu ikke taler om de her konkrete sager, men det generelle udgangspunkt, som det her forslag også handler om, hvad så med de 13 andre formildende omstændigheder, der findes i § 82? Hvordan forholder I jer til dem?

Kl. 16:12

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ordføreren.

Kl. 16:12

Anders Vistisen (DF):

Dansk Folkeparti har foreslået det, vi anser som en nålestiksoperation. Vi har sagt, at for nogle enkelte og meget alvorlige kategorier synes vi ikke at en ung alder skal være en strafformildende omstæn-

dighed. Det synes vi ligger fuldstændig inden for det politiske handlerum, og i øvrigt har det ingen som helst ting med indblanding i domstolens arbejde at gøre – så meget desto mindre, når man jo har valgt, at det her er en formildende omstændighed, for det er jo også et politisk valg. Nu vælger vi så, at vi gerne politisk vil tage et opgør med det. Vi kunne da godt tænke os, at der blev lavet en hel del strafskærpelser, og vi vil da gerne prøve at trække regeringen og Moderaterne med til det trug. Men vi kan høre, det bliver lidt vanskeligt.

Kl. 16:13

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Spørgeren.

Kl. 16:13

Morten E.G. Brautsch (M):

Jeg forstår det sådan, at det kun er alder, der ikke længere skal være en formildende omstændighed. Men hvad, hvis man har tilstået, har bidraget til opklaring eller har bidraget til at begrænse skaderne af det, der er sket? Hvad, hvis det er en forbrydelse, man har begået, fordi man er i en stærkt oprevet sindsstemning, fordi man eksempelvis har set nogle, der står en meget nært, blive udsat for et eller andet voldsomt? Hvad med alle sådan nogle ting? Jeg er lidt nysgerrig på, hvor Dansk Folkeparti er i forhold til det. Er det begrænset til alder, eller er det generelt, vi skal kigge på de her formildende omstændigheder? Er der flere ting, der skal udelukkes?

Kl. 16:13

Anden næstformand (Karsten Hønge):
Ordføreren.

Kl. 16:13

Anders Vistisen (DF):

Altså, Dansk Folkepartis politik er det, vi fremlægger i salen. Vi har ikke været inde på de andre formildende omstændigheder. Men lad mig give det løfte til Moderaterne, at hvis I en dag kommer på idéen om, at vi skal straffe kriminalitet hårdere, så kom til Dansk Folkeparti, og så skal vi nok have et lyttende øre. Jeg ved jo, at ordføreren har erfaring som anklager, så hvis ordføreren har eksempler på, at vi straffer for let i Danmark, er jeg sikker på, at Dansk Folkeparti kan være med. Jeg skal også gerne gå til mine kollegaer i blå blok og høre, om vi ikke sammen kan være med til at påvirke det, hvis det er det, Moderaterne ønsker.

Kl. 16:14

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Tak. Lige i den her udveksling kunne jeg høre, at både spørger og ordfører forfaldt til at bruge direkte tiltale, også i en flertalsform. Det skal vi for så vidt muligt undgå. Der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til hr. Anders Vistisen, Dansk Folkeparti. Se, vores forretningsorden åbner mulighed for, at en ordfører, også efter at ordføreren for forslagsstillerne har holdt sin tale, kan bede om ordet. Og det er, hvad der sker lige nu, for dér kommer Venstres ordfører, hr. Preben Bang Henriksen, på talerstolen.

Kl. 16:14

(Ordfører)

Preben Bang Henriksen (V):

Tak for det. Ja, jeg kommer sent, og det er ikke, fordi middagsøven greb alt for meget om sig; det er nogle af de vilkår, som vi arbejder med i Folketinget, hvor man skal være flere steder på en gang.

Allerførst vil jeg sige mange, mange tak til Dansk Folkeparti for forslaget her. Jeg kan allerede nu røbe: Det ligger ikke særlig langt fra Venstres tanker. Jeg kan ikke tilslutte mig eller det modsatte i

dag. Nu er det røbet, men som sagt er vi i hvert fald positivt indstillet over for det med nogle tiltretninger og nogle undersøgelser. Tankerne er os bestemt ikke fjerne.

Rent formelt skal man måske nok lige vælge de hurtige i Justitsministeriet, for her kan jeg se, at de skal lave et lovforslag inden åbningsugen i folketingssamlingen. Vi klager tit over lovbehandlingen, og det kan godt være, at de skulle have lidt længere frist, men det er dog i hvert fald småtingsafdelingen, vil jeg sige.

Tilbage til forslaget. Hvorfor er det egentlig, vi straffer? Hovedsageligt straffer vi jo af fire grunde. Den specialpræventive grund går ud på, at Egon Olsen helst skulle være et bedre menneske, når han kommer ud af fængslet. Det er ikke altid, den holder. Så var det heller ikke blevet til flere film. Den generalpræventive grund går ud på, at det at sætte ham i fængsel nok afholder andre ligesindede fra at begå forbrydelser. Så er der det tredje element, nemlig at man holder forbryderen væk fra samfundet i en vis periode, og det fjerde element, som er det vigtigste i hvert fald fra Venstres synspunkt, er, at det offer, som forbrydelsen er gået ud over, har krav på at se en vis retfærdighed, altså en vis konsekvens af det. Her må jeg give forslagsstillerne medhold – jeg kommer selv fra et sted ikke langt fra Hjøllund: Det kan være meget, meget svært for ofrene at se, at der skal gives rabat i disse situationer. Så det fjerde element er ofrenes følelser. Dem skal vi i hvert fald tage meget kraftigt hensyn til, når vi behandler det her forslag.

Selve forslaget, som det ligger, skal måske også lige modificeres lidt, fordi man skriver, at det ikke kan indgå som formildende omstændighed. Der er vi i hvert fald inde at pille ved et grundlæggende princip i dansk ret, nemlig at der er både fri bevisbedømmelse, men altså også det, som retten tager sig af. Og spørgsmålet er, om vi skal ind at pålægge retten noget. Jeg kunne bedre forestille mig, at forslaget måske i forbindelse med en beretning kunne komme til at hedde, at vi skal sikre, at det normalt ikke indgår. Så er der i hvert fald en ventil åben for helt exceptionelle tilfælde. Som det ligger nu, er forslaget i hvert fald meget kategorisk.

Som jeg har indikeret, kan det måske være en idé, at vi laver en beretning. Til dem, der ser og lytter, kan man sige, at en beretning er det samme som sådan et forlig, man bliver enige om blandt nogle partier herinde, hvor man eksempelvis skriver, som jeg nævnte før, at det normalt ikke kan indgå som en formildende omstændighed, at man har en ung alder.

Vi vil gerne i Venstre undersøge omfanget af det her nærmere. Jeg gjorde et hurtigt opslag i Karnovs Lovsamling, og der kan jeg jo se, at der er masser og masser af domme på det her område. Nogle går i den ene retning. Nogle går i den anden. Jeg vil gerne bede Justitsministeriet om at redegøre for, i hvor mange situationer den regel egentlig finder anvendelse, og ikke bare i hvor mange situationer, men også, hvor stor en procentsats rabatten egentlig anvendes med.

Jeg vil også lige have undersøgt det nærmere, for man nævner nogle forbrydelsestyper i bemærkningerne, og der ved jeg ikke lige i forhold til eksempelvis trusler, for måske er sprogbrugen lidt friere blandt helt unge mennesker, end den er blandt ældre. Og der kunne det godt være, at konsekvenserne ikke står helt lysende klart.

Så vil jeg sige til dem, der nok senere vil spørge til minimumsstraffe: Er det nu ikke rigtigt, at vi vælter rundt i minimumsstraffe i lovgivningen? Vi har mig bekendt kun to. Vi har § 237 om manddrag med minimum 5 år, og så tror jeg nok, vi har en om våben, så vidt jeg husker – det var nu, der skulle nikkes ovre hos embedsmændene fra Justitsministeriet. Jeg er ikke helt sikker, men jeg tror ikke, at det er tilfældet.

Summa summarum er, at Venstre umiddelbart er positivt indstillet, men vi har altså nogle bemærkninger og nogle undersøgelser, som vi meget gerne lige vil have i hus først. Så jeg kan ikke stå

her og garantere for, at vi kommer til at stemme for det, når disse undersøgelser foreligger.

Kl. 16:19

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Tak. Der er ikke ønsker om korte bemærkninger. Tak til hr. Preben Bang Henriksen, Venstre.

Da der ikke er flere, som har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 16:20

Meddelelser fra formanden

Anden næstformand (Karsten Hønge):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 3. september 2026, kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

Mødet er hævet. (Kl. 16:20).