# 12. møde

Onsdag den 4. november 2026 kl. 13.00

**Dagsorden**

**1) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministrene (spørgetid).**
(Se nedenfor).

**2) 1. behandling af lovforslag nr. L 19:**
Forslag til lov om ændring af færdselsloven og lov om godkendelse og syn af køretøjer. (Skærpelse af sanktionerne for farlig kørsel og vanvidskørsel, lempelse af klippekortordningen for udrykningsførere, dispensation ved tilladelser til særtransporter og opkrævning af vejafgiftsbøder).
Af by-, land- og transportministeren (Signe Munk).
(Fremsættelse 07.10.2026).

**3) 1. behandling af lovforslag nr. L 21:**
Forslag til lov om ændring af færdselsloven for Grønland. (Etablering af synsordning og lempelse af krav om kørekort for visse lettere biler i visse geografiske områder og hjelmkrav for førere af disse biler).
Af by-, land- og transportministeren (Signe Munk).
(Fremsættelse 07.10.2026).

**4) 1. behandling af lovforslag nr. L 43:**
Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig opholdstilladelse til personer, der er fordrevet fra Ukraine, lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, integrationsloven og forskellige andre love og lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. (Begrænsninger i adgangen til ophold for personer fra mindre krigsramte områder i Ukraine og ophævelse af visse særlige vilkår efter Ukrainesærloven).
Af udlændinge- og integrationsministeren (Morten Bødskov).
(Fremsættelse 08.10.2026).

---

1) Til finansministeren af:
**Dennis Flydtkjær** (DD)
Mener ministeren, at det er rimeligt, at danskerne oplever stigende priser på benzin, diesel og varme her til vinter, og vil ministeren i finansloven for 2027 være med til at sænke udgifterne til at varme hjemmet op og køre på arbejde, så almindelige danskere med almindelige indkomster kan komme tryggere gennem vinteren?
(Spm. nr. S 156).

2) Til finansministeren af:
**Mads Strange** (LA)
Mener ministeren, at der skal være færre administrativt ansatte i staten?
(Spm. nr. S 167).

3) Til justitsministeren af:
**Mai Mercado** (KF)
Hvad agter ministeren at gøre for de hunde, der i årevis har været tilbageholdt af politiet og placeret på en pension uden en endelig afklaring af deres situation, selv om gentagne dna- og adfærdstest taler imod, at der er tale om ulovlige eller farlige hunderacer, og hvordan vil ministeren sikre, at der kommer en hurtig afklaring, så hundene kan blive genforenet med deres ejere og ikke fortsat holdes adskilt fra deres familier alene på grund af deres udseende?
(Spm. nr. S 152, skr. begr.).

4) Til justitsministeren af:
**Leila Stockmarr** (EL)
Mener ministeren, at det bør være ulovligt for techplatforme at formidle opskrifter på selvmord og kollektive selvmordspagter, særlig i forhold til børn og unge?
(Spm. nr. S 171. Medspørger: Rosa Lund (EL)).

5) Til justitsministeren af:
**Marlene Ambo-Rasmussen** (V)
Mener ministeren, at det er tilfredsstillende, at Fyns Politi ikke har informeret Rigsadvokaten om, at en offentligt ansat kvinde blev dømt for at aflægge indfødsretsprøve for en anden ved hjælp af falsk id, med den følge at kvinden har kunnet fortsætte sit arbejde som tolk i det offentlige?
(Spm. nr. S 175).

6) Til børne-, ældre- og boligministeren af:
**Marlene Harpsøe** (DD)
Er ministeren enig med statsministeren i, at de mennesker på plejehjem, der har slidt og slæbt for vores land, selvfølgelig skal have lov til at spise kød, og hvis det er tilfældet, hvordan vil ministeren i så fald sørge for, at lokale måltidspolitikker og klimakrav ikke spænder ben for, at ældre kan få kød til måltiderne?
(Spm. nr. S 142).

7) Til udlændinge- og integrationsministeren af:
**Dennis Flydtkjær** (DD)
Hvad mener ministeren om, at præsidenten for Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, Mattias Guyomar, har sagt, at Chișinăuerklæringen om at stramme udvisningsreglerne »ikke er en køreplan for domstolens virke«?
(Spm. nr. S 103, skr. begr. (omtrykt)).

8) Til udlændinge- og integrationsministeren af:
**Nadja Natalie Isaksen** (UFG)
Mener ministeren som spørgeren, at ansøgningsportalen til dansk indfødsret og afholdelsen af indfødsretsprøver omgående skal sættes

på pause og udsættes, indtil der er lavet en indfødsretsaftale af et politisk flertal i Folketinget?
(Spm. nr. S 154, skr. begr.).

9) Til udlændinge- og integrationsministeren af:
**Malte Larsen** (DF)
Mener ministeren, at det er acceptabelt, at Rådhuspladsen i København og andre offentlige steder omdannes til islamiske bedepladser med højtalerforstærket bønnekald og koranrecitation?
(Spm. nr. S 163 (omtrykt)).

10) Til udlændinge- og integrationsministeren af:
**Malte Larsen** (DF)
Mener ministeren, at det var en fejl, da Socialdemokratiet var med til at tildele dansk statsborgerskab til Abud Mustafa, som har argumenteret for dødsstraf til homoseksuelle, og Afrah Al-Jabouri, som har hyldet det iranske præstestyre?
(Spm. nr. S 166).

11) Til udlændinge- og integrationsministeren af:
**Mikkel Bjørn** (DF)
Mener ministeren, at Mohamed Abdi Kahn, der gentagne gange har udtrykt sin foragt for Danmark, danske værdier og det danske demokrati og åbent har talt for at erstatte demokratiet med et shariastyret kalifat, fortsat skal have lov til at blive boende i Danmark?
(Spm. nr. S 164, skr. begr. (omtrykt)).

12) Til udlændinge- og integrationsministeren af:
**Mikkel Bjørn** (DF)
Vil regeringen tage skridt til at forhindre, at Mohamed Abdi Kahn får forlænget sin opholdstilladelse eller opnår permanent ophold i Danmark, når han gentagne gange har udtrykt sin foragt for Danmark og danske værdier, eller mener ministeren, at han fortsat skal have lov til at blive boende i et land, som han så åbenlyst foragter?
(Spm. nr. S 165, skr. begr. (omtrykt)).

13) Til udlændinge- og integrationsministeren af:
**Mads Strange** (LA)
Vil ministeren i forlængelse af ministerens besvarelse af UUI alm. del – spørgsmål 271, folketingsåret 2025-26, 2. samling, som blev besvaret den 25. september 2026, oplyse, hvad ministeren mener om stigningen i antallet af indvandrere fra muslimske lande under de socialdemokratiske regeringer siden 2019?
(Spm. nr. S 168).

14) Til udlændinge- og integrationsministeren af:
**Ulrik Knudsen** (DD)
Hvad mener ministeren om, at en person fra et kriminelt netværk ved hjælp af falsk id har taget indfødsretsprøven for en ansøger til dansk statsborgerskab mod betaling?
(Spm. nr. S 174, skr. begr.).

15) Til beskæftigelsesministeren af:
**Christian Kirk** (DF)
Hvordan vil ministeren forsvare, at eksisterende modtagere af boligstøtte efter regeringens finanslovsforslag for 2027 kan beholde denne, mens nye ansøgere med en likvid husstandsformue over 500.000 kr. afskæres fra støtten, når denne forskelsbehandling risikerer at stavnsbinde pensionister økonomisk, fordi en flytning vil koste dem deres boligstøtte?
(Spm. nr. S 162 (omtrykt)).

16) Til skatte- og vækstministeren af:
**Mathilde Hjort Bressum** (V)
Mener ministeren, at regeringen har iværksat tilstrækkeligt med initiativer til at forbedre vilkårene for danske iværksættere?
(Spm. nr. S 153).

17) Til sundhedsministeren af:
**Jens Henrik Thulesen Dahl** (DD)
Er ministeren enig i kritikken, der er rejst mod lægerne på Rigshospitalets Afdeling for Transplantation og Sygdomme i Fordøjelsessystemet, og mener ministeren, at nuværende og tidligere patienter kan være trygge ved den faglige kvalitet på afdelingen?
(Spm. nr. S 160).

18) Til by-, land- og transportministeren af:
**Trine Jepsen** (V)
Mener ministeren, at det er en langsigtet løsning for den grønne omstilling af ø-kommunernes kommunale færgedrift blot at kompensere dem for stigende brændstofpriser i 2026?
(Spm. nr. S 172).

---

Kl. 13:00

**Meddelelser fra formanden**

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Mødet er åbnet.

I dag bliver der fremsat følgende forslag:

Justitsministeren (Nicolai Wammen):

Lovforslag nr. L 78 (Forslag til lov om ændring af lov om retsplejeloven. (Etablering af Statsadvokaten og udvidelse af statslige myndigheders adgang til at møde i retten ved ansatte på myndighedsområdet m.v.)).

Finansministeren (Peter Hummelgaard):

Lovforslag nr. L 79 (Forslag til lov om ændring af lov om tjenestemandspension. (Fastsættelse af pension for militære tjenestemænd ved afskaffelse af pligtig afgangsalder)).

Skatte- og vækstministeren (Jakob Engel-Schmidt):

Lovforslag nr. L 80 (Forslag til lov om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og forskellige andre love. (Afgift på udledninger af urenset spildevand fra overløb, afskaffelse af fradrag for forsinkelsesbassiner og nedsættelse af afgiften for ledningsført vand m.v.)).

Lovforslag nr. L 81 (Forslag til lov om ændring af kursgevinstloven. (Indførelse af realisationsbeskatning af visse længerevarende prissikringskontrakter)).

Lovforslag nr. L 82 (Forslag til lov om ændring af momsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter og spiritusafgiftsloven). (Gennemførelse af nye EU-momsregler for EU-handel, forhøjelse af momsfritagelsesgrænsen for levering af visse licenser fra bl.a. arvinger, gennemførelse af regler om forbehold for konkurrence m.v. for anvendelse af visse momsfritagelser og ændring af registreringsmuligheder for nikotinprodukter og røgfri tobak m.v.)).

Kulturministeren (Zenia Stampe):

Lovforslag nr. L 83 (Forslag til lov om Medieombudsmanden).

Forslagene kan findes på www.folketingstidende.dk.

---

Det første punkt på dagsordenen er:
**1) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministrene (spørgetid).**
Kl. 13:01

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Det første spørgsmål er til finansministeren og stillet af hr. Dennis Flydtkjær, som nu får ordet for at læse spørgsmålet op.
Kl. 13:01

**Spm. nr. S 156**
1) Til finansministeren af:
**Dennis Flydtkjær** (DD):
Mener ministeren, at det er rimeligt, at danskerne oplever stigende priser på benzin, diesel og varme her til vinter, og vil ministeren i finansloven for 2027 være med til at sænke udgifterne til at varme hjemmet op og køre på arbejde, så almindelige danskere med almindelige indkomster kan komme tryggere gennem vinteren?

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Værsgo.
Kl. 13:01

**Dennis Flydtkjær** (DD):
Tak for det. Mener ministeren, at det er rimeligt, at danskerne oplever stigende priser på benzin, diesel og varme her til vinter, og vil ministeren i finansloven for 2027 være med til at sænke udgifterne til at varme hjemmet op og køre på arbejde, så almindelige danskere med almindelige indkomster kan komme tryggere gennem vinteren?
Kl. 13:01

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.
Kl. 13:01

**Finansministeren** (Peter Hummelgaard):
Tak til spørgeren for spørgsmålet. Jeg er glad for, at spørgeren deler regeringens bekymringer om danskernes leveomkostninger. På tankstationen er det jo tydeligt, at priserne er steget, og derfor tager vi i regeringen altså også de stigende brændstofpriser meget alvorligt. Vi har netop fremlagt et finanslovsforslag, der, i øvrigt med afsæt i den stærke danske økonomi, styrker danskernes hverdagsøkonomi. Det gælder de folkepensionister, der har mindst, og som vi vil give 1.000 kr. mere om måneden, og derudover vil vi gøre det muligt for flere at modtage ældrechecken og i øvrigt også give gratis tandpleje til de mest udsatte grupper. For det er vigtigt, at danskerne har råd til at tanke deres bil og opvarme deres hjem, og at de i øvrigt kan fylde indkøbskurven uden at have ondt i maven over, om der er penge nok til hele måneden.

Det her skal jo naturligvis ses i forlængelse af det, vi allerede har gjort. Vi har hævet befordringsfradraget her i 2026. Det giver en almindelig pendler 2.300 kr. mere allerede i år. Vi har også fordoblet lavindkomsttillægget for mere end 55.000 danskere i 2026, og det kan give op mod 4.000 kr. mere mellem hænderne. Samtidig skønnes den årlige disponible indkomst for en arbejderfamilie med børn i ejerbolig at vokse med ca. 25.000 kr. alene i 2026. Så for at svare meget klart på hr. Dennis Flydtkjærs spørgsmål om, om det er rimeligt, vil jeg sige nej. Vil vi gøre noget? Vi har allerede gjort meget, og vi kommer helt sikkert også til at gøre mere, og jeg ser frem til også at høre, om Danmarksdemokraterne vil være med til at tage ansvar for lige præcis de beslutninger.
Kl. 13:03

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Spørgeren.
Kl. 13:03

**Dennis Flydtkjær** (DD):
Tak for svaret. Det korte svar i den modsatte retning – altså fra min side, selv om det er spørgetid – er, at vi gerne vil være med til at gøre mere for danskerne. For her i weekenden havde vi faktisk vores landsmøde i Danmarksdemokraterne, hvor vi kom med en akutpakke, som gik ud på at sænke afgiften på benzin, på diesel og på gas til EU's minimumssats, men også at fortsætte med forhøjelsen af kørselsfradraget næste år. Det er noget, som, hvis man bruger hele pakken som dansker, vil give dem 10.000 kr. mere mellem hænderne. Det er noget, som skal være med til at sikre, at man kommer tryggere igennem den her vinter, som kommer til at ramme utrolig hårdt, selv folk med gasfyr.

Jeg er med på, at ministeren nok igen vil remse en liste op med de ting, man har gjort. Men vil ministeren og regeringen være med til, at man sænker afgiften på benzin, diesel og gas til EU's minimumssats?
Kl. 13:04

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.
Kl. 13:04

**Finansministeren** (Peter Hummelgaard):
Først og fremmest er der ikke nogen værktøjer, vi på forhånd udelukker. Det er jo klart, at hvis man skal have fat i den type af greb, kræver det også finansiering og endda også substantiel finansiering. Men vi er fuldstændig bevidste om, at der er rigtig mange danskere, der hver evig eneste dag kører på arbejde og mærker et større træk i deres privatøkonomi. Der er danskere, der hver evig eneste dag, når de fylder indkøbskurven op, kan mærke, at varerne er blevet dyrere, og at det udhuler privatøkonomien.

Det er jo bl.a. også derfor, at vi har besluttet i den her regering, at vi vil fjerne momsen helt på frugt og grønt og halvere momsen på alle andre fødevarer. Det er noget, der i øvrigt vil give alle familier en langt højere disponibel indkomst.
Kl. 13:04

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Spørgeren.
Kl. 13:04

**Dennis Flydtkjær** (DD):
Men nedsættelsen af momsen er jo først om nogle år. Det er jo den her vinter, hvor det bl.a. bliver rigtig dyrt og den dyreste vinter nogen sinde for dem med gasfyr. Så man kan ikke bruge det til ret meget, at man kan få lov til at få en billigere momssats måske i 2030.

Ministeren sagde også i sit indledende svar, at man vil gøre det gratis at komme til tandlæge, men det er jo ikke tandlægeregninger, der er blevet dyrere; det er jo rejsen hen til tandlægen, der er blevet dyrere. Og måden, man kan gøre noget ved det på, er vel at sænke afgiften på gas, så de over 290.000 husstande, der er opvarmet med gas, kan komme igennem vinteren på en ordentlig måde, for det bliver historisk dyrt. Og der kan man altså ikke klare sig ved, at man kommer billigere til tandlæge eller får en momsnedsættelse om mange år.

Kl. 13:05

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 13:05

**Finansministeren** (Peter Hummelgaard):
Jeg vil bare lige sige en enkelt ting. Jeg tror, det er meget centralt at se alt, hvad vi gør, altså på alle mulige forskellige værktøjer, i sit samlede hele. For selvfølgelig vil det for de 500.000 danskere, der fra næste år kommer til at opleve, at tandplejen bliver gratis, betyde rigtig, rigtig meget i deres privatøkonomi. Det gælder jo i øvrigt førtidspensionister, der kommer til at opleve det som en af de første grupper. Så uagtet at benzinprisen bliver højere: Hvis man så samtidig har tandlægeregninger på 5.000 eller 10.000 kr., som nu vil blive afløftet fremadrettet, kommer man altså til at kunne mærke det.

Kl. 13:06

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Spørgeren for et sidste spørgsmål.

Kl. 13:06

**Dennis Flydtkjær** (DD):
Men hvad vil regeringen og ministeren gøre for de mange danskere, som er afhængige af deres bil for at komme på arbejde, komme hen til tandlægen, komme til fritidsinteresser eller komme ud at besøge familien, og de mange tusind danskere, der opvarmer deres hus med gasfyr? Det er jo dem, der er hårdt ramt af de stigende priser. Altså, det er jo ikke folk, der går til tandlæge, der er hårdt ramt af de stigende priser på olie, benzin og gas. Så vil ministeren ikke her kunne sige, at det vil man gerne være med til at kigge på og få gjort noget ved?

Kl. 13:06

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 13:06

**Finansministeren** (Peter Hummelgaard):
Vi har allerede gjort rigtig meget for lige præcis folk, der har behov for stadig væk at bruge en benzin- og dielselbil for at komme på arbejde. Vi har sænket elafgiften til EU's mindstesats, vi har givet fødevarechecks, og vi kommer i øvrigt også til at gøre mere. Vi gør mere med vores finanslovsforslag, og vi har et meget, meget vågent øje på den udvikling, der er. For jeg deler den bekymring, som hr. Dennis Flydtkjær giver udtryk for, nemlig at leveomkostningerne for helt almindelige hårdtarbejdende familier er for høje, og det er ekstra bekymrende, at vi i øvrigt går en vinter i møde, hvor der er risiko for, at de stiger yderligere.

Kl. 13:07

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Vi siger tak til hr. Dennis Flydtkjær, Danmarksdemokraterne.

Vi går videre til spørgsmål nr. 2, som også er et spørgsmål til finansministeren, og det er stillet af hr. Mads Strange, som nu får ordet for at oplæse spørgsmålet.

Kl. 13:07

**Spm. nr. S 167**
2) Til finansministeren af:
**Mads Strange** (LA):
Mener ministeren, at der skal være færre administrativt ansatte i staten?

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Værsgo.

Kl. 13:07

**Mads Strange** (LA):
Tak for ordet, formand. Mener ministeren, at der skal være færre administrativt ansatte i staten?

Kl. 13:07

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 13:07

**Finansministeren** (Peter Hummelgaard):
Mange tak til spørgeren for spørgsmålet. Jeg har også noteret mig, at spørgeren foruden det her spørgsmål også har stillet en lang række skriftlige spørgsmål om emnet siden sommerferien. Lad mig derfor starte med at slå fast, at Danmark i dag, og det tror jeg er vigtigt at vi er enige om, har en velfungerende offentlig sektor, og også, at vores statsligt ansatte yder en stor indsats. Når det er sagt, er der jo ikke nogen tvivl om, at administrationen skal fylde mindre, og at staten skal drives effektivt. Det er helt centralt, at unødig administration og bureaukrati reduceres, så ressourcerne kan bruges på kerneopgaverne og på den borgernære velfærd.

Derfor tror jeg heller ikke, det er gået nogens næse forbi, at skiftende regeringer i de senere år har prioriteret bl.a. forsvar og retsvæsen, og set i det lys er det altså også åbenlyst, at der har været en stigning i antallet af statsligt ansatte, herunder administrative. Jeg kan også notere mig, at der er en bred politisk opbakning, herunder fra Liberal Alliance og de øvrige blå partier, der tæller Danmarksdemokraterne, Konservative, Venstre og Dansk Folkeparti, til de politiske aftaler om økonomien i netop forsvaret og domstolene. Og efter iværksættelsen af det flerårige arbejdsprogram for staten under den tidligere SVM-regering er udviklingen i statslige årsværk, herunder administrative og i forhold til ledere, vendt inden for centraladministrationen, og det vil jo sige inden for bl.a. departementer og styrelser, mens den er fortsat på andre områder, hvor der er truffet politiske beslutninger om det som f.eks. forsvar, beredskab og retsvæsen. Det er bl.a. også derfor, vi i regeringen med finanslovsforslaget lægger op til at videreføre det arbejde, som blev igangsat med det flerårige arbejdsprogram for staten. Derudover hæver vi ambitionsniveauet med finanslovsforslaget for 2027, hvor vi lægger op til yderligere administrationsbesparelser fra 2028 og frem.

Lad mig endelig sige, at det statslige arbejdsprogram er et hovedredskab til at drive staten mere effektivt og komme unødig administration og bureaukrati til livs, men jeg ser selvfølgelig også frem til at høre, om Liberal Alliance vil være med til at tage ansvar og i øvrigt også høre og få konkretiseret, hvordan Liberal Alliance vil komme unødig administration og bureaukrati til livs, eller om det bliver ved snakken.

Kl. 13:09

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Spørgeren.

Kl. 13:09

**Mads Strange** (LA):
Liberal Alliance vil altid gerne være med til at tage ansvar for, at vi får skruet ned for det unødige bureaukrati. Det er jo lige nu sådan, at vi har en situation, hvor den offentlige sektor har rundet 100.000 offentligt ansatte administratorer. Jeg havde faktisk en formodning om på forhånd, at finansministeren ville stå her i dag og få det til at lyde, som om eksplosionen i antallet af regeringens bureaukrater blot eller i hvert fald primært skyldes, at man eksempelvis har oprustet forsvaret, så jeg har valgt at tage finansministerens egne tal med til finansministeren i dag. De viser, at man under statsministerens tid som statsminister har ansat 8.150 administrative årsværk og ledere

i centraladministrationen, mens man i forsvaret, beredskabet og retsvæsenet tilsammen kun har ansat 3.725 i samme kategori. Og lad mig lige minde finansministeren om, at vi jo lige nu har en situation, hvor danskerne bliver påtvunget at betale et af verdens højeste skattetryk til en af verdens dyreste offentlige sektorer. Jeg tror faktisk, at der sidder mange danskere derude, som undrer sig over, hvorfor i alverden man vælger at prioritere endnu flere papirnussere, som kan servicere finansministeren og statsministeren, når pengene kunne være gået til eksempelvis flere pædagoger i daginstitutionerne, flere politibetjente i gadebilledet eller flere sygeplejersker på de danske hospitaler.

Så når vi ser den her meget markante udvikling i antallet af offentligt ansatte, som laver papirarbejde, tror finansministeren så helt seriøst ikke, at der kunne være plads til at prioritere danskernes skattekroner en lille smule bedre, end hvad vi ser i dag?

Kl. 13:11

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 13:11

**Finansministeren** (Peter Hummelgaard):
Lad mig starte med det sidste. Det tror jeg helt bestemt på, og det er jo også derfor, regeringen tager det meget alvorligt, at vi *skal* reducere omfanget af unødig administration og bureaukrati, og det er vi rigtig, rigtig godt i gang med. Altså, det er jo, som jeg var inde på i min indledende besvarelse, lykkedes at vende den udvikling inden for styrelser og departementer, hvor det er sådan, at antallet af administratorer falder. Så er det rigtigt, at der er en stigning på en lang række andre områder, hvor der har været truffet politiske beslutninger om det. Det gælder forsvaret, det gælder retsvæsenet, og det gælder skatteområdet. Det tror jeg bare er vigtigt at holde sig for øje. For jeg står gerne på mål der, hvor det er, at vi har truffet bevidste politiske beslutninger om f.eks. at genoprette skattevæsenet, og at det så også har ført flere, der skal sidde og kontrollere, om folk snyder i skat, med sig. Men når det er sagt, har vi klart en politisk ambition om, at vi gerne vil blive bedre til det arbejde, der bliver lavet i staten, så vi kommer af med unødig administration og unødige byrder.

Kl. 13:12

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Inden jeg giver ordet videre, skal jeg lige sige, at jeg har givet besked om, at vi skal have skruet ned for lyden udenfor, for det forstyrrer debatten i Folketinget, og det må det ikke.

Spørgeren.

Kl. 13:12

**Mads Strange** (LA):
Alene siden Mette Frederiksen indtog Statsministeriet, har man ansat 20.000 offentligt ansatte bureaukrater, som udelukkende sidder og laver papirarbejde. Men hvor mange danskere kan egentlig efter finansministerens bedste overbevisning mærke, at de får en bedre service fra det offentlige i dag, end før man ansatte den her socialdemokratiske hær af bureaukrater?

Kl. 13:12

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 13:12

**Finansministeren** (Peter Hummelgaard):
For det første synes jeg, at man, uanset hvad man mener om, at vi har dygtige mennesker, der arbejder i staten, skal lade være med bare at kalde dem bureaukrater. Jeg ved, at når vi f.eks. ansætter flere ved domstolene til at sørge for at nedbringe sagsbehandlingstiderne, så er det selvfølgelig noget, rigtig, rigtig mange danskere kan mærke, hvis de har været offer for en forbrydelse. Man kan også som almindelig dansker, hvis man sidder og bliver krænket på sin retfærdighedsfølelse, når folk lykkes med at svindle eller ikke betaler den skat, de skylder, mærke, at der nu sidder flere skattekontrollanter og flere, der er med til at sikre, at alle betaler det, man retmæssigt nu engang skal i Danmark. Og det er altså et system, der var totalt udsultet og sparet i sænk under tidligere borgerlige regeringer.

Kl. 13:13

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Spørgeren for det sidste spørgsmål.

Kl. 13:13

**Mads Strange** (LA):
Jeg tror, de fleste af os kan blive enige om, at der er plads til, at vi får justeret på nogle af de ting, men det handler jo om proportionerne. Altså, den mængde penge, man har brugt på at ansætte de her 20.000 bureaukrater i den offentlige sektor, alene siden fru Mette Frederiksen blev statsminister, er penge, der også kunne være gået til den borgernære kernevelfærd.

Det er ikke første gang, at Socialdemokratiet siger, de gerne vil gøre noget ved det her. Tilbage i 2024 sagde man jo også, at man ville skære 1.000 administrative stillinger væk i 2025, men alligevel endte man, da året var slut, med at have ansat 2.364 nye offentligt ansatte bureaukrater. Så der er en generel tendens til, at man ofte siger, man gerne vil gøre noget ved bureaukratiet, men alligevel kan vi se, at udviklingen kun går én vej.

Kl. 13:14

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 13:14

**Finansministeren** (Peter Hummelgaard):
Igen vil jeg sige: Det er under den tidligere regering og også under den her regering lykkedes at vende udviklingen inden for det statslige bureaukrati. Så er det rigtigt – det står jeg fuldstændig på mål for, og jeg tror det er vigtigt, at vi har den debat om, hvordan vi skelner mellem tingene – at vi har truffet bevidste politiske beslutninger om at opprioritere og øge bemandingen i skattevæsenet, forsvaret, retsvæsenet og politiet, og det har vi gjort, fordi der er opgaver at løse der. Der er eksempelvis på politiets område et kriminalitetsbillede, hvor der er flere og flere, der begår økonomisk kriminalitet, og det kræver, at der er flere, der sidder ved skrivebordene og computerne og efterforsker. Samtidig er vi i øvrigt også lykkedes med at få flere betjente på gaden. Men det er i høj grad også der, man ser stigningerne.

Kl. 13:15

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Vi siger tak til hr. Mads Strange, Liberal Alliance, og til finansministeren.

Vi går videre med spørgsmål nr. 3, som er til justitsministeren og er stillet af fru Mai Mercado, som nu får mulighed for at læse spørgsmålet op.

Kl. 13:15

**Spm. nr. S 152**
3) Til justitsministeren af:
**Mai Mercado** (KF):
Hvad agter ministeren at gøre for de hunde, der i årevis har været tilbageholdt af politiet og placeret på en pension uden en endelig afklaring af deres situation, selv om gentagne dna- og adfærdstest

taler imod, at der er tale om ulovlige eller farlige hunderacer, og hvordan vil ministeren sikre, at der kommer en hurtig afklaring, så hundene kan blive genforenet med deres ejere og ikke fortsat holdes adskilt fra deres familier alene på grund af deres udseende?

Skriftlig begrundelse

Ministeren for dyrevelfærd har meddelt, at han vil ændre hundeloven. Det vil forhåbentlig sikre hunde og deres ejere en bedre retssikkerhed fremadrettet. Men hvad skal der ske med de hunde, der har været anbragt på en pension i lang tid, som f.eks. den omtalte hund Lucy, som har været anbragt i 18 måneder, fordi politiet synes, at hun ser farlig ud.

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Værsgo.

Kl. 13:15

**Mai Mercado** (KF):
Hvad agter ministeren at gøre for de hunde, der i årevis har været tilbageholdt af politiet og placeret på en pension uden en endelig afklaring af deres situation, selv om gentagne dna- og adfærdstest taler imod, at der er tale om ulovlige eller farlige hunderacer, og hvordan vil ministeren sikre, at der kommer en hurtig afklaring, så hundene kan blive genforenet med deres ejere og ikke fortsat holdes adskilt fra deres familier alene på grund af deres udseende?

Kl. 13:16

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 13:16

**Justitsministeren** (Nicolai Wammen):
Tak for spørgsmålet. Jeg vil gerne starte med at slå fast, at det også på mig gør et stort indtryk at høre om hunde, der pensionsanbringes i lange perioder.

Når der i dag eksisterer en liste over ulovlige hunde, skyldes det et hensyn til at beskytte mennesker og dyr mod angreb og bid fra farlige hunde, men det er naturligvis ikke ensbetydende med, at almindelige hundeejere skal komme i klemme, fordi de har svært ved at dokumentere deres hunds race. Derfor skal vi finde en balance mellem på den ene side at beskytte mennesker og dyr og på den anden side at sørge for, at anbringelse kun sker i nødvendige tilfælde og ikke varer længere end højst nødvendigt.

I den forbindelse har jeg noteret mig, at der er et bredt politisk ønske om at ændre hundeloven, og at ministeren for natur og dyrevelfærd, der har ansvaret for loven, har udtalt, at han er klar til at drøfte ændringer af hundeloven med Folketingets partier. Det synes jeg er positivt, og når det gælder politiets håndhævelse af loven, er det selvfølgelig nogle drøftelser, som Justitsministeriet kommer til at bidrage til. Som led i det arbejde har jeg desuden bedt Rigspolitiet om at komme med forslag til, hvordan retssikkerheden for hundeejerne og forholdene for hundene i forbindelse med politiets anbringelser kan styrkes.

Kl. 13:17

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Spørgeren.

Kl. 13:17

**Mai Mercado** (KF):
Jeg har et helt konkret spørgsmål om hunden Lucy. Lucy har siddet på en hundepension i 18 måneder, fordi politiet synes, hun ser forkert ud. Der er blevet lavet adskillige dna-test, som viser, at Lucy ikke indeholder en af de 13 farlige racer, og samtidig er der også lavet adfærdstest. Det er jo fint nok, at ministeren og regeringen gerne vil ændre hundeloven og evaluere hundeloven, men hvad er svaret til de hunde, som lige nu er anbragt uden nogen gode årsager til den anbringelse? Så hvordan vil ministeren sikre, at Lucy kan komme hjem, og er det ikke forkert, at Lucy anbringes, bare fordi der er en politibetjent, som synes, at hun ser forkert ud?

Jeg synes, at ministeren bør gå ind i Lucys sag, for jeg ved jo godt, hvad ministeren har tænkt sig at sige lige om lidt. Han har tænkt sig at læse op fra sit papir, at han ikke kan blande sig, fordi den eneste måde for Lucys ejer at komme videre på er ved at anlægge en sag. Det er den eneste måde, hvorpå han kan sikre sig, at hunden ikke bliver aflivet. Så hvis man altså ikke vil involvere sig fra ministeriets side, fordi man siger, der pågår en domstolsprøvelse, så er Lucy jo dømt til at vedblive at være i politiets varetægt.

Så hvad er det gode svar til Lucy, Lucys ejer og alle de andre hunde, som lige nu oplever, at retssikkerhed er en by Rusland med omvendt bevisbyrde, hvor det er ejeren, som skal bevise, at der ikke er ulovlige racer i hundene? Hvordan sikrer man en bedre retssikkerhed for Lucy og andre hunde af Lucys slags?

Kl. 13:19

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 13:19

**Justitsministeren** (Nicolai Wammen):
Som jeg sagde for et øjeblik siden, er jeg i lighed med spørgeren optaget af, at der selvfølgelig skal være ordentlige forhold for vores dyr – det gælder hunde, det gælder andre dyr – og at der er en problemstilling omkring pensionsanbringelse.

Så er det fuldstændig rigtigt, at jeg nu vil svare, at der er anlagt en sag ved domstolene. Spørgeren er selv tidligere minister, og jeg tænker, at spørgeren respekterer, at når der er anlagt en sag ved domstolene, er det ikke noget, vi herindefra går ind og blander os i. Så er det domstolene, der træffer afgørelse om, hvad der skal ske videre i sagen.

Kl. 13:19

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Spørgeren.

Kl. 13:20

**Mai Mercado** (KF):
Men det synes jeg bare er helt urimeligt, for den, der betaler prisen her, er en uskyldig hund, der alene er blevet sat i pension, fordi den ser forkert ud, fordi der er en politimand, der vurderer, at den ser forkert ud. Adfærdsmæssigt er den testet. Der er intet farligt ved den. Dna-mæssigt er der intet belæg for at sige, at Lucy indeholder en farlig hunderace. Man kan ikke finde spor af farlig hunderace i Lucy.

Ejeren er jo havnet i en catch 22. På den ene tid har han været nødt til at stævne politiet for at forhindre, at hans hund bliver aflivet, for ellers er det jo konsekvensen. På den anden side afviser ministeren at gribe ind. Kan ministeren ikke godt forstå, at det ikke er en holdbar situation, hverken for Lucy eller andre af Lucys slags?

Kl. 13:20

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Vi bruger ikke engelske udtryk i Folketingssalen.

Ministeren.

Kl. 13:20

**Justitsministeren** (Nicolai Wammen):
Jeg går ikke ud fra, at det var »Lucy«, der var problemet der. (*Mai Mercado* (KF): Nej, det er »catch 22«, der er problemet).

Jeg kan godt forstå, at det her er en meget svær situation både for Lucys ejer og for Lucy. Derfor har jeg også tillid til, at vores domstole også i den her sag vil se på, hvad der er af indhold, hvad der er op og ned, og så på den baggrund træffe en afgørelse. Det håber jeg selvfølgelig kan ske så snart som muligt af hensyn til Lucy og Lucys ejer.

Kl. 13:21

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Spørgeren for et sidste spørgsmål.

Kl. 13:21

**Mai Mercado** (KF):
Jeg ved simpelt hen ikke, hvordan man oversætter begrebet en catch 22, men så lad os sige, at det er et svært dilemma at stå i.

Hvor lang tid skal hunden Lucy og Lucys ejer så acceptere, at den hund er fjernet? Ministeren og jeg ved jo godt, at der er meget lange ventetider i domstolsvæsenet. Så hvad er acceptabelt? Indtil videre har den hund siddet 18 måneder på en pension, hvilket ejeren i øvrigt betaler til hver eneste måned. Hvor mange år mener ministeren at det er rimeligt, at den hund er fjernet fra sin familie?

Kl. 13:22

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 13:22

**Justitsministeren** (Nicolai Wammen):
Som jeg netop sagde, forstår jeg godt, at det her er en svær situation både for hunden og for hundens ejer. Derfor håber jeg også, at domstolene så hurtigt som muligt kan træffe en afgørelse omkring det her, sådan at der kan komme en afklaring om Lucys situation. Det synes jeg er i alles interesse.

Kl. 13:22

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Vi siger tak til fru Mai Mercado, Det Konservative Folkeparti, og går videre til spørgsmål nr. 4 på dagsordenen, som også er et spørgsmål stillet til justitsministeren, og det er af fru Leila Stockmarr. Der er medspørger med på det her spørgsmål ved fru Rosa Lund, ligeledes fra Enhedslisten.

Kl. 13:22

**Spm. nr. S 171**
4) Til justitsministeren af:
**Leila Stockmarr** (EL) (medspørger: **Rosa Lund** (EL)):
Mener ministeren, at det bør være ulovligt for techplatforme at formidle opskrifter på selvmord og kollektive selvmordspagter, særlig i forhold til børn og unge?

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Værsgo.

Kl. 13:22

**Leila Stockmarr** (EL):
Mener ministeren, at det bør være ulovligt for techplatforme at formidle opskrifter på selvmord og kollektive selvmordspagter, særlig i forhold til børn og unge?

Kl. 13:22

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 13:22

**Justitsministeren** (Nicolai Wammen):
Tak for spørgsmålet. Som jeg tidligere har redegjort for ved besvarelsen af spørgsmål nr. 462 til Folketingets Retsudvalg i sidste uge, er formidlingen af opskrifter på selvmord som udgangspunkt ikke omfattet af straffelovens § 240, medmindre opskrifterne er specifikt rettet mod bestemte personer. Det er således en betingelse, at gerningspersonen skal have foretaget en såkaldt konkretiseret medvirken til handling med forsæt om, at en eller flere bestemte personer begår selvmord.

Til trods for at de næppe vil kunne straffes efter denne bestemmelse, vil jeg samtidig meget gerne slå fast, at techgiganterne her har et kæmpe ansvar for, hvad der ligger på deres sider. Det gælder ikke mindst i forhold til vores børn og unge. Techgiganterne tjener enormt mange penge på vores børn og unge, og så skal de også være med til at passe ordentligt på dem. Det synes jeg ikke er tilfældet i dag, og derfor havde jeg så sent som i fredags et møde med en række af techgiganterne med bl.a. det her klare budskab. For mig er det helt afgørende, at man der går ind og beskytter vores børn og unge bedre.

I forhold til hvad man kan bruge § 240 til, er det noget, man også har hørt Straffelovrådet om tidligere, men det var tilbage i 2005. Derfor vil jeg gerne bede Straffelovrådet om at overveje spørgsmålet om, hvorvidt generelle opfordringer eller det, man kunne kalde opskrifter, til at begå selvmord, som ikke er specifikt rettet mod bestemte personer, bør kriminaliseres. Det vil jeg dermed tage initiativ til og få Straffelovrådets vurdering af. For der er sket rigtig meget siden 2005, bl.a. i forhold til hvad man kan møde ude på de kanaler og de adgange, som techgiganterne tilbyder ikke mindst vores børn og unge.

Kl. 13:25

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Spørgeren.

Kl. 13:25

**Leila Stockmarr** (EL):
Tusind tak for at tage problemstillingen så alvorligt og også her i dag bebude, at du på regeringens vegne som justitsminister vil undersøge mulighederne for jo også at sørge for, af den retstilstand, vi har i dag, bliver opdateret i forhold til den mildest talt meget, meget bekymrende udvikling, vi ser.

Grunden til, at vi på baggrund af det svar, vi har fået fra Justitsministeriet, har indkaldt ministeren i salen i dag, er, at vi har fået indsigt og set en mail, der tilbage i december 2025 cirkulerer på tværs af de børnepsykiatriske afdelinger på tværs af regionerne, hvor man på baggrund af ofre for digital selvskade, der er kommet ind, har fået kendskab til, at der i regi af Meta nu er kollektive selvmordspagter, der fungerer på den måde, at man sætter et ur til f.eks., som det var i den advarsel, den 12. december kl. 12, hvor tanken så er, at man i de her lukkede fællesskaber, som Metas platforme hoster, skal begive sig ind i kollektive selvmordspagter. Det er noget, som foregår i lukkede grupper, men det er noget, som Meta, qua det jo er dem, der hoster og deler de her grupper, ikke gør noget for at stoppe, og man argumenterer for, at man ikke kan stoppe det, fordi det foregår i lukkede grupper.

Men det er nu noget, der rammer vores psykiatri, så man kan se overlæger og ledende sygeplejersker, der sidder og sender advarsler ud på tværs af landet om, at der er et muligt nedtællingsur til en kollektiv selvmordspagt blandt danske piger, der desværre har fået forvildet sig ind i de mørkeste afkroge af Meta.

Det er derfor, vi har indkaldt ministeren – for at høre, om man vil gøre noget på den længere bane for at gøre det her ulovligt, men egentlig også, om man finder basis for på grund af situationens alvor

at lave og finde hjemmel til noget akut indgreb, så vi kan sørge for, at der ikke er noget stopur, der står og kører, mens vi står her i dag.

Kl. 13:27

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 13:27

**Justitsministeren** (Nicolai Wammen):
Tak, fordi spørgeren anerkender, at det her er noget, som jeg som justitsminister og regeringen tager dybt alvorligt. Det gør Enhedslisten også. Og det er noget, jeg oplever at der er en meget bred bekymring for i hele det her Folketing.

Det her handler om vores børn og unge, og det handler om, hvordan vi kan passe bedre på dem. Det er også derfor, jeg tror i forhold til vurderinger, der er lavet i 2005, at tiden er kommet til, at vi kigger på dem en gang til. Og det er baggrunden for, at jeg vil bede Straffelovrådet om at gøre netop det.

Kl. 13:27

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Spørgeren.

Kl. 13:27

**Leila Stockmarr** (EL):
Tusind tak for det. Og igen vil jeg komme med en anerkendelse for at tage det skridt. Jeg vil nu alligevel gerne også høre ministeren i forhold til den viden om, at der er de her netværk. Der er både det, der hedder Priv, på Metas platforme, som er alvorlige selvskadenetværk, hvor psykiatrien rapporterer om, at der er ret stor dokumentation for, at det fører til en øget selvmordsrate, særlig blandt unge danske kvinder. Der er op mod flere tusind danske kvinder eller piger og også drenge, fanget i de her netværk, også på grund af afhængighedsskabende design. Og nu er der kommet Vent, som er kollektive selvmordspagter.

Vil man også se på, om man kan gøre noget, mens man arbejder på det langsigtede spor, for at se, om man kan lave et strakspåbud for at bede Meta om at få lukket ned for de netværk *nu*?

Kl. 13:28

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 13:28

**Justitsministeren** (Nicolai Wammen):
Meta var en af de virksomheder, jeg havde besøg af i fredags. Så budskabet er sagt meget klart og tydeligt, nemlig at de i lighed med de andre techgiganter har et kæmpe ansvar for at passe bedre på vores børn og unge. Og den melding, jeg fik fra techgiganterne, er, at det er de også optagede af.

Så hvis danske myndigheder har viden om eksempelvis en selvmordspagt blandt unge mennesker, der foregår i Metaregi, vil min opfordring være, at man øjeblikkeligt retter henvendelse til Meta om det, som Meta kan tage de forholdsregler og tage de skridt for at gøre op med den risiko og den trussel, der ligger deri.

Kl. 13:29

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Fru Rosa Lund som medspørger. Værsgo.

Kl. 13:29

**Rosa Lund** (EL):
Tak. Også tak til ministeren for at ville bede Straffelovrådet om at se på § 240. Generelt kan man måske sige, at straffeloven trænger til en generel opdatering til den digitale virkelighed, som vi lever i. Vi er kommet ret langt med, at vi har kriminaliseret grooming og kriminaliseret identitetstyveri, men den her problemstilling er nok beviset på, at vi ikke er helt i mål med at opdatere straffeloven til den digitale virkelighed, vi lever i.

Så jeg vil bare høre, om ministeren vil være åben over for selvfølgelig at se på § 240 – det er rigtig, rigtig fornuftigt at bede Straffelovrådet om det – men også lige at se på, om der var nogle andre paragraffer, som også ville have godt af et gennemsyn i forhold til den digitale virkelighed, vi lever i, og den kriminalitet, der faktisk foregår på særlig Metas platforme?

Kl. 13:30

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 13:30

**Justitsministeren** (Nicolai Wammen):
Jeg har allerede gjort det meget klart i forhold til eksempelvis den diskussion, vi har om selvskade, som jo er noget, der sker blandt børn og unge. Som det er i dag, kan man blive straffet, hvis man tvinger nogen til selvskade, men hvis man ikke tvinger dem, men lokker dem til det, så er situationen en anden. Og derfor vil jeg gerne have ændret lovgivningen sådan, at hammeren kan falde over for de kyniske typer, som lokker ofte unge piger ud i en situation, hvor de skader sig selv med enorme konsekvenser både fysisk og psykisk for den pågældende og jo selvfølgelig også for deres familier og venner.

Så ja, vi lever i en tid, hvor vi er nødt til stærkere at passe på vores børn og unge. Det er noget, vi kan gøre med bl.a. lovgivning, men som jeg også var inde på før, så har techgiganterne et kæmpe ansvar her. De må ikke løbe fra deres del af det, og de skal gøre langt mere, end tilfældet er i dag

Kl. 13:31

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Medspørgeren.

Kl. 13:31

**Rosa Lund** (EL):
Det er jeg meget enig med justitsministeren i. Og jeg lagde også mærke til, at justitsministeren var ude i går og sige, at nu ville man gerne kigge på groomingparagraffen i forhold til det her med selvskade og det, at der simpelt hen er nogle, der lokker unge mennesker til at tage deres eget liv. Det er jo så klamt og uhyggeligt, som det kan blive.

Så det er bare en opfordring herfra til ikke kun at ramme de gerningsmænd, som sidder bag tasterne, men til at ramme platformene – dem, som tjener penge på, at unge mennesker kommer ud i de her situationer. Men det kan jeg lytte mig til at vi er enige om.

Kl. 13:32

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 13:32

**Justitsministeren** (Nicolai Wammen):
Både som justitsminister og også som far til tre børn er jeg dybt bekymret over det, der sker her. Jeg har en dreng på 15 år, og jeg kan jo se – også når jeg taler med ham og hører det fra hans kammerater – hvor mange ting de får smidt i hovedet, hvis ikke man passer virkelig godt på dem. Jeg har også en på 6 år og en på 3 år, og jeg er meget, meget bekymret for, at situationen vil være endnu værre, når ham på 6 år og ham på 3 år vokser op, hvis vi ikke går ind som samfund og tager et større ansvar. Det kan vi gøre med lovgivningen, og det er jeg parat til.

Men som jeg også sagde før: Techgiganterne, som i den grad tjener milliarder og atter milliarder af kroner på, at vores børn og

unge bruger deres platforme, leverer ikke det, de skal, i forhold til at passe på de selv samme børn og unge. Og derfor er det vigtigt, at de også tager ansvaret på sig.

Kl. 13:33

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Fru Leila Stockmarr for et sidste spørgsmål.

Kl. 13:33

**Leila Stockmarr** (EL):
Tak for det. Jeg har også noteret mig, at DR var så heldig faktisk at få nogle af de techgiganter, der var ovre i Justitsministeriet, i tale. Det er jo efterhånden en sjældenhed, så det var også positivt. Jeg kunne så til gengæld også høre, at både Meta og TikTok jo hævder, at de modererer og gør, hvad de kan, for at tage indholdet ned. Men undersøgelser fra bl.a. Digitalt Ansvars side, nye undersøgelser, viser jo det modsatte. Der bliver modereret mindre, der bliver fjernet mindre. Mindre af det, der bliver indberettet, bl.a. om de her skadelige netværk, bliver fjernet.

Vil ministeren også – ud over at indkalde til et møde mere – gøre det meget klart i forhold til den her tomme snak om, at man modererer og er i fuld gang, at der er data, der tydeligt understøtter det modsatte?

Kl. 13:33

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 13:33

**Justitsministeren** (Nicolai Wammen):
Ud over at jeg selv havde møde med techgiganterne, var der også andre deltagere, bl.a. Red Barnet og også Digitalt Ansvar. Det var en lejlighed til, at de også kunne præsentere direkte ansigt til ansigt over for techgiganterne, hvad de har af viden om det her. Jeg kommer til at fortsætte med at presse så stærkt på, som jeg overhovedet kan, i forhold til techgiganterne, hvad angår det her.

Det var ikke bare et enkelt møde; de bliver kaldt ind igen, og jeg har bedt dem om til det møde at have konkrete bud på, hvordan de kan styrke deres indsats. De gør noget i dag, men problemet er, at alt for længe har de gjort alt for lidt, og det, der sker, er på ingen måde tilstrækkeligt. De skal gøre mere for at passe på vores børn og unge i Danmark og i øvrigt også i resten af verden.

Kl. 13:34

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Jeg siger tak til fru Leila Stockmarr og fru Rosa Lund.

Vi går videre med spørgsmål nr. 5, som også er til justitsministeren, stillet af fru Marlene Ambo-Rasmussen fra Venstre.

Kl. 13:35

**Spm. nr. S 175**
5) Til justitsministeren af:
**Marlene Ambo-Rasmussen** (V):
Mener ministeren, at det er tilfredsstillende, at Fyns Politi ikke har informeret Rigsadvokaten om, at en offentligt ansat kvinde blev dømt for at aflægge indfødsretsprøve for en anden ved hjælp af falsk id, med den følge at kvinden har kunnet fortsætte sit arbejde som tolk i det offentlige?

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Værsgo.

Kl. 13:35

**Marlene Ambo-Rasmussen** (V):
Tak for ordet, formand. Spørgsmålet lyder, som følger: Mener ministeren, at det er tilfredsstillende, at Fyns Politi ikke har informeret Rigsadvokaten om, at en offentligt ansat kvinde blev dømt for at aflægge indfødsretsprøve for en anden ved hjælp af falsk id, med den følge, at kvinden har kunnet fortsætte sit arbejde som tolk i det offentlige?

Kl. 13:35

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 13:35

**Justitsministeren** (Nicolai Wammen):
Tak for spørgsmålet. Det er selvfølgelig ikke tilfredsstillende, at Fyns Politi i den konkrete sag ikke har informeret Rigsadvokaten i overensstemmelse med reglerne i indberetningscirkulæret. De procedurer, der er fastsat på området, skal følges, og det er også vigtigt for tilliden til systemet, at relevante myndigheder modtager de oplysninger, de skal have. Jeg har derfor også noteret mig, at Fyns Politi har beklaget fejlen og har anerkendt, at de pågældende regler ikke blev efterlevet i denne sag. Samtidig har politikredsen oplyst, at man vil indskærpe proceduren over for både ledere og medarbejdere med henblik på at sikre, at lignende fejl ikke opstår fremover.

Vi skal naturligvis have klarhed over, om der er tale om en enkeltstående fejl, eller om der er behov for yderligere tiltag for at styrke procedurerne og kontrollen på området. Jeg finder det derfor også naturligt, at sagen følges tæt, og jeg har bedt mit embedsværk om at gå i dialog med Rigspolitiet og Rigsadvokaten for at få belyst omfanget af problemstillingen og afdækket, om der er behov for yderligere initiativer. Det er naturligvis vigtigt, at vi lærer af de fejl, der bliver begået, og at vi også er meget klare om, at det, der er sket, ikke på nogen måde er noget, vi kan bifalde.

Kl. 13:36

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Spørgeren.

Kl. 13:36

**Marlene Ambo-Rasmussen** (V):
Jeg er først og fremmest glad for at høre, at ministeren er på linje med Venstre i det her, for det er netop dybt, dybt problematisk og fuldstændig uacceptabelt. Det her er eksempler på fejl i systemet, der ikke må ske. Det må simpelt hen ikke forekomme, at der sidder folk i betroede stillinger, offentlige betroede stillinger – nu er det her et eksempel med en tolk, og det kunne også være en politibetjent eller en eller anden i en anden stilling – hvor vedkommende er enten straffet eller måske endda dømt efter straffeloven for potentielt grove forbrydelser, og hvor arbejdsgiver så ved en fejl ikke får besked.

Jeg hæfter mig også ved, at Fyns Politi så efterfølgende har erkendt, at der gudhjælpemig ligger flere sager, som skulle have været indberettet. Så jeg bliver nødt til at spørge: Har ministeren tiltro til, at der lige nu ikke går offentligt ansatte rundt i betroede stillinger i det offentlige og er ansat, uden at arbejdsgiver er vidende om, at den her person potentielt er sigtet eller dømt for en grov forbrydelse?

Kl. 13:37

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 13:37

**Justitsministeren** (Nicolai Wammen):
Når vi har de her regler, er det jo netop for at sikre, at der ikke går folk rundt, som ikke skulle være ansat i det offentlige, fordi man har glemt at indberette, hvad der er af forhold omkring dem. Jeg har ingen viden om, at der skulle være andre end dem, som er omtalt i sagen her, og det, Fyns Politi i øvrigt har oplyst. Men når jeg har taget initiativ til, at der skal drøftes, hvad vi yderligere kan gøre,

både i forhold til Rigspolitiet og Rigsadvokaten, så er det jo netop for at sikre, at vi har det stærkest mulige værn mod, at der sker gentagelser af noget af den her karakter.

Kl. 13:38

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Spørgeren.

Kl. 13:38

**Marlene Ambo-Rasmussen** (V):
Okay, jeg hører så ministeren sige, at man ikke har viden om det. Det vil sige, at det altså ikke kan udelukkes, at der ligger lignende sager i andre politikredse, som vi på nuværende tidspunkt ikke aner noget om, altså om der ender med potentielt at være flere lignende eksempler, nemlig at der er en offentligt ansat – det kunne jo endda også være en betjent – i andre politikredse, hvor arbejdsgiveren, chefen, ikke har fået at vide, at vedkommende er sigtet for en potentielt alvorlig forbrydelse under straffeloven. Har ministeren et overblik over omfanget i de resterende politikredse, og hvad har ministeren sat i værk for at få afdækket, om der er lignende problematikker i andre politikredse?

Kl. 13:39

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 13:39

**Justitsministeren** (Nicolai Wammen):
Når jeg har sat Justitsministeriet til sammen med Rigspolitiet og Rigsadvokaten at se på det her, er det jo netop for at få et overblik over, om man ser det her som en generel problemstilling, eller om det er et enkeltstående tilfælde, vi her har med at gøre, og hvad vi i øvrigt kan gøre for at beskytte os bedre imod, at den her slags fejl kan ske i fremtiden. Jeg ser frem til, hvad de måtte nå frem til i det arbejde, og om det er noget, vi kan have glæde af.

Kl. 13:39

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Spørgeren for et afsluttende spørgsmål.

Kl. 13:39

**Marlene Ambo-Rasmussen** (V):
Ministeren siger nu, at man gerne vil have afdækket, om det er et enkeltstående tilfælde. Det kan vi allerede bekræfte det ikke er, for Fyns Politi har erkendt, at det sørme lige viste sig, at der var flere sager, man ved en fejl ikke havde indberettet. Så der er allerede flere sager, og jeg synes, at det her er noget, der skal tages dybt, dybt alvorligt. Det er afgørende, at det her system virker, det er afgørende, at der ikke sidder offentligt ansatte i betroede stillinger som betjent eller tolk som i det her eksempel og kan fortsætte deres virke, fordi man ved en fejl ikke lige har indberettet det videre i systemet, så de personer kan fortsætte det arbejde. Jeg bliver bare nødt til til sidst at spørge, om ministeren ikke vil redegøre for, om man har sat nogle konkrete initiativer i værk for at sikre, at det her ikke sker, for det er ikke et enkeltstående tilfælde.

Kl. 13:40

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 13:40

**Justitsministeren** (Nicolai Wammen):
Vi er fuldstændig enige om, at det her er alvorligt, det var også det, jeg startede med at sige. Det, der er foregået, er på ingen måde i orden, og det har Fyns Politi også været ude at beklage. Jeg sagde også før, at der er det konkrete eksempel, der er nævnt her, og som spørgeren også er inde på, har Fyns Politi også peget på andre. Det, jeg så har taget initiativ til, er at bede Rigspolitiet, som jo er den øverste politimyndighed, vi har i Danmark, om sammen med Rigsadvokaten at se på, om der er grund til at tro, at der kunne være lignende tilfælde, og om der i øvrigt er behov for, at vi skærper nogle procedurer og regler, forholdsregler, sådan at vi mindsker risikoen for, at der kan ske noget lignende på et senere tidspunkt. Så jeg har taget handling på den her sag.

Kl. 13:41

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Vi siger tak til fru Marlene Ambo-Rasmussen og til justitsministeren og går videre med spørgsmål nr. 6 på dagsordenen, som er til børne-, ældre- og boligministeren og stillet af fru Marlene Harpsøe, Danmarksdemokraterne, som nu får mulighed for at læse spørgsmålet op.

Kl. 13:41

**Spm. nr. S 142**
6) Til børne-, ældre- og boligministeren af:
**Marlene Harpsøe** (DD):
Er ministeren enig med statsministeren i, at de mennesker på plejehjem, der har slidt og slæbt for vores land, selvfølgelig skal have lov til at spise kød, og hvis det er tilfældet, hvordan vil ministeren i så fald sørge for, at lokale måltidspolitikker og klimakrav ikke spænder ben for, at ældre kan få kød til måltiderne?

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Værsgo.

Kl. 13:41

**Marlene Harpsøe** (DD):
Mange tak. Jeg vil gerne stille børne-, ældre- og boligministeren følgende spørgsmål:

Er ministeren enig med statsministeren i, at de mennesker på plejehjem, der har slidt og slæbt for vores land, selvfølgelig skal have lov til at spise kød, og hvis det er tilfældet, hvordan vil ministeren i så fald sørge for, at lokale måltidspolitikker og klimakrav ikke spænder ben for, at ældre kan få kød til måltiderne?

Kl. 13:41

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 13:42

**Børne-, ældre- og boligministeren** (Jacob Mark):
Tak for spørgsmålet og for at sætte et vigtigt emne på dagsordenen. Lad mig starte med at slå fast, at hvis man flytter på plejehjem, forsvinder retten til at bestemme over eget liv jo ikke. Retten til at blive hørt forsvinder ikke. Retten til at have ønsker for sit eget liv forsvinder ikke. Man er jo et frit menneske endda med et længere levet liv end så mange andre.

Det gælder også, når det kommer til noget sådan nært, som hvad vi spiser, hvad der også er meget vigtigt for mig selv. Mad er ikke kun det, vi spiser. Det er minder, traditioner og livskvalitet; det er en del af det liv, vi hver især har levet det; og det mener jeg som ældreminister at vi skal respektere. Vi skal passe på med at tro, at alle ældre ønsker det samme. Nogle ønsker kød, nogle foretrækker det grønne, mange lægger sig et sted midtimellem. Det er selvbestemmelsen, der er særlig vigtig.

Det er kommunerne, der har ansvaret for at tilrettelægge måltiderne lokalt, og i den forbindelse står det dem frit for at arbejde med både klima, bæredygtighed, sundhed og grønne måltider. Men ældres selvbestemmelse skal komme først. Ingen kommunal klima-

strategi må stå over det enkelte menneskes ret til at blive hørt og behov for den rigtige ernæring.

Mange på plejehjem kæmper allerede med lille appetit og risiko for underernæring. Derfor skal maden jo også vække lysten til at spise. Den skal give kroppen den ernæring, den behøver, og den skal hjælpe den enkelte med at bevare sine kræfter, sin funktionsevne og sin livskvalitet så længe som muligt. Her er det afgørende, at der bliver lyttet til det enkelte menneske, og at der også er reel mulighed for at få indflydelse på måltiderne. Det gælder i hverdagen, og det gælder selvfølgelig også på særlige dage og mærkedage, til højtider og særlig på fødselsdage. For mig handler det om en grundlæggende værdi, og det handler om værdighed.

Jeg har derfor i dag skrevet til kommunerne og understreget, at hensynet til de ældres ernæringsbehov og ret til selvbestemmelse skal komme først, hvis forskellige hensyn støder sammen. Så simpel er det. Som ansvarlig minister har jeg også skærpet vejledningen til ældreloven for at understrege, at selvbestemmelse, også når det kommer til mad, er vigtigere end f.eks. klimahensyn. Tak for spørgsmålet.

Kl. 13:44

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Spørgeren.

Kl. 13:44

**Marlene Harpsøe** (DD):
Tak for svaret. Jeg og Danmarksdemokraterne er jo glade for, at ministeren sådan endelig reagerer på det her, for det har jo været en debat i månedsvis, at der har været ældre borgere, ja, også ældreråd lokalt her i Københavns Kommune, som er gået på barrikaderne og har sagt: Det er ikke i orden, at vi skal have frit valg mellem linser og bælgfrugter, men ikke kan få hakkebøf på vores fødselsdag. Jeg synes, at ældreministeren har været lidt langsom til at reagere, men det er godt, at det endelig sker.

Det, der så også undrer mig ved det, er, at ministeren har udtalt sig til dr.dk i en artikel i går, hvor ministeren på den ene side siger – og det er godt – at der ikke skal være en sjæl, som skal være i tvivl om, at det altså er den enkeltes selvbestemmelse, de ældres selvbestemmelse, som står først. På den anden side siger ministeren også i samme artikel, at ministeren sådan set bakker op om den linje, som overborgmesteren i København lægger for dagen på det her område. Hvordan hænger det nu sammen? Man kan jo ikke både sige, at man bakker op om den linje, som er en noget klimafanatisk linje i min verden, over for de ældre i Københavns Kommune, samtidig med at man så siger, at de ældre skal have ret til selvbestemmelse. Hvad er det egentlig, der er vigtigst her? Måske ministeren kan starte med at forklare det lidt nærmere.

Kl. 13:45

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 13:45

**Børne-, ældre- og boligministeren** (Jacob Mark):
For det første vil jeg sige, at det er rigtigt, at jeg ligesom har observeret debatten om mad. Mad er meget vigtigt for mig selv, og derfor er det også vigtigt, at når vi handler politisk, gør vi det rigtige. Jeg har jo ligesom arvet en ældrelov, som jeg synes der er rigtig meget godt i, og som ordføreren jo selv har været med til at lave, men hvor det måske ikke stod helt skarpt, når man kigger på vejledningen til den lov, som ordføreren selv har været med til at lave, at mad også er en del af selvbestemmelse. Derfor synes jeg jo egentlig, at jeg relativt hurtigt inden for et par måneder siger: Her er noget, vi skal være opmærksomme på; mad og det frie valg i forhold til mad er også vigtigt i forhold til selvbestemmelse. Det er det, vi nu skærper og sender ud til kommunerne.

Derudover er der en københavnerdebat, hvor overborgmesteren fuldstændig tydeligt har gjort klart, at de ældres selvbestemmelse i forhold til mad kommer før alt andet. Det er jeg helt enig i.

Kl. 13:46

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Spørgeren.

Kl. 13:46

**Marlene Harpsøe** (DD):
Det er jo dejligt, at ministeren er enig i det. Sandheden er jo bare, at det er noget andet, der konkret sker på Københavns Rådhus. Derfor er det jo fint, at ministeren skærper bekendtgørelsen på det her område, vejledningen på det her område, men hvis det ikke helt er sivet ind i hovederne på overborgmesteren og medlemmerne fra de andre partier på Københavns Rådhus, som bakker op om den her meget fanatiske klima- og måltidsstrategi, kommer vi jo lige vidt. Det *er* de ældres selvbestemmelse, der skal stå først. De skal kunne vælge at få hakkebøf og frikadeller og så vælge linsegryden fra.

Kl. 13:47

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 13:47

**Børne-, ældre- og boligministeren** (Jacob Mark):
Nu er hverken ordføreren eller jeg jo sådan set københavnere, som jeg forstår det, og hvis man dykker ned i, hvad københavnerne gerne vil have – der er lavet sådan en stor undersøgelse af BDO – er det påfaldende jo, som jeg forstår det, at det, de savner allermest, er grønsager. Det siger jeg måske bare, fordi det for mig handler om, at jeg selv er kødæder, og når jeg bliver gammel, vil jeg gerne have mulighed for også at spise kød. Men det vigtige her er jo, at uanset om du vil have tofu, om du vil have brød, om du vil have grønsager eller kød, så er ældres selvbestemmelse det vigtigste. Det kommer før andre politikker, og det kommer også før klimastrategier. Det har overborgmesteren slået fast i løbet af de sidste uger, og det er jeg glad for.

Kl. 13:47

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Spørgeren for et sidste spørgsmål.

Kl. 13:47

**Marlene Harpsøe** (DD):
Men det er jo ikke helt rigtigt, at de ældres frie valg kommer først i Københavns Kommune. Jeg synes, at overborgmesteren gang på gang har gjort alt for at forklare, at de her klimahensyn står først. Derfor er det også sådan, at ældreministeren skylder et svar klar på, hvad ældreministeren konkret vil gøre. Vil ældreministeren konkret henvende sig til overborgmesteren i København, indkalde til et møde på ældreministerens kontor og slå fuldstændig fast med syvtommersøm, at de ældre har ret til både at få boller i karry og frikadeller, og hvad der ellers ligger af spændende danske retter det, som de altid har fået? Vil man indkalde overborgmesteren til et møde på kontoret?

Kl. 13:48

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 13:48

**Børne-, ældre- og boligministeren** (Jacob Mark):
Jeg vil ikke kun indkalde overborgmesteren. Jeg har simpelt hen sendt et brev til samtlige af landets kommuner – jeg har lige fået et screenshot af et af dem, fordi de er modtaget vel derude – for at understrege, at ældres ernæring, ældres frie valg og selvbestemmelse, ældres ret til også at bestemme over deres mad altså kommer før f.eks. en klimastrategi, som jo også er fin at arbejde med, eller andre kommunale politikker. Så det er såvel i København som i resten af landet. Det er en vigtig debat. Det er vigtigt at blive ved med at tale om god mad, særlig fordi – og det ved jeg også at ordføreren er optaget af – underernæring er et stort problem. Det har overborgmesteren også slået fast mange gange, og *det* er jeg glad for at hun har.

Kl. 13:49

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Tak til fru Marlene Harpsøe, og tak til børne-, ældre- og boligministeren.

Vi går videre med spørgsmål nr. 7. Det er til udlændinge- og integrationsministeren, og det er stillet af hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 13:49

**Spm. nr. S 103 (omtrykt)**
7) Til udlændinge- og integrationsministeren af:
**Dennis Flydtkjær** (DD):
Hvad mener ministeren om, at præsidenten for Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, Mattias Guyomar, har sagt, at Chișinăuerklæringen om at stramme udvisningsreglerne »ikke er en køreplan for domstolens virke«?

Skriftlig begrundelse

Spørgeren henviser til artiklen »Domstolspræsident: Europæisk erklæring om udvisninger er ikke køreplan« fra Berlingske den 5. oktober 2026.

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Værsgo at oplæse spørgsmålet.

Kl. 13:49

**Dennis Flydtkjær** (DD):
Tak for det. Hvad mener ministeren om, at præsidenten for Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, Mattias Guyomar, har sagt, at Chișinăuerklæringen om at stramme udvisningsreglerne »ikke er en køreplan for domstolens virke«?

Kl. 13:49

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 13:49

**Udlændinge- og integrationsministeren** (Morten Bødskov):
Tak til hr. Dennis Flydtkjær for spørgsmålet. Det er hævet over enhver tvivl, at udlændingepolitikken i Europa gennemgår nogle ret markante forandringer i de her år. Det er en udvikling, vi kan være stolte over at Danmark har ført an i, og det er et arbejde, der har været udført af de senere regeringer, fordi der er behov for at tage fat på udlændingeområdet.

Chișinăuerklæringen sender et klart og tydeligt signal, som Menneskerettighedsdomstolen selvfølgelig må tage bestik af. For som jeg i øvrigt også har gjort det klart før, ja, så er det fuldstændig uholdbart, at domstolens fortolkning af menneskerettighedskonventionen medfører en beskyttelse af kriminelle udlændinge, der er på bekostning af sikkerheden og trygheden for vores samfund. Det er ingen hemmelighed, at domstolen i processen har været optaget af, om man tog de rette hensyn til domstolens uafhængighed. Man bør se bemærkningerne fra præsidenten for Menneskerettighedsdomstolen lige nøjagtig i det lys. Præsidenten har ved flere lejligheder givet udtryk for, at domstolen lytter til medlemsstaternes bekymringer. Jeg bemærker i øvrigt også, at præsidenten for vores egen Højesteret, Jens Peter Christensen, lige nøjagtig om den her bekymring eller betydningen af Chișinăuerklæringen for nylig har udtalt sig til Berlingske, hvor han er citeret for at sige:

»Det ville være meget mærkeligt, hvis medlemslandenes pres ikke havde en påvirkning.«

Der er mange, der taler om det her, og at der skal gøres noget ved det. Nu gør regeringen rent faktisk noget ved det, og jeg er stolt over, at det er Danmark, der går forrest. Og vi taler ikke bare; vi handler. Det så man sidst, da vi vedtog vores udvisningsreform, som jo har den konsekvens, at vi nu står på de strammeste udvisningsregler, Danmark nogen sinde har haft.

Kl. 13:51

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Spørgeren.

Kl. 13:51

**Dennis Flydtkjær** (DD):
Tak for svaret. Til sidste års åbningsdebat stod den daværende socialdemokratiske politiske ordfører, hr. Christian Rabjerg Madsen, på talerstolen og sagde, at vi aldrig har haft en statsminister, der har kastet »så meget personlig kapital ind i at ændre lige præcis de konventioner«. Statsministeren nævnte også ved åbningstalen her i år, at det her er regeringens prestigeprojekt.

Men nu har vi jo en præsident for Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, som siger, at man ikke vil rette ind efter det. Så står der vel tilbage, at udvisningsreformen og prestigeprojektet hænger i en meget tynd tråd. Så vil ministeren ikke bare anerkende, at statsministerens indsats og prestigeprojektet hænger i en meget tynd tråd og sådan set ikke bliver til noget?

Kl. 13:52

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 13:52

**Udlændinge- og integrationsministeren** (Morten Bødskov):
Overhovedet ikke. Det er selvfølgelig fair, at der er diskussioner om lige nøjagtig det her spørgsmål, og det vil jeg sige er på høje tid. Der er diskussioner om balancerne mellem det, som er regeringens opfattelse, nemlig at der for længe er blevet taget for mange hensyn til også alvorlige kriminelle, som vi ikke har kunnet udvise. Det er det, vi nu tager fat på.

Chișinăuerklæringen er vedtaget i Europarådet i enighed. Det er et meget, meget stort arbejde, der er lagt for dagen her, og jeg vil da ikke lægge skjul på, at både mine forgængere, men også den nuværende statsminister har kastet sig ind i den her kamp med en energi, som ikke har været set tidligere. Det er flot og godt, og det er selvfølgelig et arbejde, der fortsætter. Målet er klart: Vi skal have udvist flere kriminelle udlændinge, og forudsætningen for det ligger bl.a. i det her arbejde.

Kl. 13:52

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Spørgeren.

Kl. 13:53

**Dennis Flydtkjær** (DD):
Jeg er hundrede procent enig i, at kriminelle udlændinge skal ud. Men det, der er debattens kerne, er jo altså noget andet. Hvis man forestiller sig, at det danske Folketing var uenige i, hvad Højesteret havde dømt, ville det så hjælpe at sende et brev til domstolen? Det ville det nok åbenlyst ikke, fordi domstolen jo siger: Jamen, så må I jo ændre lovgivningen. De dømmer ud fra, hvad der er gældende lov, og den må vi så vedtage her. Det er det samme, man har gjort i Europarådet. Man har sendt et brev til Menneskerettighedsdomstolen, som så har sagt, at det vil de jo naturligvis ikke rette sig efter; de fortsætter ud fra de regler, der er, og det er konventionen.

Ministeren må jo så erkende, at det ikke er det at sende breve til en domstol, men det at ændre konventionen, der er det afgørende. Det er jo så det, som domstolspræsidenten også siger: Vi fortsætter, som vi altid har gjort. Så er det jo, at prestigeprojektet fra regeringen falder til jorden, for hvis domstolen fortsætter, som den altid har gjort, og konventionerne ikke er ændret, ja, så er der jo ikke ret meget handling bag ordene, når man siger, at kriminelle udlændinge skal ud.

Kl. 13:53

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 13:53

**Udlændinge- og integrationsministeren** (Morten Bødskov):
Jo, det er der. For ud over at vi jo selv har ment det i noget tid og det i høj grad er socialdemokratisk ledede regeringer, som har taget fat på det her arbejde, så er der også gennemført en udvisningsreform i Danmark med et i øvrigt bredt flertal i Folketinget, hvor spørgerens parti også stemte for. Det takker jeg meget for. Den handler jo grundlæggende om at udnytte den mulighed, der nu er, nemlig at vi kan flytte på Menneskerettighedsdomstolens praksis. Det er det, der er pointen her, og det er det, som er det centrale. Det er den vej, vi skal gå, hvis vi vil nå det fælles mål, som jeg går ud fra at vi har, nemlig at vi skal have flere kriminelle udlændinge ud af Danmark.

Kl. 13:54

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Spørgeren for et sidste spørgsmål.

Kl. 13:54

**Dennis Flydtkjær** (DD):
Men når der så kommer en dom i Danmark i forhold til de nye udvisningsregler, som vi selv har stemt for i Danmarksdemokraterne, om, at man skal ud, hvis man har begået noget kriminelt, som berettiger til det, og når man så klager til domstolen dernede, som siger, at de ikke har ændret deres fortolkning, vil regeringen så lytte til det, domstolen siger nede i Strasbourg, eller vil den gøre det, som Folketinget har vedtaget? For det er jo det, der er det centrale i det.

Jeg tror ikke på, at det ændrer noget at sende breve til en domstol. Man er nødt til at ændre reglerne, ligesom vi er nødt til at ændre reglerne i Folketinget, hvis domstolene skal dømme noget andet. Vi kan jo ikke løse det ved at sende breve til hinanden frem og tilbage. Men vil regeringen lytte til domstolen i Strasbourg, hvis det ender med, at der er en dom, der går Danmark imod, eller vil man holde fast i, at vi skal udvise kriminelle udlændinge?

Kl. 13:55

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 13:55

**Udlændinge- og integrationsministeren** (Morten Bødskov):
Altså, det siger sig selv, at selvfølgelig overholder den her regering vores internationale konventioner. Hvis der kommer en dom fra Menneskerettighedsdomstolen, som går Danmark imod, så indretter vi os jo selvfølgelig efter den. Men det betyder ikke, at det arbejde, vi har sat i gang, stopper, nemlig arbejdet med at få ændret praksis ved Menneskerettighedsdomstolen. Det handler om, at der jo er en række sager, der bliver forelagt, og som man presser på for bliver gennemført til vores fordel, altså at vi får lov til at udvise flere kriminelle udlændinge. Det er det, der er målet med det.

Når jeg ser på den opbakning, der er fra andre europæiske lande, så er jeg faktisk ganske fortrøstningsfuld over for den periode, vi går ind i nu. Jeg tror, vi er i en brydningstid, og jeg er glad for, at det er Danmark, der fører an i arbejdet for at få lov til at udvise flere kriminelle udlændinge af Danmark.

Kl. 13:56

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Vi siger tak til hr. Dennis Flydtkjær og går videre til spørgsmål nr. 8, som også er stillet til udlændinge- og integrationsministeren. Det er stillet af fru Nadja Natalie Isaksen, uden for grupperne, som nu får mulighed for at læse spørgsmålet op.

Kl. 13:56

**Spm. nr. S 154**
8) Til udlændinge- og integrationsministeren af:
**Nadja Natalie Isaksen** (UFG):
Mener ministeren som spørgeren, at ansøgningsportalen til dansk indfødsret og afholdelsen af indfødsretsprøver omgående skal sættes på pause og udsættes, indtil der er lavet en indfødsretsaftale af et politisk flertal i Folketinget?

Skriftlig begrundelse

Der henvises til, at der i 2025 ses en stigning på 34 pct. i antallet af ansøgninger fra statsborgere fra lande uden for Europa sammenlignet med gennemsnittet i de fire foregående år, jf. IFU alm. del – svar på spm. 4 i 2025-26 (2. samling), henset til indfødsretsaftalen af 20. april 2021, hvoraf det fremgår, at regeringen forpligter sig til at indkalde aftalekredsen til politiske forhandlinger, hvis der ses en kraftig stigning i antallet af ansøgninger fra statsborgere fra lande uden for Europa på 25 pct. sammenlignet med gennemsnittet i de fire foregående år.

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Værsgo.

Kl. 13:56

**Nadja Natalie Isaksen** (UFG):
Tak for det, formand. Mener ministeren som spørgeren, at ansøgningsportalen til dansk indfødsret og afholdelsen af indfødsretsprøver omgående skal sættes på pause og udsættes, indtil der er lavet en indfødsretsaftale af et politisk flertal i Folketinget?

Kl. 13:56

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 13:56

**Udlændinge- og integrationsministeren** (Morten Bødskov):
Tak for spørgsmålet. Jeg er enig med spørgeren i, at vi skal have en ny indfødsretsaftale på plads, før der behandles nye ansøgninger om dansk indfødsret. Som bekendt blev det jo allerede i forbindelse

med valgudskrivelsen besluttet at sætte behandlingen af visse ansøgninger om statsborgerskab i bero. Det er ingen hemmelighed, og det fremgår bl.a. af ministeriets hjemmeside.

Men jeg må også indrømme, at jeg ærlig talt har svært ved at få øje på det helt store problem i, at der så er nogle, der tager indfødsretsprøven eller indsender en ansøgning i mellemtiden, vel vidende at betingelserne vil kunne ændre sig i forbindelse med en kommende indfødsretsaftale. De kan jo altså så risikere at skulle tage prøven på ny eller indsende deres ansøgning forfra for på et senere tidspunkt at komme i betragtning efter betingelserne og mulighederne for at få indfødsret. Det må folk i mine øjne altså selv ligge og rode med.

Jeg ser frem til at drøfte, hvilke krav der fremover skal stilles til ansøgere om dansk indfødsret, når ekspertgruppen for screening af statsborgerskabsansøgere har afsluttet sit arbejde. Jeg vil selvfølgelig ikke på nuværende tidspunkt allerede begynde at forholde mig til, hvilke fremtidige betingelser der skal være for at søge indfødsret i Danmark. Det er forhåbentlig en god, bred aftale, vi kan skabe, som danner grundlaget for det. Men det er velkendt, at regeringens holdning er meget, meget klar: Hvis det er muligt, skal der indføres en model, hvor ansøgere om dansk statsborgerskab screenes for antidemokratiske holdninger. Tak for ordet.

Kl. 13:58

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Spørgeren.

Kl. 13:58

**Nadja Natalie Isaksen** (UFG):
Tak for det. Jeg vil gerne henvise til, at der i 2025 sås en stigning på ikke mindre end 34 pct. i antallet af ansøgninger fra borgere fra lande uden for Europa sammenlignet med gennemsnittet i de 4 foregående år, jf. IFU, alm. del – svar på spørgsmål nr. 4 i 2025-26, 2. samling. I indfødsretsaftalen af 20. april 2021 fremgår det, at regeringen og ministeren forpligter sig til at indkalde aftalekredsen til politiske forhandlinger, hvis der ses en kraftig stigning i antallet af ansøgninger fra borgere fra lande uden for Europa på 25 pct. sammenlignet med gennemsnittet i de 4 foregående år. Så vidt jeg er orienteret, og så vidt jeg kan forstå på ministeren, har ministeren ikke gjort det. Indfødsretsprøverne fortsætter, og ansøgningsportalen er åben, selv om vi faktisk overhovedet ikke aner, om der er politisk flertal for den nuværende prøveform.

Kl. 13:59

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 13:59

**Udlændinge- og integrationsministeren** (Morten Bødskov):
Jeg må indrømme, at hvis folk gerne vil tage en prøve nu, vel vidende at betingelserne for at få indfødsret fremadrettet ændrer sig, så synes jeg næsten, at de skal have lov til det. Det må de selv ligge og rode med. Jeg forholder mig til, at vi i Folketinget snart kommer til at tage hul på drøftelserne om det her spørgsmål. Jeg håber, at vi kan få lavet en endog meget bred aftale i Folketinget, og jeg håber på, at den kan byde på det nybrud, som det vil være, hvis vi kan få lavet en screeningsmodel for statsborgerskabsansøgere, således at vi kan screene dem for antidemokratiske holdninger.

Kl. 13:59

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Spørgeren.

Kl. 13:59

**Nadja Natalie Isaksen** (UFG):
Men det er jo et politisk valg at lade det hele fortsætte. Hvis ministeren ville, kunne ministeren jo stoppe det her nu eller i morgen, for den sags skyld. Jeg undrer mig gevaldigt over, at ministeren er så ivrig efter, om man så må sige, at dele vores danske indfødsret ud, og at ministeren insisterer på at holde den her portal åben og lade indfødsretsprøverne fortsætte, selv om der overhovedet ikke er noget flertal bag den her aftale.

Hvorfor ikke sætte det på pause, indtil et nyt flertal har taget stilling til de her krav, der ellers måtte være enten nu eller i fremtiden? Eller endnu bedre: Hvorfor ikke faktisk bare stoppe med at dele vores indfødsret ud, som var det bolsjer?

Kl. 14:00

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 14:00

**Udlændinge- og integrationsministeren** (Morten Bødskov):
Ja, altså, svaret bliver det samme: Jeg ser frem til, at vi i Folketinget sætter os sammen og forhåbentlig får lavet en bred aftale om indfødsret – det tror jeg er vigtigt – og får lavet en aftale, som også betyder, at dansk statsborgerskab er til dem, der er loyale over for Danmark, som vil Danmark, og som kan have en fremtid i Danmark. Det er dem, som vi skal belønne med det, som er noget af det helligste, nemlig muligheden for at få et dansk statsborgerskab.

Kl. 14:01

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Spørgeren for et sidste spørgsmål.

Kl. 14:01

**Nadja Natalie Isaksen** (UFG):
Tak. Jeg vil spørge ministeren, om ministeren kan pege på et politisk flertal i Folketinget, der bakker op om de nuværende indfødsretskrav og den nuværende prøveform. Hvis ministeren nu ikke kan det, hvorfor skal ansøgningsportalen så fortsat være åben og indfødsretsprøverne fortsætte, før der er indgået en ny aftale? Det er jo sådan, at ministeriet sender breve ud til udlændinge, så vidt jeg kan forstå, hvor der jo står, at de kan forvente at få dansk indfødsret. Forvente!

Altså, jeg kan slet ikke forstå, at det overhovedet kan lade sig gøre, for det er jo altså for det første Folketinget, der bestemmer, hvem der får indfødsret, og hvordan kan ministeren for det andet stille nogen det her i udsigt, når der ingen indfødsretsaftale er i Folketinget? Der er ikke nogen aftale. Det kan jo også være, at Venstre, Konservative og Liberal Alliance ikke vil lave en aftale med Socialdemokratiet, og at Enhedslisten og Alternativet vil kræve, at alle automatisk får indfødsret efter 14 dage eller i fødselsdagsgave, som det jo er blevet sagt af nogle af de her partier.

Kl. 14:01

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 14:01

**Udlændinge- og integrationsministeren** (Morten Bødskov):
Det var rigtig mange spørgsmål. Jeg tror, jeg vil henholde mig til det svar, jeg har forsøgt at give, nemlig at jeg glæder mig utrolig meget til de drøftelser, som Folketinget skal have om en ny indfødsretsaftale. Jeg fornemmer, at der er meget stor interesse for det, og jeg håber, at vi vil være i stand til at lave en meget bred aftale.
Der er behov for stabilitet på det her område, og der er behov for, at vi sikrer, at når man beder om at få lov til at ansøge om et dansk statsborgerskab, så er det ikke bare noget, man sådan giver

til højre og venstre; det er noget, man skal give til folk, der vil Danmark, også fordi noget af det allerhelligste, vi kan give folk, er det rødbedefarvede pas.

Kl. 14:02

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Tak til fru Nadja Natalie Isaksen. Vi går videre til spørgsmål nr. 9, som ligeledes er til udlændinge- og integrationsministeren. Det er stillet af hr. Malte Larsen, Dansk Folkeparti, som nu får mulighed for at læse spørgsmålet op.

Kl. 14:02

**Spm. nr. S 163 (omtrykt)**
9) Til udlændinge- og integrationsministeren af:
**Malte Larsen** (DF):
Mener ministeren, at det er acceptabelt, at Rådhuspladsen i København og andre offentlige steder omdannes til islamiske bedepladser med højtalerforstærket bønnekald og koranrecitation?

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Værsgo.

Kl. 14:02

**Malte Larsen** (DF):
Tak, formand. Mener ministeren, at det er acceptabelt, at Rådhuspladsen i København og andre offentlige steder omdannes til islamiske bedepladser med højtalerforstærket bønnekald og koranrecitation?

Kl. 14:02

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 14:03

**Udlændinge- og integrationsministeren** (Morten Bødskov):
Tak for spørgsmålet. Lad mig slå det fast helt fra starten: Jeg mener ikke, at hverken bønnekald eller højlydt koranrecitation har noget at gøre i det offentlige rum i Danmark. Vi har religionsfrihed i Danmark, men vi har ikke religionslighed. Danmark er et kristent land, og hvis det står til mig, skal det selvfølgelig fortsætte med at være sådan. For de fleste danskere tror jeg religion i hverdagen er en privatsag. I min optik betyder det, at man ikke helt uhæmmet kan forstyrre andre med sin tro, og går man rundt på villavejene i en tilfældig dansk by, eller slingrer man for den sags skyld ned ad Strøget i København, så skal man ikke føle sig hensat til en basar i Mellemøsten.

Jeg forstår godt, hvis mange synes, at det er anmassende. Det synes jeg også. Hvis man gerne vil lytte til bønnekald eller koranrecitationer, er der faktisk rigtig mange steder i udlandet, hvor det kan lade sig gøre og endda, må jeg forstå, flere gange om dagen, og det synes jeg at man skal benytte sig af, hvis man vil det. Så jeg håber aldrig, det bliver i Danmark, og forhåbentlig vil det også i fremtiden være rådhusklokkerne, der dominerer lydbilledet på Rådhuspladsen i København. Tak for ordet.

Kl. 14:04

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Spørgeren.

Kl. 14:04

**Malte Larsen** (DF):
Hvorfor er det så fortsat tilladt at afvikle islamiske bønnekald og koranrecitationer på Rådhuspladsen og andre offentlige steder? Statsministeren har haft magten i 7 år. For 6 år siden meddelte den daværende udlændinge- og integrationsminister, at man ville igangsætte en undersøgelse om det juridiske grundlag for at forbyde islamiske bønnekald. 6 år er der gået, og vi har stadig muslimske bønnekald med koranrecitation igennem højtalere i det danske land. Hvorfor gør man ikke noget i regeringen?

Kl. 14:04

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 14:04

**Udlændinge- og integrationsministeren** (Morten Bødskov):
Det gør vi sådan set også. Som spørgeren selv rigtigt nok siger, er de juridiske rammer ved at blive afklaret, og når de er afklaret, ved vi også, hvad mulighederne populært sagt er fremover. Min holdning er, som jeg sagde fuldstændig klart: Bønnekald hører ikke til i det offentlige rum i Danmark. Derfra har jeg i øvrigt bedt mit embedsværk om at genoptage den her undersøgelse, fordi jeg synes, det er et alvorligt problem, som vi alle sammen skal tage alvorligt. Jeg ser det her som en del af en værdikamp, som vi skal vinde, og for min del ønsker jeg ikke, at der sker en islamisering af det danske samfund.

Kl. 14:05

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Spørgeren.

Kl. 14:05

**Malte Larsen** (DF):
Det bliver jo mildest talt absurd at stå at høre udlændinge- og integrationsministeren sige, at han er i gang med at undersøge mulighederne for at forbyde bønnekald. Man igangsatte den her undersøgelse for 6 år siden. Der er gået 6 år. Tager det virkelig over 6 år at undersøge de juridiske muligheder for at lukke ned for bønnekald og koranrecitation i det offentlige Danmark?

Kl. 14:05

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 14:05

**Udlændinge- og integrationsministeren** (Morten Bødskov):
Som sagt har jeg bedt mine folk se på undersøgelsen, altså få den genoptaget, og når den er færdig, kender vi retningslinjerne og rammerne for det. Men altså, bare for at være helt klar vil jeg sige, at for mit eget vedkommende, for regeringens vedkommende og for Danmarks er det jo sådan, at vi har religionsfrihed i Danmark. Vi har ikke religionslighed.

Vi er et kristent land, og det skal vi gerne fortsætte med at være, og jeg tror som sagt, at religion i hverdagen for mig som for mange andre er en privat sag, og det betyder efter min opfattelse, at man ikke uhæmmet skal forstyrre andre med sin tro. Man skal ikke kunne slingre ned ad Strøget eller gå på villaveje i Danmark i øvrigt og føle sig hensat til en basar i Mellemøsten. Det hører ikke til i Danmark, og det er derfor, at jeg ikke mener, det er rigtigt, at det sker.

Kl. 14:06

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Spørgeren for et sidste spørgsmål.

Kl. 14:06

**Malte Larsen** (DF):
Hvis en gruppe af unge danskere tager ned på stranden med en højtaler og spiller noget musik, kan politiet komme og gribe ind og bede dem om at slukke for musikken. Men når en stor gruppe muslimer samler sig et offentligt sted til islamisk fællesbøn med højtalerforstærket koranrecitation og bønnekald, er der intet problem. Kan ministeren ikke se, at det er en fuldstændig absurd retstilstand? Nu

har man undersøgt sagen i 6 år uden at gøre noget ved det. Hvornår kan vi forvente noget handling fra ministeren?

Kl. 14:07

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 14:07

**Udlændinge- og integrationsministeren** (Morten Bødskov):
Tak for det, formand. Jeg har som sagt sørget for, at arbejdet er blevet genoptaget, og det har jeg, fordi jeg som sagt mener, at det er vigtigt at få afklaret rammerne for, hvordan vi kan sikre, at man, hvis man går på Strøget, ikke skal føle sig hensat til og tro, at man er i en basar i Mellemøsten.

Vi er et kristent land, og det skal vi blive ved med at være. Vi har som sagt religionsfrihed i Danmark, men vi har ikke religionslighed. Derfor er det helt klart, at det her spørgsmål er et spørgsmål, som er en del af den værdikamp, som vi i fællesskab står på, også her i Folketinget, og bekræfter gentagne gange, og som grundlæggende handler om, at vi skal blive ved med at være et land, hvor det er kristne værdier, der er udgangspunktet for, at vi også udvikler Danmark.

Kl. 14:07

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Det var afslutningen på spørgsmål nr. 9.

Vi går videre med spørgsmål nr. 10, som også er stillet af hr. Malte Larsen, og det er stillet til udlændinge- og integrationsministeren.

Kl. 14:08

**Spm. nr. S 166**
10) Til udlændinge- og integrationsministeren af:
**Malte Larsen** (DF):
Mener ministeren, at det var en fejl, da Socialdemokratiet var med til at tildele dansk statsborgerskab til Abud Mustafa, som har argumenteret for dødsstraf til homoseksuelle, og Afrah Al-Jabouri, som har hyldet det iranske præstestyre?

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Værsgo for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 14:08

**Malte Larsen** (DF):
Tak, formand. Mener ministeren, at det var en fejl, da Socialdemokratiet var med til at tildele dansk statsborgerskab til Abud Mustafa, som har argumenteret for dødsstraf til homoseksuelle, og Afrah Al-Jabouri, som har hyldet det iranske præstestyre?

Kl. 14:08

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 14:08

**Udlændinge- og integrationsministeren** (Morten Bødskov):
Også tak til spørgeren hr. Malte Larsen for det spørgsmål. De holdninger, der bliver refereret her, hører slet, slet ikke til i Danmark. Det er galoperende galimatias, om man vil, at argumentere for dødsstraf til homoseksuelle og at lovprise et regime, der så fundamentalt undertrykker befolkningens rettigheder, og det er at vende ryggen til alt, hvad Danmark og vores frihedsrettigheder står for. Det er at lade hånt om vores grundlæggende danske værdier, ytringsfriheden, ligestillingen mellem kønnene og det enkelte menneskes frie valg i forhold til både religion, ægteskab i øvrigt, arbejde osv. Har man de her holdninger, hører man ikke til i Danmark, og jeg mener faktisk, at det må være ret trist at være i Danmark, hvis man har de her holdninger. Så skulle man tage at rejse til Mellemøsten i, for her er der en hel del lande, som hylder de samme formørkede værdier og livssyn.

Der kan næppe være tvivl om, hvad min holdning er på området. Statsborgerskab skal kun være til dem, der er loyale over for Danmark, og ekstreme typer, som udtrykker vanvittige synspunkter, skal ikke belønnes med et statsborgerskab. Personer, der får dansk statsborgerskab, skal ønske at være en del er vores danske fællesskab, og de skal dele vores grundlæggende danske værdier. Vi har aldrig nogen sinde haft en strammere udlændingepolitik i Danmark, end vi har på nuværende tidspunkt, det skal vi blive ved med at have, og jeg glæder mig selvfølgelig til, at vi nu kommer til at drøfte, hvordan vi kan stramme indfødsretsmulighederne ved f.eks. at lave en screeningsmodel for tildeling af statsborgerskab, altså eksempelvis når man ser på en screeningsmodel for antidemokratiske holdninger.

Jeg tror, at vi her har med typer at gøre, som bør overveje, om de rent faktisk hører til i Danmark. De her synspunkter, de repræsenterer, hører i hvert fald ikke til i Danmark, og jeg kunne forestille mig, at man kunne få et meget bedre liv, eksempelvis i lande i Mellemøsten, hvis man vil leve efter de her synspunkter.

Kl. 14:10

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Spørgeren.

Kl. 14:10

**Malte Larsen** (DF):
Det var jo et meget simpelt ja/nej-spørgsmål, jeg stillede, som ministeren meget behændigt undlod at svare på. Mener ministeren, at det var en fejl, da Socialdemokratiet stemte for at tildele dansk statsborgerskab til den tidligere bandekriminelle Abud Mustafa, som har argumenteret for dødsstraf til homoseksuelle? Var det en fejl at tildele ham statsborgerskab – ja eller nej?

Kl. 14:11

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 14:11

**Udlændinge- og integrationsministeren** (Morten Bødskov):
Ekstreme typer skal ikke belønnes med statsborgerskab. De pågældende personer har fået statsborgerskab af et meget bredt flertal i Folketinget, og viser det sig, at man har holdninger om dødsstraf til homoseksuelle, og hylder man modbydelige styrer, som andre også har gjort i den offentlige debat, synes jeg faktisk ikke, at man hører til i Danmark, og så skal man overveje at forlade Danmark. For jeg er helt sikker på, at man kan leve et langt bedre liv i lande, hvor man deler de her synspunkter, og dem deler vi ikke i Danmark.

Kl. 14:11

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Spørgeren.

Kl. 14:11

**Malte Larsen** (DF):
Det bliver jo nærmest komisk at stå her onsdag efter onsdag og stille spørgsmål til udlændinge- og integrationsministeren, der som en anden Komiske Ali meget behændigt svare udenom på dem. Jeg stiller et helt simpelt spørgsmål om, hvorvidt det var en fejl, da Socialdemokratiet gav statsborgerskab til den her glødende islamist, og det vil ministeren ikke svare på. Grunden til, at jeg spørger, er jo, at regeringen nu vil fremsætte et nyt lovforslag om indfødsret, hvor man vil give op imod 3.000 udlændinge dansk statsborgerskab uden først at have screenet dem for deres holdninger og værdier, og blandt de her mennesker ved vi også der er nogle radikaliserede islamister, som regeringen nu vil tildele dansk statsborgerskab. Derfor vil jeg

bare gerne høre ministeren igen, om det var en fejl, da man tildelte dansk statsborgerskab til den her glødende islamist, som har advokeret for dødsstraf til homoseksuelle. Ja eller nej!

Kl. 14:12

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 14:12

**Udlændinge- og integrationsministeren** (Morten Bødskov):
De her typer har holdninger, som ikke hører til i Danmark, og hvis man vil leve efter dem, synes jeg, at man skal forlade Danmark og finde et land uden for Danmarks grænser, hvor man helt sikkert vil kunne leve trygt og godt med de her synspunkter. Regeringens holdning er, at ekstreme typer ikke skal belønnes med et statsborgerskab. Vi arbejder for at lave en ny screeningsmodel, som vil betyde, at vi kan screene folk for jo bl.a. antidemokratiske holdninger. De pågældende personer her har fået statsborgerskab i Danmark af et meget bredt flertal i Folketinget, men viser det sig, at man har de her holdninger, og vil der være personer, som er i betragtning til at få dansk statsborgerskab i fremtiden, er det personer, som jeg og regeringen ikke mener hører til i Danmark.

Kl. 14:13

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Spørgeren for det sidste spørgsmål.

Kl. 14:13

**Malte Larsen** (DF):
Nu siger ministeren, at ekstreme typer ikke skal belønnes med et dansk statsborgerskab, men Socialdemokratiet har selv fremsat et lovforslag om dansk statsborgerskab, hvor der er radikaliserede islamister. Der er bl.a. en person, der har ønsket terrorister held og lykke og præcision i deres skud. Hvis ministeren ikke vil give ekstreme typer som ham et dansk statsborgerskab, hvorfor figurerer han så på lovforslaget?

Kl. 14:13

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 14:13

**Udlændinge- og integrationsministeren** (Morten Bødskov):
[Lydudfald] ... figurerede de pågældende personer på det lovforslag, som Folketinget behandlede her i foråret, og derfor er det lovforslag blevet fremsat. Det var et lovforslag, som havde en endog meget bred opbakning i Folketinget, og det bliver behandlet, når vi kommer ind i foråret igen. Så er det i øvrigt op til Folketinget, det er jo Folketingets Indfødsretsudvalg, som kan tage de her sager op, og det vil jeg da kraftigt opfordre til man gør, således at de spørgsmål, man måtte have, kan blive afklaret.

Kl. 14:13

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Tak til hr. Malte Larsen fra Dansk Folkeparti. Vi går videre med spørgsmål nr. 11 på dagsordenen, som ligeledes er til udlændinge- og integrationsministeren. Det er stillet af hr. Mikkel Bjørn, Dansk Folkeparti.

Kl. 14:14

**Spm. nr. S 164 (omtrykt)**
11) Til udlændinge- og integrationsministeren af:
**Mikkel Bjørn** (DF):
Mener ministeren, at Mohamed Abdi Kahn, der gentagne gange har udtrykt sin foragt for Danmark, danske værdier og det danske demokrati og åbent har talt for at erstatte demokratiet med et shariastyret kalifat, fortsat skal have lov til at blive boende i Danmark?

Skriftlig begrundelse

Spørgsmålet stilles bl.a. på baggrund af artiklen "Fortroligt papir afslører: Mohamed Abdi Kahns opholdstilladelse er udløbet" fra jp.dk den 22. oktober 2026 og artiklen "Medie afslører: Mohamed Abdi Kahn har ingen opholdstilladelse" fra eb.dk den 23. oktober 2026.

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Værsgo at læse spørgsmålet op.

Kl. 14:14

**Mikkel Bjørn** (DF):
Tak for det. Mener ministeren, at Mohamed Abdi Kahn, der gentagne gange har udtrykt sin foragt for Danmark, danske værdier og det danske demokrati og åbent har talt for at erstatte demokratiet med et shariastyret islamisk kalifat, fortsat skal have lov at blive boende i Danmark?

Kl. 14:14

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 14:14

**Udlændinge- og integrationsministeren** (Morten Bødskov):
Tak for spørgsmålet. Mohamed Abdi Kahn har ikke noget at gøre her, og jeg mener faktisk, det må være utrolig trist at være i Danmark, hvis man har de holdninger, som han har. Der er masser af steder, han kan rejse hen, og jeg vil kraftigt opfordre ham til at forlade landet, hellere før end siden.

Jeg kan forstå på pressens dækning, at Mohamed Abdi Kahn har givet udtryk for, at Koranen er vigtigere end dansk lov, og at danskerne er »skøre og mærkelige skabninger«, og at det danske samfund er sygt. De udtalelser er langt på den anden side af månen. Vi taler om en mand, der sammen med sin familie har fået beskyttelse, støtte og muligheder, netop takket være det danske samfund, og i stedet for at være taknemlig eller spørge, hvordan man kunne bidrage til det danske samfund, er vi blevet mødt med foragt. Det er hovedrystende, og det er helt uacceptabelt.

Grundlæggende mener jeg ikke, at vi i Danmark på nogen måde skal sætte spørgsmålstegn ved det her. De værdier, som her er udtrykt, er værdier, som ikke hører hjemme her. Hvis man vil leve efter de værdier, er der masser af muligheder, eksempelvis i Mellemøsten, og jeg vil ønske og håbe, at den pågældende finder ud af Danmark.

Når det handler om, om han kan blive i Danmark, ja, så er det selvfølgelig et spørgsmål, som afgøres af udlændingemyndighederne. Det er deres opgave at finde ud af, om hans opholdsgrundlag fortsat er gyldigt. Det hverken kan eller vil jeg blande mig i som minister. Jeg vil dog gerne understrege, at hvis en udlænding som Mohamed Abdi Kahn mister sit opholdsgrundlag i Danmark, så har den pågældende pligt til at udrejse af Danmark og af egen fri vilje. I modsat fald skal personen udsendes af landet hurtigst muligt. Det er en topprioritet for regeringen. Tak for ordet.

Kl. 14:16

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Spørgeren.

Kl. 14:16

**Mikkel Bjørn** (DF):
Men nu er Mohamed Abdi Kahn jo i Danmark, og ministeren siger, at han synes, at Mohamed Abdi Kahn burde rejse hjem. Men proble-

met er bare, at Mohamed Abdi Kahn er fuldstændig ligeglad med ministerens venlige opfordringer. Derfor er spørgsmålet til ministeren og til Socialdemokratiet meget simpelt: Hvad har man tænkt sig at gøre, for at Mohamed Abdi Kahn forlader landet? Hvad har man tænkt sig at gøre for at sende ham hjem?

Så siger ministeren, at det vil han overhovedet ikke blande sig i. Han er udlændinge- og integrationsminister for den siddende regering og dermed den ansvarlige for at tilrettelægge, hvem der får ophold i Danmark, og efter hvilke regler folk får ophold i Danmark. Derfor kan ministeren ikke bare sidde og sige, at det har han ikke tænkt sig at blande sig i. Det er ministerens ansvar, at der er regler, der giver Mohamed Abdi Kahn mulighed for at opholde sig i Danmark. Spørgsmålet til ministeren er: Hvad har ministeren tænkt sig at gøre for at forhindre, at folk som Mohamed Abdi Kahn tager ophold i det danske samfund?

Kl. 14:17

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 14:17

**Udlændinge- og integrationsministeren** (Morten Bødskov):
Det er op til udlændingemyndighederne at tage stilling til spørgsmålet om, hvorvidt Mohamed Abdi Kahns opholdsgrundlag fortsat er ligegyldigt. Det hverken kan eller vil jeg blande mig i som minister.

Men jeg vil gerne her sige, hvad jeg helt klart mener om den pågældende person, og hvad jeg mener om de synspunkter, han har. Han har efter min overbevisning intet at gøre her. Alle, der ikke tager de danske værdier til sig, mener jeg bør forlade Danmark. Man kan frit rejse ud af landet, og jeg vil kraftigt opfordre især ham her til at gøre det. De synspunkter, han har ytret, er mere eller mindre vanvittige. Jeg er så langt fra som overhovedet muligt enig i, at Koranen er vigtigere end dansk lov. Jeg synes, det er absurd, at man kalder danskere for skøre og mærkelige skabninger, og jeg synes, det er mangel på respekt, og det er direkte forargeligt og foragteligt, at man mener, at det danske samfund er sygt. Hvis man har den her type af synspunkter, er jeg helt sikker på at der er lande, eksempelvis i Mellemøsten, som vil tage imod den pågældende person med kyshånd. Derfor synes jeg, han skal rejse ud af landet. Der er ingen overhovedet, der vil savne den pågældende person i Danmark.

Kl. 14:18

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Spørgeren.

Kl. 14:18

**Mikkel Bjørn** (DF):
Udlændingemyndighederne i Danmark administrerer efter de regler, som den danske regering fastsætter. Dermed er det ministerens ansvar, at folk som Mohamed Abdi Kahn kan tage ophold i det danske samfund, og det er ministerens ansvar, hvis han mener, at Mohamed Abdi Kahn burde være et andet sted end i Danmark, at tage initiativ til at ændre reglerne, så Mohamed Abdi Kahn, hvis opholdstilladelse er udløbet, ikke lige om lidt får tildelt en ny opholdstilladelse af de danske udlændingemyndigheder. Vil ministeren tage det initiativ?

Kl. 14:19

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 14:19

**Udlændinge- og integrationsministeren** (Morten Bødskov):
Som sagt er det udlændingemyndighedernes opgave at tage stilling til spørgsmålet om, hvorvidt den pågældendes opholdsgrundlag fortsat er gyldigt, og det hverken kan eller vil jeg blande mig i som minister.

Men der skal ikke herske nogen tvivl om, som jeg sagde tidligere, at den pågældende persons gøren og laden, især i den offentlige debat, ikke hører nogen steder hjemme, og jeg føler mig ret overbevist om, at der vil være lande, bl.a. i Mellemøsten, som vil tage rigtig godt imod ham, hvis han vælger at bosætte sig der. For de synspunkter, han giver udtryk for, er fuldkommen på månen. Vi taler om en mand, der sammen med sin familie har fået beskyttelse, støtte og muligheder, netop takket være det danske samfund, og i stedet for taknemlighed eller at spørge, hvordan man så kunne bidrage til det danske samfund, ja, så bliver vi mødt med foragt. Det er hovedrystende, og det er helt uacceptabelt, og derfor er jeg helt sikker på, at ingen vil savne ham, hvis han vælger at forlade Danmark. Det vil jeg kraftigt opfordre ham til.

Kl. 14:20

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Jeg vil gerne bede om, at man holder sig inden for taletidsgrænserne, som er 2 minutter til de første to, og efterfølgende er det ½ minut, så vi får afviklet inden for den afsatte tid.

Spørgeren for et sidste spørgsmål til det her spørgsmål.

Kl. 14:20

**Mikkel Bjørn** (DF):
Udlændinge- og integrationsministeren i den danske regering siger, at han hverken kan eller vil blande sig i, at vi i Danmark har regler, der gør, at forbenede islamister, der hader Danmark og ønsker at erstatte vores demokrati og kultur med et shariastyret islamisk kalifat, kan få ophold i Danmark. Er det virkelig det, vi skal kunne forstå på ministerens svar – at han hverken kan eller vil blande sig i, at de danske regler giver mulighed for, at folk, der ønsker at omstyrte vores demokrati og vores kultur, kan tage ophold i det danske samfund? Det var det, jeg kunne forstå på ministeren. Kan det virkelig være rigtigt, at ministeren ikke mener, at det er hans ansvar at ændre de regler?

Kl. 14:21

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 14:21

**Udlændinge- og integrationsministeren** (Morten Bødskov):
Det er en fejlopfattelse, og det er derfor, jeg også til to tidligere spørgsmål har sagt, at regeringen arbejder for en ny aftale for eksempelvis indfødsret, hvor vi, hvis det kan lade sig gøre, laver en screeningsmodel, som skal være med til at sikre, at hvis man har antidemokratiske holdninger, så kan man ikke få dansk indfødsret. Det bliver et nybrud.

Samtidig har den her regering og tidligere socialdemokratisk ledede regeringer stået i spidsen for den strammeste udlændingelovgivning nogen sinde. Vi står for i omegnen af 100 stramninger på udlændingeområdet. Det er jeg stolt over. Det er nødvendigt, fordi vi skal passe på Danmark; vi skal passe på vores kultur, og vi skal passe på vores værdier. Og så er personer som den pågældende, vi taler om her, ikke velkommen, og jeg synes, at han og andre med lignende synspunkter skulle tage at forlade Danmark. De gavner ingen, og jeg er helt sikker på, at der ikke er nogen, der vil synes, det er et tab for det danske samfund, hvis han vælger at forlade Danmark.

Kl. 14:22

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Jeg minder lige om igen, at vi skal overholde taletiderne.

Det afslutter spørgsmål nr. 11.

Vi går videre til spørgsmål nr. 12, som ligeledes er til udlændinge- og integrationsministeren, og som også er stillet af hr. Mikkel Bjørn, Dansk Folkeparti.

Kl. 14:22

**Spm. nr. S 165 (omtrykt)**
12) Til udlændinge- og integrationsministeren af:
**Mikkel Bjørn** (DF):
Vil regeringen tage skridt til at forhindre, at Mohamed Abdi Kahn får forlænget sin opholdstilladelse eller opnår permanent ophold i Danmark, når han gentagne gange har udtrykt sin foragt for Danmark og danske værdier, eller mener ministeren, at han fortsat skal have lov til at blive boende i et land, som han så åbenlyst foragter?

Skriftlig begrundelse

Spørgsmålet stilles bl.a. på baggrund af artiklen "Fortroligt papir afslører: Mohamed Abdi Kahns opholdstilladelse er udløbet" fra jp.dk den 22. oktober 2026 og artiklen "Medie afslører: Mohamed Abdi Kahn har ingen opholdstilladelse" fra eb.dk den 23. oktober 2026.

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Værsgo at læse op.

Kl. 14:22

**Mikkel Bjørn** (DF):
Tak for det. Vil ministeren tage skridt til at forhindre, at Mohamed Abdi Kahn får forlænget sin opholdstilladelse eller opnår permanent ophold i Danmark, når han gentagne gange har udtrykt sin foragt for Danmark og danske værdier, eller mener ministeren, at Mohamed Abdi Kahn fortsat skal have lov til at blive boende i det land, han så åbenlyst foragter?

Kl. 14:22

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 14:22

**Udlændinge- og integrationsministeren** (Morten Bødskov):
Tak for det. Spørgsmålet vedrører jo den samme person, som vi lige har diskuteret. Jeg må sige, at det provokerer mig helt vildt, når udlændinge, som Danmark har budt velkommen og tilbudt beskyttelse, vælger at gøre det til deres hovedbeskæftigelse at udvise, hvad man roligt kan sige er utaknemmelighed og manglende respekt over for vores land, den gæstfrihed, vi rummer, og de værdier, vi står på. Det hører på ingen måder nogen steder hjemme.

Mohamed Abdi Kahn har givet udtryk for, at Koranen er vigtigere end dansk lov, at danskerne er »skøre og mærkelige skabninger«, og at det danske samfund er sygt. De udtalelser er helt på månen. Vi taler om en mand, der sammen med sin familie har fået beskyttelse, støtte og muligheder netop takket være det danske samfund, og i stedet for at være taknemlig eller spørge, hvordan man kan bidrage, møder han det danske samfund med foragt. Jeg tror, det må være utrolig trist for ham at være i Danmark, og jeg vil opfordre ham til at tage derhen, hvor der rent faktisk også er muligheder for at udøve de værdier, han står for, og det er der eksempelvis i Mellemøsten. Jeg er helt sikker på, at der ikke er nogen her i landet, der vil savne ham, hvis han forlader Danmark, og derfor vil jeg kraftigt opfordre ham til at gøre det.

Grundlæggende mener jeg, at personer, der ikke vil Danmark, og som ikke vil tage vores værdier til sig, bare skal tage at forlade Danmark, og det kan kun gå for langsomt, men det er naturligvis op til udlændingemyndighederne at tage stilling til spørgsmålet om, hvorvidt Mohamed Abdi Kahns opholdsgrundlag fortsat er gyldigt. Det hverken kan eller vil jeg blande mig i som minister.

Jeg vil gerne understrege, at hvis en udlænding som den pågældende her, altså Mohamed Abdi Kahn, mister sit opholdsgrundlag i Danmark, så har den pågældende pligt til at udrejse af egen fri vilje. I modsat fald skal disse udlændinge altså udsendes af landet hurtigst muligt. Det arbejde er, som spørgeren også godt ved, en topprioritet for regeringen.

Kl. 14:25

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Spørgeren.

Kl. 14:25

**Mikkel Bjørn** (DF):
Ministeren bruger utrolig meget tid på at tale udenom. Udlændingemyndighederne i Danmark administrerer efter de regler, som den danske regeringen fastsætter, og spørgsmålet til ministeren er meget simpelt: Vil ministeren tage initiativ til at ændre de regler, som udlændingemyndighederne administrere efter, så folk som Mohamed Abdi Kahn, der er forbenede islamister, hader det danske samfund og ønsker at omstyrte vores demokrati og kultur til fordel for et shariastyret islamisk kalifat, ikke kan få ophold og få forlænget deres ophold i det danske samfund? Vil ministeren tage initiativ til at ændre de regler, der gør det muligt for udlændingemyndighederne at give sådanne mennesker dansk ophold?

Kl. 14:25

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 14:25

**Udlændinge- og integrationsministeren** (Morten Bødskov):
I forhold til den pågældende person er det udlændingemyndighedernes opgave at tage stilling til spørgsmålet om, hvorvidt Mohamed Abdi Kahns opholdsgrundlag fortsat er gyldigt. Det kan på jeg ikke – og det vil jeg i øvrigt heller ikke – blande mig i. Det er udlændingemyndighedernes ansvar.

Når det handler om de værdier, som han bruger tid på at udbrede eksempelvis på sociale medier, så er der ikke to synspunkter om det. De er vanvittige, de hører ikke til i Danmark, og jeg synes, de er fuldstændig på månen. Hvis man har værdier, der handler om, at Koranen står over vores danske love, at det danske samfund er et sygt samfund, som det er blevet sagt, og at danskerne er skøre og mærkelige skabninger, så mener jeg ikke, man har noget at gøre her. Jeg tror, det må være meget trist at være her med de synspunkter, og hvis han vil søge andre steder hen, så vil jeg opfordre ham til at finde dem. Det bliver ikke her i Danmark. Der er ingen opbakning til de synspunkter, og der er ingen, der vil savne ham, hvis han rejser ud af landet.

Kl. 14:26

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Spørgeren.

Kl. 14:26

**Mikkel Bjørn** (DF):
Ministeren svarer ikke på spørgsmålet. Spørgsmålet er: Vil ministeren og regeringen tage initiativ til at ændre de regler, der gør det muligt for sådanne mennesker at tage ophold i Danmark – ja eller nej? Vil ministeren tage initiativ til at ændre de regler – ja eller nej?

Kl. 14:27

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 14:27

**Udlændinge- og integrationsministeren** (Morten Bødskov):
Det er udlændingemyndighederne, som har ansvaret for at sikre, at folks opholdsgrundlag er, som det skal være, og i den pågældende situation her er det som sagt udlændingemyndighederne, som skal tage stilling til spørgsmålet, om Mohamed Abdi Kahns opholdsgrundlag fortsat er gyldigt. Det hverken kan eller vil jeg blande mig i som minister.

Så kan jeg sige, at for regeringens vedkommende og for de senere socialdemokratisk ledede regeringers vedkommende har vi nu den strammeste udlændingelovgivning, vi nogen sinde har haft. Vi står på i omegnen af 100 udlændingepolitiske stramninger, hvor der også er ændrede regler på det her område. Det er jeg glad for er sikret, for vi skal passe på Danmark. Vi skal passe på vores kultur, og vi skal sikre, at vi fortsat kan leve i tryghed og vi kan udfolde os, som vi vil i Danmark. Personer som ham her har intet at gøre her.

Kl. 14:28

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Tak til ministeren. Spørgeren for et afsluttende spørgsmål.

Kl. 14:28

**Mikkel Bjørn** (DF):
Jeg tror aldrig, jeg har hørt så forfærdeligt et robotsvar fra en minister, som vi hører her: Udlændingemyndighederne i Danmark administrerer efter den danske lovgivning. Spørgsmålet er nu for tredje gang til ministeren: Vil ministeren tage initiativ til at ændre loven, så Mohamed Abdi Kahn ikke kan få ophold i det danske samfund? Så siger ministeren, at det er udlændingemyndighederne, der administrerer efter loven. Ja, det er udlændingemyndighederne, der administrerer efter loven i Danmark. Spørgsmålet var ikke, om udlændingemyndighederne administrerer efter loven. Spørgsmålet til ministeren var, om han vil tage initiativ til at ændre loven – ja eller nej.

Kl. 14:28

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 14:28

**Udlændinge- og integrationsministeren** (Morten Bødskov):
Vi kommer helt sikkert til at diskutere udlændingepolitikken også i fremtiden i det her Folketing, og de drøftelser kommer regeringen og, går jeg ud fra, også et bredt flertal i Folketinget til at deltage i.

Når det handler om den pågældende person, er det, uanset om spørgeren kan lide det eller ej, et anliggende for udlændingemyndighederne at tage stilling til, om den pågældende persons opholdsgrundlag er gyldigt. Hans synspunkter kan der ikke være to meninger om. De er modbydelige; de hører ikke hjemme her. Han bør ikke være her, og jeg vil kraftigt opfordre ham til at forlade Danmark. Jeg er helt sikker på, at der ikke er nogen, der vil synes, at han skal blive.

Kl. 14:29

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Tak til hr. Mikkel Bjørn for spørgsmålet.

Vi går videre til spørgsmål nr. 13, som er stillet af hr. Mads Strange. Det er ligeledes stillet til udlændinge- og integrationsministeren.

Kl. 14:29

**Spm. nr. S 168**
13) Til udlændinge- og integrationsministeren af:
**Mads Strange** (LA):
Vil ministeren i forlængelse af ministerens besvarelse af UUI alm. del – spørgsmål 271, folketingsåret 2025-26, 2. samling, som blev besvaret den 25. september 2026, oplyse, hvad ministeren mener om stigningen i antallet af indvandrere fra muslimske lande under de socialdemokratiske regeringer siden 2019?

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Værsgo at læse spørgsmålet op.

Kl. 14:29

**Mads Strange** (LA):
Tak for det, formand. Vil ministeren i forlængelse af ministerens besvarelse af UUI alm. del – spørgsmål 271, folketingsåret 2025-26, 2. samling, som blev besvaret den 25. september 2026, oplyse, hvad ministeren mener om stigningen i antallet af indvandrere fra muslimske lande under de socialdemokratiske regeringer siden 2019?

Kl. 14:29

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 14:30

**Udlændinge- og integrationsministeren** (Morten Bødskov):
Tak for spørgsmålet. Nu kommer der lidt tal. Fra den 1. juli 2015 til den 1. juli 2019 steg antallet af indvandrere fra MENAPT-landene, der bor i Danmark, i gennemsnit med omkring 6.000 personer om året. Fra den 1. juli 2019 til den 1. juli 2026 er det tal faldet med to tredjedele til omkring 2.000 personer om året. Med andre ord er der altså kommet langt bedre styr på tilstrømningen under skiftende socialdemokratisk ledede regeringer siden 2019 sammenlignet med dengang, hvor spørgerens eget parti i øvrigt havde en del af regeringsansvaret for Danmark. Det er ikke kommet af sig selv. Det skyldes i høj grad, at de skiftende socialdemokratisk ledede regeringer siden 2019 har ført en meget stram udlændingepolitik. Sammen med skiftende flertal i Folketinget, ja, så har vi gennemført i omegnen af 100 stramninger på udlændingeområdet, så vi i dag har den strammeste udlændingepolitik nogen sinde og i øvrigt historisk lave asyltal.

Når det er sagt, ja, så er der jo også eksempler på utilsigtet brug af eksempelvis studieopholdsreglerne, ligesom der har været en utilsigtet ophobning af sundhedspersonale på autorisationsopholdsordningen, som den så bureaukratisk hedder. Men vi har handlet, og det har vi gjort, fordi der selvfølgelig skal være styr på sagerne.

Så kort sagt er der styr på indvandringen, også fra MENAPT-landene, og der er bedre styr på det, end der nogen sinde har været før. Og jeg synes, spørgsmålet er interessant, for hvis man nu var medlem af Liberal Alliance, har man i hvert fald tidligere – tidligere, og jeg ved ikke, om man har det endnu – haft synspunkter og slogans a la »åbne grænser og lukkede kasser«. Det ved jeg ikke om stadig er virkeligheden. Men hvis det er, garanterer jeg for, at Danmark ville se meget anderledes ud, hvis der var åbne grænser og lukkede kasser. Det er der heldigvis ikke i Danmark, og det skyldes bl.a., at vi har en regering, som står for en stram udlændingepolitik og står på i omegnen af 100 stramninger på udlændingeområdet. Tak for ordet.

Kl. 14:32

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Tak, minister. Så er det spørgeren.

Kl. 14:32

**Mads Strange** (LA):
Jeg kan indledningsvis berolige udlændingeministeren med, at Liberal Alliance hver dag går på arbejde for at kæmpe for en borgerlig regering, der kan sørge for at rydde op i den slappe udlændingepolitik, som udenrigsministeren er eksponent for. Det er jo altså ikke mærkeligt, at i en periode, hvor der har været en flygtningekrise, der har ramt hele Europa, var der på daværende tidspunkt også en

større tilstrømning af indvandrere til Danmark. Det gjorde sig også gældende i alle andre lande, uagtet hvilken regering de havde i de lande.

Udlændingeministeren og statsministeren kan blive ved med at gentage nok så mange gange, at de fører en stram udlændingepolitik, men de her nye tal fra udlændingeministerens eget ministerium dokumenterer jo utvetydigt, at indvandringen fra muslimske lande kun er eksploderet, siden Socialdemokratiet fik magten. Hvordan i alverden kan udenrigsministeren insistere på hans påstand om, at han fører en stram udlændingepolitik, når antallet af indvandrere fra muslimske lande, der hvert eneste år kommer til Danmark, er eksploderet med 115 pct., siden fru Mette Frederiksen blev statsminister i Danmark?

Kl. 14:33

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Ministeren.

Kl. 14:33

**Udlændinge- og integrationsministeren** (Morten Bødskov):
Var det et spørgsmål? Okay, jeg var lidt i tvivl om, om det var spørgsmålet. Jeg er ikke helt sikker på, at jeg forstod svaret på min invitation til at reflektere over ens egen politik. Jeg må forstå det sådan, at det ikke er en afvisning af, at Liberal Alliance stadig står for et synspunkt om, at der skal være åbne grænser og lukkede kasser. Hvis det skal være grundlaget for en udlændingepolitik, vil Danmark jo være totalt forandret. Det håber jeg ikke det er. Jeg kan sige, at for den her regerings vedkommende er virkeligheden den, at udlændingelovgivningen og udlændingepolitikken, der støtter den, aldrig nogen sinde har været strammere, end den har været før. Det sætter sig selvfølgelig også i de tal, jeg fortalte om før: 6.000 i gennemsnit fra 2015-2019 og 2.000 fra 2019-2026.

Kl. 14:34

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Spørgeren.

Kl. 14:34

**Mads Strange** (LA):
Jeg vil faktisk gerne oprigtigt og helhjertet rose ministeren for hans imponerende evne til at svare udenom på alle mine spørgsmål. Men selv om ministeren ganske vist er utrolig habil inden for udenomssvar som politisk disciplin, synes jeg ikke, at ministeren fortjener ros for sin udlændingepolitik. For når ministerens egne tal dokumenterer, at tilstrømningen af muslimske indvandrere, der hvert eneste år kommer til Danmark, er mere end fordoblet, siden Socialdemokratiet fik magten, hvordan kan ministeren så sidde her og påstå, at Socialdemokratiet fører en stram udlændingepolitik?

Kl. 14:34

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Ministeren.

Kl. 14:34

**Udlændinge- og integrationsministeren** (Morten Bødskov):
Tak for det, formand. Tal er jo svære at komme uden om. Som sagt steg antallet af indvandrere fra MENAPT-landene, altså Stormellemøsten populært sagt, der bor i Danmark, fra den 1. juli 2015 til den 1. juli 2019 med i gennemsnit omkring 6.000 personer om året. Vi fik en socialdemokratisk ledet regering i 2019, og frem til 2026 er det tal faldet med to tredjedele til i gennemsnit omkring 2.000 personer om året. Det er da svært at sige andet, end at der er kommet bedre styr på det, end der var under den tidligere regering, hvor spørgerens eget parti havde indflydelse på lige nøjagtig det her område.

Kl. 14:35

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Spørgeren for sidste gang.

Kl. 14:35

**Mads Strange** (LA):
Tallene fra udlændingeministerens eget ministerium, Udlændinge- og Integrationsministeriet, dokumenterer, at der er en eksplosion i antallet af indvandrere fra muslimske lande, der hvert eneste år kommer til Danmark. Det lyder lidt, som om ministeren synes, det skulle være et godt argument, at fordi der er andre regeringer, der historisk har ført en slap udlændingepolitik, behøver ministeren ikke at føre en stram udlændingepolitik. Men nu var det jo sådan, at Socialdemokratiet gik til valg på at føre en stram udlændingepolitik, og jeg tror faktisk, der sidder rigtig mange danskere derude, som med det blotte øje kan se, at de her problemer kun vokser sig større og større. Så når ministerens egne data fra Udlændinge- og Integrationsministeriet dokumenterer, at tilstrømningen af muslimske indvandrere kun er eksploderet, så nytter det jo ikke noget, at ministeren påstår, at Socialdemokratiet fører en stram udlændingepolitik.

Kl. 14:36

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Ministeren.

Kl. 14:36

**Udlændinge- og integrationsministeren** (Morten Bødskov):
Jamen tal og fakta er jo svære at bestride, og jeg kan jo godt høre, at spørgeren føler sig lidt ramt, og det er helt fair, men virkeligheden er den, at Danmark aldrig nogen sinde har haft en strammere udlændingelovgivning, end vi har på nuværende tidspunkt. Den er langt strammere, end da spørgerens eget parti selv havde en del af ansvaret for, hvordan Danmark skulle udvikle sig. Vi står på i omegnen af 100 udlændingepolitiske stramninger siden 2019. Og når man ser på det, der spørges til, altså hvad det her har af konsekvenser for eksempelvis indvandrere fra MENAPT-landene, så er det tal faldet med i omegnen af to tredjedele i den periode, hvor der har været en socialdemokratisk statsminister i Danmark. Det synes jeg er godt, fordi vi skal passe på Danmark, vi skal passe på vores kultur, og vi skal sørge for, at dem, der er her, bidrager til Danmark.

Kl. 14:37

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Tak til ministeren. Dermed er spørgsmålet slut.

Vi går videre til spørgsmål nr. 14, som også er til udlændinge- og integrationsministeren, af hr. Ulrik Knudsen fra Danmarksdemokraterne.

Kl. 14:37

**Spm. nr. S 174**
14) Til udlændinge- og integrationsministeren af:
**Ulrik Knudsen** (DD):
Hvad mener ministeren om, at en person fra et kriminelt netværk ved hjælp af falsk id har taget indfødsretsprøven for en ansøger til dansk statsborgerskab mod betaling?

Skriftlig begrundelse

Der henvises til artiklen »Kriminel tolk ansat på sygehus i årevis – politiet glemte at give besked« fra TV2.dk den 29. oktober 2026?

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Værsgo at stille spørgsmålet.

Kl. 14:37

**Ulrik Knudsen** (DD):
Tak for det, formand. Hvad mener ministeren om, at en person fra et kriminelt netværk ved hjælp af falsk id har taget indfødsretsprøven for en ansøger til dansk statsborgerskab mod betaling?

Kl. 14:37

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Ministeren.

Kl. 14:37

**Udlændinge- og integrationsministeren** (Morten Bødskov):
Tak for det, formand. Jeg må være ærlig og sige, at jeg mangler ord for, hvor vred og harm jeg blev, da jeg hørte om sagen. Det er på mange måder fuldstændig forargeligt og forkasteligt. Der er tale om en person, der selv har fået et dansk statsborgerskab, og som lader fuldstændig hånt om alt, hvad lige nøjagtig det indebærer. Der er derudover også tale om en person, der forsøger at svindle sig til et dansk statsborgerskab. Som jeg kan forstå på mediernes dækning af sagen, har hun ikke blot forsøgt at snyde sig til en bestået indfødsretsprøve. Hun har også fået en anden til at tage den krævende danskprøve på sine vegne. Det er meget enkelt: Hvis man vil være dansk statsborger, skal man selvfølgelig kunne tale ordentligt dansk. Derfor er det helt uacceptabelt, hvis der er personer, der svindler med prøverne og bliver danske statsborgere, uden at de har lært dansk.

Vi har de senere år strammet reglerne for afholdelse af prøverne, og kontrollen med prøvedeltagernes identitet er skærpet. Tidligere var det sådan, at man kunne bruge et kørekort som dokumentation. Det kan man eksempelvis ikke længere bruge. Når vi skal lave en ny aftale om betingelserne for at få statsborgerskab, bliver det derfor også en del af forhandlingerne, om vi kan skærpe kravene til danskkundskaber. Et dansk statsborgerskab er noget af det fineste, som man kan få, og som vi kan give fra det danske fællesskab og samfunds side, og den mangel på tillid, som alle de involverede i sagen i den her grad har udvist, er et brud på det, og hvad pokker bilder de sig i grunden ind?

Det er i øvrigt meget tilfredsstillende, at myndighederne er opmærksomme på det her, og at de pågældende bliver stillet til ansvar, og at reglerne jo altså så også løbende bliver justeret og strammet, når der viser sig at være et behov for det. Vi skal blive ved med at gøre alt, hvad vi kan, for at komme snyd på de her områder til livs, og det agter regeringen selvfølgelig at gøre. Tak for ordet.

Kl. 14:39

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Spørgeren.

Kl. 14:39

**Ulrik Knudsen** (DD):
Tak for det, formand. Allerede i maj i år fremlagde Danmarksdemokraterne et forslag om at lave en kulegravning af hele indfødsretsområdet for at se, om alle de her systemer, som vi har sat op, når der skal tildeles danske statsborgerskaber, virker. Nu ser vi så med de historier, der har været i de seneste uger med TV 2, der har fundet hende tolken, som har snydt med indfødsretsprøven, og der er også Jyllands-Postens historie om, at der er eksempler på, at der er blevet snydt, og at man kan få dansk statsborgerskab uden at kunne tale sproget dansk.

Den her problemstilling er jo ekstra aktuel, fordi regeringen i modsætning til, hvad man har sagt hele sommeren, nu vil hastetildele 3.000 statsborgerskaber, inden vi har en ny indfødsretsaftale på plads, inden der er en ny screeningsmodel på plads, og inden vi kan stramme de her regler op, så vi kan sikre os, at man ikke tager indfødsretsprøven med falsk id. Kan ministeren klart og tydeligt garantere, at ingen ansøger har fået eller vil få et dansk statsborgerskab på det kommende lovforslag om indfødsret på baggrund af en prøve, som en anden har aflagt for dem? Kan ministeren svare klart ja eller nej til det? Og vil ministeren love, at statsborgerskabet bliver taget fra dem, der har fået det ved snyd – ja eller nej?

Kl. 14:40

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Ministeren.

Kl. 14:40

**Udlændinge- og integrationsministeren** (Morten Bødskov):
Der er spurgt til en person, som efter spørgsmålet har udført en kriminel handling, og det har jeg svaret på. Når det handler om, hvad der skal ske fremadrettet, så glæder jeg mig til, som jeg også sagde, sidst vi var i salen, at møde Danmarksdemokraterne ved forhandlingsbordet. Der er ingen som helst tvivl om, at der er behov for at få set på det her område.

Den her regering står som sagt for og på den strammeste udlændingelovgivning, Danmark nogen sinde har haft. Den bygger vi videre på, og jeg glæder mig til, at vi skal i gang med forhandlingerne om indfødsret. Jeg fornemmer, at der er en meget stor interesse for det, og det er jeg glad for. For det giver mulighederne for at bygge videre derfra, hvor vi står, og det er jo et sted, hvor der er betydeligt mere styr på det, end der var, da spørgerens egne partifæller havde indflydelse på selv samme politik.

Kl. 14:41

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Tak. Så er det spørgeren.

Kl. 14:41

**Ulrik Knudsen** (DD):
Vi har jo her hen over de sidste uger set, at pressen dygtigt har fundet eksempler på, at der, når det drejer sig om hele statsborgerskabsområdet, er huller, og det har ministeren også selv erkendt. Derfor er det jo også noget mærkeligt, at man vil hastetildele 3.000 statsborgerskaber, inden man har en indfødsretsaftale på plads.

Mener ministeren, at det er ansvarligt at gøre det før? For jeg hører jo på ministerens svar i dag, at der er en masse ting, der skal strammes op. Man skal have en screeningsmodel, man skal have kigget de her ting efter, og hele området omkring danskprøverne skal kigges efter. Er det ansvarligt at gennemføre tildelingen af de 3.000 statsborgerskaber nu?

Kl. 14:42

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Ministeren.

Kl. 14:42

**Udlændinge- og integrationsministeren** (Morten Bødskov):
Det lovforslag, som der tales om, er et lovforslag, som allerede er blevet førstebehandlet i Folketingssalen, og det blev det, inden vi fik udskrevet folketingsvalget. Så de pågældende personer *er* gennemtjekket, og de bliver igen gennemtjekket grundigt, og det tager nogle måneder, før vi så igen kan komme til at behandle det selv samme lovforslag.

Så modsat andre lovforslag, som spørgerens parti og partifæller her har været med til at fremsætte og behandle i Folketingssalen, så er virkeligheden, at de her personer bliver dobbelttjekket, og det arbejde ser jeg frem til resultatet af. Så er det i øvrigt også Folketinget, som beslutter sig for, hvem der skal stå på det endelige lovforslag.

Kl. 14:42

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Så er det spørgeren.

Kl. 14:43

**Ulrik Knudsen** (DD):
Jeg har hørt ministeren gang på gang sige, at det i forhold til de her 3.000 statsborgerskaber, som man nu vil hastetildele, hele tiden bliver dobbelttjekket. Men er det ikke korrekt, at de ikke bliver dobbelttjekket? De bliver netop ikke screenet for antidemokratiske holdninger, hvor ministerens eget parti gang på gang har talt for, at det er nødvendigt at screene, for at vi ikke har islamister og antidemokrater på det her lovforslag.

Kan ministeren ikke bekræfte, at de ikke vil blive screenet for antidemokratiske holdninger? Og synes ministeren virkelig, at det er ansvarligt? Og hvad ville der ske ved at udskyde det blot et halvt eller et helt år? De her mennesker kan jo stadig væk beholde deres opholdstilladelse i Danmark, mens de venter.

Kl. 14:43

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Ministeren.

Kl. 14:43

**Udlændinge- og integrationsministeren** (Morten Bødskov):
Nu er jeg lidt usikker på, hvad det er, der bliver spurgt om. For det, jeg sagde, var, at de blev dobbelttjekket, og det gør de jo. De pågældende personer på lovforslaget bliver tjekket igen, altså om de overholder de regler, som var gældende for det pågældende lovforslag.

Så spørger spørgeren så til screeningsmodellen. Det er jo rigtigt, at regeringen har besluttet sig for, hvis det kan lade sig gøre, at udarbejde og lave en screeningsmodel, så man kan screene for antidemokratiske holdninger. Det kunne man jo have gjort for mange år siden. Det har man ikke gjort. Men nu tager regeringen fat, og det gør vi, fordi vi er af den klare overbevisning, at det, hvis det kan lade sig gøre, vil være med til at sikre, at dem, der får dansk indfødsret, altså får et dansk pas, også er personer, som lever op til de danske værdier, og som er loyale over for Danmark.

Kl. 14:44

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Tak til ministeren. Dermed er spørgsmål nr. 14 sluttet.

Vi går videre til spørgsmål nr. 15, som er stillet til beskæftigelsesministeren af hr. Christian Kirk fra Dansk Folkeparti.

Kl. 14:44

**Spm. nr. S 162 (omtrykt)**
15) Til beskæftigelsesministeren af:
**Christian Kirk** (DF):
Hvordan vil ministeren forsvare, at eksisterende modtagere af boligstøtte efter regeringens finanslovsforslag for 2027 kan beholde denne, mens nye ansøgere med en likvid husstandsformue over 500.000 kr. afskæres fra støtten, når denne forskelsbehandling risikerer at stavnsbinde pensionister økonomisk, fordi en flytning vil koste dem deres boligstøtte?

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Værsgo at stille spørgsmålet.

Kl. 14:44

**Christian Kirk** (DF):
Hvordan vil ministeren forsvare, at eksisterende modtagere af boligstøtte efter regeringens finanslovsforslag for 2027 kan beholde denne, mens nye ansøgere med en likvid husstandsformue over 500.000 kr. afskæres fra støtten, når denne forskelsbehandling risikerer at stavnsbinde pensionister økonomisk, fordi en flytning vil koste dem deres boligstøtte?

Kl. 14:45

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Ministeren.

Kl. 14:45

**Beskæftigelsesministeren** (Ane Halsboe-Jørgensen):
Tak for spørgsmålet. Formålet med forslaget er at styrke målretningen af boligstøtten. Boligstøtten er jo til for at gøre det muligt selv at betale husleje for en god og rimelig bolig, selv når privatøkonomien er beskeden. Derfor er boligstøtten højere for husstande med lavere indkomster, og jo højere indkomst, jo mere betaler man selv. Det er jo egentlig et sundt princip. Men efter de gældende regler betyder det til gengæld ikke så meget, hvad du har stående i banken af formue; det betyder ikke særlig meget for beregningen, hvilken formue du har. Her er det efter regeringens opfattelse rimeligt, at hvis man f.eks. er en husstand med en stor likvid formue på 0,5 mio. kr. eller mere, altså penge, som man har, og som man kan bruge her og nu, så kan man også godt selv betale sin husleje.

Det er jo helt almindeligt, at regelændringer kun gælder for nye ansøgere. Der er tale om, selvfølgelig, at vise hensyn til dem, der allerede modtager boligstøtte og har indrettet deres økonomi og deres boligvalg efter de gældende regler. Ønsket er jo ikke bare pludselig at tage boligstøtten fra dem. Men jeg synes ikke, at det er at stavnsbinde nogen, heller ikke pensionister. Der kan selvfølgelig være pensionister med store formuer, der ikke længere vil kunne modtage boligstøtte, hvis de vælger at flytte, men det er altså ikke de pensionister, der kun lever af deres folkepension. De pensionister vil stadig kunne modtage boligstøtte.

Lad mig så afslutningsvis understrege, også for at vi måske lige har hele billedet med, at regeringen har som erklæret mål at forbedre økonomien for de folkepensionister, der har mindst. Derfor foreslår vi også at give dem en økonomisk håndsrækning på 1.000 kr. mere om måneden. Tak.

Kl. 14:46

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Tak, minister. Spørgeren.

Kl. 14:46

**Christian Kirk** (DF):
Men det er jo ikke rigtigt, at man ikke lige pludselig tager noget fra pensionistfamilier. Alle dem, der bliver pensionister fra 2027 og frem, går altså glip af 33.500 kr. om året efter skat, hvis de er almindelige lejere, og for dem, der er lejere i en ældre- eller plejebolig, er det 47.400 kr. efter skat. Lige nu har vi 42.000 pensionistfamilier, som det her gør sig gældende for. De vil effektivt miste 33.500 kr. eller 47.400 kr. om året efter skat ved at flytte. Er det ikke at stavnsbinde pensionisterne?

Kl. 14:47

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Ministeren.

Kl. 14:47

**Beskæftigelsesministeren** (Ane Halsboe-Jørgensen):
Det er jo egentlig en lidt interessant vinkel ind i, hvordan vi sørger for dem, der har mest brug for en håndsrækning, især når man kigger ud ad vinduerne og ser, at mad er blevet dyrere, og at hvis man stadig har en benzin- eller dieselbil, er det også blevet dyrere at køre hen og besøge sine børnebørn. Vi står over for julen, og hvis man er et ældre ægtepar, der gerne vil holde jul for familien, så er der måske

også udsigt til, at det bliver dyrere, end det tidligere har været, og det er det der med, at hvis du i forvejen ikke har så meget og ikke har en stor formue, du kan trække på, så presser det dig ekstra. Jeg synes, det er fair, at vi siger, at de håndsrækninger, vi giver, først og fremmest kommer der, hvor folk har mest brug for dem.

Kl. 14:48

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Spørgeren.

Kl. 14:48

**Christian Kirk** (DF):
Men det er jo et godt udtryk for, hvad for et lommepengesamfund Socialdemokratiet lægger op til. For hver gang det er lige op til et valg, så elsker de at give penge i form af fødevarechecks, men lige her efter valget vil man så gerne tage 33.500 kr. eller 47.400 kr. fra over 42.000 pensionistfamilier, og vil det ikke stavnsbinde dem? Altså, du kunne jo være en folkepensionistfamilie nu, der bor og har en formue på lige omkring 0,5 mio. kr., og du flytter ind efter 2027, og så har din nabo helt lige vilkår, præcis samme formue og bor i en helt ens bygning og helt ens lejlighed, men de får simpelt hen 47.400 kr. mere om året efter skat at bruge end den anden familie. Synes Socialdemokratiet, det er rimeligt?

Kl. 14:48

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Ministeren.

Kl. 14:48

**Beskæftigelsesministeren** (Ane Halsboe-Jørgensen):
Jeg kan egentlig godt forstå, at spørgeren rejser spørgsmålet omkring, hvordan vi egentlig indfører nye regler. Og hvis vi synes i fremtiden, at det at få hjælp til at betale huslejen primært skal tilfalde de pensionister, som ikke har en meget stor formue stående på bankkontoen, som jeg jo synes man må sige at 0,5 mio. kr. er, så kigger vi jo ned i det her. Med den anden hånd gør vi deres mad billigere, og vi gør deres pension højere. Vi gør ting, der gør, at hverdagen faktisk hænger sammen økonomisk. Men vi målretter det her, fordi vi netop synes, at hjælpen skal være der, hvor de store formuer ikke er.

Kl. 14:49

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Tak til ministeren. Så er det spørgeren for sin anden korte bemærkning.

Kl. 14:49

**Christian Kirk** (DF):
Det er et godt udtryk for, at Socialdemokratiet elsker at umyndiggøre helt almindelige danskere, for lad os tage to familier, hvor den ene har rejst lidt mere end den anden, som så har sparet op. Og dem, der har sparet op – bum – bliver straffet og får bare taget deres penge. De her penge har de jo gået og kunnet regne med indtil nu, 2 måneder op til at det bliver relevant. Hvad med dem, der skal gå på pension fra 2027 og frem? De regner med at kunne få de her penge, og vupti tager Socialdemokratiet pengene fra dem, fordi man hellere vil give dem til nogle af de andre. I elsker at lege herre over, hvordan man skal leve sit liv og forvalte sine penge. Jeg synes simpelt hen, det her er en skændsel mod danskere, der har levet to tilsvarende liv, men nogle får næsten 50.000 kr. om året, men andre gør ikke, fordi de har valgt at spare op.

Kl. 14:50

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Tak til spørgeren. Så er det ministeren.

Kl. 14:50

**Beskæftigelsesministeren** (Ane Halsboe-Jørgensen):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 14:51

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Tak til beskæftigelsesministeren, og hermed er spørgsmål nr. 15 sluttet.

Vi går videre spørgsmål nr. 16, som er til skatte- og vækstministeren stillet af fru Mathilde Hjort Bressum fra Venstre.

Kl. 14:51

**Spm. nr. S 153**
16) Til skatte- og vækstministeren af:
**Mathilde Hjort Bressum** (V):
Mener ministeren, at regeringen har iværksat tilstrækkeligt med initiativer til at forbedre vilkårene for danske iværksættere?

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Værsgo at læse spørgsmålet op.

Kl. 14:51

**Mathilde Hjort Bressum** (V):
Tak for det. Jeg vil gerne høre ministeren, om man mener, at regeringen har iværksat tilstrækkeligt med initiativer til at forbedre vilkårene for danske iværksættere.

Kl. 14:51

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Ministeren.

Kl. 14:51

**Skatte- og vækstministeren** (Jakob Engel-Schmidt):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 14:53

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 14:53

**Mathilde Hjort Bressum** (V):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 14:54

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 14:54

**Skatte- og vækstministeren** (Jakob Engel-Schmidt):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 14:55

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 14:55

**Mathilde Hjort Bressum** (V):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 14:56

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 14:56

**Skatte- og vækstministeren** (Jakob Engel-Schmidt):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 14:57

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 14:57

**Mathilde Hjort Bressum** (V):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 14:57

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 14:57

**Skatte- og vækstministeren** (Jakob Engel-Schmidt):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 14:58

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Tak for besvarelsen til skatte- og vækstministeren. Dermed er spørgsmål nr. 16 sluttet.

Vi går videre til spørgsmål nr. 17, som er stillet af hr. Jens Henrik Thulesen Dahl fra Danmarksdemokraterne.

Kl. 14:58

**Spm. nr. S 160**
17) Til sundhedsministeren af:
**Jens Henrik Thulesen Dahl** (DD):
Er ministeren enig i kritikken, der er rejst mod lægerne på Rigshospitalets Afdeling for Transplantation og Sygdomme i Fordøjelsessystemet, og mener ministeren, at nuværende og tidligere patienter kan være trygge ved den faglige kvalitet på afdelingen?

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Værsgo at læse spørgsmålet op.

Kl. 14:58

**Jens Henrik Thulesen Dahl** (DD):
Tak for det, formand. Er ministeren enig i kritikken, der er rejst mod lægerne på Rigshospitalets afdeling for Transplantation og Sygdomme i Fordøjelsessystemet, og mener ministeren, at nuværende og tidligere patienter kan være trygge ved den faglige kvalitet på afdelingen?

Kl. 14:58

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Ministeren.

Kl. 14:58

**Sundhedsministeren** (Ida Auken):
Mange tak for spørgsmålet. Jeg har ikke kendskab til de konkrete personalesager på Rigshospitalet, og jeg kan derfor ikke forholde mig til den kritik, der er rejst mod lægerne; det foregår i et ansættelsesretligt spor. Jeg har fokus på, at patienterne får en rettidig behandling af faglig høj kvalitet, hvor patientsikkerheden er i højsædet. Jeg hæfter mig ved, at Rigshospitalets ledelse har sagt, at de kan stå inde for behandlingen, og at patientsikkerheden er det vigtigste fokus, og det forventer jeg selvfølgelig er korrekt, men det skal undersøges til bunds.

Region Hovedstaden har den 27. oktober sendt en redegørelse til Sundhedsstyrelsen om varetagelsen af specialfunktioner i kirurgi. Sundhedsstyrelsen har på den baggrund vurderet, at der lige nu er tre typer af behandlinger, der er påvirket af situationen på Rigshospitalet. Det gælder levertransplantationer, operationer for kræft i bugspytkirtlen og transplantationer af bugspytkirtlen. Det er selvsagt noget, vi følger tæt.

Sundhedsstyrelsen har bedt regionen om en mere detaljeret plan for, hvordan det sikres, at behandlingerne varetages i overensstemmelse med faglige krav, både på kort og lang sigt. Som jeg også sagde offentligt i sidste uge, var jeg rystet over at høre, at Rigshospitalet har afvist organer på grund af manglende kapacitet til transplantationer. Jeg forventer, at Region Hovedstaden i redegørelsen også kommer med klare svar på, hvilke konsekvenser afvisningerne har haft. Derudover forventer jeg, at Rigshospitalet hurtigt får indrettet sig, så de kan modtage og håndtere tilbudte organer døgnet rundt, året rundt. Vi følger altså sagen tæt, og jeg forventer, at den uddybende redegørelse kommer med en god plan for håndteringen af de bemandingsmæssige udfordringer.

Kl. 15:00

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Spørgeren.

Kl. 15:00

**Jens Henrik Thulesen Dahl** (DD):
Tak for svaret. Jeg synes ikke, det fjerner alle bekymringer. Vi får en redegørelse, og den håber jeg selvfølgelig også at udvalget kan få anledning til at se, men jeg vil gerne bede ministeren forklare mig, hvordan det kan være, at en bekymringshenvendelse fra læger i en højtspecialiseret enhed ender med, at de selv samme læger bliver hjemsendt og senere fyret, på trods af at deres bekymringer jo netop gik på den manglende kapacitet. Der har også været udtalelser om, at der er sket eksperimentel kirurgi, og at det er sket uden patientens samtykke og uden protokollering.

Så jeg vil gerne vide, om ministeren ikke mener, at der bør placeres et ledelsesmæssigt ansvar for situationen på afdelingen og for, at det netop er eskaleret på den måde, det er, hvor en afdeling jo nærmest er udraderet. Så er der ikke brug for en ekstern undersøgelse for ligesom at finde ud af, hvad der helt er op og ned i det her?

Kl. 15:01

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Ministeren.

Kl. 15:01

**Sundhedsministeren** (Ida Auken):
Jeg synes, at der er mange spørgsmål i øjeblikket, og jeg deler sådan set ordførerens spørgsmål i den her sag. Derfor tror jeg også, det er alt for tidligt at begynde at konkludere. Det, som vi har fokus på, er at få svar på de spørgsmål, der er stillet fra Sundhedsstyrelsens side. Det er at få oplyst, om der er nogle patienter, det har kostet noget, at man har haft den her praksis, og så at få sikkerhed for, at det her er en funktion, som Rigshospitalet kan varetage trygt de kommende år. Det er det, der er mit ansvar.

Kl. 15:01

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Tak. Så er det spørgeren.

Kl. 15:01

**Jens Henrik Thulesen Dahl** (DD):
Men har ministeren tillid til, at vi kan få den redegørelse fra ledelsen på Rigshospitalet med baggrund i de historier, der ligger, om, hvordan tingene er foregået? Jeg tænker også på ministerens eget udsagn om, at der er en forventning om, at man kan håndtere det her døgnet rundt året rundt, hvor de fra Rigshospitalets side jo kommenterer på det ved at sige, at det har de aldrig gjort, og at det aldrig har været mulighed. De siger også, at det med at afvise organer er sådan helt normal procedure, og vi kan samtidig se, at der på store hospitaler og andre steder i Skandinavien aldrig afvises organer. Så er ministeren

ikke enig i, at der kan være brug for at kigge ind i det her med eksterne øjne?

Kl. 15:02

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Ministeren.

Kl. 15:02

**Sundhedsministeren** (Ida Auken):
Jeg afviser ikke noget. I sådan nogle ansættelsesretlige spørgsmål er der jo to tit forskellige udlægninger af en sag, og der er forskellige syn på, hvad der er sket. Lige nu må jeg afvente den redegørelse, Sundhedsstyrelsen har bedt om, og de ekstra spørgsmål, Styrelsen for Patientsikkerhed har stillet til Region Hovedstaden, før vi kan konkludere i den her sag. Jeg synes, det er for tidligt at gå ind og afgøre noget, hvor der lige nu stadig væk er rigtig mange spørgsmål oppe i luften.

Kl. 15:03

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Tak til ministeren. Så er det spørgeren for sidste gang.

Kl. 15:03

**Jens Henrik Thulesen Dahl** (DD):
Hvad mener ministeren i forhold til det med forventningen om – den tror jeg også jeg selv sad med – og med at være sikker på, at på Rigshospitalet sagde de selvfølgelig ja til organer, og selvfølgelig var de klar til 24-7 at håndtere de syge, der kom ind, og de operationer, der var behov for? Ministeren har selv udtrykt det samme. Rigshospitalet antyder jo så egentlig, at det aldrig har været planen, og at det ikke er sådan, man gør. Hvad mener ministeren om det?

Kl. 15:03

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Ministeren.

Kl. 15:03

**Sundhedsministeren** (Ida Auken):
Jeg mener det, jeg har sagt, nemlig at selvfølgelig skal man kunne tage imod organer, og selvfølgelig skal man, hvis der er danske borgere, som går og venter på et organ, kunne sørge for, at de kan få det, når det er der. Vi går og beder danskerne om at melde sig som organdonorer, sådan at vi lige præcis sørger for, at der er organer til danskerne, hvis det skulle komme til den ulykkelige situation, at et andet menneske dør og kan sende sit liv videre på den måde. Så derfor forventer jeg selvfølgelig det her. Jeg kan se, at der er en tidligere læge på Rigshospitalet, der så siger: Vi har altid haft den funktion. Så jeg synes, der er mange spørgsmål i den her sag, og jeg glæder mig til at få de redegørelser, og det er jo selvfølgelig vigtigt, at de kommer hurtigt. Så vi afventer dem, inden vi konkluderer noget i den her sag.

Kl. 15:04

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Tak til ministeren. Dermed er spørgsmål 17 sluttet.

Vi går videre til spørgsmål nr. 18, som er det sidste i dag, og det er stillet til by-, land- og transportministeren af fru Trine Jepsen fra Venstre.

Kl. 15:04

**Spm. nr. S 172**
18) Til by-, land- og transportministeren af:
**Trine Jepsen** (V):
Mener ministeren, at det er en langsigtet løsning for den grønne omstilling af ø-kommunernes kommunale færgedrift blot at kompensere dem for stigende brændstofpriser i 2026?

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Værsgo at læse spørgsmålet op.

Kl. 15:04

**Trine Jepsen** (V):
Mange tak. Jeg vil allerførst starte med at sige tillykke til ministeren med udnævnelsen. Spørgsmålet herfra lyder: Mener ministeren, at det er en langsigtet løsning for den grønne omstilling af økommunernes kommunale færgedrift blot at kompensere dem for stigende brændstofpriser her i 2026?

Kl. 15:05

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Ministeren.

Kl. 15:05

**By-, land- og transportministeren** (Karina Lorentzen Dehnhardt):
Tak for lykønskningen, og også tak for spørgsmålet. Jeg opfatter spørgsmålet som et udtryk for, at spørgeren ønsker, at kommunerne skal lykkes med den grønne omstilling af deres færgedrift, og det ønske deler jeg og regeringen. Derfor indgår den grønne omstilling af øfærgerne også i regeringsgrundlaget som en del af den kommende helhedsplan mellem staten og landkommunerne. Det udelukker jo ikke, at vi i regeringen samtidig udviser ansvarlighed og hjælper kommunerne i en aktuelt svær situation, hvor de stigende brændstofpriser er en stor udfordring, som vil ramme landets øboer. For øboerne er færgen jo en nødvendig del af hverdagen, og derfor skal de uventet store stigninger i brændstofpriserne heller ikke føre til højere billetpriser eller lavere serviceniveau.

Regeringen vil derfor sammen med Enhedslisten og Alternativet afsætte 25 mio. kr. til at kompensere de kommunale øfærger for de stigende brændstofudgifter i 2026. Det er en økonomisk håndsrækning, som skal hjælpe kommunerne her og nu. Samtidig understøtter vi fra statens side kommunernes omstilling gennem puljen til grøn omstilling af indenrigsfærger, hvor der er afsat 285 mio. kr., og der er givet tilsagn om støtte til en lang række omstillingsprojekter. Og så er der i regi af infrastrukturplanen 2035 afsat 100 mio. kr. til samme formål.

Omstillingen af færgedriften er med andre ord et emne, som regeringen arbejder løbende med at understøtte, og målet er en grønnere færgedrift, som sikrer gode forbindelser til øerne. Tak for ordet.

Kl. 15:06

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Tak til ministeren. Så er det spørgeren.

Kl. 15:06

**Trine Jepsen** (V):
Tak for det. Vi er fuldstændig enige i, at den grønne omstilling her også er vigtig, og at det er vigtigt, at vi alle sammen bidrager til at løfte den opgave. Derfor har vi heller ikke noget imod, at man netop nu har besluttet at kompensere økommunerne for de her stigende brændstofpriser. Det er kun godt, at vi her fra Christiansborgs side husker at have blik for, at de her øfærger er fuldstændig afgørende infrastruktur i forhold til vores småøer. Det er helt afgørende for bosætningen, det er enormt vigtigt, når vi taler vækst, erhvervsliv og ikke mindst noget, der optager mig meget, nemlig turisme, på vores småøer. Så lige her kan jeg høre, at vi er helt enige og helt på linje.

Nu nævner ministeren så også, at der er en række yderligere tiltag på vej. Det glæder mig sådan set også, for det er noget af det, jeg netop gerne vil spørge ind til. Hvordan ser det ud efter 2026? Altså, hvad kommer der til at ske de kommende år? Kan ministeren komme lidt nærmere ind på konkrete initiativer og tidsplaner i den kontekst, så vi ved, hvad det er, vi kigger ind i efter 2026?

Kl. 15:07

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Ministeren.

Kl. 15:07

**By-, land- og transportministeren** (Karina Lorentzen Dehnhardt):
I forhold til de stigende brændstofpriser er der jo ikke rigtig nogen, der ved, hvordan det kommer til at arte sig i fremtiden. Vi har i hvert fald vurderet, at der i år er et ret stort behov for at kompensere for de her stigende udgifter, så man bliver kompenseret for det forbrug, man reelt har derude. Målet er jo at holde hånden under færgefarten, for vi ved jo, at det bare er så vigtigt for alle vores små øer.

Så er det rigtigt, at vi skal kigge på den her grønne omstilling som en del af helhedsplanen – det er jo en del af regeringsgrundlaget – så det kommer vi til. Jeg har ikke en nærmere tidsplan her i dag. Det er så kort tid siden, at jeg er tiltrådt som minister.

Kl. 15:08

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Tak til ministeren. Så er det spørgeren.

Kl. 15:08

**Trine Jepsen** (V):
Tak for det. Jeg lytter mig til, at der er en plan under opsejling, og det lyder rigtig positivt. Noget andet, jeg og vi er optaget af, er, at man flere gange har flaget det her forslag om, at unge under 22 år skal have gratis kollektiv transport. Det er noget, man har sat 2 mia. kr. af til. Det skal ikke være nogen hemmelighed, at i Venstre synes vi, at det her forslag er en kende mystisk, fordi det kun sikrer de her gratis busser til unge i de store byer, mens unge ude i landdistrikterne ser flere og flere lukkede busruter. Derfor er der en samtale her, der ligesom går på tværs i forhold til kollektiv trafik og de muligheder, der gerne skal være i hele landet. Og når nu regeringen gerne vil bruge ...

Kl. 15:09

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Tak. Så er tiden løbet ud, og så er det ministeren.

Kl. 15:09

**By-, land- og transportministeren** (Karina Lorentzen Dehnhardt):
Tak for det spørgsmål også. Idéen om gratis kollektiv transport for unge under 22 år er jo en del af regeringsgrundlaget og dermed også en bunden opgave. Det er en aftale med et støtteparti. Jeg tror sådan set også, at der vil være unge i landdistrikterne, som vil få gavn af det. Er det så nok? Nej, det tror jeg ikke. Derfor tror jeg også, at vi kommer til at kigge nærmere på, hvordan vi så kan sikre et minimum af transport for unge i landdistrikterne, der skal af sted til deres ungdomsuddannelser, for de ældre, som skal til købmanden og lægen. Det er også noget, der optager mig rigtig meget.

Kl. 15:10

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Tak. Så er det spørgeren for sidste gang.

Kl. 15:10

**Trine Jepsen** (V):
Ganske kort her til sidst, belært af erfaringen fra den sidste spørgerunde, vil jeg spørge: Mener ministeren, at de her 2 mia. kr. er bedst brugt på at sikre gratis busbilletter til unge i storbyerne?

Kl. 15:10

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Ministeren.

Kl. 15:10

**By-, land- og transportministeren** (Karina Lorentzen Dehnhardt):
Jamen den gratis transport for de unge er jo en del af regeringsgrundlaget, og derfor er det også en opgave, som vi på en eller anden måde skal have løst. Jeg tror, det vil betyde rigtig meget for mange børn og unge, som jo måske ikke lige har økonomien til at komme rundt. Det vil betyde, at de kan vedligeholde fællesskaber, at de kan komme frem til deres uddannelser. Jeg tror sådan set, at der er mange gode gevinster ved det også.

Kl. 15:10

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Tak til ministeren. Dermed er spørgsmål nr. 18 på dagsordenen sluttet.

Dermed er spørgetiden også afsluttet.

---

Det næste punkt på dagsordenen er:
**2) 1. behandling af lovforslag nr. L 19:**
**Forslag til lov om ændring af færdselsloven og lov om godkendelse og syn af køretøjer. (Skærpelse af sanktionerne for farlig kørsel og vanvidskørsel, lempelse af klippekortordningen for udrykningsførere, dispensation ved tilladelser til særtransporter og opkrævning af vejafgiftsbøder).**
Af by-, land- og transportministeren (Signe Munk).
(Fremsættelse 07.10.2026).

Kl. 15:11

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Forhandlingen er åbnet, og den første, som får ordet, er Socialdemokratiets ordfører, hr. Bjørn Brandenborg. Værsgo.

Kl. 15:11

**Forhandling**

(Ordfører)
**Bjørn Brandenborg** (S):
Tak for det. Vi behandler i dag et lovforslag, der kommer ganske vidt omkring. Det indeholder flere forskellige elementer: For det første skærper vi sanktionen ved alvorlig spiritus- og narkokørsel; for det andet lemper vi klippekortordningen for udrykningsførere; for det tredje gør vi reglerne mere fleksible for særtransporter; og for det fjerde styrker vi mulighederne for at opkræve ubetalte vejafgiftsbøder hos udenlandske transportører.

Lad mig starte med det første. I Socialdemokratiet har vi alle dage ført en hård kamp imod vanvidsbilisme: Vi har strammet lovgivningen, så biler kan blive konfiskeret, og konsekvenserne for dem, der udsætter andres liv for livsfare i trafikken, er blevet langt mere mærkbare. Med det her lovforslag tager vi så endnu et skridt, for vi har set eksempler på, at bilister, der har kørt med narkotika i blodet og forårsaget dødsulykker, alligevel kun har fået en betinget frakendelse af kørekortet. Det mener vi ikke er rimeligt, og derfor skærper vi reglerne for frakendelse af kørekort og konfiskation af køretøj i de mest alvorlige tilfælde.

Det andet element handler om vores udrykningspersonale. Når ambulancer, brandvæsen og politi rykker ud, kan sekunder være afgørende, og derfor skal mindre fejlskøn under udrykningskørsel ikke på samme måde risikere at koste føreren kørekortet. Selvfølgelig skal det ske med respekt for trafiksikkerheden.

Det tredje element handler om særtransporter. Når en blokvogn med en stor vindmøllevinge skal igennem en rundkørsel, kan det

være nødvendigt at fravige de almindelige færdselsregler, og derfor giver vi Vejdirektoratet mulighed for at dispensere fra reglerne, når det er nødvendigt og forsvarligt.

Endelig styrker vi som det fjerde mulighederne for at opkræve ubetalte vejafgiftsbøder hos udenlandske transportører. Reglerne skal gælde for alle, og det skal ikke være let at slippe for en bøde, blot fordi køretøjet er indregistreret i udlandet. Som I kan høre, spænder det bredt, men der er en god fælles tanke omkring det, nemlig at reglerne skal være fornuftige og fungere i virkeligheden, og det kan Socialdemokratiet selvfølgelig godt støtte op om. Tak for ordet.

Kl. 15:13

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Tak til ordføreren. Jeg kan se, at der er en enkelt kort bemærkning, og den er fra hr. Jens Meilvang fra Liberal Alliance.

Kl. 15:13

**Jens Meilvang** (LA):
Tak. Tak for talen. Vi i Liberal Alliance støtter hårde sanktioner mod vanvidskørsel, alvorlig spirituskørsel og narkokørsel. Vi synes dog, det er lidt uklart i det her lovforslag, hvornår en bil skal konfiskeres. Vi er meget imod det her med, at man kan få konfiskeret sin bil, som man i god tro har lånt ud til sin nabo, eller det kan være en far, der har lånt den til sin søn, hvor man ikke rigtig havde nogen forudsætninger for at vide, at den ville blive brugt til bl.a. spirituskørsel. Det kunne være et eksempel. Vi kunne godt tænke os at stille et ændringsforslag, hvor det ligesom fremgik specifikt, at ejeren af bilen burde have vidst, at den ville blive brugt til enten narkokørsel eller spirituskørsel, således at folk, der er helt uskyldigt låner deres bil ud eller lejer den ud, ikke mister deres bil, men så det faktisk rammer den, der begår ulovligheden. Derfor kunne jeg godt tænke mig at høre Socialdemokratiet, om I kunne være med til, at vi præciserede det i lovforslaget?

Kl. 15:14

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
Ordføreren.

Kl. 15:14

**Bjørn Brandenborg** (S):
Jeg tror, at jeg forstår i essensen af det ordføreren siger, og jeg undskylder, hvis jeg ikke gør det. Men vi har jo også diskuteret det her på det område, jeg selv har været ordfører for tidligere, nemlig på retsområdet, også i forhold til konfiskationer i forbindelse med vanvidsbilisme. Der tror jeg egentlig, at jeg vil sige, at Socialdemokratiet sådan set står det samme sted. Jeg ved godt, at det er en større politisk diskussion, om man mener, at en tredjepart kan have et ansvar. Vi har også talt om det i forhold til leasede biler osv. Jeg mener, at det vigtigste i de her diskussioner handler om trafiksikkerhed og om, hvad der har af betydning, og at det skal have en konsekvens, hvis det er sådan, at man bryder loven i den henseende. Jeg vil gerne læse Liberal Alliances forslag og være sikker på, at jeg forstår hele essensen i det, men Socialdemokratiet er tilhænger af, at det har konsekvenser, også hvis du låner din bil ud til en, som er påvirket.

Kl. 15:15

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ønsker spørgeren at stille et opfølgende spørgsmål? Værsgo.

Kl. 15:15

**Jens Meilvang** (LA):
Ordføreren har forstået, hvad Liberal Alliance mener. Det er simpelt hen, at en, der uskyldigt låner sin bil ud til en nabo, risikerer at miste den, hvis naboen er så dum at køre spirituskørsel, og det synes vi er urimeligt, hvis man ikke har nogen forudsætninger for at vide, at det vil ske. Så derfor kunne vi godt tænke os at få præciseret, at det kun er i de tilfælde, hvor vedkommende, der ejer bilen, burde have vidst, at den blev brugt til noget ulovlig kørsel, at den blev konfiskeret. Eller synes vi, at straffen skal ramme den, der har begået forbrydelsen, og der kunne man jo så eventuelt foreslå, at man ville give en bøde på bilens værdi til den, der har kørt i bilen uden selv at eje den.

Kl. 15:16

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Ministeren.

Kl. 15:16

**Bjørn Brandenborg** (S):
Der er jeg dog ikke helt, men tak for det. Jeg nøjes bare med at være ordfører. Jeg er glad for, at jeg forstår, hvad der bliver spurgt til, rigtigt. Altså, jeg har lidt svært ved at se konkret, hvordan det skulle foldes ud. Så skulle det være det, at man havde siddet sammen og drukket tæt og man så havde lånt den ud, der gjorde, at du havde lov til det. Jeg synes, at det må være en sag mellem den part, der har lånt den ud, og den, som så begår overtrædelsen, og så må der følge et erstatningskrav med det.

Kl. 15:16

**Formanden** (Henrik Frandsen):
Der er ikke flere korte bemærkninger. Vi siger tak til hr. Bjørn Brandenborg og går videre med den næste ordfører i rækken, fru Vivi Nør Jacobsen. Værsgo.

Kl. 15:17

(Ordfører)
**Vivi Nør Jacobsen** (SF):
Tak for ordet, formand. I dag behandler vi et lovforslag, der skal løse flere og ret forskellige udfordringer på en gang. Men lad os starte med det mest alvorlige. For i forhold til trygheden på vores veje kan det jo have helt forfærdelige konsekvenser, når mennesker sætter sig bag rattet i påvirket tilstand på grund af alkohol eller narko og kører fuldstændig hensynsløst. Jeg tror, at rigtig mange af os godt kan huske sagen fra Valby sidste sommer. En 65-årig mand var ude for at købe en barnevogn til sit kommende barnebarn sammen med sin søn og gravide svigerdatter. Det, der skulle have været en glædelig dag, endte i en tragedie. Den dengang 17-årige bilist kom kørende med al for høj fart og påkørte familien. Den 65-årige mand mistede livet, og hans gravide svigerdatter kom meget alvorligt til skade. Det er en meningsløs tragedie, og desværre er det ikke et enkeltstående tilfælde. Der er mennesker, der bliver ofre for farlig og hensynsløs kørsel. I 2025 var der 143 mennesker, der mistede livet i trafikken, og 1.732, der kom alvorligt til skade. Ser vi så på dødsulykkerne de sidste 5 år, har hver fjerde været relateret til spiritus, narkotika eller medicin. Det er jo bare tal, men bag tallene gemmer der sig mennesker og familier, der mister, og det er derfor, vi skal sætte ind, og det er det, vi gør her i dag.

Jeg er glad for, at lovforslaget tager udgangspunkt i, at man nu mister sit kørekort ubetinget og i mindst 3 år, hvis man kører særligt hensynsløst, eller hvis man kører spiritus- eller narkotikapåvirket og forsager dødsfald eller betydelig personskade. Jeg er også glad for, at vi udvider muligheden for at konfiskere bilen, også selv om det er en førstegangsforseelse. Det mener vi i SF er rimeligt. Samtidig holder vi så også fokusset på, at vi skal forebygge ulykker. Vi skal styrke sikkerheden, og vi skal også have kontroller på vores veje for at nå tilbage til udgangspunktet, nemlig trygheden.

Lovforslaget indeholder også en række andre ændringer, og ja, det er nærmest en trafikal sammenfletning, vi behandler her i dag i det her lovforslag. Vi lemper klippekortordningen for ambulancereddere, brandfolk og politifolk, der rykker ud for at gribe ind og passe

på os andre. Vi skal have en fornuftig balance imellem trafiksikkerheden og hensynet til dem, der hver dag arbejder for at redde andre menneskers liv.

Den næste del af lovforslaget handler om at give Vejdirektoratet mulighed for at dispensere for nogle færdselsregler i forbindelse med særtransporter. Det er praktisk og fornuftigt. Endelig får Færdselsstyrelsen med det her lovforslag bedre mulighed for at opkræve de ubetalte vejafgiftsbøder fra udenlandske køretøjer. Vi bakker i SF naturligvis op om, at en bøde ikke skal kunne undgås, bare fordi køretøjet er indregistreret i udlandet.

Samlet set støtter SF forslaget. Tak for ordet.

Kl. 15:20

**Formanden** (Henrik Frandsen):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:20

**Jens Meilvang** (LA):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:21

**Formanden** (Henrik Frandsen):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:21

**Vivi Nør Jacobsen** (SF):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:22

**Formanden** (Henrik Frandsen):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:22

(Ordfører)
**Peter Juel-Jensen** (V):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:26

**Formanden** (Henrik Frandsen):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:27

**Jens Meilvang** (LA):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:27

**Formanden** (Henrik Frandsen):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:27

**Peter Juel-Jensen** (V):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:28

**Formanden** (Henrik Frandsen):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:29

(Ordfører)
**Michael Nedersøe** (DF):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:33

**Formanden** (Henrik Frandsen):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:33

**Jens Meilvang** (LA):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:34

**Formanden** (Henrik Frandsen):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:34

**Michael Nedersøe** (DF):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:34

**Formanden** (Henrik Frandsen):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:35

(Ordfører)
**Jens Meilvang** (LA):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:36

**Formanden** (Henrik Frandsen):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:36

**Michael Nedersøe** (DF):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:37

**Formanden** (Henrik Frandsen):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:37

**Jens Meilvang** (LA):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:37

**Formanden** (Henrik Frandsen):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:38

**Michael Nedersøe** (DF):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:38

**Formanden** (Henrik Frandsen):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:38

**Jens Meilvang** (LA):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:38

**Formanden** (Henrik Frandsen):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:38

(Ordfører)
**Susan Kronborg** (M):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:40

**Formanden** (Henrik Frandsen):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:40

(Ordfører)
**Christoffer Emil Jexen** (EL):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:44

**Formanden** (Henrik Frandsen):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:44

**Michael Nedersøe** (DF):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:45

**Formanden** (Henrik Frandsen):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:45

**Christoffer Emil Jexen** (EL):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:45

**Formanden** (Henrik Frandsen):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:45

**Bjørn Brandenborg** (S):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:46

**Formanden** (Henrik Frandsen):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:46

**Christoffer Emil Jexen** (EL):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:46

**Formanden** (Henrik Frandsen):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:46

**Bjørn Brandenborg** (S):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:47

**Formanden** (Henrik Frandsen):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:47

**Christoffer Emil Jexen** (EL):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:47

**Formanden** (Henrik Frandsen):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:47

**Jens Meilvang** (LA):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:49

**Formanden** (Henrik Frandsen):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:49

**Christoffer Emil Jexen** (EL):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:49

**Formanden** (Henrik Frandsen):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:49

**Jens Meilvang** (LA):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:50

**Formanden** (Henrik Frandsen):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:50

**Christoffer Emil Jexen** (EL):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:50

**Formanden** (Henrik Frandsen):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:50

**Peter Juel-Jensen** (V):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:51

**Formanden** (Henrik Frandsen):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:51

**Christoffer Emil Jexen** (EL):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:51

**Formanden** (Henrik Frandsen):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:51

(Ordfører)
**Hans Kristian Skibby** (DD):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:57

**Formanden** (Henrik Frandsen):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:57

**Michael Nedersøe** (DF):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:58

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:58

**Hans Kristian Skibby** (DD):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:59

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:59

**Michael Nedersøe** (DF):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:59

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:59

**Hans Kristian Skibby** (DD):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:59

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 15:59

**Jens Meilvang** (LA):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:00

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:00

**Hans Kristian Skibby** (DD):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:00

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:01

**Peter Juel-Jensen** (V):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:01

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:01

**Hans Kristian Skibby** (DD):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:02

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:02

**Peter Juel-Jensen** (V):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:03

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:03

**Hans Kristian Skibby** (DD):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:03

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:03

(Ordfører)
**Philip Vivet** (RV):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:06

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:06

**Michael Nedersøe** (DF):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:07

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:07

**Philip Vivet** (RV):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:07

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:07

**Michael Nedersøe** (DF):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:08

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:08

**Philip Vivet** (RV):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:08

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:09

**By-, land- og transportministeren** (Karina Lorentzen Dehnhardt):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:14

(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:15

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:15

**Michael Nedersøe** (DF):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:16

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:16

**By-, land- og transportministeren** (Karina Lorentzen Dehnhardt):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:17

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:17

**Michael Nedersøe** (DF):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:18

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:18

**By-, land- og transportministeren** (Karina Lorentzen Dehnhardt):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:18

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:18

**Hans Kristian Skibby** (DD):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:20

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:20

**By-, land- og transportministeren** (Karina Lorentzen Dehnhardt):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:21

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:21

**Hans Kristian Skibby** (DD):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:22

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:22

**By-, land- og transportministeren** (Karina Lorentzen Dehnhardt):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:23

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:23

**Jens Meilvang** (LA):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:24

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:24

**By-, land- og transportministeren** (Karina Lorentzen Dehnhardt):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:25

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:25

**Jens Meilvang** (LA):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:26

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:26

**By-, land- og transportministeren** (Karina Lorentzen Dehnhardt):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:27

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:27

**Nadja Natalie Isaksen** (UFG):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:27

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:27

**By-, land- og transportministeren** (Karina Lorentzen Dehnhardt):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:28

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:28

**Nadja Natalie Isaksen** (UFG):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:28

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:28

**By-, land- og transportministeren** (Karina Lorentzen Dehnhardt):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:28

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

---

Det næste punkt på dagsordenen er:
**3) 1. behandling af lovforslag nr. L 21:**
**Forslag til lov om ændring af færdselsloven for Grønland. (Etablering af synsordning og lempelse af krav om kørekort for visse**

**lettere biler i visse geografiske områder og hjelmkrav for førere af disse biler).**
Af by-, land- og transportministeren (Signe Munk).
(Fremsættelse 07.10.2026).

Kl. 16:29

**Forhandling**

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:29

(Ordfører)
**Bjørn Brandenborg** (S):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:31

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:31

(Ordfører)
**Vivi Nør Jacobsen** (SF):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:32

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:33

(Ordfører)
**Peter Juel-Jensen** (V):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:34

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:34

(Ordfører)
**Michael Nedersøe** (DF):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:35

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:35

(Ordfører)
**Jens Meilvang** (LA):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:36

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:36

(Ordfører)
**Susan Kronborg** (M):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:37

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:37

(Ordfører)
**Christian Vigilius** (KF):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:38

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:38

(Ordfører)
**Trine Pertou Mach** (EL):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:41

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:41

(Ordfører)
**Thomas Rohden** (RV):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:42

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:43

(Ordfører)
**Naaja H. Nathanielsen** (IA):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:45

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:45

**By-, land- og transportministeren** (Karina Lorentzen Dehnhardt):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:50

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

---

Det sidste punkt på dagsordenen er:
**4) 1. behandling af lovforslag nr. L 43:**
**Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig opholdstilladelse til personer, der er fordrevet fra Ukraine, lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, integrationsloven og forskellige andre love og lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. (Begrænsninger i adgangen til ophold for personer fra mindre krigsramte områder i Ukraine og ophævelse af visse særlige vilkår efter Ukrainesærloven).**
Af udlændinge- og integrationsministeren (Morten Bødskov).
(Fremsættelse 08.10.2026).

Kl. 16:50

**Forhandling**

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:51

(Ordfører)
**Bjørn Brandenborg** (S):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:52

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:53

(Ordfører)
**Lise Müller** (SF):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:56

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:56

(Ordfører)
**Marlene Ambo-Rasmussen** (V):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:59

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 16:59

(Ordfører)
**Mikkel Bjørn** (DF):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 17:01

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 17:01

(Ordfører)
**Pernille Vermund** (LA):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 17:03

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 17:03

(Ordfører)
**Mohammad Rona** (M):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 17:05

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 17:05

(Ordfører)
**Christian Vigilius** (KF):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 17:10

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 17:10

(Ordfører)
**Trine Pertou Mach** (EL):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 17:13

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 17:13

(Ordfører)
**Dennis Flydtkjær** (DD):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 17:15

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 17:15

(Ordfører)
**Magnus Georg Jensen** (RV):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 17:17

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 17:17

**Udlændinge- og integrationsministeren** (Morten Bødskov):
(Talen er under udarbejdelse)

Kl. 17:22

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

---

Kl. 17:23

**Meddelelser fra formanden**

**Den fg. formand** (Mikkel Dencker):
(Talen er under udarbejdelse)

Mødet er hævet. (Kl. 17:23).

---